



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 482/25.05.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 8777/25.05.2015 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9086/27.05.2015, ce formează obiectul Dosarului nr. .../2015, S.C. C... S.R.L., cu sediul în municipiul ... ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat actul administrativ nr. 4553/18.05.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în ... Trandafirilor, Salcâmului, Bradului capăt, Molidului 1 și 2, Aleea 1 Mai capăt, P-ța Victoriei (în jurul catedralei Ortodoxe)”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., str. ..., județul ... și a solicitat ..... S.R.L., precum și desemnarea ofertei sale ca fiind admisă, anularea parțială a raportului procedurii în ceea ce privește oferta clasată pe locul al treilea, respectiv a S.C. ... S.R.L., obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertelor depuse, desemnarea ofertei sale ca ofertă câștigătoare conform art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și obligarea autorității contractante la plata către societatea sa a contravalorii primei de asigurare, dovedită prin ordinul de plată nr. 378/21.05.2015 în temeiul art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 privind constituirea garanției de bună conduită.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1018/25.05.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 8911/26.05.2015 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8927/26.05.2015, ce formează obiectul Dosarului nr. .../2015, prin care S.C. ...C S.R.L., cu sediul în orașul ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., cu sediul procesual ales la S.C.A ... din municipiul ..., str. ..., a contestat actul administrativ nr. 4549/18.05.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat ...obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor depuse de societatea sa cât și de S.C. ... S.R.L., precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, din rândul ofertelor declarate admisibile, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației depusă de S.C. ...C S.R.L., invocată de către autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. C... S.R.L., cu sediul în municipiul ... ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., str. ..., județul ....

Admite contestația formulată de S.C. ...C S.R.L., cu sediul în orașul ..., str. ..., județul ..., cu sediul procesual ales la S.C.A ... din municipiul ..., str. ....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 4441/13.05.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertanții S.C. C... S.R.L., S.C. ...C S.R.L. și SC ... SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de S.C. C... S.R.L., S.C. ...C S.R.L. și SC ... SRL, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea contestatoarei SC C... S.R.L., de desemnare de către Consiliu a ofertei sale ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea S.C. C... S.R.L a sumei de 700 lei, reprezentând prima de asigurare corespunzătoare constituirii garanției de bună conduită.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. 482/25.05.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 8777/25.05.2015 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9086/27.05.2015, ce formează obiectul Dosarului nr. .../2015, formulată de S.C. C... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva actului administrativ nr. 4553/18.05.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în ... Trandafirilor, Salcâmului, Bradului capăt, Molidului 1 și 2, Aleea 1 Mai capăt, P-ța Victoriei (în jurul catedralei Ortodoxe)”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), s-a solicitat ..... S.R.L., precum și desemnarea ofertei sale ca fiind admisă, anularea parțială a raportului procedurii în ceea ce privește oferta clasată pe locul al treilea, respectiv a S.C. ... S.R.L., obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertelor depuse, desemnarea ofertei sale ca ofertă câștigătoare conform art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și obligarea autorității contractante la plata către societatea sa a contravalorii primei de asigurare, dovedită prin ordinul de plată nr. 378/21.05.2015 în temeiul art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 privind constituirea garanției de bună conduită.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1018/25.05.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 8911/26.05.2015 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8927/26.05.2015, ce formează obiectul Dosarului nr. .../2015, formulată de S.C. ...C S.R.L., reprezentată convențional de S.C.A ..., împotriva actului administrativ nr. 4549/18.05.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat ...obligarea autorității

contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor depuse de societatea sa cât și de S.C. ... S.R.L., precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, din rândul ofertelor declarate admisibile, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției, în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, vizionarea și fotocopierea dosarului de achiziție.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexasia celor două contestații.

În susținerea contestației ce face obiectul Dosarului nr. .../2015, contestatoarea consideră că sub aspect procedural, procedura de atribuire ce face obiectul cauzei este lovită de nulitate absolută, motivat de faptul că autoritatea contractantă a susținut că oferta neobișnuit de scăzută a societății sale nu poate fi justificată, respingând-o ca neconformă.

De asemenea, contestatoarea consideră „abuzivă” decizia de respingere a ofertei sale, prin invocarea motivului că „oferta prezentată nu ține cont de toate cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției, cantitățile și prețul oferit nu acoperă toate cheltuielile ocazionate de implementarea acestei investiții. Modificarea acestor prețuri în sensul corectării acestora nu este posibilă deoarece ar denatura rezultatul procedurii de atribuire”.

Contestatoarea susține că niciuna din clarificările solicitate prin adresele nr. „4014/23.04.2015” și nr. „4222/06.06.2015” nu fac referire la erori sau omisiuni cu privire la documente de calificare, respectiv documente aparținând propunerii tehnice sau cantitățile ofertate în cadrul propunerii financiare, întrucât acestea nu există, mai mult, în cele două solicitări de clarificări autoritatea contractantă nefăcând trimitere la art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006.

Astfel, se arată că prin adresa nr. 4014/29.04.2015 autoritatea contractantă i-a solicitat fundamentarea prețului ofertat prin depunerea de documente justificative, răspunsul său fiind comunicat prin adresa nr. 391/04.05.2015, după cum urmează:

- cu privire la *„Reactualizare ofertă care să fie în termen de valabilitate cu precizarea modalității de transport (dacă prețul conține sau nu transportul) pentru toate articolele ofertate”*, contestatoarea arată că a depus, în vederea justificării formării prețului, oferte de preț primite de la furnizori pentru materiale, analize de cost privind mixturile asfaltice și betonul de ciment, justificarea tarifelor de manoperă, justificarea tarifelor pentru utilaje și justificarea tarifelor de transport. Pentru justificarea

tarifului de transport s-a specificat faptul că Transportul materialelor a fost oferat în cadrul ofertei depuse pentru toate articolele (elemente de material) astfel: în mod distinct utilizând articole de transport (TRA0...) pentru materialele la care au existat articole de transport în cadrul listelor de cantități; s-a cuprins în prețul unitar al materialului pentru restul materialelor oferate în conformitate cu ofertele de preț atașate;

- cu privire la solicitarea *„Să ne explicați prețurile oferate pentru următoarele obiecte de deviz: BA8, BA16, BAD25, B250, C30/37, 016/20, inclusiv rețetă și materialele componente”*, contestatoarea arată că a prezentat documente justificative, respectiv oferte de preț însoțite de analize de cost, inclusiv rețetele în baza cărora sunt fabricate materialele (mixturile asfaltice și betoane);

- la solicitarea *„Vă rugăm să precizați modalitatea de transport a semifabricatelor cu autobasculanta sau autovehicule speciale și cu autobetoniera exprimate în oferta depusă (calculul distanțelor stațiilor închiriate și punctul de lucru)”*, contestatoarea arată că a specificat că acesta a fost calculat în funcție de distanțele de transport ale stațiilor închiriate, respectiv punctelor de livrare/depozitare a materialelor. Distanțele de transport au fost luate în calcul ținând cont de ofertele de preț primite de la furnizorii de materiale în funcție de specificațiile acestora privind transportul materialelor oferate, întrucât stația de preparare beton este mobilă, pentru transportul betonului, balastului stabilizat, etc. s-a luat în calcul distanța de 10 km. Această distanță a fost calculată de la locația unde va fi amplasată stația din localitatea Șaula. Pentru justificarea distanțelor de transport s-au prezentat hărți auto cuprinzând rutele utilizate de la furnizori/punctul de livrare/depozitare spre punctul de lucru;

- în ceea ce privește solicitarea privind *„Depunerea bilanțului pe anul 2014 datorită faptului că în documentația depusă aveți bilanța la 31.12.2014 (termenul de depunere a bilanțului este 30.04.2015)”*, contestatoarea arată că pentru demonstrarea cifrei de afaceri aferentă anului fiscal 2014 s-a anexat bilanța de verificare contabilă pe luna 12.2014; referitor la bilanțul contabil pentru anul fiscal 2014 se arată că întrucât S.C. C... S.R.L. este o societate care face parte din categoria persoanelor juridice cu scop patrimonial, aceasta are obligația de a depune bilanțul pe anul fiscal 2014 până la data de 30.05.2015, în conformitate cu Ordinul OMFP nr. 65/2015.

De asemenea, contestatoarea încunoștințează că prin adresa nr. 4222/06.05.2015 autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări

suplimentare, răspunsul său fiind comunicat prin adresa nr. 414/08.05.2015, după cum urmează:

- la solicitarea „*Pentru transportul balastului, nisipului și pietrișului de la baza indicată de dvs. din strada Cantonului F.N. ... până la cea mai apropiată locație a șantierului din ..., strada 1 Mai, distanța rutieră pentru autobasculante cea mai mică este 70,1 km, deci articolul TRA01A60 nu este oferit corect; C9cp privind lista consumurilor privind transporturile cumulate pe proiect, precizați că numărul de km parcurși este 60 (și nu 120) iar orele de funcționare 1,20 (în loc de 2,40), orele de funcționare și numărul de Km fiind calculate pentru un singur sens nu dus întors*”, contestatoarea menționează că a comunicat faptul că tariful de transport TRA01A60 s-a oferit corect, ruta de transport fiind calculată din baza indicată a S.C. Smith Ro Trans S.R.L. situată în localitatea ... .., str. Cantonului F.N., județul ... până în localitatea .... Distanța de transport s-a oferit ținând cont de faptul că traseul de transport se va face pe ruta cea mai scurtă pe DN1C (... - ...), având în vedere faptul că societatea sa a obținut și va obține, dacă este cazul, autorizație de liberă trecere (zona 0), costuri care au fost incluse în cheltuielile indirecte oferite. Conform formulei de calcul în cadrul formularului C9 –reiese distanța reală de transport de 60 km care este calculată pentru ruta dus-întors, această justificare reieșind și din analiza de transport prezentată în răspunsul la clarificări anterior (nr. 391/04.05.2015). Totodată, se arată că ruta de transport pentru balast, nisip pietriș este cea din harta depusă și nu cea impusă de autoritatea contractantă;

- la solicitarea „*Prețul de transport oferit pentru transportul emulsiei de la baza indicată de dvs. din strada Mihai Viteazu Turda până pe cea mai apropiată locație a șantierului din ... strada 1 Mai, TRA05A88 de către S.C. Sorocam S.R.L. este de 0,45 lei/to. km în oferta prezentată iar în clarificările oferite 3 lei km/130 to. (adică 0,1 lei/to./km)*”, contestatoarea menționează că a justificat faptul că în cadrul justificării tarifelor de transport, respectiv la pag. 34 din clarificările depuse, tariful de transport aferent emulsiei de bitum a fost calculat corect, însă dintr-o eroare de formă, în explicația modului de calcul s-a redactat greșit 30 to. în loc de 13,20 to.; în formula de calcul pentru tariful lei/to./km a fost luată în considerare cantitatea de 13,20 to. și nu cantitatea de 30 to., prin urmare orele de funcționare și numărul de km s-au calculat corect pentru sens dublu (dus-întors);

- având în vedere solicitarea „*Pentru prepararea mixturilor asfaltice BA8, BA16, BA25 precizați că veți utiliza stația de mixturi asfaltice a S.C. ...min S.R.L., situată în Gilău, județul .... Vă rugăm*

să prezentați oferta financiară de închiriere a acestei stații de preparare”, contestatoarea comunică faptul că dintr-o eroare de tehnoredactare, în cadrul analizei de preț privind utilajele, la poziția nr. 21, s-a introdus greșit 17,44 lei/oră în loc de 144 lei/oră, acest tarif reiese atât din analiza de preț privind mixturile asfaltice (1 leu/to. - pentru o productivitate de 144 to./h, respectiv 60 mc/h) cât și din oferta comercială de preț nr. 317 din data de 13.04.2015 privind închirierea stației de asfalt;

- cu privire la solicitarea „în oferta dvs. și în clarificarea transmisă precizați că stația de betoane pe care o veți închiria aparține S.C. Cridar Cons S.R.L a cărei amplasament actual (pentru care există autorizație de mediu) este ..., B-dul. Muncii nr. 18, județul .... Această stație este mobilă (așa cum este prezentat în ofertă) și va fi amplasată în localitatea Șaula, județul .... Precizați care este timpul de mutare a acestei stații mobile pe viitorul amplasament și cum se obține autorizația de funcționare și mediu pentru el, având în vedere că în graficul de lucrări prezentat (formular 36) precizați că în prima lună de la începerea lucrărilor veți utiliza betoanele produse în această stație”, contestatoarea răspunde că timpul de mutare al stației de betoane mobilă Betonmec tip Speedy Beton, model ECO 60,4, închiriată de la S.C. Cridar Cons S.R.L., pe noul amplasament (Șaula) este 5 +10 zile; în ceea ce privește autorizația de funcționare, Stația de betoane mobilă funcționează în baza Statutului Propriu al societății Cridar Cons S.R.L. cât și a activităților autorizate înregistrate la Oficiul Național al Registrului Comerțului. Calitatea betoanelor fabricate este atestată de Certificatele nr. 782, 783, 784 emise de Organismul de Certificare a produselor SRAC CERTSERV prezentate în documentele de calificare la paginile 226 + 228, respectiv în cadrul propunerii tehnice la paginile 482 + 484. În ceea ce privește autorizația de mediu, Stația de betoane mobilă nu necesită o nouă autorizație de mediu pentru noul amplasament, întrucât autorizația de mediu existentă nr. 2/06.02.2015 (prezentată în cadrul documentelor de calificare la paginile 212 + 225, respectiv în cadrul propunerii tehnice la paginile 468 + 481) de către Agenția Națională de Protecția Mediului este emisă la nivel național, fiind valabilă pentru orice amplasament din România cu condiția de a notifica Agenția Județeană de Mediu în raza căreia se află noul amplasament.

Contestatoarea apreciază că procedura de evaluare nu este în conformitate cu prevederile legale, comisia de evaluare analizând prețul ofertat de societatea sa în raport cu bugetul alocat pe care autoritatea contractantă îl are la dispoziție, și nu între prețul ofertat

și lucrările ce urmează să fie efectiv realizate în conformitate cu specificațiile din documentația de atribuire.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă consideră că oferta sa, în valoare de 1.156.808,62 lei + TVA, are un preț deosebit de scăzut reprezentând un procent de 75,31 % din valoarea estimată fără TVA, însă oferta desemnată câștigătoare în valoare de 1.222.696, 54 lei + TVA, având un procent de 79,60 % din valoarea estimată fără TVA, se încadrează din punct de vedere legal în aceeași categorie.

În consecință, contestatoarea solicită studierea documentelor din dosarul achiziție publice în vederea contestării modului de îndeplinire al cerințelor de calificare de către ofertantul declarat câștigător S.C. ... S.R.L. și a cerințelor caietului de sarcini.

În dovedirea susținerilor contestatoarea S.C. C... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației ce formează obiectul Dosarului nr. .../2015, contestatoarea S.C. ...C S.R.L. dezvoltă motivele pentru care consideră că autoritatea contractantă a evaluat oferta sa în mod vădit nelegal, aceasta fiind în realitate admisibilă.

Referitor la primul motiv invocat, respectiv că *„rețetele mixturilor asfaltice BA8 și BA16 prezentate nu respectă STAS SR 174-1 - Lucrări de drumuri. Chiar dacă s-au folosit rețete proprii la mixturile asfaltice, cantitățile de materiale ce intră în componența acestora este reglementată între anumite limite pe care dvs. nu le-ați respectat”*, contestatoarea susține că acest motiv este nefondat, având în vedere răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 1 din clarificarea nr. 3182/07.04.2015, postată pe SEAP pe data de 08.04.2015 sub nr. 3232, potrivit căruia *„se vor respecta normativele SR- 13180-1 mixturi asfaltice. Specificații pentru materiale. Betoane asfaltice”*.

În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 35 alin. (6) lit. a) și art. 36 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și apreciază că rețetele de mixturi asfaltice prezentate respectă standardul în vigoare, respectiv SR EN 13108-1 Mixturi asfaltice. Specificații pentru materiale. Partea 1: Beton asfaltic, cât și prevederile documentației de atribuire lămurită prin clarificarea nr. 3232/08.04.2015, astfel cum rezultă și din Certificatul de conformitate nr. 016-CPR-2014, Raportul de încercare nr. 669/10.06.2014 privind materialul „mixtură de tip BA 8” și Raportul de încercare nr. 670/10.06.2014 privind materialul „mixtură de tip BA 16”.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv privind faptul că *„poz. 6716156, poz. 6601791, poz. 2901161, poz. 7421097, poz.*



3421358, poz. 3421918, poz. 5882142, poz. 5882489, poz. 7344235, poz. 6311528, poz. 6202507 nu se regăsesc în listele de cantități ofertate și nici în metodologia de execuție prezentată. Nu ați prezentat o altă tehnologie de ultimă oră care să justifice lipsa acestor obiecte de deviz ce lipsesc din centralizatoarele cu resurse materiale necesare executării în mod corespunzător a lucrărilor cerute”, contestatoarea invocă răspunsul la clarificarea nr. 3301/14.04.2014, întrebarea nr. 1 postată pe SEAP sub nr. 3378/15.04.2015 și răspunsul la clarificare nr. 3141/03.04.2015, întrebarea nr. 1 postată pe SEAP sub nr. 3229/08.04.2015, potrivit cărora „Fiecare ofertant își poate prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”.

Contestatoarea arată că pe parcursul evaluării ofertelor autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 4305/08.05.2015, clarificări cu privire la respectivele poziții de deviz, răspunsul fiind comunicat prin adresa nr. 998/11.05.2015, în sensul că în raport de clarificările autorității contractante nr. 3378/15.04.2015 și nr. 3229/08.04.2015, în cadrul ofertei a prezentat propriile consumuri, respectând totodată listele de cantități și cerințele calitative, prezentând totodată, situația stocurilor de materii prime și materiale, care atestă că în cazul în care tehnologia adoptată solicită punerea în operă a materialelor mai sus menționate, acestea pot fi puse la dispoziție de către ofertant fără a percepe costuri suplimentare.

Contestatoarea mai arată că valoarea respectivelor materiale mărunte de 1823,49 lei (reprezentând 0,149% din valoarea lucrării ofertate) conduce la concluzia că necotarea acestora este o abatere tehnică minoră, în înțelesul art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, astfel că, o eventuală modificare a prețului ca urmare a acceptării acestei abateri tehnice minore nu conduce la modificare clasamentului, cum greșit susține autoritatea contractantă.

Contestatoarea aduce în discuție al treilea motiv de neconformitate a ofertei sale privind „normele de deviz TRA 1A20 transport mixturi asfaltice în oferta sunt prevăzuți 20 km conform normei ofertate, iar stația de mixturi asfaltice este la Bonțida (85 km) așa cum este stipulat în clarificări”. Astfel, contestatoarea menționează că a ofertat transportul mixturilor asfaltice de la Bonțida până la ..., respectiv distanța de 170 de km (2 x 85 km), iar norma de deviz TRA1A20 - transport mixtură 20 Km a fost inclusă în cadrul ofertei strict pentru respectarea listelor de

cantități. Pe de altă parte, în cadrul răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 998/11.05.2015, la cap. „justificarea prețurilor propuse pentru mixturi asfaltice” pct. 3 „cheltuielile cu mixturi asfaltice” subpunctul 4 privind „transportul”, societatea sa a demonstrat că în calculul costurilor aferente transportului mixturii asfaltice, s-a luat în considerare o cursă de 170 km, aferentă distanței dus-întors dintre localitatea Bonțida și ....

Un ultim motiv pentru care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă a fost reprezentat de faptul că „prețurile la piatră spartă, nisip, criblură sunt oferite anul trecut și se regăsesc în oferta de la Ocoliş jud. Alba și sunt diferite de cele oferite. Nu este stipulat în ofertă că transportul este inclus de la carieră la locul de desfășurare a lucrării”.

În acest sens, contestatoarea, așa cum a arătat și în răspunsul la clarificări nr. 998/11.05.2015, susține că în justificarea prețului oferit, pentru materialele piatră spartă, nisip criblură au fost folosite oferte de la doi furnizori. Astfel, pentru justificarea prețului oferit pentru mixturile asfaltice a fost avută în vedere oferta primită de la furnizorul Ancandra Trans SRL, în timp ce pentru justificarea prețului oferit pentru agregatele puse în opera la locul de desfășurare a lucrărilor a fost avută în vedere oferta primită de la furnizorul Transcrown SRL, în această situație, fiind justificată diferența prețurilor pentru piatră spartă și nisip criblură în funcție de furnizorul avut în vedere la justificarea prețului oferit pentru mixturi asfaltice și pentru agregatele necesare la locul de desfășurare a lucrărilor.

De asemenea, în ceea ce privește justificarea transportului, contestatoarea arată că în cadrul răspunsului la clarificări nr. 998/11.05.2015 a prezentat justificarea prețului oferit atât pentru mixturile asfaltice cât și pentru agregate, din analiza cărora se poate constata că a fost avut în vedere și transportul respectivelor materiale. Astfel, transportul pentru mixturile asfaltice este prevăzut la pct. 4 din fundamentarea prețurilor propuse pentru mixturile asfaltice, în timp ce transportul pentru agregatele utilizate la locul de desfășurare a lucrării este prevăzut în oferta de preț pentru agregate nr. 17 din 14.04.2015, primită de la SC Transcrown SRL.

De asemenea, contestatoarea învederează că din analiza adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nu rezultă care sunt considerentele pentru care autoritatea contractantă a invocat, ca și temei de drept al respingerii ofertei, art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, în condițiile în care justificarea prețului oferit a

fost detaliată în cadrul răspunsului la clarificări nr. 998/11.05.2015 fiind, totodată, însoțită de documente în susținere.

În continuare, contestatoarea aduce critici cu privire la oferta depusă de S.C. ... S.R.L. care a fost declarată câștigătoare.

Contestatoarea consideră că S.C. ... S.R.L. nu a îndeplinit cerințele de calificare prevăzute la pct. III.2.1. lit. a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, pct. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, pct. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, respectiv de pct. III.2.3 lit. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, în special cele ce țin de exercitarea activității profesionale, de experiența similară privind executarea unui contract de aceeași natură și complexitate cu cel care face obiectul procedurii de atribuire, respectiv cele privind personalul responsabil de îndeplinirea contractului.

Astfel, în ceea ce privește situația personală a ofertantului, contestatoarea susține că S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește cerința privind prezentarea certificatului referitor la obligațiile exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat și către bugetul local din care să rezulte că nu figurează cu obligații neachitate scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, prin prezentarea certificatului nr. 57842/02.04.2015, din care rezultă că nu figurează cu datorii la data de 28.02.2015.

De asemenea, nici cerința privind dovada obligațiilor scadente la bugetul local nu este îndeplinită, susține contestatoarea, având în vedere că ofertantul câștigător nu a prezentat certificate de atestare fiscală pentru toate punctele de lucru, în cadrul ofertei fiind prezentat certificatul pentru un singur punct de lucru în condițiile în care acest ofertant are mai multe puncte de lucru.

De asemenea, având în vedere complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, contestatoarea are „îndoiala” cu privire la posibilitatea ofertantului de a fi executat, în ultimii 5 ani, la nivelul a cel mult 2 contracte, lucrări similare celor solicitate prin documentația de atribuire în valoare cumulată de cel puțin 1.536.098 lei fără TVA.

O altă critică este adusă în sensul că oferta desemnată câștigătoare nu dispune de responsabil tehnic cu execuția, care să îndeplinească cerințele de experiență și autorizare astfel cum s-a fost solicitat prin fișa de date.

Contestatoarea subliniază că propunerea tehnică prezentată de ofertantul câștigător nu este întocmită potrivit solicitărilor, respectiv în cadrul acesteia nu este prezentat un grafic fizic și

valoric de execuție a lucrărilor, pe fiecare obiect de lucrări prezentat, detaliat pe zile, în ordinea tehnologică de execuție, întocmit cu repartizarea resursele umane, necesare pentru fiecare activitate. De asemenea, ofertantul nu a prezentat listele privind consumurile de resurse materiale, manoperă, ore de funcționare a utilajelor cu transportul.

Un alt aspect adus în discuție de către contestatoarele vizează prețul ofertat de S.C. ... S.R.L. de 1.222.696,54 lei fără TVA, ce reprezintă sub 80% din valoare estimată prevăzută de autoritatea contractantă în cadrul documentației, iar răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări a autorității contractante nu este în măsură să conducă la justificarea prețului ofertat, întrucât acesta nu justifică cheltuielile cu privire la resursele umane și nici cele cu privire la manoperă. Totodată, se arată că respectiva justificare de preț nu este însoțită de documente în susținere, ceea ce face imposibilă verificarea informațiilor prezentate în cadrul acesteia.

În final, contestatoarele își rezervă dreptul de a argumenta motivele de fapt și de drept din contestație, după studierea dosarului, în raport de înscrisurile existente în dosarul achiziției, solicitând și studierea ofertei declarată câștigătoare.

În dovedirea susținerilor contestatoarele S.C. ...C S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 4905/27.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9455/02.06.2015, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. C... S.R.L., însoțit de dosarul achiziției publice, precum și oferta contestatoarei și a societății declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă arată că în conformitate cu raportul de specialitate a expertului cooptat, cât și potrivit procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 4 și în raportul procedurii, s-a specificat că oferta contestatoarei este declarată inacceptabilă, însă dintr-o eroare, în comunicarea trimisă acesteia a fost trecut că oferta a fost respinsă ca neconformă.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază faptul că membrii comisiei de evaluare au constatat, în perioada de evaluare a ofertelor, unele discrepanțe între prețurile ofertate și prețurile curente ale pieței și în consecință au solicitat clarificări prin adresa nr. 4014/29.04.2015. În urma verificării răspunsului contestatoarei nr. 4084/04.05.2015, autoritatea contractantă arată că explicațiile date nu sunt concludente pentru fundamentarea prețului ofertei, unele din obiectele de deviz fiind greșit calculate, altele insuficient fundamentate, solicitând astfel o nouă clarificare, prin adresa nr.

4222/06.05.2015, al cărei conținut a fost redat de contestatoare în conținutul contestației sale.

În urma celui de-al doilea răspuns al contestatoarei, comunicat prin adresa nr. 4290/08.05.2015, autoritatea contractantă susține că oferta acesteia a fost declarată ca fiind inacceptabilă, aducând următoarele argumente:

La calculul normei TRA01A60 privind transportul balastului, nisipului și pietrișului de la baza indicată din strada Cantonului ... .. până pe cea mai apropiată locație a șantierului din ... strada 1 Mai, explicația dată de contestatoare referitoare la faptul că s-a folosit norma dată de către furnizorul S.C. Smith Ro Trans S.R.L. nu poate fi luată în considerare ca și clarificare și nici faptul că s-au folosit hărți rutiere și autobasculantele ar obține pentru această lucrare autorizație de tranzitare a zonei „0” a municipiului ... dacă este cazul, traseul pe care trebuie să-l străbată autovehiculele de tonaj pentru a ajunge de la stația de sortare la șantier este de 70,1 km, traseul prezentat de către ofertant fiind interzis circulației pentru autovehicule de mare tonaj.

Alegația privind alegerea traseului de către autoritate contractantă altfel decât este prezentat de către ofertant este complet eronată, traseul indicat fiind cel mai scurt posibil între cele două puncte în funcție de categoriile de drumuri existente, iar din acest motiv comisia de evaluare a considerat că oferta depusă este inacceptabilă, clarificările trimise neputând să explice corect modul de formare a acestui obiect de deviz.

Referitor la prețul ofertat pentru transportul emulsiei (articolul de deviz TRA05A88), autoritatea contractantă subliniază că a luat în considerare greșeala de redactare și acceptă ca să fie încadrată în categoria greșelilor aritmetice ce pot fi corectate. De asemenea, aceeași situație a fost și pentru prețul ofertat pentru închirierea stației de preparare mixturi asfaltice.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia „stația de betoane, care va fi închiriată, aparține S.C. Cridar Cons S.R.L., a cărei amplasament actual (pentru care există autorizație de mediu) este ... .... Această stație este mobilă va fi amplasată în localitatea Șaula. În formularul 36 grafic de lucrări se stipulează că această instalație va trebui să fie pe noul amplasament pentru a putea produce betoane din prima lună după semnarea contractului”, autoritatea contractantă învederează că „în cazul în care ia în calcul timpul de mutare a stației (5-10 zile așa cum este prezentat în declarația privind contractul de închiriere al SC CRIDAR SRL) și timpul de obținere a autorizației de mediu, pentru obținere a autorizației de construire pentru noul amplasament, ce este necesar

amplasării stației”, respectarea graficului de lucrări este nerealist și nu ține cont de toate condițiile ce trebuie întrunite pentru implementarea investiției.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că adresele primite de la S.C. Cridar Cons S.R.L. sunt semnate de către d-nul Jitărășu Constantin în calitate de director general al firmei, dar în documentele de calificare, la pag. 117, prezentate în susținerea ofertei la capitolul „CV-ul personalului implicat în acest proiect”, acesta apare ca angajatul S.C. C... S.R.L. și nu al firmei de mai sus, prin urmare nu are calitatea să semneze aceste documente.

Cu privire la declararea ofertei câștigătoare a S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă precizează că s-au solicitat aceleași clarificări și ofertantului câștigător, dar spre deosebire de contestatoare, răspunsurile au fost suficiente pentru a justifica prețul aparent redus al ofertei.

Față de cele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea hotărârii comisiei de evaluare de declarare a ofertei câștigătoare depusă de S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 4906/27.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9366/02.06.2015, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ...C S.R.L.

Referitor la primul motiv de neconformitate a ofertei, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare își însușesc critica de a fi luat în considerare documentația prezentată în caietul de sarcini, fără a ține cont, în mod eronat, de răspunsul la clarificarea care făcea referire la respectarea normativului SR 13180-1 mixturi asfaltice. Luând în considerare rețetele prezentate de către ofertant pentru mixturile asfaltice în răspunsul nr. 4369/12.05.2015, autoritatea contractantă observă că nici acest standard nu este respectat. Astfel, la rețeta betonului asfaltic BA8 este trecută rețeta: Criblură 4/8 39,5%, Nisip de concasaj 0/4 34,8%, Nisip natural 0/4 11,3%, Filer de calcar 8,5%, Bitum D 50/70 5,9% , iar din SR 13180-1 mixturi asfaltice se poate observa că procentul de bitum Bitum D 50/70 din mixtură este înafara limitelor admisibile pentru acest tip de beton, conținutul trebuind să fie cuprins între 6% și 7,2% pentru a putea respecta cerințele de calitate pentru acest tip. Modificarea rețetei în sensul creșterii procentului de bitum ar duce la creșterea prețurilor ofertate (acest liant fiind componenta cea mai scumpă din componența mixturilor asfaltice), iar modificarea prețului ar face ca oferta să intre sub incidența art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei, autoritatea contractantă face trimitere la centralizatoarele anexate fișei de date a achiziției, unde au fost prevăzute obiectele de deviz necesare implementării cu succes a investiției în conformitate cu studiul de fezabilitate elaborat de către proiectantul SC Eurodrum Com SRL, precum și la prevederile Ordinului nr. 1568/15.10.2002.

În acest sens, autoritatea contractantă observă că în oferta tehnică prezentată de contestatoare nu apare nicio tehnologie nouă care să presupună modificarea consumurilor de materiale (consumuri de materiale ce sunt identice la toți ceilalți ofertanți ce au prezentat aceeași metodologie de execuție), argumentând totodată că nicăieri în documentația transmisă de ofertant nu se regăsește vreo dovadă prin care lipsa acestor materiale din consumurile totale pe proiect vor duce la executarea de lucrări de calitate cerută prin caietul de sarcini, singurul motiv pentru care aceste obiecte de deviz lipsesc din acest centralizator fiind că nu s-au prevăzut în dorința de a avea o ofertă financiară cât mai atractivă.

Autoritatea contractantă redă și conținutul răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări, arătând că aceasta a enumerat consumurile totale de materiale cuprinse în ofertă, fără a explica de ce s-au efectuat modificări sau ce obiecte de deviz au suferit modificări, în sensul modificării rețetei pentru a ajunge la aceste cantități.

Cu privire la al treilea motiv de neconformitate a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă face precizarea că i s-au solicitat contestatoarei clarificări privind explicarea normei generice date la transportul TRA01A20 pentru toate tipurile de transport în funcție de locul în care se face transportul și cum s-au introdus aceste obiecte de deviz, având în vedere că în centralizatorul C9 consumurile privind transporturile nu sunt defalcate pe categorii de transport, fiind prevăzut un preț de 0,204 lei/km/to la toate tipurile de transport, însă din răspunsul contestatoarei nr. 4369/12.05.2015 rezultând un cost de 8,84 lei/to pe cursă și nu 4,09 lei/to, așa cum a fost prezentat în ofertă.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că prețurile regăsite în ofertele anexate diferă fața de cele ce au fost utilizate pentru fundamentarea prețurilor la betoane, exemplificând articolul de deviz Beton de ciment B250 – prețul este de 150 lei/mc în ofertă, iar în răspunsul de clarificări, de 148 lei/mc. Se mai observă că prețul materiilor prime componente ale acestuia în

rețetă diferă de cele ce se regăsesc în ofertele anexate ca suport la fundamentarea prețului.

În ceea ce privește oferta S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă face precizarea că ofertantul a depus, împreună cu celelalte documente de calificare, certificatul nr. 57842/02.04.2015 care certifică faptul că nu avea datorii scadente la data de 28.02.2015 și nu la data de 31.03.2015. Față de această critică, autoritatea contractantă reiterează susținerile din punctul său de vedere anterior.

Referitor la îndeplinirea cerinței pentru experiența similară, autoritatea contractantă menționează că S.C. ... S.R.L. a depus formularul 16 – Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii cinci ani, din care reiese că are cel puțin un contract cu Holcim România SA în valoare de 3.372.942 lei.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. a desemnat pentru postul de responsabil tehnic cu execuția, pe dnul. Ivan Iosif ce deține toate calificările necesare stipulate în domeniul rutier.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu privire la graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor, autoritatea contractantă susține că ofertantul a prezentat un grafic fizic și valoric în oferta financiară în anexă la formularul de ofertă. Totodată, listele privind consumurile de resurse materiale, manoperă, ore de funcționare a utilajelor, cu transportul se regăsesc în oferta financiară.

Cu privire la critica contestatoarei referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă învederează că au fost solicitate clarificări în acest sens, iar din răspunsul nr. 4272/07.05.2015, comisia de evaluare a constatat că prețurile ofertate sunt reale, sunt susținute de oferte și sunt exprimate a liberei concurențe, toate obiectele de deviz conținând cheltuielile privind resursele umane, așa cum reiese din listele de cantități (centralizatorul F3) și din centralizatorul C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect din oferta financiară.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind tardivă, având în vedere faptul că termenul de depunere a contestației a fost în data de 25.05.2015.

Contestatoarea S.C. ...C S.R.L. a comunicat prin adresa nr. 434/29.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9318/ 29.05.2015, Concluzii scrise la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, prin care a învederat faptul că a luat cunoștință de actul atacat la data de 18.05.2015, prin urmare, ultima zi legală în care societatea sa putea formula



contestație era data de 23.05.2015, care a căzut într-o zi nelucrătoare, termenul fiind prelungit până pe data de 25.05.2015.

Având în vedere „Declarația privind documentele confidențiale”, depusă de contestatoarea S.C. C... S.R.L. în cadrul documentelor de calificare, precum și dispozițiile art. 274 alin. (4), art. 213 alin. (1) și art. 215 din OUG nr. 34/2006, Consiliul, prin adresa nr. 4972/... .../03.06.2015, i-a solicitat acesteia comunicarea temeiului juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate în declarația mai sus-menționată, ca fiind confidențiale, respectiv: „1.toate informațiile cuprinse în oferta tehnică” și „2.toate informațiile cuprinse în oferta financiară”. Totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, Consiliul i-a solicitat să indice acele părți din propunerea tehnică și cea financiară care sunt confidențiale, cu justificarea acestei încadrări raportat la dispozițiile art. 24 din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cererea contestatoarei S.C. C... S.R.L. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 4973/... .../03.06.2015, a invitat-o în acest sens în data de 05.06.2015, solicitându-i transmiterea de eventuale note/concluzii scrise, în termen de 1 zi lucrătoare de la data studierii dosarului/primirii fotocopiilor. De asemenea, Consiliul i-a atras atenția că termenul de mai sus este pentru depunerea de eventuale note/concluzii scrise, iar nu pentru completarea contestației cu noi motive, astfel cum i s-a comunicat și prin adresa nr. 4710/... .../26.05.2015.

Prin adresa nr. 519/04.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9667/04.06.2015, contestatoarea S.C. C... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 4972/... .../03.06.2015, prin care a arătat că solicitarea de a i se păstra confidențialitatea informațiilor din propunerile tehnică și financiară este întemeiată pe dispozițiile art. 24, respectiv art. 170 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 11<sup>1</sup> și art. 12 alin. (2) din Legea nr. 544/2001.

De asemenea, contestatoarea susține că documentele cuprinse în cele două propuneri reprezintă proprietate intelectuală exclusivă a societății sale, care pot fi accesate de către orice societate concurentă și pot fi folosite în scopul denaturării mediului concurențial, al încălcării dreptului de proprietate intelectuală și secretului comercial.

Prin adresa nr. 530/08.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9874/08.06.2015, contestatoarea S.C. C... S.R.L. a comunicat „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește documentele de calificare depuse de către ofertantul declarat câștigător, respectiv S.C. ... S.R.L.,

contestatoarea apreciază că aceasta nu respectă cerința de calificare din fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, respectiv „Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat și către bugetul local din care să reiasă că nu figurează cu obligații neachitate scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”, arătând că aceasta a depus Certificatul de atestare fiscală nr. 57842/02.04.2015 privind obligațiile exigibile în sold la bugetul de stat la data de 28.02.2015 și nu la data de 31.03.2015.

De asemenea, se mai arată că S.C. ... S.R.L. a depus Certificatul de atestare fiscală nr. 2229/16.04.2015 privind obligațiile exigibile în sold la bugetul local la data de 16.04.2015 pentru toate punctele de lucru, respectiv cele din localitățile Cacuciu Vechi și Gheghie, comuna Aușeu, Aleșd, județul Bihor și ..., județul ..., puncte de lucru declarate conform certificatului constatator nr. 13344/.... Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a specificat în cadrul fișei de date că certificatele de atestare fiscală trebuie prezentate doar pentru punctele de lucru implicate în contract, acestea trebuie prezentate pentru toate punctele de lucru.

Cu privire la propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.R.L., contestatoarea susține că aceasta nu a depus și nu a specificat cum repartizează resursele umane necesare pentru fiecare activitate, astfel nerespectând cerința fișei de date privind „Modul de prezentare al propunerii tehnice”.

De asemenea, se mai arată că ofertantul nu a depus în cadrul propunerii tehnice „Listele privind consumurile de resurse materiale, manoperă, ore de funcționare a utilajelor cu transportul”.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de S.C. ... S.R.L., contestatoarea subliniază că ofertantul nu a depus Formularul de ofertă (Formular nr. 29), respectiv nu a cuprins Deviz General, Formular F1, cheltuielile diverse și neprevăzute la propunerea financiară depusă.

Criticile cu privire la propunerea financiară mai vizează faptul că:

- nu cuprinde toate costurile necesare privind tarifele unitare de manoperă, având în vedere faptul că termenul de execuție al lucrărilor este de 10 luni;

- tariful orar de manoperă al ofertantului de 5,81 lei/oră nu este corelat cu salariul minim pe economie corect, fiind un element important al propunerii financiare, arătând astfel faptul că lucrarea

nu se poate executa în parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- nu cuprinde toate costurile necesare privind tarifele de transport pentru mixturi asfaltice, având în vedere faptul că Stația de preparare mixturi asfaltice propusă în cadrul documentelor de calificare (pag. 167) este amplasată în localitatea Aleșd, județul Bihor care se află la o distanță reală de 64,5 km față de ..., iar acesta a cuprins în cadrul listelor de cantități (Formular F3) distanțe de transport pentru mixturi asfaltice la 10 km, respectiv 20 km (pag. 15, art. 5 TRA01A20, respectiv pag. 35, art. 8 TRA01A10, etc.). Astfel, tarifele de transport oferite pentru mixturi asfaltice nu sunt corelate cu distanța reală de transport, fiind un element important al propunerii financiare care nu poate fi justificat, arătând astfel faptul că lucrarea nu se poate executa în parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- nu cuprinde toate costurile necesare privind tarifele de transport balast, nisip, având în vedere faptul că punctul cel mai apropiat de extracție față de ..., conform Certificatului constatator depus, este situat în localitatea Gheghie, județul Bihor care se află la o distanță reală de 53,8 km față de ..., iar acesta a cuprins în cadrul listelor de cantități (Formular F3) distanțe de transport pentru balast și nisip la 20 km, (pag. 18, art. 5 TRA01A20, etc.). Astfel, tarifele de transport oferite pentru balast, nisip nu sunt corelate cu distanța reală de transport, fiind un element important al propunerii financiare care nu poate fi justificat, arătând astfel faptul că lucrarea nu se poate executa în parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- nu cuprinde toate costurile necesare privind tarifele de transport piatră, având în vedere faptul că punctul de extracție față de ..., conform Certificatului constatator depus, este situat în localitatea Măgești, județul Bihor, care se află la o distanță reală de 60,3 km față de ..., iar acesta a cuprins în cadrul listelor de cantități (Formular F3) distanțe de transport pentru piatră la 20 km, (pag. 22, art. 6 TRA01A20, etc.).

Contestatoarea aduce critici și față de modul de prezentare a ofertei, în sensul că ofertantul nu a depus în cadrul documentelor de calificare și propunerii tehnice un opis al documentelor ofertei.

În concluzie, deși ulterior formulării contestației nu se pot invoca motive noi, contestatoarea consideră că aspectele mai sus arătate viciază, în mod evident, procedura derulată de autoritatea contractantă și trebuie avute în vedere, întrucât Consiliul, în baza atribuțiilor sale de control, trebuie să analizeze în totalitate derularea procedurii de licitație și să cenzureze actele îndeplinite cu

încălcarea prevederilor legale, chiar dacă acestea nu au fost cunoscute de contestator la data formulării contestației.

Prin adresa nr. 5243/... .. /09.06.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante comunicarea susținerilor față de adresa nr. 530/08.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9874/08.06.2015, intitulată „concluzii scrise”.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 5227/10.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10203/10.06.2015, concluziilor scrise formulate de SC C... SRL.

Autoritatea contractantă arată că luna depunerii ofertelor este luna Aprilie, luna de referință este luna Martie, iar datoriile scadente în această lună sunt cele aferente lunii Februarie, datoriile aferente lunii Martie fiind scadente începând cu data de 25.04.2015, prin urmare, prin prezentarea de către S.C. ... S.R.L. a certificatului fiscal care atestă că ofertantul nu are, la data de 04.04.2015, datorii exigibile la data de 31.03.2015, ultima zi a lunii Martie, deci aferente lunii Martie, aceasta a făcut dovada îndeplinirii cerinței.

De asemenea, autoritatea contractantă argumentează toate criticile aduse de contestatoare, învederând următoarele:

- prin cererea de clarificări nr. 4223/03.05.2015, i s-a solicitat S.C. ... S.R.L. un nou certificat de atestare fiscală, aceasta comunicând, prin adresa nr. 4272/07.05.2015, certificatul nr. 80869/07.05.2015;

- S.C. ... S.R.L. a depus certificatul de atestare fiscală pentru sediul firmei, nr. 2229/16.04.2015, prin fișa de date nefiind solicitat cu toate punctele de lucru;

- la pag. 93 din propunerea financiară se regăsește formularul C7 cp – lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat în proiect;

- listele privind consumurile de resurse materiale, manoperă, ore de funcționare a utilajelor cu transportul se găsesc în propunerea financiară;

- conform formularului 29 din propunerea financiară, pag. 1, toate sumele sunt trecute în lei și fără TVA, precum și cheltuielile diverse și neprevăzute, devizele se regăsesc în continuarea propunerii financiare;

- la data depunerii ofertei, salariul minim pe economie era de 975 lei/lună, modificarea la salariul minim pe economie se va produce din 01.07.2015, iar la momentul depunerii ofertei nu exista nici un act normativ care să modifice această valoare;

- prețul asfaltului în lista de materiale conține, conform cu răspunsul la clarificări nr. 4272/07.05.2015 și transportul până la

punctul de lucru, iar separat, în lista de transporturi din ofertă, este cuprins transportul de la punctul de lucru din ... la lucrare;

- transportul agregatelor balast, nisip etc. de la Aleșd și Auseu unde sunt stațiile de sortare până la stația de betoane unde se prepară betonul este inclus în prețul acestora din rețetă conform cu răspunsul la clarificări;

- nu s-a cerut explicarea prețului la transport piatră spartă prin clarificări, deoarece aceasta este livrată de la Cariera Poieni jud. ... și nu din cariera proprie pe care o deține în județul Bihor;

- ofertele depuse (financiară, tehnică și documentele de calificare) sunt numerotate și au opis pentru toate piesele conținute.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere privind declararea ofertei contestatoarei ca neconformă.

Prin adresa nr. 5150/... .../08.06.2015, Consiliul a invitat contestatoarea S.C. AG GROUP GC S.R.L., în data de 10.06.2015, în vederea studierii dosarului achiziției publice, aceasta comunicând Concluzii scrise prin adresa nr. 476/11.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10361/12.06.2015.

Cu privire la conținutul de bitum cuprins între 6% și 7,2%, la care face referire autoritatea contractantă în punctul de vedere, contestatoarea precizează că aceste limite apar doar în standardul SR 174-1, care a fost abrogat și nicidecum în standardul SR EN 13180/1. Totodată, respectarea conținutului de liant din masa mixturii asfaltice, conform standardului SR EN 13180/1, se poate verifica și în rețetele nr. 61 și 62, la care a făcut referire, respectiv la punctul 5 din rețetă - Studiu preliminar compoziție mixtură, unde se evidențiază faptul că s-au respectat limitele de TLmin 5.8 pentru BA8, TLmin 5.6 pentru BA16.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv invocat de către autoritatea contractantă privind cantitățile ofertate, contestatoarea reiterează susținerile din cererea sa introductivă.

În cazul ofertantului desemnat câștigător, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a acceptat schimbarea consumurilor pentru următoarele materiale:

- la poz. 2200525 - nisip sortat 15/25 s-a ofertat 617,59 tone în loc de 483,93 tone;

- la poz. 2101145 - mortar de zidărie s-a ofertat 1,12 tone în loc de 0,250 tone;

- la poz. 2300648 - cărămidă arsă s-a ofertat 1276,00 buc în loc 0 buc (conform răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 3077 din 02.04.2015, în care la răspunsul nr. 2 s-a prevăzut la articolul

RPAB01A1 schimbarea materialelor 21001145 - mortar de zidărie și 2300448 - cărămidă arsă, cu materialul 2100912 - beton C16/20.

Referitor la cel de al treilea motiv de neconformitate privind normele de deviz TRA1A20 transport mixturi asfaltice, contestatoarea reiterează susținerile din cererea sa introductivă.

În ceea ce privește cel de al patrulea motiv de respingere privind prețurile la piatră spartă, nisip, criblură, contestatoarea argumentează faptul că:

- nisipul sort 0-4 mm, pietrișul sort 4-8 mm și sort 8-16 mm cu prețul de 20 lei/mc, conform ofertei de preț de la Transcrown SRL, utilizate la fundamentarea prețurilor, au fost incluse în rețeta betoanelor cu prețul în kg, luând în considerare densitatea lor pe fiecare sort în parte, după cum urmează: pentru nisip sort 0-4 mm:  $20 \text{ lei/mc} / 1380 \text{ kg/mc} = 0,014 \text{ lei/kg}$ ; pentru pietrișul sort 4-8 mm:  $20 \text{ lei/mc} / 1520 \text{ kg/mc} = 0,013 \text{ lei/kg}$ ; pentru pietrișul sort 8-16 mm:  $20 \text{ lei/mc} / 1510 \text{ kg/mc} = 0,013 \text{ lei/kg}$ ;

- oferta de 25 lei/mc de la Ancadra Trans SRL este pentru nisipul de carieră 0-4 mm și nu pentru nisipul de râu 0-4 mm folosit la producerea betoanelor, deci nu acesta s-a folosit la justificarea prețului de producție pentru beton;

- cimentul II/AS 42.5R în rețetă a fost trecut cu 0,305 lei/kg, deoarece la prețul de listă a materialului, 390 lei/to., se acordă un discount de 85 lei/to., conform anexei la oferta prezentată (pag. 18 din răspunsul la solicitarea de clarificare), rezultând prețul final de 0,305 lei/kg;

- prețul de producție al betonului B250 (C16/20) a rezultat 148 lei/mc, ofertându-se cu 150 lei/mc, iar prețul de producție al betonului C30/37 a rezultat 186 lei/mc, ofertându-se cu 220 lei/mc.

Referitor la decizia prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, contestatoarea face următoarele precizări, după cum urmează:

Cu privire la certificatul de atestare fiscală, contestatoarea, reiterând susținerile din cererea sa introductivă, susține că autoritatea contractantă a solicitat Capitalist, prin adresa nr. 4223/06.05.2015, să prezinte „o nouă certificare de atestare fiscală din care să reiasă că nu aveți datorii până la 31.03.2015”, încălcând astfel prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, creând respectivului ofertant un avantaj, în sensul că a permis acestui ofertant depunerea unor documente din care să rezulte îndeplinirea cerințelor minime de calificare ulterior deschiderii ofertelor, deși acesta nu a înțeles să demonstreze îndeplinirea cerințelor prin depunerea unei declarații pe propria răspundere conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Un alt considerent pentru care contestatoarea apreciază că evaluarea ofertei depuse de ofertantul Capitalist este nelegală constă în faptul că propunerea tehnică a acestuia nu respectă documentația de atribuire, arătând astfel că graficul general de realizare a investiției publice prezentat la filele 77-79 din propunerea tehnică și graficul fizic și valoric prezentat la filele 3 și 4 din propunerea financiară nu respectă prevederea din fișa de date, în sensul că acesta nu este întocmit și cu „repartizarea resurselor umane necesare pentru fiecare activitate”.

Totodată, se arată că în cadrul propunerii tehnice depuse de ofertantul Capitalist, acesta nu precizează cum repartizează resursele umane pentru fiecare activitate ce urmează să se execute, fapt ce conduce la concluzia că propunerea tehnică nu respectă prevederile din fișa de date privind modul de prezentare.

În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut al ofertei Capitalist, contestatoarea observă că autoritatea contractantă a solicitat acestuia, prin adresa nr. 4223/06.05.2015, „să ne prezentați fundamentarea prețului ofertat, deoarece s-a constatat de către comisia de evaluare că oferta dvs. financiară are un preț neobișnuit de scăzut”, precum și „clarificări privind diferențele de cantități apărute la următoarele obiective de deviz: BA8, BA16, BAD25L, B250, CLS C30/37, C10/20, inclusiv rețeta și materialele componente; justificarea distanței la transport punctul de lucru și șantier; la ce folosește obiectul de deviz nr. 2300648 (cărămidă arsă) poz.13 lista de materiale”.

La această solicitare ofertantul Capitalist a răspuns prin adresa nr. 227/07.05.2015, iar prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susține părerea expertului cooptat din raportul întocmit de acesta pe parcursul evaluării potrivit căreia pragul la care se raportează prețul neobișnuit de scăzut este de 85% din media aritmetică a celor 5 oferte care nu se află în situația prevăzută la art. 36, aceste susțineri considerându-le nefondate. Totodată, contestatoarea consideră că ofertantul Capitalist nu a prezentat o justificare a prețului ofertat.

În ceea ce privește susținerea Capitalist din răspunsul la clarificări, potrivit căreia „obiectul de deviz nr. 2300648 este componentă a art. RPAB01A1 (...) conform rețetei acestuia cuprinsă în normativ”, precum și că „în locul acestuia se va folosi beton pentru aducerea la nivel”, contestatoarea apreciază că acesta și-a modificat oferta depusă inițial, în sensul că în art. RPAB01A1 „ridicare la nivel a capacelor” în loc de „cărămidă arsă” folosește „beton”, fără însă a preciza ce presupune din punct de vedere financiar această modificare, recunoscând totodată că a întocmit

oferta cu nerespectarea documentației de atribuire precizată prin clarificarea nr. 3077/02.04.2015.

Față de cale mai sus precizate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 5452/... .../12.06.2015, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă ... despre faptul că S.C. ...C S.R.L. a transmis, în urma studierii dosarului achiziției publice, adresa nr. 476/11.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10361/12.06.2015, intitulată „concluzii scrise”, solicitându-i transmiterea de eventualele susțineri cu privire la acest înscris.

Autoritatea contractantă ..., prin adresa nr. 3378/15.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10560/ 15.06.2015, a transmis susținerile sale referitoare la concluziile scrise formulate de către S.C. ...C S.R.L.

Referitor la primul motiv invocat de contestatoare, privind rețetele mixturilor asfaltice, autoritatea contractantă precizează că Standardul SR EN 13180/1 - AND 605 prevede în Secțiunea I „Compoziția mixturilor asfaltice” în tabelul 13 „Conținut recomandat de liant”, la poziția prevăzută de către proiectant, mixtură asfaltică pentru uzura BA8 între 6 și 7,2 % din cantitatea totală de material ce intră într-un m<sup>3</sup>, acest standard ce este în vigoare prevăzând marjele între care conținutul diverselor componente pot să varieze în funcție de rețetele proprii.

Astfel, autoritatea contractantă arată că rețeta propusă de către contestatoare în răspunsul la clarificări nr. 4369/12.05.2015 conține un procent de 5,9% bitum, deci în afara limitelor admise de standard și deci, nu răspunde cerințelor specificate de către proiectant, iar valoarea precizată, de 5,9 % pentru BA8, nu se regăsește nicăieri în standardul citat. Totodată, reducând cantitatea de liant din compoziție se reduce prețul ofertat pentru întregul obiect de deviz și astfel se vor dezavantaja ceilalți ofertanți ce au ofertat această mixtura asfaltică conform standardelor în vigoare.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv invocat prin care tehnologiile folosite de către ofertant nu necesită diverse materii prime sau materiale, autoritatea contractantă susține că în răspunsurile la clarificări menționate de contestatoare se precizează că fiecare ofertant își poate prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă subliniază că autoarea contestației se folosește de acest paragraf în a explica lipsa unor materiale din listele de cantități ofertate, fără a preciza



sau descrie care sunt aceste tehnologii moderne ce fac ca aceste materiale să fie necesare.

Autoritatea contractantă admite că tehnologia prezentată în oferta tehnică este aceeași cu a celorlalți ofertanți care au prevăzut aceste materiale și le-au cotat, introducându-le în oferte, însă faptul că valoarea nu influențează clasamentul final al evaluării ofertelor și că ar fi abateri tehnice minore, nu se poate aplica, deoarece tehnologia descrisă în caietul de sarcini și studiul de fezabilitate ce a avut ca rezultat listele de cantități prevede utilizarea acestor materiale în procesul de implementare a investiției.

Referitor la modificările acceptate pentru ofertantul câștigător, autoritatea contractantă menționează că acesta a arătat care sunt motivele schimbării acestor cantități, iar modificările sunt în plus față de listele de cantități și nu în minus, așa cum susține contestatoarea.

Cu privire la motivul invocat prin care nu s-au corelat numărul de km efectivi de transport cu prețurile oferite, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că prețul de transport pe tonă pe km este de 10,24 lei/to./Km; Norma de deviz generică TRA1A20 - transport mixturi asfaltice aflată la pagina 14 poziția 5 precizează că se vor transporta 58,460 to. mixtură asfaltică cu prețul de 4,09 lei/to., rezultând un cost de 239 lei pentru întreaga cantitate și kilometri, iar dacă s-ar accepta explicațiile contestatoarei, ar exista o diferență de 26,2 lei între propunerea financiară și explicațiile oferite, însă aceasta nu este cea reală, deoarece, dacă pentru transportul cu autobasculanta de 30 to. pentru o cursă este un cost de 265,2 lei, ar rezulta un cost per tona transportată, de 265,2 lei/30 to. = 8,84 lei/to. transportată pe întreg traseul, prin urmare, rezultând că transportul pe întreg traseul ce trebuia oferit la o cantitate de 58,4 to. este 58,4 to. x 8,84 lei/to. = 516,26 lei și nicidecum, 239 lei, așa cum este prevăzut în oferta financiară.

Autoritatea contractantă arată că în același mod sunt calculate toate prețurile pentru transportul materialelor, acolo unde s-au oferit obiecte de deviz.

Referitor la faptul că transportul ar fi fost inclus în prețul mixturii asfaltice, autoritatea contractantă infirmă acest aspect, motivând că în listele de cantități apar prețurile mixturilor asfaltice la care se adaugă transportul acestora ca și sume separate.

În ceea ce privește susținerile referitoare la oferta câștigătoare, acestea sunt reiterate de autoritatea contractantă, așa cum sunt regăsite în adresa nr. 5227/10.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10203/10.06.2015.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în ... Trandafirilor, Salcâmului, Bradului capăt, Molidului 1 și 2, Aleea 1 Mai capăt, P-ța Victoriei (în jurul catedralei Ortodoxe)”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind data de deschidere a ofertelor la 20.04.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 1.612.903,23 lei.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte nouă operatori economici, printre care și contestatoarele SC C... SRL și SC ...C SRL așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3541/20.04.2015.

Prin Raportul procedurii nr. 4441/13.05.2015, membrii Comisiei de evaluare au stabilit ca fiind admisibile 5 oferte, ofertantul desemnat câștigător fiind SC ... SRL. Oferta contestatoarei SC C... SRL a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 „întrucât clarificările prezentate nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei”, iar oferta contestatoarei SC AGM GROUP SRL a fost, de asemenea, declarată „inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006 (...) întrucât clarificările prezentate nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei”.

Prin adresele nr. 4549/18.05.2015 și nr. 4553/18.05.2015 autoritatea contractantă le-a comunicat celor două contestatoare rezultatul procedurii de atribuire.

Acestea, fiind nemulțumite, au formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. .../2015 (contestația formulată de SC C... SRL) și .../2015 (contestația formulată de SC AGM GROUP SRL).

În continuare, Consiliul procedează la analizarea contestației formulată de SC C... SRL:

Analizând conținutul actului atacat, respectiv adresa nr. 4553/18.05.2015, Consiliul reține că oferta depusă de SC C... SRL a fost respinsă „ca fiind neconformă, în baza art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006 (...) întrucât clarificările prezentate nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei”, pentru următoarele motive:

*„pentru transportul balastului, nisipului și pietrișului de la baza indicată (...) din str. Cantonului FN ... până pe cea mai apropiată locație a șantierului din ... Strada 1 Mai, distanța rutieră pentru autobasculante cea mai mică este de 70,1 Km. Deci articolul*

*TRA01A60 nu este ofertat corect. Mai mult în centralizatorul (...) C9cp lista privind consumurile privind transporturile cumulate pe proiect, precizați că numărul de km parcurși este de 60 (și nu 120) iar orele de funcționare 1,20 (în loc de 2,40)*

*Aceiași necorelare este prezentă la toate categoriile de transport, orele de funcționare și numărul de Km fiind calculate pentru un singur sens nu dus întors.*

*Prețul de transport ofertat pentru transportul emulsiei de la baza indicată (...) din strada Mihai Viteazul Turda până pe cea mai apropiată locație a șantierului din ... strada 1 Mai TRA05A88 de către SC Sorocam SRL este de 0,45 lei/tonă/km în oferta prezentată iar în clarificările oferite 3 lei/km/30 to (adică 0,1 lei/tonă /Km).*

*Pentru prepararea mixturilor asfaltice BA8, BA16, BA25 precizați că veți utiliza stația de mixturi asfaltice a SC ...min SRL situată în Gilău, județul .... Vă rugăm prezentați oferta financiară de închiriere a acestei stații de preparare.*

*În oferta (...) și în clarificarea transmisă precizați că stația de betoane pe care o veți închiria aparține SC Cridar Cons. SRL a cărei amplasament actual ( pentru care există autorizație de mediu ) este ... - ..., Bd-ul Muncii nr. 18 jud. .... Această stație este mobilă (așa cum este prezentat în ofertă) și va fi amplasată în localitatea Șaula jud. ...".*

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că SC C... SRL critică atât decizia autorității contractante de a respinge oferta sa cât și oferta declarată câștigătoare - SC ... SRL - sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut și al modului de îndeplinire a cerințelor de calificare precum și a cerințelor caietului de sarcini.

După studierea dosarului cauzei, prin concluziile scrise nr. 530/08.06.2015, înregistrate la Consiliu sub nr. 9939/08.06.2015, SC C... SRL critică ofertantul desemnat câștigător sub următoarele aspecte:

- neîndeplinirea cerinței de calificare menționată în Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului: „Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat și către bugetul local din care să reiasă că nu figurează cu obligații neachitate scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, cf. Notificării ANRMAP 149/2013”;

- neîndeplinirea cerințelor menționate în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice – „repartizarea resurselor umane necesare pentru fiecare

activitate” și „Listele privind consumurile de resurse materiale, manoperă, ore de funcționare a utilajelor cu transportul”;

- neîndeplinirea cerinței menționată în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare, „Formularul de ofertă (Formular 29); Prețul total oferat va fi exprimat în lei, fără TVA, va cuprinde costurile aferente executării lucrărilor.

Prețul propus nu va conține cheltuielile diverse și neprevăzute. Propunerea financiară totală prezentată de fiecare operator economic trebuie să conțină, ca element distinct constitutiv, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la propunerea financiară (fără diverse și neprevăzute) depusă”;

- propunerea financiară nu cuprinde toate costurile necesare privind tarifele unitare de manoperă;

- propunerea financiară nu cuprinde toate costurile necesare privind tarifele de transport pentru mixturi asfaltice (tarifele de transport oferate pentru mixturi asfaltice nu sunt corelate cu distanța reală de transport);

- propunerea financiară nu cuprinde toate costurile necesare privind tarifele de transport balast, nisip (tarifele de transport oferate pentru balast, nisip nu sunt corelate cu distanța reală de transport);

- propunerea financiară nu cuprinde toate costurile necesare privind tarifele de transport piatră (tarifele de transport oferate pentru piatră nu sunt corelate cu distanța reală de transport);

- oferta nu respectă cerința din Fișa de date, punctul IV.4.3) – Modul de prezentare a ofertei: „Documentele ofertei vor fi numerotate pe fiecare pagina și vor fi prezentate pe bază de opis”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza motivelor care au determinat autoritatea contractantă să respingă oferta contestatoarei.

Din analiza documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că prin adresa nr. 4014/29.04.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, să prezinte fundamentarea prețului oferat deoarece s-a constatat că propunerea financiară are un preț neobișnuit de scăzut. Printre alte aspecte, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să precizeze: modalitatea de transport „dacă prețul conține sau nu transportul pentru toate articolele oferate”, precum și „modalitatea de transport a semifabricatelor cu autobasculanta sau autovehicule speciale și cu autobetoniera exprimate în oferta depusă (calculul distanțelor stațiilor închiriate și punctul de lucru)”.

Răspunzând solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 391/04.05.2015, SC C... SRL a arătat că:

- transportul materialelor a fost oferit în cadrul ofertei depuse pentru toate articolele (elementele de material) astfel:

- în mod distinct, utilizând articole de transport (TRA0...) pentru materialele la care au existat articole de transport în cadrul listelor de cantități,

- „respectiv, cuprins în preț unitar al materialului pentru restul materialelor oferite în conformitate cu ofertele de preț atașate”. (În susținere contestatoarea a atașat analiza de preț pentru justificarea tarifelor de transport din care reiese consumul normat precum și toate componentele prețului unitar oferit);

- modalitatea de transport a materialelor și semifabricatelor cu autobasculante/autovehicule speciale și autobetoniere s-a calculat în funcție de distanțele de transport ale stațiilor închiriate, respectiv punctelor de livrare/depozitare a materialelor.

Contestatoarea a prezentat sub formă tabelară, informații cu privire la materialele transportate, punctul de livrare/depozitare spre punctul de lucru și distanța de transport. Totodată, contestatoarea a menționat că:

- aceste distanțe de transport au fost luate în calcul ținând cont de ofertele de preț primite de la furnizorii de materiale în funcție de specificațiile acestora privind transportul materialelor oferite;

- stația de betoane este mobilă.

Cu privire la susținerea distanțelor oferite, contestatoarea a anexat rutele de transport din care reiese distanța corectă de transport.

În urma ședinței de evaluare a comisiei din data de 06.05.2015 (Proces verbal nr. 3 – 4221/06.05.2015), autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei cererea de clarificări nr. 4222/06.05.2015 prin care i s-a solicitat clarificarea următoarelor aspecte:

*„Pentru transportul balastului, nisipului și pietrișului de la baza indicată (...) din str. Cantonului FN ... până pe cea mai apropiată locație a șantierului din ... Strada 1 Mai, distanța rutieră pentru autobasculante cea mai mică este de 70,1 Km. Deci articolul TRAO1A60 nu este oferit corect. C9cp lista privind consumurile privind transporturile cumulate pe proiect, precizați că numărul de km parcurși este de 60 (și nu 120) iar orele de funcționare 1,20 (în loc de 2,40). Orele de funcționare și numărul de km fiind calculate pentru un singur sens nu dus întors.*

*Prețul de transport oferit pentru transportul emulsiei de la baza indicată (...) din strada Mihai Viteazul Turda până pe cea mai apropiată locație a șantierului din ... strada 1 Mai TRA05A88 de către SC Sorocam SRL este de 0,45 lei/tonă/km în oferta prezentată iar în clarificările oferite 3 lei/km/30 to (adică 0,1 lei/tonă /Km)*

*Pentru prepararea mixturilor asfaltice BA8, BA16, BA25 precizați că veți utiliza stația de mixturi asfaltice a SC ...min SRL situată în Gilău, județul .... Vă rugăm prezentați oferta financiară de închiriere a acestei stații de preparare.*

*În oferta (...) și în clarificarea transmisă precizați că stația de betoane pe care o veți închiria aparține SC Cridar Cons. SRL a cărei amplasament actual ( pentru care există autorizație de mediu ) este ... - ..., Bd-ul Muncii nr. 18 jud. .... Această stație este mobilă (așa cum este prezentat în ofertă) și va fi amplasată în localitatea Șaula jud. .... Precizați care este timpul de mutare a acestei stații mobile pe viitorul amplasament și cum se obține autorizația de funcționare și mediu pentru el, având în vedere că în graficul de lucrări prezentat (formular 36) precizați că în prima lună de la începerea lucrărilor veți utiliza betoanele produse în această stație”.*

Contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 414/08.05.2014, răspunzând punctual celor patru solicitări mai sus menționate, care în final au reprezentat motivele de respingere a ofertei contestatoarei, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire având un conținut aproape identic cu solicitarea de clarificare nr. 4222/06.05.2015.

În cadrul Procesului-verbal nr. 4 (nr. 4420/13.05.2015), referitor la evaluarea ofertei contestatoarei, membrii comisiei de evaluare reproduc solicitarea de clarificări mai sus menționată, răspunsul ofertantului și concluzionează fără niciun fel de alte argumente că: „oferta prezentată nu ține cont de toate cerințele solicitate prin FDA cantitățile și prețul oferit nu acoperă toate cheltuielile ocazionate de implementarea acestei investiții. Modificarea acestor prețuri în sensul corectării acestora nu este posibilă deoarece ar denatura rezultatul procedurii de atribuire. Din aceste considerente comisia de evaluare hotărăște ca oferta SC C... SRL prezentată să fie respinsă, ca fiind neconformă, în baza alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât clarificările prezentate nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei”.

Aceleași informații se regăsesc și în raportul procedurii de atribuire.

Constatând că, în fapt, din documentele întocmite de comisia de evaluare nu rezultă motivele concrete pentru care răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 4222/06.05.2015 nu a fost concludent, Consiliul procedează la analiza punctuală a motivelor pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, așa cum rezultă din actul atacat.

Astfel, primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei are în vedere următoarele aspecte:

*„pentru transportul balastului, nisipului și pietrișului de la baza indicată (...) din str. Cantonului FN ... până pe cea mai apropiată locație a șantierului din ... Strada 1 Mai, distanța rutieră pentru autobasculante cea mai mică este de 70,1 Km. Deci articolul TRAO1A60 nu este oferit corect. Mai mult în centralizatorul (...) C9cp lista privind consumurile privind transporturile cumulate pe proiect, precizați că numărul de km parcurși este de 60 (și nu 120) iar orele de funcționare 1,20 (în loc de 2,40)*

*Aceiași necorelare este prezentă la toate categoriile de transport, orele de funcționare și numărul de Km fiind calculate pentru un singur sens nu dus întors”.*

Prin adresa nr. 414/08.05.2015, contestatoarea a arătat că „distanța de transport s-a oferit ținând cont de faptul că traseul de transport se va face pe ruta cea mai scurtă de DN1C ... - ...) având în vedere faptul că societatea noastră a obținut și va obține dacă este cazul autorizație de liberă trecere (zona 0), costuri care au fost incluse în cheltuielile indirecte oferite. Conform formulei de calcul în cadrul formularului C9 - Lista privind transporturile cumulate pe proiect, reiese distanța reală de transport de 60 km calculată pe ruta dus-întors astfel:

$$\frac{3 \text{ lei/km} \times 2 \text{ sensuri de mers}}{30,00 \text{ to}} = 0,20 \text{ lei /to/km} \times 60 \text{ km} \times 2453,31 \text{ to} = 29.439,72 \text{ lei}''$$

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că nr. de km s-a calculat corect pentru sens-dublu 60 km (dus-întors), iar în cadrul formularului C9cp au fost menționate orele de funcționare pentru 60 km (1,20 ore), însă valoarea de 20.439,72 lei are în vedere dublul sens.

Făcând propriile verificări pe site-ul Google Maps, Consiliul constată că pentru parcurgerea distanței strada Cantonului jud. ... - localitatea ... pot fi folosite două rute, una ocolitoare de 70,7 km iar cealaltă directă de 59 km.

Întrucât, în cadrul răspunsului la clarificări, contestatoarea a menționat că „distanța de transport s-a oferit ținând cont de faptul că traseul de transport se va face pe ruta cea mai scurtă DN1C ... - ... având în vedere faptul că societatea noastră a obținut

și va obține dacă este cazul autorizație de liberă trecere (zona 0), costuri care au fost incluse în cheltuielile indirecte oferite”, fără a depune niciun mijloc de probă în acest sens, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 78 din HG nr. 925/2006, să-i solicite contestatoarei să facă dovada afirmațiilor sale.

În acest context, Consiliul reține că nici susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că „traseul prezentat de către ofertant este interzis circulației pentru autovehicule de mare tonaj” nu sunt susținute de niciun fel de mijloace de probă, astfel încât se impune ca aceasta să efectueze verificări suplimentare în legătură cu aspectul în discuție, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Numai după primirea clarificărilor de la contestatoare, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea dispozițiilor legale în vigoare.

Cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei are în vedere următoarele aspecte:

*Prețul de transport oferit pentru transportul emulsiei de la baza indicată (...) din strada Mihai Viteazul Turda până pe cea mai apropiată locație a șantierului din ... strada 1 Mai TRA05A88 de către SC Sorocam SRL este de 0,45 lei/tonă/km în oferta prezentată iar în clarificările oferite 3 lei/km/30 to (adică 0,1 lei/tonă /Km)*

Prin adresa nr. 414/08.05.2015, cu privire la transportul emulsiei de bitum cationică TRA05A88, contestatoarea a arătat că „în cadrul justificării tarifelor de transport, respectiv la pag. 34 din clarificările depuse, tariful de transportul aferent emulsiei de bitum a fost calculat corect, însă din eroare de formă în explicația modului de calcul s-a redactat greșit 30 to în loc de 13,20 to. În formula de calcul pentru tariful lei/to/km a fost luată în considerare cantitatea de 13,2 to și nu cantitatea de 30 to”.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a menționat că „referitor la prețul oferit pentru transportul emulsiei (articolul de deviz TRA05A88) comisia de evaluare a luat în considerare greșeala de redactare și acceptă să fie încadrată în categoria greșelilor aritmetice ce pot fi corectate fără a intra sub incidența art. 79 alin. (3) din HG 925”.

Astfel, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă a achiesat la critica autoarei contestației cu privire la acest motiv de respingere a ofertei.



Cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei are în vedere următoarele aspecte:

*Pentru prepararea mixturilor asfaltice BA8, BA16, BA25 precizați că veți utiliza stația de mixturi asfaltice a SC ...min SRL situată în Gilău, județul .... Vă rugăm prezentați oferta financiară de închiriere a acestei stații de preparare.*

Prin adresa nr. 414/08.05.2015, cu privire la oferta financiară privind închirierea stației de preparare mixturi asfaltice, contestatoarea a arătat că „dintr-o eroare de tehnoredactare în cadrul analizei de preț privind utilajele la poziția 21 s-a introdus greșit 17,44 lei/oră în loc de 144 lei/oră. Acest tarif reiese atât din analiza de preț privind mixturile asfaltice (1 leu/to – pentru o productivitate de 144 to/h respectiv 60 mc/h), cât și din oferta comercială de preț nr. 317/13.04.2015 privind închirierea stației de asfalt”.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a menționat că „referitor la prețul ofertat pentru închirierea stației de preparare mixturi asfaltice comisia de evaluare a luat în considerare greșeala de redactare și acceptă să fie încadrată în categoria greșelilor aritmetice ce pot fi corectate fără a intra sub incidența art. 79 alin. (3) din HG 925”.

Astfel, Consiliul constată că în fapt autoritatea contractantă a achiesat la critica autoarei contestației cu privire la acest motiv de respingere a ofertei.

Cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei contestatoarei se referă la următoarele aspecte:

*În oferta (...) și în clarificarea transmisă precizați că stația de betoane pe care o veți închiria aparține SC Cridar Cons. SRL a cărei amplasament actual ( pentru care există autorizație de mediu ) este ... - ..., Bd-ul Muncii nr. 18 jud. .... Această stație este mobilă (așa cum este prezentat în ofertă) și va fi amplasată în localitatea Șaula jud. ...”.*

Prin adresa nr. 414/08.05.2015, cu privire la Stația de betoane mobilă BETONMEC tip SPEEDY BETON, model ECO 60,4 închiriată de la Cridar Cons SRL, contestatoarea i-a comunicat autorității contractante faptul că timpul de mutare al stației pe noul amplasament (Șaula) este de 5-10 zile, precum și faptul că stația „funcționează în baza Statutului propriu al societății Cridar Cons SRL cât și a activităților autorizate înregistrate la Oficiul Național al Registrului Comerțului. Calitatea betoanelor fabricate este atestată de Certificatele nr. 782, 783, 784 emise de Organismul de Certificare a produselor SRAC CERTSERV prezentate în documentele de calificare la paginile 226-228, respectiv în cadrul propunerii

tehnice la paginile 482 - 484. (...) Stația (...) nu necesită o autorizație de mediu pentru noul amplasament întrucât autorizația de mediu existentă nr. 2/06.02.2015 (prezentată în cadrul documentelor de calificare la paginile 212-225 respectiv în cadrul propunerii tehnice la paginile 468-481) de către Agenția Națională de Protecția Mediului este emisă la nivel național fiind valabilă pentru orice amplasament din România cu condiția de a notifica Agenția Națională de Mediu în raza căreia se află noul amplasament". În susținere contestatoarea a atașat adresa primită de la SC Cridar Cons SRL nr. 123/07.05.2015, respectiv declarația nr. 124/07.05.2015 ce aparține acestei societăți.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă susține că „dacă se ia în calcul timpul de mutare al stației (...) și timpul de obținere a autorizației de mediu, pentru obținere a autorizației de construire pentru noul amplasament, ce este necesar amplasării stației (așa cum este prevăzut în autorizația de mediu nr. 2/06.02.2015 eliberată de ANPM la capitolul VII /.../), respectarea graficului de lucrări este nerealist. Nu ține cont de toate condițiile ce trebuie întrunite pentru implementarea investiției. Mai mult adresele primite de la SC CRIDAR CONS SRL atașate în susținerea celor menționate sunt semnate de dl. Jitărășu Constantin în calitate de director general al firmei dar în documentele de calificare, la pag. 117, prezentate în susținerea ofertei la capitolul CV-ul personalului implicat în acest proiect, acesta apare ca angajatul SC C... SRL și nu al firmei de mai sus. Deci nu are calitatea să semneze aceste documente”.

Văzând susținerile autorității contractante cu privire la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul apreciază că acesta a fost stabilit în mod eronat de către membrii Comisiei de evaluare, aceștia făcând supoziții care nu au la bază nicio probă concludentă.

Astfel, în Capitolul VII al autorizația de mediu nr. 2/06.02.2015 este folosită sintagma „pentru cazul în care sunt necesare lucrări de construcții/montaj necesare pentru desfășurarea activității conform contractului încheiat (...) titularul este obligat să solicite actul administrativ al autorității de mediu în procedura de obținere a autorizației de construire”, ceea ce presupune că nu în toate cazurile sunt necesare astfel de lucrări de construcții/montaj, aspect care impune analizarea în concret a situației. Pe de altă parte, la pag. 2 a autorizației se menționează că „în vederea începerii desfășurării activităților pe un amplasament titularul este obligat să notifice ANPM și autoritatea locală pentru protecția mediului din județul în care urmează să fie amplasată

instalația. Notificarea va fi însoțită de copii ale contractelor încheiate cu beneficiarii lucrărilor în baza cărora execută lucrări de fabricare betoane, înainte de începerea oricărei activități. Amplasarea și operarea instalației de poate realiza numai după ce autoritatea locală pentru protecția mediului verifică îndeplinirea condițiilor tehnice din prezenta autorizație pe amplasamentul/ amplasamentele pe care urmează să se desfășoare activitatea, stabilește alte condiții specifice, după caz și aprobă solicitarea de desfășurarea activității pentru amplasamentul propus”.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite contestatoarei noi clarificări în legătură cu posibilitatea ca această instalație să fie montată pe noul amplasament pentru a putea produce betoane din prima lună după semnarea contractului (așa cum rezultă din formularul 36), prin prezentarea de către aceasta a unor informații concrete, documente verificabile, eventual documente emise de ANPM care să conțină un termen aproximativ în care stația ar putea funcționa pe amplasamentul din localitatea Șaula, jud. ..., la 10 km de ....

În acest sens, autoritatea contractantă ar putea face propriile verificări la ANPM conform dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care stipulează că: „În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la faptul că adresele primite de la SC CRIDAR CONS SRL „sunt semnate de dl. Jitărașu Constantin în calitate de director general al firmei dar în documentele de calificare la pag. 117 prezentate în susținerea ofertei la capitolul CV-ul personalului implicat în acest proiect, acesta apare ca angajatul SC C... SRL și nu al firmei de mai sus. Deci nu are calitatea să semneze aceste documente”, Consiliul, procedând la verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, constată că dl. Jitărașu Constantin a fost propus printre persoanele responsabile pentru îndeplinirea contractului – responsabil SSM, însă acest lucru nu înseamnă automat că nu ar avea dreptul să semneze documente în numele SC CRIDAR CONS SRL.

În consecință și în legătură cu acest aspect autoritatea contractantă ar fi trebuit să efectueze verificări suplimentare,

respectiv să solicite clarificări ofertantului în legătură cu dubla calitate a d-lui. Jitărașu Constantin, respectul raporturile juridice existente între SC CRIDAR CONS SRL și SC C... SRL, putând efectua și verificări proprii conform dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, la Oficiul Național al Registrului Comerțului.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiate criticile contestatoarei cu privire la acest motiv de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă având obligația de a face aplicabilitatea dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 și de a lămuri în mod cert aspectele de mai sus.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a ofertei contestatoarei, contrar dispozițiilor art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respingând-o eronat.

Consiliul apreciază că din cauza unor informații insuficiente pentru a putea face o evaluare corectă, autoritatea contractantă trebuie să manifeste o minimă diligență și să aibă un minim rol activ pentru clarificarea situației.

În continuare, Consiliul procedează la analiza primei critici a contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerința menționată în Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, referitoare la obligația ofertantului de a depune „Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat și către bugetul local din care să reiasă că nu figurează cu obligații neachitate scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, cf. Notificării ANRMAP 149/2013”.

Având în vedere faptul că ședința de deschidere a ofertelor a avut loc la data de 20.04.2015, ofertanții trebuiau să depună Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat și către bugetul local din care să reiasă că nu figurează cu obligații neachitate scadente la data de 31 martie 2015.

Analizând secțiunea „Formulare generale” a documentației de atribuire, Consiliul reține că, în cuprinsul acesteia, autoritatea contractantă a introdus Formularul 10 (Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181), prin care participantul la procedură, sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, declară pe propria răspundere că și-a îndeplinit *„obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general*

*consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în ..... ( țara în care este stabilit) ”.*

Din verificarea documentelor de calificare depuse de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul reține că pentru îndeplinirea cerinței menționate în fișa de date la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, SC ... SRL a depus:

- Formulatul 10 – Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181, respectând modelul de formular inclus în documentație;

- Certificatul de Atestare Fiscală nr. 57842/02.04.2015 eliberat de ANAF – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ..., Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor din cuprinsul căruia rezultă lipsa datoriilor la data de 28.02.2015;

- Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice nr. 2229/16.04.2014 emis de comuna Astileu, care probează lipsa datoriilor la data de 16.04.2015.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 4223/06.05.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să prezinte un certificat de atestare fiscală din care să reiasă că nu are datorii „până în 31.03.2015”.

Răspunzând solicitării autorității contractante, SC ... SRL a depus Certificatul de Atestare Fiscală nr. 80869/07.05.2015 eliberat de ANAF – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ..., Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor din cuprinsul căruia rezultă lipsa datoriilor la data de 31.03.2015.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că depunerea de către ofertantul desemnat câștigător a certificatului mai sus menționat ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante nu-i poate procura avantajele acestuia care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât, datele de referință erau deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta, prin Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181, situația în cauză încadrându-se și în dispozițiile art. 9 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

Această conduită a adus autorității contractante avantajul informării ei că SC ... SRL îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției cu privire la depunerea de Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat din care să reiasă că ofertantul nu figurează cu obligații neachitate scadente în luna anterioară celei în care este

prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, motiv pentru care această critică va fi respinsă ca nefondată.

Un alt aspect criticat de către contestatoare în legătură cu cerința menționată în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, îl reprezintă faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a depus certificate pentru toate punctele de lucru declarate conform certificatului constatator nr. 13344/....

În conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Astfel, se remarcă faptul că în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să depună „certificate fiscale pentru toate punctele de lucru/sediile” așa cum susține contestatoarea. O astfel de cerință ar fi trebuit solicitată în mod explicit cu respectarea principiului transparenței, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Menționarea de către autoritatea contractantă a Notificării ANRMAP 149/2013 privind actualizarea modalității de completare a fișei de date a achiziției, în cuprinsul cerinței, nu înseamnă că ofertanții aveau obligația de a depune „certificate fiscale pentru toate punctele de lucru/sediile”, așa cum susține contestatoarea, deoarece, pe de o parte, cerințele trebuie menționate în mod explicit, așa cum Consiliul a arătat mai sus, iar pe de altă parte la pag. 13 a notificării în cauză se menționează următoarele: „recomandăm autorității să verifice dacă se justifică solicitarea certificatelor fiscale pentru toate punctele de lucru/sediile etc. sau este suficient a se solicita doar pentru punctul/punctele de lucru implicate în derularea contractului”, prin urmare nu se recomandă autorităților contractante să solicite, în orice situații, depunerea certificatelor fiscale pentru toate punctele de lucru/sediile.

Constatând caracterul permisiv al cerinței în discuție și având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul desemnat câștigător a cerințelor menționate în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice – „Repartizarea resurselor umane necesare pentru fiecare

activitate” și „Listele privind consumurile de resurse materiale, manoperă, ore de funcționare a utilajelor cu transportul”.

În cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Propunerea tehnică trebuie să respecte întocmai caietul de sarcini ( atât din punct de vedere al conținutului cât și a formei de redactare). În caz contrar, oferta va fi respinsă ca neconformă. – Graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor Formular 36, pe fiecare obiect de lucrări prezentat detaliat pe zile, în ordinea tehnologica de execuție. Și cu repartizarea resurselor umane necesare pentru fiecare activitate. Listele privind consumurile de resurse materiale, manopera, ore de funcționare a utilajelor cu transportul. Nu se vor accepta propuneri tehnice ale căror termene de garanție a lucrării sunt mai mici de 5 ani de la data recepției finale. În caz contrar ofertele depuse vor fi declarate neconforme conform art. 36 alin. 2 lit. a) din HG 925 din 2006”.

Din analiza documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că un operator economic interesat, constatând o necorelare între cerința de mai sus și formularul 36 inclus în secțiunea „Formulare generale” a documentației de atribuire, i-a transmis autorității contractante o solicitare de clarificări în legătură cu clarificarea modalității de întocmire a graficului pe obiecte/pe categorii de lucrări/pe luni/pe zile.

Autoritatea contractantă a răspuns prin clarificarea nr. 3078/02.04.2015 publicată în SEAP, prezentând un mod de grafic general de realizare a investiției pe luni/obiecte și categorii de lucrări.

Analizând această clarificare, Consiliul constată că vizează doar forma de prezentare a graficului, cerința privind repartizarea resurselor umane necesare pentru fiecare activitate, sub formă grafică, rămânând neschimbată.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată că acesta nu a prezentat un Graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor „și cu repartizarea resurselor umane necesare pentru fiecare activitate”, motiv pentru care această critică a contestatoarei apare ca fiind întemeiată.

Constatând că în cadrul propunerii financiare, ofertantul desemnat câștigător a prezentat formularul C7cp – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat de proiect, însă acest document nu poate suplini lipsa Graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor „și cu repartizarea resurselor umane necesare pentru fiecare activitate”, Consiliul apreciază că în speță, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu

art. 78 din HG nr. 925/2006, se impune ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul desemnat câștigător acest aspect.

Consiliul apreciază că o solicitare de clarificări în acest sens, nu-i poate procura avantaje SC ... SRL care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 întrucât, datele de referință erau deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta, prin formularul C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat de proiect.

Se remarcă în acest context, că în cuprinsul caietului de sarcini nu se face nicio mențiune cu privire la Graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor, fiind doar o cerință a fișei de date, astfel încât nu s-ar putea face aplicabilitatea dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 așa cum susține contestatoarea.

Cel de-al doilea aspect criticat de către contestatoare în legătură cu modul de îndeplinire de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței menționată în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, privește lipsa „Listelor privind consumurile de resurse materiale, manoperă, ore de funcționare a utilajelor cu transportul”.

Verificând propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată că listele invocate se regăsesc în cuprinsul acestui document de la pag. 92 la 97. Faptul că, din punct de vedere formal, acestea au fost cuprinse în cadrul propunerii financiare și nu în cadrul propunerii tehnice, nu este de natură a determina neconformitatea ofertei în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, așa cum susține contestatoarea, de vreme ce aceste documente s-au aflat la dispoziția autorității contractante iar aceasta le-a putut analiza.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca nefondată această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerința menționată în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare, „Formularul de ofertă (Formular 29); Prețul total ofertat va fi exprimat în lei, fără TVA, va cuprinde costurile aferente executării lucrărilor.

Prețul propus nu va conține cheltuielile diverse și neprevăzute. Propunerea financiară totală prezentată de fiecare operator economic trebuie să conțină, ca element distinct constitutiv, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la propunerea financiară (fără diverse și neprevăzute) depusă”;



Analizând formularul de ofertă – Formularul 29, depus de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul reține că în cuprinsul acestuia este evidențiată atât valoarea de 1.222.696,54 lei, cât și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute ce reprezintă 5%, respectiv 61.134,82 lei, fiind astfel respectat procentul de diverse și neprevăzute de 5% menționat în Fișa de date a achiziției, la punctul II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor.

De asemenea, constatând că Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, respectă formularul inclus în documentația de atribuire, Consiliul apreciază ca fiind nefondată și această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii formulată de către contestatoare referitoare la propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător care nu cuprinde toate costurile necesare privind tarifele unitare de manoperă.

Analizând propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, în raport de valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, Consiliul constată că aceasta reprezintă 79,6% din valoarea estimată ceea ce face ca în speță să fie incidente dispozițiile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că: „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Verificând conținutul propunerii financiare depusă de SC ... SRL, Consiliul constată că din cuprinsul Formularului C7cp – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, rezultă că ofertantul desemnat câștigător a luat în considerare un tarif mediu de 5,81 lei/oră, în condițiile în care deschiderea ofertelor a avut loc la data de 20.04.2015, iar așa cum rezultă din fișa de date a achiziției, punctul II.3) - Durata contractului este de „10 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”. De asemenea, în cadrul aceluiași document, la punctul II.4) se precizează faptul că nu este posibilă ajustarea prețului contractului.

Raportat la critica analizată, Consiliul constată că, în speță, sunt incidente dispozițiile HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care prevede, la art. 1, că: „Începând cu data de 1 ianuarie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 975 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/oră iar „Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe

țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră”.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că această critică ar fi nefondată deoarece oferta depusă de SC ... SRL respectă prevederile legale în vigoare la data depunerii ofertei, întrucât, încă de la inițierea procedurii de atribuire se cunoștea faptul că cel puțin o parte din lucrările contractului se vor executa după data de 01.07.2015, astfel încât ofertanții trebuiau să ia în considerare modificarea legislativă care va interveni de la 01.07.2015 cu privire la salariul de bază minim brut pe țară, în condițiile în care HG nr. 1091/2014 a intrat în vigoare de la data de 11.12.2014. Consiliul apreciază că orice ofertant care participă la o procedură de achiziție publică trebuie să respecte legislația specifică în materia dreptului muncii, acesta având libertatea de a-și prevedea propriile norme de salarizare care însă trebuie să asigure cel puțin salariul minim garantat.

De altfel, în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat obligația ofertanților de a prezenta „Declarație pe propria răspundere a conducătorului unității că la elaborarea ofertei s-au avut în vedere toate obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii (informații referitoare la acest subiect pot fi accesate pe site-ul ITM ... [www.itm.ro](http://www.itm.ro) sau la sediul acestuia)”.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului desemnat câștigător fundamentarea prețului ofertat, însă solicitarea de clarificări cu privire la „justificarea prețurilor ofertate pentru manoperă” a avut un caracter pur formal de vreme ce nu s-a făcut referire la dispozițiile HG nr. 1091/2014.

În consecință, având în vedere situația actuală conform căreia rezultă în mod cert faptul că lucrările se vor executa după data de 01 iulie 2015, Consiliul apreciază că, în speță, se impune ca autoritatea contractantă să-i solicite SC ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006, să justifice nivelul de salarizare a forței de muncă în raport de prevederile HG nr. 1091/2014, având în vedere durata contractului.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător nu cuprinde toate costurile necesare privind tarifele de transport pentru mixturi asfaltice (tarifele de transport ofertate pentru mixturi asfaltice nu sunt corelate cu distanța reală de transport).

Din probatoriul administrat în cauză, Consiliul reține că prin adresa nr. 4223/06.03.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat SC ... SRL, printre altele, să explice prețurile ofertate pentru următoarele obiecte de deviz: BA8, BA16, BAD25L, B250, CLS C30/37; C10/20 inclusiv rețeta și materialele componente. Justificarea distanței la transport punct de lucru și șantier”.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 227/07.05.2015, SC ... SRL a arătat că „prețul asfaltului în lista de materiale conține și transportul acestuia până la locația noastră din ... (14,22 lei/tonă), iar separat în lista de transporturi din ofertă este cuprins transportul de la punctul nostru de lucru din ... la lucrare (respectiv la 2-3 km), 2 lei/tonă”.

Verificând documentele anexate răspunsului la clarificări, Consiliul reține că în cadrul rețetelor prezentate pentru BAD25, BA16 și BA8, se regăsește o poziție distinctă „transport asfalt: Aleșd – punct de lucru Capitalist ... (lei/tonă) – 14,22”, fără ca această valoare să fie justificată.

Având în vedere că suntem în prezența unei simple afirmații, Consiliul apreciază că, în legătură cu această valoare, este necesar ca membrii Comisiei de evaluare să efectueze verificări suplimentare, respectiv să solicite ofertantului prezentarea unor informații/documente/analize care să probeze că această valoare stabilită/tonă are sustenabilitate.

Legiuitorul nu a impus în sarcina Comisiei de evaluare doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate Comisiei de evaluare.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport, fapt pentru care Comisia are obligația de a evalua propunerea financiară ținând seama de toate

elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea acestuia.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător nu cuprinde toate costurile necesare privind tarifele de transport balast, nisip (tarifele de transport oferite pentru balast, nisip nu sunt corelate cu distanța reală de transport).

Prin aceeași adresă de răspuns la clarificări nr. 227/07.05.2015, SC ... SRL a menționat următoarele: „Prețurile agregatelor și a cimentului din rețeta de betoane sunt loco stație de betoane Capitalis .... (...) Transportul agregatelor de la Aleșd și Aușeu unde avem stațiile noastre de sortare până la stația de betoane unde se prepară betonul fiind inclus în prețul acestora din rețetă” și a depus rețete pentru beton C16/20 = B250 și C30/37 în cuprinsul cărora sunt menționate prețuri ale nisipului, pietrișului și cimentului pentru care nu sunt depuse niciun fel de documente justificative (analize de preț etc.), astfel încât suntem din nou în prezența unei simple afirmații nedovedite (transportul agregatelor este inclus în prețul acestora din ofertă), motiv pentru care Consiliul apreciază că este necesar ca membrii Comisiei de evaluare să efectueze verificări suplimentare și în legătură cu acest aspect.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător nu cuprinde toate costurile necesare privind tarifele de transport piatră (tarifele de transport oferite pentru piatră nu sunt corelate cu distanța reală de transport).

În legătură cu acest aspect din analiza cererii de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă, precum și a răspunsului ofertantului nu rezultă niciun fel de informații, însă Consiliul nu poate reține următoarele susțineri ale autorității contractante menționate în cadrul adresei nr. 5227/10.06.2015: „Nu s-a cerut explicarea prețului la transport piatră spartă prin clarificări, deoarece aceasta este livrată de la Cariera Poieni, jud. ..., așa cum s-a ofertat la toate lucrările pe care ofertantul câștigător le-a realizat în zonă și nu din cariera proprie pe care o deține în jud. Bihor. Nu au existat suspiciuni că prețul transportului acestora a fost subevaluat”.

În evaluarea ofertelor autoritatea contractantă nu poate face presupuneri, chiar dacă ar fi vorba de informații notorii la nivel local, întrucât orice decizie trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe

concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că, în speță, se impune clarificarea de către SC ... SRL și a acestui aspect referitor la transportul de piatră.

În continuare, Consiliul procedează la analiza ultimei critici a contestatoarei, referitoare la faptul că oferta depusă de SC ... SRL nu respectă cerința din Fișa de date, punctul IV.4.3) – Modul de prezentare a ofertei: „Documentele ofertei vor fi numerotate pe fiecare pagina și vor fi prezentate pe bază de opis”.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că propunerea financiară, propunerea tehnică și documentele de calificare depuse de SC ... SRL au opisuri, paginile fiind numerotate astfel încât critica apare ca fiind nefondată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza contestației formulate de SC ...C SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul procedează la analiza excepției tardivității contestației formulate de S.C. ...C SRL. invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Astfel, așa cum s-a reținut anterior, în speță autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică de lucrări în valoare de 1.612.903,23 lei, fără TVA. Actul atacat, respectiv adresa nr. 4549/18.05.2015, i-a fost comunicat contestatoarei la data de 18.05.2015, astfel că termenul de contestare, calculat prin raportare la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, incidente în speță, coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din ordonanța evocată, s-a împlinit la data de 25.05.2015 (în condițiile în care 23 și 24 mai au fost zile nelucrătoare – sâmbătă și duminică), contestația fiind transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante, prin firma FAN COURIER EXPRESS la data de 25.05.2015, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Având în vedere cele mai sus menționate, precum și dispozițiile art. 183 C.proc.civ., Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă.

Analizând conținutul actului atacat, respectiv adresa nr. 4549/18.05.2015, Consiliul reține că oferta depusă de SC ...C SRL fost respinsă „ca fiind neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006 (...) întrucât clarificările prezentate nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei”, pentru următoarele motive:

*„- rețetele mixturilor asfaltice BA8 și BA16 prezentate nu respectă STAS SR 174 - 1 Lucrări de drumuri. Chiar dacă s-au folosit rețete proprii la mixturi asfaltice, cantitatea de materiale ce intră în componența acestora este reglementată între anumite limite pe care Dvs. nu le-ați respectat;*

*- referitor la poz. 6716156, poz.6601791, poz.2901161, poz.7315789, poz. 7421097, poz. 3421358, poz.3421918, poz. 5882142, poz.5882489, poz,7344235, poz.63I1528, poz.6202507, nu se regăsesc în listele de cantități ofertate și nici în metodologia de execuție prezentată. Nu ați prezentat o altă tehnologie de ultimă oră care să justifice lipsa acestor obiecte de deviz ce lipsesc din centralizatoarele cu resurse material necesare executării în mod corespunzător a lucrărilor cerute;*

*- referitor la normele de deviz TRA1A20 transport mixtură asfalt în ofertă sunt prevăzuți 20 Km conform normei ofertate iar stația de mixturi asfaltice este la Bonțida (85 km) așa cum este stipulat în clarificare;*

*- prețurile la piatră Spartă, nisip criblură sunt ofertate anul trecut și se găsește la Ocoliș jud. Alba și sunt diferite de cele ofertate. Nu este stipulat în ofertă că transportul este inclus de la carieră la locul de desfășurare a lucrărilor”.*

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că SC ...C SRL critică atât decizia autorității contractante de a respinge oferta sa cât și oferta declarată câștigătoare SC ... SRL sub aspectul modului de îndeplinire al cerințelor de calificare solicitate în fișa de date și în caietul de sarcini, arătându-se totodată că „oferta prezintă un preț neobișnuit de scăzut”.

Punctual contestatoarea se referă la următoarele aspecte:

- neîndeplinirea cerinței de calificare menționată în Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului: „Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat și către bugetul local din care să reiasă că nu figurează cu obligații neachitate scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, cf. Notificării ANRMAP 149/2013”;

- neîndeplinirea cerinței privind experiența similară;

- neîndeplinirea cerinței referitoare la personalul responsabil cu executarea contractului (RTE);

- Propunerea tehnică prezentată de ofertantul câștigător nu este întocmită potrivit solicitărilor autorității contractante, respectiv în cadrul acesteia nu este prezentat un grafic fizic și valoric de execuție a lucrărilor, pe fiecare obiect de lucrări prezentat, detaliat

pe zile, în ordinea tehnologică de execuție, întocmit cu repartizarea resurselor umane necesare pentru fiecare activitate;

- neîndeplinirea cerințelor menționate în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice – ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat „Listele privind consumurile de resurse materiale, manoperă, ore de funcționare a utilajelor cu transportul”;

- prețul neobișnuit de scăzut ofertat de SC ... SRL.

După studierea dosarului cauzei, prin concluziile scrise nr. 476/11.06.2015, înregistrate la Consiliu sub nr. 10356/12.06.2015, SC ...C SRL critică ofertantul desemnat câștigător sub următoarele aspecte:

- neîndeplinirea cerinței de calificare menționată în Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului: „Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat și către bugetul local din care să reiasă că nu figurează cu obligații neachitate scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, cf. Notificării ANRMAP 149/2013”;

- graficul general de realizare a investiției prezentat în propunerea tehnică și graficul fizic și valoric prezentat în propunerea financiară nu respectă prevederea din fișa de date, în sensul că acesta nu este întocmit și cu „repartizarea resurselor umane necesare pentru fiecare activitate”.

- prețul neobișnuit de scăzut ofertat de SC ... SRL, în referire expresă la faptul că din analiza răspunsului la clarificări rezultă că ofertantul desemnat câștigător modifică oferta depusă inițial în sensul că în art. RPAB01A1 „Ridicare la nivel a capacelor” în loc de „cărămidă arsă” folosește „beton”, recunoscând totodată că a întocmit oferta cu nerespectarea documentației de atribuire precizată prin clarificarea nr. 3077/02.04.2015.

În continuare, Consiliul procedează la analiza motivelor care au determinat autoritatea contractantă să respingă oferta contestatoarei.

Primul motiv de respingere are în vedere faptul că „rețetele mixturilor asfaltice BA8 și BA16 prezentate nu respectă STAS SR 174 - 1 Lucrări de drumuri. Chiar dacă s-au folosit rețete proprii la mixturi asfaltice, cantitatea de materiale ce intră în componența acestora este reglementată între anumite limite pe care Dvs. nu le-ați respectat”.

Relevantă în soluționarea cauzei, este clarificarea nr. 3232/08.04.2015, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP.

Răspunzând următoarei întrebări adresată de un operator economic interesat: „În Caietul de Sarcini pentru mixturi asfaltice, se cere Respectarea Standardelor SR 174-1:2009/Lucrări de drumuri. Îmbrăcăminți bituminoase cilindrate executate la cald. Partea 1: Condiții tehnice pentru mixturi asfaltice și SR 174-2/2002-Lucrări de drumuri. Mixturi asfaltice pentru îmbrăcăminți bituminoase executate la cald. Condiții tehnice de calitate. Menționăm ca aceste Standarde sunt anulate. Vă rugăm specificați condițiile cărui normativ în vigoare vor fi respectate, inclusiv ce tipuri de mixturi asfaltice se vor folosi explicit, inclusiv modificarea listelor de cantități dacă va fi cazul”, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Se va respecta normativul : SR -13108-1-Mixturi asfaltice. Specificații pentru materiale. Betoane asfaltice”.

În aceste condiții afirmația autorității contractante cuprinsă în actul atacat, referitoare la faptul că „rețetele mixturilor asfaltice BA8 și BA16 prezentate nu respectă STAS SR 174 - 1 Lucrări de drumuri” nu are niciun suport.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că rețetele prezentate de către ofertant pentru mixturile asfaltice nu respectă normativul „SR 13180-1 – mixturi asfaltice” deoarece în rețeta betonului asfaltic BA8 este cuprins un procent de bitum D50/70 de 5,9%, în afara limitelor admisibile pentru acest tip de beton „conținutul trebuie să fie cuprins între 6% și 7,2% pentru a putea respecta cerințele de calitate pentru acest tip. Modificarea rețetei în sensul creșterii procentului de bitum ar duce la creșterea prețurilor oferite”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că prin cererea de clarificări nr. 4305/08.05.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să explice prețurile oferite și locul de producere, printre alte obiecte de deviz, și pentru BA8 și BA16.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 998/11.05.2015, SC ...C SRL a prezentat rețetele pentru BA8 și BA16, din cuprinsul cărora rezultă următoarele informații:

- BA8 are în compoziție 59 kg bitum D50/70 la o cantitate de 1 tonă ceea ce reprezintă 5,9%;
- BA16 are în compoziție 58 kg bitum D50/70 la o cantitate de 1 tonă ceea ce reprezintă 5,8%.

Consiliul apreciază că decizia autorității contractante, de a nu mai solicita clarificări ofertantului în legătură cu aceste procente de



bitum și de a decide, fără a avea la dispoziție toate informațiile necesare, că mixturile oferite nu respectă SR -13108-1- Mixturi asfaltice, este eronată.

Anexat contestației, SC ...C SRL a depus următoarele documente:

- Certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică nr. 0196-CPR-2014 și anexa aferentă, emise de SC RAD CERT SRL cu privire la mai multe tipuri de mixturi asfaltice, printre care și EB8rul 50/70 și EB16rul 50/70 din care rezultă următoarele: „Acest certificat atestă faptul că toate prevederile privind evaluarea și verificarea constanței performanței descrise în Anexa ZA a standardului/standardelor: EN13108-1:2006/AC:2008 <SR EN 13108-1:2006, SR EN 13108-1:2006/AC:2008> în sistemul 2<sup>+</sup> pentru performanțele prezentate în acest certificat, iar controlul producției în fabrică îndeplinește toate cerințele stabilite pentru aceste performanțe”;

- Rețeta nr. 61/05.11.2013 pentru EB16 rul 50/70 (BA16) purtând antetul laboratorului de grad I EUROTTEST;

- Raport de încercare nr. 670/10.06.2014 pentru mixtura tip BA16 (EB16 rul 50/70) în vederea certificării mixturii asfaltice conform SR EN 13108/1 purtând antetul laboratorului de grad I EUROTTEST;

- Anexa la raportul de încercare nr. 670/10.06.2014 cu rezultatele încercărilor conform SR EN 13108/1 pentru BA16;

- Rețeta nr. 62/05.11.2013 pentru EB8 rul 50/70 (BA8) purtând antetul laboratorului de grad I EUROTTEST;

- Raport de încercare nr. 669/10.06.2014 pentru mixtura tip BA18 (EB8 rul 50/70) în vederea certificării mixturii asfaltice conform SR EN 13108/1 purtând antetul laboratorului de grad I EUROTTEST;

- Anexa la raportul de încercare nr. 669/10.06.2014 cu rezultatele încercărilor conform SR EN 13108/1 pentru BA8.

Consiliul apreciază că nu se poate substitui Comisiei de evaluare, fiind necesar ca toate aceste documente, depuse în faza de soluționare a contestației, să fie supuse analizei membrilor Comisiei de evaluare, care vor aprecia în funcție de dispozițiile SR - 13108-1- Mixturi asfaltice. Specificații pentru materiale. Betoane asfaltice, dacă mixturile în discuție respectă normativul mai sus menționat.

Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că ar fi necesar un conținut de bitum între 6% și 7,2% deoarece, așa cum rezultă din standardul amintit (pag. 17), conținutul de liant - TL min. - poate

avea diverse valori între 3,0 și 8,0 așa cum rezultă din punctul 5.3.1.3. – Conținutul de liant. Din cuprinsul rapoartelor de încercare depuse de contestatoare la dosarul cauzei, rezultă conținutul de liant (TLmin), respectiv 5,9 și 5,8 pentru cele două tipuri de mixturi asfaltice mai sus menționate.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei, iar autoritatea contractantă, în cazul în care consideră necesar, poate efectua verificări suplimentare în legătură cu acest aspect, conform dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 78 din HG nr. 925/2006.

Cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei are în vedere faptul că „ *poz. 6716156, poz.6601791, poz.2901161, poz.7315789, poz. 7421097, poz. 3421358, poz.3421918, poz. 5882142, poz.5882489, poz.7344235, poz.6311528, poz.6202507, nu se regăsesc în listele de cantități ofertate și nici în metodologia de execuție prezentată. Nu ați prezentat o altă tehnologie de ultimă oră care să justifice lipsa acestor obiecte de deviz ce lipsesc din centralizatoarele cu resurse material necesare executării în mod corespunzător a lucrărilor cerute*”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 4305/08.05.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, să clarifice, printre altele, următoarele diferențe:

- „ - poz. 6716156 covor PVC cerut 3,60 «mc», ați ofertat 0 mc
- poz. 6601791 garnitură cauciuc cerut 27,26 buc, ați ofertat 0 buc
- poz. 2901161 materiale cerut 0,28 mc, ați ofertat 0 mc
- poz.7315789 decofrol cerut 60,12 kg, ați ofertat 0 kg
- (...)
- poz.3421358 oțel pătrat IT-36 cerut 96,14 kg, ați ofertat 0 kg
- poz.3421918 oțel pătrat IT-50 cerut 6,50 kg, ați ofertat 0 kg
- poz.5882142 șaiba M8 cerut 0,24 kg, ați ofertat 0 kg
- poz.5882489 șaiba M6 cerut 0,48 kg, ați ofertat 0 kg
- poz.7344235 săpun pasta cerut 3,62 kg, ați ofertat 0 kg
- poz.6311528 scoabă oțel cerut 37,98 kg, ați ofertat 0 kg
- poz.6202507 vaselină tehnică cerut 0,10 kg, ați ofertat 0 kg
- (...)
”.

Răspunzând solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 998/11.05.2015, SC ...C SRL a menționat următoarele:

„Referitor la *poz.6716156, poz.6601791, poz.2901161, poz.7315789, poz.7421097, poz.3421358, poz.3421918, poz. 5882142, poz.5882489, poz.7344235, poz.6311528, poz.6202507, acestea fac parte din extrasele de resurse aferente articolelor de*

lucrări ofertate, articole a căror cantități au fost respectate, iar conform ORDIN MLPTL nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice «Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice», indicative P 91/1-02, se precizează:

Capitolul 2.2 «Listele cu cantități de lucrări»

Art.2.2.2. Executanții (ofertanții ) au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

Art.2.2.3. Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manopera și utilaje și transport.

Capitolul 2.4 «Extrasele de resurse»

Art. 2.4.3. Cantitățile din extrasele de resurse se determină pe baza cantităților din articolele de lucrări prevăzute în antemăsurătoare și pe baza consumurilor din normele de deviz respective, sau a consumurilor proprii.

Având în vedere aceste reglementări, facem precizarea ca în toate programele de întocmire a devizelor de lucrări există Normative P91 din 1983, sau chiar ediții mai vechi (1972-1976,1977,1979,1981), a căror consumuri de resurse nu reflectă realitatea, în condițiile creșterii productivității muncii și a folosirii tehnologiilor de execuție noi, moderne. În acest sens, indicatoarele de norme de deviz au fost folosite de către ofertant în mod orientativ (conform art.2.2.3. din O.MPTL 1586/2002), cu aplicarea propriilor consumuri și tehnologii de execuție, respectând totodată listele de cantități și cerințele calitative.

Posibilitatea de a prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție se regăsește și în răspunsurile la clarificările solicitate nr. 3229 din 08.04.2015 și nr. 3378 din 15.04.2015, prin care autoritatea contractantă precizează:«Fiecare ofertant își poate prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor».

Totodată, vă prezentăm Situația stocurilor de materii prime și materiale, care atestă că în cazul în care tehnologia adoptată

*solicită punerea în operă a materialelor mai sus menționate, acestea pot fi puse la dispoziție de către ofertant fără a percepe costuri suplimentare”.*

Relevante în soluționarea cauzei sunt clarificările nr. 3378/15.04.2015 și nr. 3229/08.04.2015, publicate de către autoritatea contractantă în SEAP, care, răspunzând unor solicitări de clarificări formulate de operatori economici interesați, a precizat următoarele: *„Fiecare ofertant își poate prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”.*

Analizând critica formulată, Consiliul apreciază că aceasta este întemeiată.

Autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei fără a avea un rol activ și, eventual, a efectua verificări suplimentare în legătură cu:

- temerile sale referitoare la faptul că lipsa acestor materiale din consumurile totale pe proiect ar putea conduce la executarea unor lucrări care nu ar respecta calitatea cerută prin caietul de sarcini, aceasta în condițiile în care cantitățile de lucrări ofertate de contestatoare au fost respectate, iar aceste diferențe fac parte din extrasele de resurse aferente articolelor de lucrări ofertate;

- cuantificarea acestor lipsuri care, așa cum susține contestatoarea, reprezintă 1823,49 lei (0,15% din valoarea propunerii financiare).

Consiliul apreciază că respingerea unei oferte pentru aspecte, evident, minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta, reprezintă o încălcare a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul constată că, față de aspectul analizat, în speță sunt incidente prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, respectiv: *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

*... b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.*

Astfel, apare ca fiind evident faptul că lipsurile constatate de către membrii Comisiei de evaluare, se încadrează în prevederile

legale anterior citate. Mai mult, este de reținut că autoarea contestației a menționat în cadrul răspunsului la clarificări că „în cazul în care tehnologia adoptată solicită punerea în operă a materialelor în discuție, acestea vor fi puse la dispoziție de către ofertant fără a percepe costuri suplimentare”, astfel încât, susținerile autorității contractante referitoare la faptul că valoarea acestor materiale mărunte (de exp. vaselină, șaibe, săpun pastă, scoabe, garnituri, etc.) „se va adăuga la prețul ofertei și astfel vor fi încălcate dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006”, nu pot fi reținute de către Consiliu. În acest context, se mai reține că, anexat răspunsului la clarificări, SC ...C SRL a depus și „Balanța stocurilor luna aprilie 2015” din care rezultă că aceasta are în stoc vaselina, covor PVC, șaibe, decofrol în cantități mult mai mari decât cele a căror lipsă o reclamă autoritatea contractantă. De exp., „covor pvc” autoarea contestației deține 420 mp iar autoritatea contractantă reclamă lipsa a 3,6 mp.

În consecință, Consiliul apreciază că omisiunile invocate sunt de natura unor abateri tehnice minore, care pot fi acceptate prin încadrarea acestora în categoria celor definite la art. 79 din H.G. nr. 925/2006, prețul ofertei rămânând în continuare ferm, sens în care s-a dispus și în practica CNSC, precum și în deciziile *nr. 282/CA din 12.09.2013 a Curții de Apel Constanța, nr. 387/CA din 16.02.2010 a Curții de Apel ..., nr.1314/CA din 22.03.2012 a Curții de Apel ..., nr.1259/07.03.2012 a Curții de Apel Ploiești.*

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că acest motiv de respingere nu este întemeiat și autoritatea contractantă trebuie să permită contestatoarei corectarea acestor abateri tehnice minore.

Cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei are în vedere faptul că *„referitor la normele de deviz TRA1A20 transport mixtură asfalt în ofertă sunt prevăzuți 20 Km conform normei ofertate iar stația de mixturi asfaltice este la Bonțida (85 km) așa cum este stipulat în clarificare”.*

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 4305/08.05.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, să explice, printre altele, normele de deviz aplicate la TRA1A20 pentru mixtură asfaltică, precum și prețurile ofertate și locul de producere pentru următoarele obiecte de deviz: BA8, BA16 și BAD25 L.

Răspunzând solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 998/11.05.2015, SC ...C SRL a menționat că *„Mixturile asfaltice vor fi produse cu ajutorul stației de fabricare asfalt din dotare, amplasată la punctul de lucru din Bonțida”* și a anexat

fundamentarea prețurilor propuse pentru mixturile asfaltice, prezentând calcule detaliate efectuate în baza rețetelor de producție utilizate „în care se regăsesc prețul materiilor prime, manoperei, a transportului, inclusiv costurile indirecte”. Totodată, la punctul 6 al adresei, contestatoarea a mai menționat că „articolele de transport au fost incluse în vederea respectării listelor de cantități”.

Analizând răspunsul mai sus menționat, Consiliul constată că prin calcule matematice autoarea contestației a demonstrat autorității contractante că în valoarea mixturilor asfaltice folosite în lucrare a introdus toate cheltuielile aferente, inclusiv transportul cu autobasculante cu o capacitate de 30 to, pe o distanță de 170 km (2 x 85 km distanța Bonțida - ...), astfel încât susținerile autorității contractante referitoare la acest aspect nu pot fi reținute în condițiile în care fără nicio justificare a ignorat calculele prezentate de contestatoare.

În ceea ce privește aspectul referitor la faptul că în cadrul ofertei a fost menționată și norma de deviz TRA1A20 (20 KM), pentru toate tipurile de transport, Consiliul reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „aceasta a fost introdusă doar pentru a respecta listele de cantități prevăzute în documentație”, ceea ce înseamnă cuprinderea în ofertă a unor sume în plus, care oricum nu ar putea reprezenta un motiv de respingere a unei oferte ca urmare a unor verificări efectuate cu privire la prețul neobișnuit de scăzut ofertat.

În acest context, Consiliul reține că în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă reclamă că ar exista o diferență de „6 km dus întors” și arată că nu există repere clare cu privire la rută, situație în care menționarea art. TRA1A20, pentru toate tipurile de transport ar putea acoperi chiar aceste diferențe, posibil de reclamat, având în vedere rutele alese.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiat și acest motiv de respingere a ofertei depusă de SC ...C SRL

Ultimul motiv de respingere a ofertei contestatoarei are în vedere faptul că „prețurile la piatră Spartă, nisip criblură sunt ofertate anul trecut și se găsește la Ocoliș jud. Alba și sunt diferite de cele ofertate. Nu este stipulat în ofertă că transportul este inclus de la carieră la locul de desfășurare a lucrărilor”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 4305/08.05.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei:

- să comunice ofertele de preț și locurile de unde aprovizionează piatra;

- „să explice normele de deviz aplicate la (...) TRA01A20 transport piatră spartă, unde sunt punctele de producție și cum s-au calculat distanțele”.

Răspunzând solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 998/11.05.2015, SC ...C SRL a comunicat oferta de preț nr. 17/14.04.2015 emisă de SC Transcrown SRL. Totodată, la punctul 6 al adresei contestatoarea a mai menționat că „articolele de transport au fost incluse în vederea respectării listelor de cantități”.

Analizând oferta de preț nr. 17/14.04.2015 emisă de SC Transcrown SRL, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia sunt menționate prețurile pe mc pentru diverse produse și se menționează că „prețul transportului până în ..., la locația șantierului este inclus în prețurile de mai sus”.

Așa cum rezultă din raportul expertului cooptat dl. Dâmbean Marius Corneliu, înregistrat sub nr. 4549/18.05.2015, oferta SC Transcrown SRL nu a fost luată în considerare întrucât are „prețuri diferite față de cele ofertate”, fără a se observa că între ofertă și justificarea de preț pentru mixturi asfaltice există diferențe de unitate de măsură, respectiv prețul în oferta SC Transcrown SRL este exprimat în „mc”, iar prețul în rețetă este exprimat în „kg”.

Astfel, Consiliul apreciază că în această situație autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și să clarifice aceste aspecte cu SC ...C SRL, printr-o solicitare de clarificări formulată în temeiul prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, motiv pentru care și această critică va fi admisă.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă reclamă și alte „neconformități” ale ofertei contestatoarei, care însă nu au fost cuprinse în actul atacat, astfel încât Consiliul nu se poate pronunța cu privire la acestea având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire”.

Aceste aspecte, care nu au făcut obiectul unor solicitări de clarificări, privesc următoarele aspecte:

- prin clarificări SC ...C SRL a fundamentat un preț de 148 lei/mc pentru beton de ciment B250, iar în articolul de deviz prețul este de 150 lei/mc;
- „la cheltuieli cu chiria stația de betoane în documentația de calificare este anexat contractul nr. 767/23.10.2014 cu SC

DON&GBY CONSTRUCȚII SRL ... la pag. 142, ce nu are anexa în care este prevăzută valoarea chiriei. În răspunsul la clarificări la pag. 16 este prevăzut un cost de 1500 euro fără a putea ști pentru ce și pentru ce perioadă. Este trecută o chirie de 18,12 lei pe mc ce nu are nicio fundamentare. Aceeași problemă se ridică și la obiectul de deviz Beton de ciment C30/70 ofertat”.

Toate aceste chestiuni dovedesc că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a ofertei contestatoarei, conform dispozițiilor art. 34 din HG nr. 925/2006, astfel încât cu ocazia reevaluării ofertei contestatoarei se impune și clarificarea aspectelor de mai sus.

Analizând criticile contestatoarei cuprinse în cadrul actului de sesizare a Consiliului, referitoare la ofertantul desemnat câștigător, se constată că acestea au un caracter general, o parte dintre ele nefiind dezvoltate ulterior cu toate că autoarea contestației a solicitat, în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, „acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va analiza doar criticile dezvoltate după studierea dosarului cauzei, prin concluziile scrise nr. 476/11.06.2015, înregistrate la Consiliu sub nr. 10356/12.06.2015, celelalte critici cuprinse în contestație și nedevelopate ulterior, fiind respinse ca nesusținute.

În ceea ce privește critica formulată de SC ...C SRL referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește următoarea cerință de calificare menționată în Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului: „Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat și către bugetul local din care să reiasă că nu figurează cu obligații neachitate scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, cf. Notificării ANRMAP 149/2013”.

Această critică este considerată de către Consiliu ca fiind nefondată având în vedere argumentele menționate la pag. 37 - 39 ale prezentei decizii cu ocazia soluționării contestației formulate de S.C. C... S.R.L.

În ceea ce privește cea de-a doua critică a contestatoarei referitoare la faptul că graficul general de realizare a investiției prezentat în propunerea tehnică a SC ... SRL, precum și graficul fizic și valoric prezentat în propunerea financiară nu respectă prevederea din fișa de date, în sensul că acesta nu este întocmit și cu „repartizarea resurselor umane necesare pentru fiecare activitate”, Consiliul o admite având în vedere argumentele



menționate la pag. 39 - 40 ale prezentei decizii cu ocazia soluționării contestației formulate de S.C. C... S.R.L.

În continuare, Consiliul procedează la analiza ultimei critici a contestatoarei SC ...C SRL referitoare la prețul neobișnuit de scăzut oferit de SC ... SRL, în referire expresă la faptul că din analiza răspunsului la clarificări rezultă că ofertantul desemnat câștigător modifică oferta depusă inițial în sensul că în art. RPAB01A1 „Ridicare la nivel a capacelor” în loc de „cărămidă arsă” folosește „beton”, recunoscând totodată că a întocmit oferta cu nerespectarea documentației de atribuire precizată prin clarificarea nr. 3077/02.04.2015.

Din analiza documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că, prin clarificarea nr. 3077/02.04.2015, autoritatea contractantă, la solicitarea unui operator economic interesat, a postat în SEAP rețeta articolului RPAB01A1 din cuprinsul căreia rezultă utilizarea de beton marfă clasa C16/20 (BC 20/B250).

Constatând că în lista de materiale la poziția 13, ofertantul desemnat câștigător a menționat „cărămidă arsă plină M50 calitatea A, C1 240X115X63 MM, S 457”, prin adresa nr. 4223/06.05.2015 autoritatea contractantă i-a solicitat să precizeze „la ce folosește obiectul de deviz nr. 2300648 (cărămidă arsă) poz. 13 lista de materiale”.

Răspunsul SC ... SRL, cuprins în adresa nr. 227/07.05.2015, a fost următorul: „Materialul 2300648 «cărămidă arsă plină M50 calitatea A, C1 240X115X63 MM, S 457» este componentă a articolului RPAB01A1 «Ridicare la nivel a capacelor căminelor de vizitare» conform rețetei acestuia cuprinsă în normativ. În locul acestei cărămizi se va folosi beton pentru aducerea capacelor la nivel”.

Având în vedere acest răspuns, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să continue cererile de clarificări cu privire la acest aspect și să-i solicite SC ... SRL să evalueze ce impact presupune din punct de vedere financiar această modificare asupra propunerii financiare și, cu ocazia analizei răspunsului la clarificări, să verifice dacă în cauză au incidență dispozițiile art. 79 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației depusă de S.C. ...C S.R.L., invocată de către autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de

S.C. C... S.R.L. și în tot contestația formulată de S.C. ...C S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Va anula, în parte, raportul procedurii nr. 4441/13.05.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertanții S.C. C... S.R.L., S.C. ...C S.R.L. și SC ... SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare.

Va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de S.C. C... S.R.L., S.C. ...C S.R.L. și SC ... SRL, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Având în vedere admiterea contestației depusă de S.C. C... S.R.L., și documentele depuse pentru dovedirea cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, în temeiul art. 278 alin. (8) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 451, 452 și 453 C.proc.civ., Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoarea S.C. C... S.R.L a sumei de 700 lei, reprezentând prima de asigurare corespunzătoare constituirii garanției de bună conduită.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca inadmisibilă cererea contestatoarei SC C... S.R.L., de desemnare de către Consiliu a ofertei sale ca fiind admisibilă și câștigătoare, având în vedere faptul că CNSC nu se poate substitui membrilor Comisiei de evaluare ale căror atribuțiuni sunt stipulate la art. 72 din HG nr. 925/2006, printre acestea regăsindu-se și cele stipulate la lit. i) și j), și anume „stabilirea ofertelor admisibile” și „aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare”. De asemenea, în speță au incidență și dispozițiile art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic”.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

...

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 60 pagini.