



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr...../ .../...,...**

**Data:...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., cu sediul procesual ales la ..., formulată împotriva adresei nr. 48952/30.04.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea acordului cadru cu 3 agenți economici, având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare obiective”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:  
...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 48956/30.04.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea acordului cadru cu 3 agenți economici, având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare obiective”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat: admiterea contestației așa cum a fost formulată, anularea comunicărilor rezultatului procedurii și reanalizarea ofertelor.

SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ..., ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., depune cererea de intervenție nr. 162/14.05.2015

înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8131/14.05.2015, cu privire la contestația depusă de SC ... SRL, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea acordului cadru cu 3 agenți economici, având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare obiective”, cod CPV 79713000-5, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., solicitând:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de SC ... SRL ca nefondată.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu dispozițiile art 67 alin (1) din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 48952/30.04.2015 reprezentând comunicarea

rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea acordului cadru cu 3 agenți economici, având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare obiective”, cod CPV 79713000-5, solicitând: ...

Contestatorul critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale neconformă și inacceptabilă, decizie pe care o consideră nelegală și netemeinică.

Prin adresa nr. 4031/...-.../08.05.2015, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de trei zile lucrătoare, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță.

La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 7936/12.05.2015, depunând polița de asigurare de garanție nr. ..., emisă de SC CERTASIG – Societate de Asigurare și Reasigurare SA, reprezentând constituirea garanției de bună conduită în valoare de 42.098,73 lei, cu perioadă de valabilitate 13.05.2015 - 12.07.2015.

Prin adresa nr. 4157/...,...-.../12.05.2015, Consiliul a solicitat contestatorului, ca în termen de 48 de ore de la primirea adresei, să-și rectifice garanția de bună conduită în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> din ordonanță.

Deși prin adresa nr. 4157/...,...-.../12.05.2015, transmisă prin fax și email la data de 13.04.2015, conform documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de 48 de ore, rectificarea garanției de bună conduită, până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu s-a conformat solicitării CNSC.

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 48956/30.04.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea acordului cadru cu 3 agenți economici, având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare obiective”, cod CPV 79713000-5, solicitând: admiterea contestației așa cum a fost formulată, anularea comunicărilor rezultatului procedurii și reanalizarea ofertelor.

#### **1. Autoritatea contractantă a dovedit lipsa transparenței în comunicarea rezultatelor procedurii**

Contestatorul arată că prin adresa nr. 48956/30.04.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că, în urma procesului de evaluare a ofertelor, oferta sa a fost declarată "**câștigătoare**

**cu o propunere financiară de 9.36 lei/oră/agent", urmând a fi invitați la semnarea acordului - cadru cu 3 agenți economici având ca obiect Achiziție servicii de pază și monitorizare obiective".**

Contestatorul învederează faptul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu i-a fost adus la cunoștință clasamentul celor 3 ofertanți, acesta fiindu-i comunicat în cadrul unei contactări telefonice: 1. ..., 2. ... și 3. ....

Contestatorul menționează că acordul cadru se va derula pe o durată de 36 de luni, neacceptându-se reluarea competiției iar ajustarea prețului pe perioada de executare nu poate avea loc, conform prevederilor caietului de sarcini.

2. Neaplicarea corectă de către autoritatea contractantă a criteriilor de clasificare pentru agenții economici considerați a fi prezentat oferte "câștigătoare" - lipsa capacității tehnice și financiare a ... și ... SRL.

Contestatorul arată că în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3 "*Capacitatea tehnică și/sau profesională*", s-a solicitat ca ofertanții să prezinte "*Necesar minim de personal calificat (...) - agenți de securitate calificați și atestați, avizați de organele de poliție*" - "*Pentru agenți de securitate calificați și atestați, avizați de organele de poliție se vor prezenta atestate și legitimații valabile la termenul limită de depunere a ofertelor, copii după contractele de muncă/colaborare/prestări servicii- angajament de participare și declarații de disponibilitate*".

De asemenea, în caietul de sarcini s-a specificat:

*„Obiectivele și locațiile de prestare a serviciilor sunt prezentate în anexă. Pentru primul an, respectiv în perioada 1 mai-31 decembrie 2015, cantitatea estimată de servicii este de 268.764 ore, corespunzătoare unui număr de 52 posturi, din care 46 posturi 24 ore/zi (zile calendaristice), 1 post 12 ore/zi (zile calendaristice) și 5 posturi 10 ore/zi (zile lucrătoare).*

*Asigurarea pazei se va efectua cu agenți de securitate, fără armament, cu excepția obiectivelor de la pozițiile 2, 3, 4, 5, 6 din anexa pentru care paza se asigură cu agenți înarmați cu armament letal. La data semnării contractului prestatorul trebuie să facă dovada că posedă autorizație pentru deținerea de armament și muniție letală și neletală, respectiv personal autorizat în acest sens, astfel încât să poată răspunde solicitărilor beneficiarului (5 posturi 24 ore/zi)".*

Având în vedere cele arătate, contestatorul face următoarele precizări:

Cumulând obligativitatea punerii la dispoziție a unui necesar minim de personal calificat, conform fișei de date, cu modalitățile de îndeplinire, rezultă că, din punct de vedere tehnic,

societățile eligibile ar fi trebuit să dispună pentru perioada 1 mai-31 decembrie de un număr minim de agenți avizați care să efectueze execuția contractului, respectiv 52 posturi, din care 48 posturi 24 de ore/zi (zile calendaristice), 1 post 12 ore/zi (zile calendaristice) și 5 posturi 10 ore pe zi (zile lucrătoare). Acest personal este utilizat, conform Caietului de sarcini pentru o cantitate de servicii de 268 764 ore în perioada specificată.

Împărțind aceste ore la cele 8 luni, rezultă o medie de 33 595 ore/lună. Împărțind aceste ore lunare la norma legală de muncă (168, 667), se obține un necesar de 200 agenți pază per lună pentru asigurarea serviciilor de pază.

Contestatorul precizează că din documentele depuse de către ... rezultă că aceștia dețin doar un sfert din personalul necesar executării contractului, ceea ce înseamnă că nu se îndeplinesc criteriile minime privind capacitatea tehnică a ofertantului.

Tot în fișa de date a achiziției, "Capacitatea tehnică și/sau profesională", contestatorul arată că s-a solicitat existența unui necesar minim de utilitaje, respectiv: "*minim 4 mașini intervenții avizate în Regulamentul de organizare și funcționare avizat de IGPR*".

Contestatorul arată că subcontractantul prezentat de către ... SRL, ... a prezentat Regulamentul de organizare și funcționare avizat de IGPR din care rezultă numărul echipajelor active și disponerea acestora pe raza municipiului ....

Din **Anexa 1b** la regulamentul anterior prezentat de ..., reiese existența a 3 mașini de intervenție dispuse pe raza județului ... dotate cu echipaj specializat.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a ținut cont de specificațiile Anexei subcontractantului, nerespectând astfel criteriile tehnice minime de atribuire.

De asemenea, contestatorul precizează că, în executarea serviciilor de pază și intervenție în obiective, pot fi utilizate doar mașinile prevăzute cu agenți specializați în intervenție, existând în acest sens un regim special avizat de către IGPR.

Contestatorul consideră că ofertantul ... SRL, prin subcontractantul ..., nu și-a îndeplinit criteriul privind capacitatea tehnică, ... SRL nedeținând dispecerat avizat pe raza județului ... și, în consecință, echipaje mobile conforme.

În opinia contestatorului cele două societăți clasate pe locurile 1 și 2 nu îndeplinesc cerințele tehnice minime prezentate în caietul de sarcini, fișa de date a achiziției și cele enumerate/explicate în cadrul Răspunsului solicitare clarificări nr. 41346/40674/70800/41352/41586/41514/41606/41822/09.04.2015.

De asemenea, contestatorul arată că

autoritatea contractantă a solicitat devize (Solicitare clarificări nr. 46106/23.04.2015), în vederea obținerii de justificări cu privire la susținerea tarifelor orare practicate.

Contestatorul critică posibilitatea menținerii preturilor orare ofertate de către agenții selectați, întrucât, dintr-o analiză internă, a sesizat că nu pot fi susținute cheltuielile obligatorii pentru plata salariului minim la un agent de securitate, având în vedere respectarea HG nr. 871/2013 și Codului Muncii cu privire la aplicarea: sporului pentru munca de noapte, 25%, sporul pentru munca în zilele de sâmbătă și duminică, concediul de odihnă, sporul pentru muncă în zilele de sărbători legale, rețineri angajator obligatorii potrivit legii.

În continuare, contestatorul prezintă un calcul simulat din care rezultă cheltuiala minimă legală per agent de pază pentru o normă de muncă lunară de 168, 667 ore, cu respectarea legislației în vigoare, în condițiile specificate în caietul de sarcini.

În vederea întocmirii devizului de calcul, contestatorul arată că au fost luate în considerare următoarele aspecte legale obligatorii cu privire la legislația în vigoare și solicitările caietului de sarcini, raportate la existența a 51 de posturi cu program 24/24 h pentru o perioadă de 3 ani, așa cum prevede acordul cadru.

- Contestatorul arată că s-a raportat la o medie de 30,5 zile calendaristice per luna, respectiv la  $30,5 \text{ zile} \times 24 \text{ ore/zi} = 732 \text{ ore}$  calendaristice pe lună/media celor 3 ani. Ținând cont că posturile au caracter permanent, rezultă că din cele 732 ore lunare, o medie de  $30,5 \text{ zile} \times 8 \text{ ore} = 244 \text{ ore}$  se vor derula în intervalul orar: 22.00 - 6.00, considerate ore la care se aplică spor de noapte legal (25%).

- Pornind de la HG nr. 1091/2014 care prevede că norma medie de muncă pentru 2015 este de 168,667 ore medie/lună, rezultă că pentru acoperirea orelor într-un post de pază cu un program de 24/24 h, sunt necesari 4,34 agenți de pază, astfel încât să poată onora cerințele caietului de sarcini:  $732 \text{ ore} : 168,667 = 4.34$  agenți pază necesari per post.

- Plecând de la observația de mai sus, privind numărul mediu de ore de noapte per post pază permanent, respectiv  $30,5 \times 8 \text{ ore de noapte/zi} = 244 \text{ ore}$  și ținând cont de necesarul de agenți de pază/post de pază de 4,34 persoane, rezultă că fiecare din cele 4,34 persoane va fi nevoită să presteze un program de noapte (interval 22,00 -6,00) un număr de  $244 \text{ ore} : 4,34 \text{ agenți pază per post} = 56 \text{ ore de noapte/agent/lună}$ .

- Ținând cont de perioada de prestare solicitată de 3 ani calendaristici și în spiritul respectării Codului Muncii privind obligativitatea acordării concediilor de odihnă angajaților, de minim 20 zile lucrătoare pe an (conform art. 145 CM),

coroborat cu faptul că în perioada în care un agent de pază beneficiază de CO plătit și de faptul că orele de pază vor trebui prestate de un alt agent care va trebui remunerat la rândul său, în deviz a fost prinsă și cheltuiala lunară în baza unei medii de 13,3 ore (20 zile lucrătoare/an X 8 ore/zi =160 ore/an : 12 luni calendaristice =13,3 ore CO în lună per agent pază). Contravaloarea celor 13,3 ore a fost calculată la valoarea minimă brută de 6,225 lei, stabilită în HG nr. 1091/2014.

- De asemenea, la întocmirea calculului, s-a ținut cont de faptul că, datorită programului de prestare solicitat de către autoritatea contractantă (de 24/24 ore), se va efectua serviciul de pază și în timpul tuturor sărbătorilor legale prevăzute în CM, art. 137. Astfel, aplicând un algoritm identic cu cel anterior, s-a ajuns la concluzia că fiecare agent de pază va presta în medie 8 ore/lună în zilele de sărbători legale pentru care se vor achita sporurile salariale legale, conform art. 130 din CM.

- Având în vedere punctul 6-6.1 din Acordul cadru de servicii aferent dosarului achiziției, cu privire la imposibilitatea ajustării prețului contractului cadru pe perioada celor 3 ani, contestatorul arată că, în realizarea ofertei sale financiare, a luat în calcul Art. 1 al HG nr. 1091/2014, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 902 din 11 decembrie 2014, prin care:

(1) începând cu data de 1 ianuarie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 975 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/oră.

(2) începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră.

Contestatorul menționează că toate calculele s-au realizat în spiritul respectării legislației în vigoare, respectiv Codul Muncii actualizat 2014, Titlul IV Salarizarea. De asemenea, oferta sa respectă lit. f) a art. 36 din HG nr. 925/2006, asigurând îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini:

- Salariul minim pe economie, cf. CM, Titlul IV Salarizarea, Cap. II: Salariul de bază minim brut pe țară garantat în plata începând cu 01.07.2015, cf. Art. 1 al HG nr. 1091/2014	- 1.050 lei
- Ore de noapte calculate cf. CM art. 126 lit. b (25 %) 56 ore/luna	- 87 lei
- Ore în zile de sărbători legale, cf. CM, art. 139 8 ore/luna	- 50 lei
- Ore lucrate în zile de sâmbătă și duminică, cf. CM, art. 137 0,1%	- 1 leu
- <u>Ore concediu odihnă anual, cf. CM. art. 145 (20 zile lucrătoare/an)</u>	- <u>83 lei</u>
TOTAL 1 (cheltuiala brută lunară)	- 1.271 lei
- CAS-15,8%	- 201 lei
- ȘOMAJ - 0,5 %	- 6 lei

- CASS - 5,2 %	- 66 lei
- Fond accidente - în funcție de codul CAEN, 0,205%	- 3 lei
- Contribuții pentru concedii și indemnizații - 0,85%	- 11 lei
- Fond de garantare creanțe salariale - 0,25%	- 3 lei
<hr/>	
TOTAL 2 (brut lunar + contribuții angajator)	- 1.561 lei

Împărțind valoarea cheltuielii lunare la o normă de 168.667 ore medii per lună conform HG nr. 1091/2014 rezultă un tarif orar de **9.25 lei/agent**.

Contestatorul precizează că **acest tarif acoperă doar cheltuiala salarială, fără a lua în calcul cerințele autorității contractante cu privire la dotările minime obligatorii (conform caietului de sarcini, pct. 4 "Considerații minime din partea prestatorului"):**

- să doteze personalul conform art. 40-43 din Legea nr. 333/2003, republicată, cu următoarele:

a) uniformă de serviciu pentru agenții de pază, cu însemnele de identificare a personalului, după cum urmează: pentru agenții ce vor asigura paza în interiorul obiectivului uniforma de serviciu va fi formată din costum negru/bleumarin, cămașă și cravată, cu însemnele de identificare sub forma unui ecuson poziționat la buzunarul din partea stângă față a costumului, iar pentru posturile din exteriorul obiectivului uniforma de serviciu va fi cea specifică firmei de pază cu mențiunea ca logo-ul firmei să fie vizibil și ușor identificabil;

b) mijloace de intervenție și/sau imobilizare specifice activității de pază și protecție (bastonde cauciuc, tomfă, spray pentru imobilizare, lanternă, fluier și alte accesorii), arme de foc, pentru posturile la care se solicită paza armată;

c) mijloace de comunicare pentru asigurarea legăturilor între posturi și cu dispeceratul (telefoane mobile, stații, etc);

- să realizeze instruirea permanentă a agenților de securitate pe linie de specialitate, protecția muncii, situații de urgență și protecția mediului.

În consecință, contestatorul consideră că ... și ... SRL care au oferit cu 8.80 lei tarif ora/agent, respectiv 8.99 lei tarif ora/agent nu pot susține executarea contractului în cauză.

Prin adresa nr. 54708/15.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8187/15.05.2015, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL, considerând nefondate susținerile contestatorului.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că, inițial, SC ... SRL nu a transmis dovada constituirii garanției de bună conduită, iar în data de 12.05.2015 a înaintat polița de



asigurare emisă de Cert Asig cu nr. ..., pentru o sumă mai mică decât cea prevăzută de OUG nr. 51/2014.

Prin adresa nr. 54706/15.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8186/15.05.2015, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL, considerând nefondate susținerile contestatorului.

- În ceea ce privește critica contestatorului privind lipsa de transparență în comunicarea rezultatului procedurii, prin netransmiterea clasamentului celor 3 ofertanți, autoritatea contractantă precizează că a întocmit comunicarea privind rezultatul procedurii în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a invitat contestatorul la semnarea acordului-cadru cu respectarea termenelor legale.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor s-a dat citire prețului ofertelor financiare ale ofertanților participanți, fapt menționat și în procesul verbal cu nr. 42630/14.04.2015, care a fost transmis fiecărui ofertant.

Astfel, contestatorul a avut acces la informațiile privind prețul ofertelor financiare din cadrul ședinței de deschidere a ofertelor. Prețul ofertat de către contestator a avut cea mai mare valoare, fapt ce nu putea să-l situeze decât pe locul 3 în clasamentul celor 3 ofertanți declarați câștigători cu care urmează a se încheia acordul-cadru.

Autoritatea contractantă consideră că, prin transmiterea către toți participanții la procedură a unei copii a procesului verbal al ședinței de deschidere în care a fost menționat prețul ofertat și prezența fizică a documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea modului de îndeplinire al cerințelor de calificare, a respectat principiul transparenței din art. 2 al OUG nr. 34/2006

- Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia *"Din documentele depuse de către ... .. rezultă că acesta deține doar un sfert din personalul necesar executării contractului, ceea ce înseamnă că nu îndeplinește criteriile minime privind capacitatea tehnică a ofertantului"*, autoritatea contractantă precizează că cerința minimă de calificare privind capacitatea tehnică a fost analizată în raport cu formularea din fișa de date, care nu prevede un anumit număr de agenți de securitate.

Autoritatea contractantă menționează că, în perioada de înaintare a solicitărilor de clarificări la documentația de atribuire, contestatorul nu a formulat nici o întrebare sau observație cu privire la faptul că respectiva cerință nu face referire la un

anumit număr de agenți care ar fi necesari prestării serviciilor de pază în raportat cu cele precizate în caietul de sarcini. Prin depunerea de documente fără observații, cerința este însușită de către contestator așa cum a fost formulată.

Comisia de evaluare își menține modul în care a analizat documentele prezentate de către ... în raport cu cerința din fișa de date, care a prezentat documente din care a rezultat deținerea de agenți de securitate. Cerința a fost astfel îndeplinită.

- Referitor la cerințele din Cap. III.2.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă arată că s-a solicitat existența unui necesar minim de 4 mașini de intervenții avizate în ROF. Contestatorul, fără a avea acces la documentele prezentate de ..., este nemulțumit de modul în care comisia de evaluare a evaluat respectivul ofertant în raport cu cerința minimă de calificare.

Autoritatea contractantă consideră că contestatorul, neavând acces la documentele prezentate de ceilalți ofertanți, a judecat greșit modul în care a fost analizat, cu privire la respectiva cerință, ofertantul ....

Autoritatea contractantă arată că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a menționat pentru ofertanți doar deținerea de documente pentru demonstrarea modului de îndeplinire al ofertei, urmând ca acestea să fie analizate de către comisia de evaluare (fără reprezentanții ofertanților) în ședințe ulterioare.

Comisia de evaluare a analizat documentele prezentate de ofertantul reclamat, în raport cu cerința: "*minim 4 mașini intervenții avizate în ROF*". La pagina 68 a ofertei (documente de calificare) ... a prezentat anexa 1b la ROF avizată de IGPR prin ștampilă pe interiorul paginii, din care reiese faptul că ofertantul deține 4 mașini intervenții. Cerința a fost astfel îndeplinită de ofertant.

- În ceea ce privește modul de analiză a tarifului ofertat de ... și ... contestatorul susține că prin prețurile prezentate cei doi ofertanți nu pot realiza în condițiile optime prestarea serviciilor ce urmează a fi atribuite.

Comisia de evaluare în analiza detaliată a tarifelor de 8,80 lei/oră/agent și 8,99 lei/oră/agent a constatat că ofertanții au ținut cont de salariul de bază minim brut pe țară, valabil la data ofertei. În calculația devizului ofertanții au avut în vedere sporurile prevăzute de codul muncii pentru munca prestată în timpul muncii și celelalte sporuri (de week-end și sărbători legale, concediu anual) și au aplicat cotele de contribuție prevăzute de legislația în domeniu.

În cererea de intervenție nr. 162/14.05.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8131/14.05.2015, SC ... SRL solicită:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de SC ... SRL ca nefondată;
- aprobarea studierii dosarului.

Intervenientul arată că în data de 30.04.2015, autoritatea contractantă i-a transmis prin fax comunicarea cu nr. 48958/30.04.2015 privind rezultatul procedurii, iar în data de 06.05.2015 i-a transmis prin fax comunicarea nr. 50598/06.05.2015 privind clasamentul celor 3 agenți economici declarați câștigători.

1. Referitor la afirmația contestatorului SC ... SRL respectiv *„neaplicarea corectă de către autoritatea contractantă a criteriilor de clasificare pentru agenții economici considerați a fi prezentat oferte câștigătoare - lipsa capacității tehnice și financiare a ... SRL”*, intervenientul face următoarele precizări:

În vederea prestării serviciilor de pază și monitorizare obiective a depus oferta subcontractând dispeceratul zonal, echipele mobile de intervenție și autoturismele de intervenție de la operatorul economic SC ... SRL.

Pentru îndeplinirea cerinței de la pct. III.2.3.a) din fișa de date *„pentru minim 4 mașini intervenții se va face dovada avizării în regulamentul de organizare și funcționare, avizat de IGPR”*, intervenientul arată că a depus Regulamentul de Organizare și Funcționare cu Anexa nr. 1b) al subcontractantului SC ... SRL, înregistrat de IGPR sub nr. 992.201/28.04.2014.

Potrivit Anexei nr. 1b), numerele de înmatriculare ale autovehiculelor de intervenție sunt: ..., autovehicule pentru care s-au depus și certificatele de înmatriculare prin care s-a făcut dovada deținerii acestora.

Așadar, cerința privind avizarea a minim 4 mașini de intervenții a fost îndeplinită în totalitate de subcontractantul SC ... SRL.

Intervenientul precizează că în procesul de avizare a regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției potrivit HG nr. 301/2012, solicitantul trebuie să facă dovada existenței dotării cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la sediul de funcționare. Prin urmare, autovehiculele înscrise în regulamentul respectiv în Anexa nr. 1b) a acestuia, au fost verificate și ulterior avizate de către instituția abilitată.

Intervenientul consideră nefondată afirmația contestatorului *„din Anexa 1b la regulamentul anterior prezentat de SC ...*

*SRL, reiese existența a 3 mașini de intervenție dispuse pe raza jud. ....", având în vedere că cerința autorității contractante „pentru minim 4 **mașini intervenții** se va face **dovada avizării în regulamentul de organizare și funcționare, avizat de IGPR**" este îndeplinită conform Anexei nr. 1b).*

De asemenea, intervenientul arată că afirmația contestatorului „... SRL nedeținând dispecerat avizat pe raza Județului ... și, în consecință, echipaje mobile conforme” este neîntemeiată întrucât:

Potrivit pct. 9 din răspunsul solicitare clarificari nr. 41346/40674/70800/41352/41586/41514/41606/41822/09.04.2015 autoritatea contractantă „acceptă dispecerat zonal pentru subcontractantul ce va executa partea de contract pentru care s-a formulat cerința”.

Întrucât ... SRL a subcontractat dispeceratul zonal de la operatorul economic SC ... SRL, cerința privind existența dispeceratului este îndeplinită de subcontractant. Dispeceratul a fost avizat favorabil de către Inspektoratul General al Poliției Romane prin adresa nr 992.201/S3/TL din 28.04.2014 depusă în cadrul documentelor de calificare.

2. Cu privire la afirmația contestatorului refetitoare la faptul că ... SRL, care a ofertat 8,99 lei tarif ora/agent, nu poate susține executarea contractului în cauză, intervenientul face următoarele precizări:

Oferta sa reprezintă 90,35% din valoarea estimată de către autoritatea contractantă. Atâta timp cât prețul ofertat de societatea sa **este peste pragul de 80% din valoarea estimată** stabilit de legiuitor, **nu există nicio obligație în sarcina autorității contractante de a solicita clarificări.**

Problematica ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut este reglementată prin dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, norme a căror incidență nu a putut fi invocată în cauză, deoarece oferta societății sale nu se încadrează în ipotezele reglementate de respectivele temeuri de drept.

Astfel cum se știe, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări ofertanților ale căror oferte prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, în temeiul art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Conform art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la oferta, precum și de a verifica

răspunsurile care justifică prețul respectiv.

În art. 202 alin. (1') din OUG nr. 34/2006 legiuitorul a definit oferta aparent neobișnuit de scăzută ca fiind aceea ce reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

HG nr. 925/2006 cuprinde prevederi similare referitoare la ofertele ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, limita procentuală de la care operează prezumția fiind însă diferită. Astfel, potrivit art. 36<sup>1</sup> alin. (1) din HG nr. 925/2006, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

În temeiul art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, în situația în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate, sens în care va solicita ofertantului documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Intervenientul arată că există prevederi referitoare la obligațiile autorității contractante în ceea ce privește ofertele neobișnuit de scăzute și în Directiva Consiliului Uniunii Europene nr. 2004/18/CE din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii și anume:

*„Art. 55 alin. (1): Dacă, pentru un anumit contract, sunt prezentate oferte care par anormal de scăzute în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile prestate, autoritatea contractantă, înainte de a putea respinge respectivele oferte, solicită, în scris, detalii privind elementele ofertei pe care le consideră relevante.*

*Respectivele detalii se pot referi în special la:*

*a) economia procedurii de construcție, a procedurii de fabricare a produselor sau a prestării serviciilor;*

*b) soluțiile tehnice adoptate și/sau condițiile excepțional de favorabile de care dispune ofertantul pentru execuția lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau pentru prestarea serviciilor;*

*c) originalitatea lucrărilor, a bunurilor sau a serviciilor propuse de ofertant;*

*d) respectarea dispozițiilor privind protecția și condițiile de*

*muncă în vigoare în locul în care se prestează serviciile, lucrările sau bunurile;*

*e) posibilitatea ca ofertantul să obțină un ajutor de stat.*

*(2) Prin consultare cu ofertantul, autoritatea contractantă verifică elementele menționate anterior, ținând seama de dovezile furnizate."*

Referitor la aplicabilitatea dispozițiilor OUG nr. 34/2006 sau HG nr. 925/2006 în ceea ce privește ofertele având preț neobișnuit de scăzut, intervenientul arată că CNSC a reținut în cuprinsul unei decizii pronunțate: "*Chiar dacă dispozițiile HG nr. 925/2006 nu au suferit modificări în ceea ce privește limita de la care o ofertă este considerată ca având un preț neobișnuit de scăzut, fiind un act normativ inferior ordonanței de urgență, se aplică dispozițiile mai noi modificate implicit. Mai mult, nici chiar potrivit dispoziției în vigoare la acest moment prețul ofertei nu s-ar încadra în categoria celor neobișnuit de scăzute, potrivit Legii nr. 93/2013, publicate în Monitorul Oficial, Partea I nr. 387 din 28/06/2013, de aprobare a Ordonanței de urgență nr. 35/2013, limita este de 80%."*

Ținând cont de cele antemenționate, în opinia intervenientului afirmațiile contestatorului SC ... SRL privind imposibilitatea îndeplinirii contractului la prețul ofertat sunt nejustificate, întrucât oferta sa respectă prevederile legale în materia achizițiilor publice, astfel cum a arătat mai sus.

Totodată, intervenientul menționează că obligația respectării prevederilor privind încadrarea personalului în muncă revine societății sale, aceasta respectând legislația în domeniu astfel cum reiese din anexa la formularul de ofertă din care rezultă acordarea drepturilor salariale, inclusiv sporurile prevăzute de lege.

Intervenientul precizează că un preț nejustificat de scăzut este cel al contestatorului SC ... SRL, prețul ofertat reprezentând 70,35% din valoarea estimată de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, oferta depusă de SC ... SRL este cea care se află în situația prevăzută de art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, aceasta având obligația legală, în cazul în care oferta sa ar fi fost declarată conformă, de a justifica tariful ofertat.

Având în vedere cele antemenționate, intervenientul solicită Consiliului să constate că cererile contestatorului sunt neîntemeiate.

Prin adresa nr. D4185/25.05.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 8999/26.05.2015, contestatorul SC ... SRL formulează răspuns la cererea de intervenție, solicitând: admiterea contestației, anularea comunicărilor rezultatelor procedurii și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor.

Cu privire la afirmația intervenientului potrivit căreia

autoritatea contractantă a transmis prin fax comunicarea cu nr. 48958/30.04.2015 privind rezultatul procedurii, iar la data de 06.05.2015 a transmis prin fax comunicarea nr. 50598/06.05.2015 privind clasamentul celor 3 agenți economici declarați câștigători, contestatorul susține că nu a primit din partea autorității contractante nicio comunicare cu privire la clasamentul celor 3 agenți economici declarați câștigători, prin niciun mijloc de comunicare, afând clasamentul în urma unei solicitări telefonice.

De altfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă a argumentat modalitatea de comunicare prin intermediul adresei nr. 54704 din 15.05.2015, explicând că l-a invitat la semnarea acordului cadru și că, în ședința de deschidere a ofertelor s-a dat citire prețului ofertelor financiare ale ofertanților, având totodată acces la procesul verbal al ședinței de deschidere, ceea ce, ar acoperi, cerințele art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, notificarea cu privire la rezultatul procedurii s-a realizat de către autoritatea contractantă într-o manieră discriminatorie, întrucât societatea sa a primit doar comunicarea cu nr. 48956/30.04.2015.

În ceea ce privește punctul 1 al cererii de intervenție, cu privire la "*încercarea de a discredita imaginea ... și a partenerului SC ... SRL cât și a autorității contractante*", prin afirmarea lipsei celor 4 mașini de intervenție, contestatorul menționează că demersul său este legat strict de demonstrarea capacității tehnice și nu de periclitarea imaginii niciunei entități, întrucât ... SRL reprezintă una dintre societățile care activează în regiunea sa de dezvoltare (Sud Est), motiv pentru care, poate afirma că are cunoștință despre capacitatea tehnică a acesteia, dotări etc. În calitate de concurenți, cunoaște atât punctele tari, cât și punctele slabe, iar vulnerabilitatea societății subcontractante în situația dată, nu constă în lipsa deținerii efective a 4 autoturisme, ci a felului în care a fost interpretată utilitatea acestor autoturisme.

Cunoaște faptul că ... SRL realizează intervenție cu 3 echipaje autorizate din cele 4 autoturisme prezentate ca deținute. Atât ..., cât și partenerul SC ... SRL, au luat probabil în calcul, în prezentarea ofertei tehnice, și autoturismele/autoturismul "în rezervă".

Conform observației autorității contractante, într-adevăr, nu a avut acces la Anexa 1b care prezintă cele 4 mașini de intervenție, însă cunoaște capacitatea tehnică a ... SRL, cunoscând concurența. Astfel, contestatorul solicită CSNC încuviințarea studierii dosarului de achiziție publică depus de autoritatea contractantă, în baza art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, pentru a verifica veridicitatea celor afirmate.

Contestatorul arată că a interogat autoritatea de control

a acestui tip de servicii (paza/intervenție), respectiv Inspectoratul de Poliție a Județului ... (corespondența atașată), cu privire statutul autoturismelor în rezervă, solicitând un punct de vedere raportat la interpretarea Anexei 1b a REGULAMENTULUI DE ORGANIZARE ȘI FUNCȚIONARE A DISPECERATULUI ZONAL DE MONITORIZARE A SISTEMELOR DE ALARMARE ÎMPOTRIVA EFRACȚIEI al ....

Răspunsul primit certifică faptul că autoturismele cu mențiunea "în rezervă" pot fi utilizate "în caz de forță majoră (defecțiuni neprevăzute, avarii etc)".

Contestatorul precizează că ... deține, pe raza județului ..., 4 mașini de intervenție active și una "în rezervă". Abonații conectați în județul ... sunt împărțiți în 4 zone, fiecare zonă fiind dată în responsabilitatea unui echipaj de intervenție (fiind 4 avizate - active - la nivelul județului ...). Avizul se acordă pentru echipajele active care sunt avizate pe zone; autoturismele în rezervă nu pot decât înlocui pe cele active, în situații de criză.

Prin urmare, ..., prin SC ... SRL, face dovada deținerii a 4 autoturisme, însă nu poate calcula în demonstrarea capacității tehnice și autoturismele "în rezervă", întrucât acestea nu completează baza intervențiilor active, ci "înlocuiesc" în condițiile expuse anterior (defecțiuni etc.), iar obiectivele Municipiului ... reprezintă obiective statice, care necesită asigurarea pazei și protecției 24 din 24 ore, în toată raza județului.

Dacă autoritatea contractantă nu avea cunoștință de utilitatea mașinilor "în rezervă", ofertantul și subcontractantul ar fi trebuit să cunoască procedurile agreeate de către autoritatea de control și faptul că, în realitate, toate echipamentele de orice natură tehnică care dețin statut de "rezervă", așa cum sunt denumite în Regulamentul tip al MAI, se utilizează doar în situații de "forță majoră", neavând o utilitate constantă, ci una temporară.

**În ceea ce privește punctul 2 al cererii de intervenție,** contestatorul înțelege modalitatea de invocare de către intervenient a legislației în vigoare, chiar și raportarea la Directivele europene, însă acesta arată că, în cadrul contestației înaintate, a expus un calcul realist, foarte clar care reprezintă un prag minim admisibil, în baza căruia se poate discuta despre executarea contractului în parametrii solicitați de către autoritatea contractantă, chiar dacă în comunicarea nr. 54706/15.05.2015 autoritatea contractantă menționează că "*ofertanții au ținut cont de salariul de bază minim brut pe țară, VALABIL LA DATA OFERTEI*".

De asemenea, contestatorul precizează că în contestația înaintată nu a putut omite luarea în considerare a punctului 2 al art. 1 din HG nr. 1091/2014, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 902 din 11 decembrie 2014, prin care: "*(2) începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în*



*plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră".*

Contestatorul reamintește că perioada de executare a contractului este de 3 ani, în condițiile în care prețul ofertat nu este ajustabil.

În acest context, contestatorul precizează că nu se poate pune problema de *"realizarea în condiții optime a prestării serviciilor"*, după cum menționează autoritatea contractantă în comunicarea amintită anterior (pag. 3 paragraful 4), ci de asigurarea condițiilor legale cu privire la garantarea salariului minim brut în plată.

Periplul legislativ efectuat în cadrul cererii de intervenție în efortul de a argumenta că oferta financiară înaintată este una justificată este, desigur, unul salutar, însă o mai mare elocvență ar fi avut prezentarea efectivă a unui calcul/deviz concis care să demonstreze că oferta financiară prezentată *"respectă drepturile salariale, inclusiv a sporurile invocate de lege"*.

Prin adresa nr. D4447/04.06.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 9670/04.06.2015, contestatorul SC ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului.

Contestatorul precizează că își menține punctul de vedere cu privire la neaplicarea corectă de către autoritatea contractantă a criteriilor de clasificare pentru agenții economici considerați a fi prezentat oferte *"câștigătoare"* - lipsa capacității tehnice și financiare a ... și ... SRL, întrucât:

Din documentele depuse de către ... rezultă că aceștia dețin doar un sfert din personalul necesar executării contractului, ceea ce înseamnă că nu se îndeplinesc criteriile minime privind capacitatea tehnică a ofertantului.

Astfel, Lista agenților de Securitate (pag. 102 a ofertei ...), prezintă clar un număr de 38 agenți de securitate, actele doveditoare pentru calificarea în meseria de *"Agent Securitate"* fiind pentru 37 dintre aceștia. Dovada disponibilității acestora a fost solicitată ulterior de către autoritatea contractantă, nefiind depusă inițial.

După cum a arătat și în contestație, în fișa de date, cap. 2.3 *"Capacitatea tehnica si/sau profesionala"*, s-a solicitat ca ofertanții să prezinte *"Necesar minim de personal calificat (...) - agenți de securitate calificați și atestați, avizați de organele de poliție"* - *"Pentru agenți de securitate calificați și atestați, avizați de organele de poliție se vor prezenta atestate și legitimații valabile la termenul limită de depunere a ofertelor, copii după contractele de muncă/colaborare/ prestări servicii-angajament de participare și declarații de disponibilitate"*, coroborat cu specificațiile

"CAIETULUI DE SARCINI", în care s-a specificat:

*„Obiectivele și locațiile de prestare a serviciilor sunt prezentate în anexă. Pentru primul an, respectiv în perioada 1 mai- 31 decembrie 2015, cantitatea estimată de servicii este de 268.764 ore, corespunzătoare unui număr de 52 posturi, din care 46 posturi 24 ore/zi (zile calendaristice), 1 post 12 ore/zi (zile calendaristice) și 5 posturi 10 ore/zi (zile lucrătoare).*

*Asigurarea pazei se va efectua cu agenți de securitate, fără armament, cu excepția obiectivelor de la pozițiile 2, 3, 4, 5, 6 din anexa pentru care paza se asigură cu agenți înarmați cu armament letal. La data semnării contractului prestatorul trebuie să facă dovada că posedă autorizație pentru deținerea de armament și muniție letală și neletală, respectiv personal autorizat în acest sens, astfel încât să poată răspunde solicitărilor beneficiarului (5 posturi 24 ore/zi)“.*

Cumulând obligativitatea punerii la dispoziție a unui necesar minim de personal calificat, conform fișei de date, cu modalitățile de îndeplinire, rezultă că din punct de vedere tehnic, societățile eligibile ar fi trebuit să dispună pentru perioada 1 mai-31 decembrie de un număr minim de agenți avizați care să efectueze execuția contractului, respectiv 52 posturi, din care 48 posturi 24 de ore/zi (zile calendaristice), 1 post 12 ore/zi (zile calendaristice) și 5 posturi 10 ore pe zi (zile lucrătoare). Acest personal este utilizat, conform caietului de sarcini pentru o cantitate de servicii de 268 764 ore în perioada specificată.

Împărțind aceste ore la cele 8 luni, rezultă o medie de 33 595 ore/lună. Împărțind aceste ore lunare la norma legală de muncă (168, 667), se **obține un necesar de 200 agenți pază per lună pentru asigurarea serviciilor de pază.**

Contestatorul nu înțelege modul în care autoritatea contractantă a corelat oferta tehnică a aplicantului cu nevoile expuse în documentația de atribuire. În cadrul "Strategiei de implementare a contractului" din oferta tehnică prezentată de către ..., se menționează faptul că *"dispozitivul de pază va cuprinde numărul de agenți de securitate necesari pentru efectuarea serviciului de pază cu respectarea normelor privind securitatea și sănătatea în muncă"*, în schimb societatea nu deține personalul necesar pentru îndeplinirea acestui angajament.

De asemenea, contestatorul precizează că în urma consultării documentelor la sediul CNSC, a putut avea acces și la Anexa 1b a Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului partenerului ... și își susține punctul de vedere, întrucât, obiectul contractului este "Servicii de pază și monitorizare obiective", iar aceste servicii sunt reglementate și controlate de către autoritățile în domeniu, respectiv IGPR, prin organismele teritoriale.

Ofertanții cunosc foarte bine diferența dintre un echipaj de intervenție funcțional și o rezervă, întrucât, în activitățile curente de intervenție, nu se utilizează rezervele.

Autoritatea contractantă a solicitat în **fișa de date** existența a "4 mașini de intervenție avizate de IGPR", înțelegând prin aceasta 4 mașini care să fie efectiv utilizate în vederea executării contractului, întrucât obiectivele Primăriei sunt statornice și nu, efemere, ocazionale, ca și utilitatea echipajelor ce au calitatea de "rezervă".

Din Anexa "*Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului*" (pag. 68 din dosarul ... - exemplarul 1), a putut constata că autoturismul GL53 PEC are statut de "rezervă".

Din răspunsul Inspectoratului Județean ..., atașat de către societatea sa adresei nr. D4185/25.05.2015, se poate concluziona că ..., prin subcontractantul ..., va putea asigura servicii de intervenție cu doar 3 echipaje avizate, al patrulea fiind "în rezervă", cu caracter de înlocuitor "în caz de necesitate", conform normelor IGP ... (atașate adresei menționate anterior).

De altfel, în *Declarația privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere din ultimii 3 ani* (pag. 108 a dosarului), sunt prezentați 8 agenți de intervenție atestați, aceștia putând acoperi 24 din 24 de ore (conform cerințelor autorității contractante), doar echipajele de intervenție necesare pentru 2 dintre cele 4 mașini menționate.

Prin "mașina de intervenție" ce deservește un dispecerat de pază, se înțelege un autoturism dotat cu echipaj avizat, respectiv agenți de intervenție avizați de către IGPR.

Prin intermediul documentelor justificative prezentate, ... nu îndeplinește cerințele tehnice minime necesare executării contractului.

Prin urmare, afirmația sa nu este "nefondată", așa cum s-a exprimat ... în cererea de intervenție, ci argumentată, prin atașarea unor explicații concise din partea autorității de control asupra condițiilor de executare a serviciilor pe care le prestează.

În privința ofertelor financiare, contestatorul menționează că a avut acces doar la CALCULAȚIA DE PREȚ realizată de către ..., întrucât ... a aplicat caracter de confidențialitate atât pentru oferta tehnică, cât și pentru cea financiară. Astfel, stă în puterea CNSC să analizeze și să verifice aspectele contestate.

Contestatorul învederează faptul că ... SRL a prezentat un deviz care se raportează la salariul minim brut pe țară garantat în plată de 975 lei lunar, deși acesta va crește la 1050 lei începând cu 1 iulie (Art. 1 al HG nr. 1091/2014).

Autoritatea contractantă, susține ca fiind elocventă oferta financiară valabilă la momentul depunerii documentației (conform argumentelor expuse în Adresa nr. 54706/15.05.2015), deși

Art. 6 "Ajustarea prețului" al Acordului Cadru precizează 6.1 **"Prețul acordului-cadru și al contractelor subsecvente nu se ajustează"**: *"Comisia de evaluare în analiza detaliată a tarifelor de 8.80 lei/oră/agent și 8.99 lei/oră/agent a constatat că ofertanții au ținut cont de salariul de bază minim brut pe țară, valabil la data ofertei. În calculația devizului, ofertanții au avut în vedere sporurile prevăzute în Codul Muncii pentru munca prestată în timpul muncii și celelalte sporuri (de week-end și sărbători legale, concediu anual) și au aplicat cotele de contribuție prevăzute în legislația în domeniu)".*

În consecință, autoritatea contractantă nu ia în calcul aplicarea legii, în evaluarea ofertelor, întrucât se ia în discuție executarea unui acord cadru pe o durată de 3 ani. Prin urmare, autoritatea ar fi trebuit să solicite ofertanților prezentarea unui deviz raportat la modificarea de la 1 iulie a salariul de bază minim brut pe țară.

Contestatorul menționează că această creștere salarială aplicată de la 1 iulie se realizează în baza legii. În calitate de concurenți pe aceeași piață, înțelege că propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive și de a optimiza costurile (asigurarea principiului utilizării fondurilor), însă acest lucru trebuie realizat concomitent cu respectarea legii.

Pe de altă parte, CALCULAȚIA DE PREȚ nu are în vedere respectarea legislației muncii cu privire la zilele de sărbătoare și sporul de 100% din salariul de bază corespunzător (Numai în 2015, sunt 13 zile considerate sărbători legale), deși autoritatea contractantă a afirmat că acesta s-a luat în calcul și a fost conturat în cadrul ofertelor financiare.

Deși prin adresa CNSC nr. 4994/...,...-.../03.06.2015, transmisă pe email la data de 03.06.2015, SC ... SRL, în calitate de intervenient, a fost invitat să studieze dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă, până la data emiterii prezentei decizii acesta nu a dat curs invitației Consiliului.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea acordului cadru cu 3 agenți economici, având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare obiective”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul Verbal de deschidere a ofertelor nr. 42630/14.04.2015, s-a consemnat depunerea a 6

oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 48950/30.04.2015, comisia de evaluare a consemnat respingerea a trei oferte, admisibilitatea celorlalte trei oferte, precum și desemnarea acestora ca fiind câștigătoarele procedurii, cu următoarele propuneri financiare:

1. SC ... cu un tarif de 8,80 lei/oră/agent,
2. SC ... SRL cu un tarif de 8,99 lei/oră/agent,
3. Asocierea SC ... SRL & ... cu un tarif de 9,36 lei/oră/agent.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul reține următoarele:

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

*„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.*

*(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).*

*(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.*

*(4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:*

*a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);*

*b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;*

*c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000*

euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției.

(5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă”.

Consiliul reține faptul că, prin deciziile Curții Constituționale a României nr. 5 din data de 15.01.2015 și respectiv nr. 46 din data de 17 februarie 2015, a fost declarată neconstituționalitatea dispozițiilor art. 271<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în timp ce obligațiile prevăzute de dispozițiile art. 271<sup>1</sup> privind depunerea garanției de bună conduită, au rămas valabile.

Prin adresa nr. 4031/...-.../08.05.2015, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de trei zile lucrătoare, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță.

La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 7936/12.05.2015, depunând polița de asigurare de garanție nr. ..., emisă de SC CERTASIG – Societate de Asigurare și Reasigurare SA, reprezentând constituirea garanției de bună conduită în valoare de 42.098,73 lei, cu perioadă de valabilitate 13.05.2015 - 12.07.2015.

Având în vedere cele anterior expuse, raportat la dispozițiile art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, precum și la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, Consiliul a constatat că suma de 42.098,73 lei, nu respectă quantumul prevăzut de legiuitor, în ceea ce privește garanția de bună conduită, iar perioada de valabilitate este de 2 luni.

Prin urmare, prin adresa nr. 4157/...,...-.../12.05.2015, Consiliul a solicitat contestatorului, ca în termen de 48 de ore de la primirea adresei, să-și rectifice garanția de bună conduită în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> din ordonanță.

Deși prin adresa nr. 4157/...,...-.../12.05.2015, transmisă prin fax și email la data de 13.05.2015, conform documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de 48 de ore, rectificarea garanției de bună conduită, până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu s-a conformat solicitării CNSC.

În consecință Consiliul reține că SC ... SRL nu a

respectat prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (4) și (5) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 51/2014, în sensul că nu a depus garanția de bună conduită în cuantumul și perioada de valabilitate prevăzute de legiuitor.

Pe fondul contestației formulate de către SC ... SRL, Consiliul retine:

**1.** referitor la susținerea contestatorului privind **„lipsa transparenței în comunicarea rezultatelor procedurii” motivata de faptul ca** prin adresa nr. 48956/30.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată **câștigătoare dar** nu i-a fost adus la cunoștință clasamentul celor 3 ofertanți declarați **câștigători**.

Consiliul retine faptul ca imediat ulterior primirii adresei, ofertantul SC ... SRL a primit informații privind ordinea celor trei ofertanți declarați **câștigători, precum și faptul ca** autoritatea contractantă nu se face vinovată de încălcarea vreunei prevederi legale.

In fapt, reala nemulțumire a contestatorului SC ... SRL se refera la faptul ca toate cele patru contracte subsecvente acordului-cadru se vor acorda fara reluarea competiției și fara ajustarea prețului pe perioada de executare, potrivit prevederilor art. 149 alin (2) lit a) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce conduce la situația în care acestea vor fi semnate numai cu primul clasat (cu pretul cel mai scăzut) dintre semnatarii acordului-cadru, cu excepția unei situații excepționale în care acesta ar renunța la prestarea serviciilor.

Consiliul constata însă faptul ca orice critică asupra acestui aspect este tardivă, deoarece aplicarea prevederilor art. 149 alin (2) lit a) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost opțiunea autorității contractante consemnata în fișa de date a achiziției și, chiar dacă a fost o opțiune criticabilă și neoportuna, nu a fost contestată la momentul publicării documentației de atribuire.

**2.** referitor la susținerea contestatorului SC ... SRL privind neindeplinirea de către ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL a cerinței din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3 *“Capacitatea tehnică și/sau profesională”* prin care s-a solicitat ca ofertanții să prezinte *“Necesar minim de personal calificat (...) -agenți de securitate calificați și atestați, avizați de organele de poliție” - “Pentru agenți de securitate calificați și atestați, avizați de organele de poliție se vor prezenta atestate și legitimații valabile la termenul limită de depunere a ofertelor, copii după contractele de muncă/colaborare/prestări servicii- angajament de*

*participare și declarații de disponibilitate"*, Consiliul retine:

a) cerința formulată nu prevede în mod concret un număr minim de agenți de securitate care trebuie incluși în lista prezentată în oferta și nu poate fi acceptată interpretarea contestatorului potrivit căreia la momentul depunerii ofertei, firmele participante ar fi trebuit să dispună de necesarul de agenți disponibili pentru îndeplinirea contractului. Este practic imposibil ca o firmă care prestează „servicii de pază și monitorizare obiective” să aibă angajați și **disponibili** (neangajați în alte contracte) un număr de 200 de agenți de securitate (cum a calculat contestatorul) la momentul depunerii ofertelor, adică la momentul în care eventuala castigare a procedurii și semnarea unui contract sunt extrem de incerte.

b) de altfel, analizând documentele depuse de ofertanți, Consiliul constată că nici ofertantul SC ... SRL nu a depus o listă cuprinzând 200 de agenți de securitate, așa cum a calculat că ar reprezenta „necesar minim de personal calificat” și nici nu a prezentat „copii după contractele de muncă/ colaborare/prestări servicii, angajamente de participare și declarații de disponibilitate”.

Analizând modul în care a fost formulată cerința aflată în discuție, Consiliul constată că autoritatea contractantă a urmărit să se asigure de capacitatea ofertanților în ceea ce privește personalul calificat sub aspect preponderent calitativ și nu cantitativ (nu a solicitat un număr minim de agenți, de legitimații, de contracte de muncă, de angajamente sau declarații).

Astfel, chiar dacă în ofertele analizate au fost prezentate documente corespunzătoare unui număr mai mic de agenți decât cel necesar pentru îndeplinirea contractului, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal și că a considerat în mod corect faptul că documentele depuse îi sunt suficiente pentru a declara ofertele (depuse atât de către SC ... SRL și SC ... SRL dar și de către SC ... SRL) acceptabile sub aspectul analizat.

**3.** referitor la susținerea contestatorului privind faptul că ofertantul SC ... SRL nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției cap. III.2.3 "*Capacitatea tehnică și/sau profesională*" prin care s-a solicitat ca ofertanții să prezinte un necesar minim de utilaje, respectiv: "*minim 4 mașini intervenții avizate în Regulamentul de organizare și funcționare avizat de IGPR*", Consiliul retine:

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul retine că ofertantul SC ... SRL a depus Regulamentul de Organizare și Funcționare cu Anexa nr. 1b) al subcontractantului SC ... SRL, înregistrat de IGPR sub nr. 992.201/28.04.2014. Potrivit Anexei nr. 1b), numerele de înmatriculare ale **celor patru** autovehicule



de intervenție sunt: ..., autovehicule pentru care s-au depus și certificatele de înmatriculare prin care s-a făcut dovada deținerii acestora.

Consiliul nu va lua în considerare ca relevante, susținerile contestatorului privind faptul ca „*că autoturismul ... are statut de rezervă și ca ..., prin subcontractantul ..., va putea asigura servicii de intervenție cu doar 3 echipaje avizate, al patrulea fiind în rezervă, cu caracter de înlocuitor în caz de necesitate*”. Aspectul relevant în îndeplinirea cerinței de calificare din fișa de date a achiziției este deținerea a "*minim 4 mașini intervenții avizate în Regulamentul de organizare și funcționare avizat de IGPR*" iar documentele subcontractantului SC ... SRL confirmă existența și înregistrarea acestora.

**4.** În ceea ce privește susținerea contestatorului SC ... SRL privind faptul ca „*ofertantii SC ... SRL și SC ... SRL, prin prețurile orare oferite, nu pot susține cheltuielile obligatorii pentru plata salariului minim la un agent de securitate, având în vedere respectarea HG nr. 871/2013 și Codului Muncii cu privire la aplicarea: sporului pentru munca de noapte, 25%, sporul pentru munca în zilele de sâmbătă și duminică, concediul de odihnă, sporul pentru muncă în zilele de sărbători legale, rețineri angajator obligatorii potrivit legii*”, Consiliul o considera neintemeiată, după cum urmează.

a) la data depunerii ofertelor (14.04.2015), potrivit prevederilor HG nr. 1091/2014, salariul minim brut pe țară garantat în plată era (și este) de 5,781 lei/oră, ceea ce conduce, asigurând respectarea HG nr. 871/2013 și Codului Muncii cu privire la aplicarea: sporului pentru munca de noapte, 25%, sporul pentru munca în zilele de sâmbătă și duminică, concediul de odihnă, sporul pentru muncă în zilele de sărbători legale, rețineri angajator obligatorii potrivit legii, la un tarif minim orar pentru agentul de pază de 8,59 lei/oră, respectat de ofertantii SC ... SRL (8,80 lei/oră) și SC ... SRL (8,99 lei/oră).

b) potrivit prevederilor art. 202 alin (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, este obligația autorității contractante de a solicita justificarea de preț în cazul unor oferte care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

*„O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*

Conform notei justificative privind determinarea valorii estimate nr. 37212/31.03.2015 care stabilește valoarea estimată **pentru anul 2015** la suma de 2.674.201,80 lei fără TVA coroborată cu mențiunea din caietul de sarcini pag. 5

potrivit careia pentru anul 2015 cantitatea estimata de servicii este de 268.764 ore, rezulta ca valoarea estimata pentru tariful orar este de 2.674.201,80 : 268.764 = 9,95 lei/ora.

Consiliul constata ca tarifele orare propuse de ofertantii SC ... SRL (8,80 lei/ora) si SC ... SRL (8,99 lei/ora) nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, prin urmare nu se incadreaza ca oferte care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, potrivit prevederilor legale.

c) pe de alta parte, in situatia in care tariful orar propus de un ofertant semnatar al acordului-cadru nu va mai putea asigura (la un moment dat viitor) respectarea reglementarilor obligatorii referitoare la conditiile specifice de salarizare (de ex. HG nr. 1091/2014 art. 1 alin (2)) iar ajustarea prețului nu este posibila (conform documentatiei) atunci autoritatea contractanta va fi in situatia de a incheia celelalte contracte subsecvente cu un alt ofertant semnatar al acordului-cadru, care poate respecta prevederile legale privind salarizarea.

In speta inasa, autoritatea contractanta a luat in considerare prevederile legale in vigoare si valabile la data depunerii ofertelor, motiv pentru care nu se impunea, in aprecierea Consiliului, respingerea ofertelor depuse de ofertantii SC ... SRL si SC ... SRL.

Pe cale de consecinta, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, cu privire la contestația depusă de SC ... SRL

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu dispozițiile art 67 alin (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...