



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900475, www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /... /...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9313/29.05.2015, formulată de S.C... cu sediul în ...,, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.U.I. RO ..., reprezentată legal prin ..., împotriva adreselor nr. 45271/3/26.05.2015 și nr. 45440/28.05.2015, emise de către I..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având „*Bunuri pentru combaterea infecțiilor cu virus hemoragic Ebola*”, cod CPV 35113410-îmbrăcăminte de protecție împotriva agenților biologici și chimici (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea actelor atacate, reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse pentru lotul nr. 2 al procedurii de atribuire și excluderea ofertanțilorpe motiv că ofertele acestora nu corespund cerințelor caietului de sarcini.

De asemenea, petenta a solicitat suspendarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 2 al acordului-cadru, până la soluționarea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C... cu sediul în ...,, în contradictoriu cu către I..., cu sediul în ..., ...,

Anulează raportul procedurii nr. 45271 din 25.05.2015 în partea privind evaluarea ofertelor depuse pentru lotul nr. 2 și actele subsecvente părții anulate din raport.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să procedeze la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul nr. 2 cu respectarea rigorilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea petentei de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii până la soluționarea fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9313/29.05.2015, formulată de S.C... împotriva adreselor nr. 45271/3/26.05.2015 și nr. 45440/28.05.2015, emise de către I..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având „*Bunuri pentru combaterea infecțiilor cu virus hemoragic Ebola*”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea actelor atacate, reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse pentru lotul nr. 2 al procedurii de atribuire și excluderea ofertanțilorpe motiv că ofertele acestora nu corespund cerințelor caietului de sarcini.

De asemenea, petenta a solicitat suspendarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 2 al acordului-cadru, până la soluționarea contestației.

S.C...menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată de autoritatea contractantă prin publicarea, în SEAP, la data de 10.03.2015, a anunțului de participare nr. ..., obiectul acordului-cadru fiind divizat în două loturi, respectiv: Lot. 1 „*Echipamente individuale de protecție medie pentru personal*”; Lot. 2 „*Complete individuale de protecție înaltă - necapsulate*”, iar valoarea estimată, fără TVA (lot 1 + lot 2) este de 5.729.032,26 lei, fără TVA.

Se mai menționează: valoarea estimată, fără TVA, a lotului 2 - între 210.000 și 2.100.000 lei, criteriul de atribuire a contractului -

„prețul cel mai scăzut”, acordul-cadru urmează a fi încheiat cu maxim 5 agenți economici, iar contractele subsecvente urmează a fi atribuite prin reluarea competiției, frecvența și valoarea acestora fiind: anual/semestrial/trimestrial, funcție de fondurile bugetare puse la dispoziție și de necesitățile autorității contractante.

Contestatoarea precizează că, între bunurile ce fac obiectul lotului nr. 2, a fost inclus și *„sistemul de purificare și distribuție a aerului tip PAPR sau echivalent integrat pe glugă sau cască”, sistem despre care susține că, potrivit prevederilor Cap. V.5. „Caracteristici tehnico-operationale” al caietului de sarcini, trebuie să aibă unitatea de filtrare/ventilație și cartuș/cartușele filtrant/filtrante integrata pe glugă sau cască.*

Petenta susține că, în pofida specificațiilor tehnice mai sus redată, ofertanții pentru lotul nr. 2 al procedurii de atribuire, respectivau înțeles să participe cu un alt produs, care are sistemul de purificare cu *„prindere la brâu”* și nu *„pe glugă sau cască”*.

S.C...menționează că, ulterior evaluării ofertelor, prin adresa nr. 45271 din 26.05.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată *„acceptabilă, conformă și admisibilă și a fost selectată ca parte a înțelegerii în baza cărora se vor atribui contractele subsecvente, pe o perioadă de 12 luni, prin procedura de reofertare”*. Totodată, petenta a fost invitată, în data de 08.06.2015, ora 12.00, la sediul pentru semnarea acordului-cadru.

Arătând că oferta sa este supusă unei proceduri de reofertare, la care se aplică criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut”,* contestatoarea apreciază că a fost vătămată de autoritate prin emiterea actelor atacate, sens în care susține următoarele:

1. Autoritatea contractantă și-a încălcat obligația de asigurare a transparenței procedurii și obligația de informare, întrucât, în adresele nr. 45271/3/26.05.2015 și nr. 45440/28.05.2015, nu a înțeles să indice ofertanții ale căror oferte depuse pentru lotul 2 al procedurii de atribuire au fost declarate admisibile, ofertanți alături de care ar urma să participe la etapa de *„reofertare”,* aspect contrar, în opinia petentei, prevederilor art. 2 coroborate cu cele ale art. 206-207 din O.U.G. nr. 34/2006.

2. În mod greșit, apreciază contestatoarea, comisia de evaluare a declarat admisibile ofertele depuse pentru lotul 2 al procedurii de atribuire, de către operatorii economici S.C.S.R.L. și S.C. S.R.L., în contextul în care acestea nu corespund întru-totul cerințelor caietului de sarcini, cei doi operatori economici ofertând un alt sistem decât cel ce face obiectul procedurii, încălcând astfel prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, petenta apreciază că, declarând admisibilă o ofertă care nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu poate să-și respecte obligația de a garanta un tratament egal pentru toți participanții la procedură, concurența dintre ofertanți, în faza de reofertare nemaifiind reală, întrucât aceștia

urmează să oferteze produse diferite, atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar.

Având în vedere cele mai sus expuse, S.C...solicită admiterea contestației astfel cum acesta a fost formulată.

Referitor la capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 2 până la soluționarea contestației, petenta susține că această măsură se impune în contextul în care autoritatea contractantă a transmis invitația de semnare a acordului-cadru cu cei trei ofertanți, urmând ca aceștia să-și prezinte propunerea financiară în procedura de reofertare.

În drept, au fost invocate prevederile art. 255 și următoarele, art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 45512/04.06.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 9678/04.06.2015, I... a solicitat respingerea contestației formulată de S.C... ca nefondată.

Totodată, arătând că *„scopul intenționat de petentă, prin acțiunea de contestare, vizează (mai degrabă) evitarea competiției între ofertanții selectați în etapa de reofertare, organizată prin licitație electronică în SEAP”*, autoritatea contractantă solicită ca *„decizia C.N.S.C. de respingere a contestației S.C...să fie învederată, în legătură cu reținerea garanței în formă penalizatoare în cazul acțiunii de contestare respinsă, conform prevederilor art. 271² din O.U.G. nr. 34/2006”*.

..... precizează că procedura de atribuire a fost organizată în baza prevederilor art. 161 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, iar documentația de atribuire elaborată în acest sens conține toate informațiile și instrucțiunile prevăzute la art. 164 din ordonanță, motiv pentru care a și fost validată de ANRMAP.

Se mai precizează că la procedura de atribuire au depus ofertă trei operatori economici, respectiv S.C... S.C.S.R.L. și S.C. S.R.L., iar în urma procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a constatat că propunerile tehnice ale acestora întrunesc condițiile de admisibilitate, astfel încât, în temeiul art. 207 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a informat ofertanții câștigători cu privire la acceptarea ofertelor prezentate.

Autoritatea contractantă menționează că, adițional datelor comunicate, la solicitarea ofertantului câștigător (S.C...), a transmis informații suplimentare în legătură cu *„termenul până la care se poate depune contestație”*, în fapt, elemente tehnice procedurale care privesc situația juridică a ofertelor în cazul ofertanților/candidaților respinși, conform art. 270 alin. (2) din ordonanță.

Cu privire la aspectele de neconformitate a ofertelor S.C.S.R.L. și S.C. S.R.L., semnalate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că, potrivit fișei de date a achiziției, denumirea bunului material supus achiziției este *„Complet individual de protecție înaltă pentru personal - necapsulat”*, astfel, în analiză, fiind

un „sistem”, în care debitul necesar respirației operatorului este localizat numai în zona capului (a căilor respiratorii).

Autoritatea contractantă precizează că, spre deosebire sistemul mai sus menționat, în varianta completului (sistemul) capsulat, presurizarea aerului se asigură pentru (întregul) combinezon, sistemul de ventilație fiind localizat la nivelul brâului, nemaifiind necesară montarea acestuia la nivelul capului (*„o soluție evident mai scumpă și cu posibilitatea de a crea un anumit disconfort sau chiar o problemă de comunicare în ceea ce privește nivelul de zgomot”*).

Se mai arată că, în specificația tehnică a produsului *„Complet individual de protecție înaltă pentru personal, varianta -necapsulat”*, la pct. 4.2 se prevede: *„sistem de purificare și distribuție a aerului tip PAPR sau echivalent integrat pe glugă sau cască (în funcție de soluția constructivă)”*, iar la pct. 5.2.1.1. *„unitatea de filtrare-ventilație și cartuș-cartușele filtrant/filtrante să fie integrate pe glugă sau cască”*, fapt ce presupune, în opinia autorității contractante, ca soluția constructivă să fie aleasă de către producător, singura cerință operațională fiind aceea ca sistemul să fie integrat cu cască sau glugă (integrarea putându-se realiza și cu un element de legătură - ex. furtun).

Astfel, organizatoarea procedurii precizează că *„se acceptă și varianta ca sistemul de ventilare să fie atașat la cască (casca fiind un element rigid care poate susține acest sistem de filtrare), dar și varianta ca acest sistem să fie localizat într-o altă zonă a corpului, dar condiționat de a fi integrat în cască/glugă (adică aerul ventilat direct în zona capului)”*, acest lucru fiind susținut de faptul că *„un sistem de filtrare nu ar fi putut fi fixat la o glugă (aceasta nefiind un element rigid cum este cască)”*.

Redând prevederile art. 35 alin. (2) și art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, organizatoarea procedurii susține că *„nu putea impune o soluție tehnică, atăta timp cât, produsul oferat satisface nevoile obiective (cerințele operaționale) de utilizare, în orice variantă”*.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 10.03.2015, I... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având *„Bunuri pentru combaterea infecțiilor cu virus hemoragic Ebola”*, cod CPV 35113410-Îmbrăcăminte de protecție împotriva agenților biologici și chimici (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.

Obiectul acordului-cadru este divizat în două loturi, respectiv: Lot. 1 *„Echipamente individuale de protecție medie pentru personal”*; Lot. 2 *„Complete individuale de protecție înaltă - necapsulate”*, iar valoarea estimată, fără TVA (lot 1 + lot 2) este de 5.729.032,26 lei.

Valoarea estimată, fără TVA, a lotului 2, contestat în cauză, **este între 210.000 și 2.100.000 lei**; criteriul de atribuire a acordului-cadru - prețul cel mai scăzut; acordul-cadru urmează a fi încheiat cu maxim 5 agenți economici, iar contractele subsecvente urmează a fi atribuite prin reluarea competiției, frecvența și valoarea acestora fiind *„anual/semestrial/trimestrial, funcție de fondurile bugetare puse la dispoziție și de necesitățile autorității contractante”*.

Conform raportului procedurii nr. 45271 din 25.05.2015, pentru **lotul nr. 2** de produse – **„Complete individuale de protecție înaltă – necapsulate”**, au fost depuse 3 oferte, la prețul, fără TVA, menționat în dreptul fiecăruia dintre ofertanții: S.C.S.R.L. – 600.600 lei; S.C.S.R.L. – 1.789.000 lei; S.C.S.R.L. – 485.354 lei.

Potrivit aceluiași raport, a fost decisă încheierea acordului-cadru cu toți cei trei ofertanți, atribuirea contractelor subsecvente urmând a se realiza *„în urma procedurii de reofertare online”*, rezultat care a fost comunicat petentei S.C.S.R.L. cu adresa nr. 45271/3 din 26.05.2015.

Considerând că ofertele concurente au fost neconforme, S.C.S.R.L. a atacat, în termen, rezultatul procedurii, cu contestația ce constituie obiect al analizei de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Ceea ce invocă S.C.S.R.L. în contestația formulată este considerentul său conform căruia ofertele concurente, depuse de către S.C.S.R.L. și, respectiv, S.C.S.R.L., au fost declarate admisibile, deși, în opinia petentei, oferte respective erau neconforme, prin nerespectarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini aferente produsului *„complet individual de protecție înaltă pentru personal – necapsulat, cod cpv: 35113410-6 - Imbrăcăminte de protecție împotriva agenților biologici și chimici (Rev.2)”*, astfel cum acestea au fost impuse prin:

- pct. 4.2. – **„Sistem de purificare și distribuție a aerului tip P APR sau echivalent integrat pe gluga sau casca (în funcție de soluția constructivă)”**

- pct. 5.2 – **„Sistem de purificare și distribuție a aerului tip P APR sau echivalent integrat pe gluga sau casca (în funcție de soluția constructivă). 5.2.1 sistem propriu-zis: 5.2.1.1 unitatea de filtrare/ventilație și cartuș/cartușele filtrant/filtrante sa fie integrate pe gluga sau cască”**.

În dezlegarea criticilor petentei, pe lângă specificațiile tehnice ale caietului de sarcini precitate, Consiliul se va raporta și la instrucțiunile de elaborare a propunerilor tehnice din fișa de date, în cadrul căreia, la pct. IV.4.1) *“Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au precizat: “(...) Ofertantii vor întocmi propunerea tehnica astfel încât sa se asigure posibilitatea verificării corespondentei propunerii tehnice cu specificatiile tehnice prevazute în cadrul Sectiunii II din Documentatia*

de atribuire - „Caietul de sarcini”. Propunerea tehnica va contine un comentariu, articol cu articol privind toate specificatiile continute în caietul de sarcini, prin intermediul carora **ofertantul va demonstra corespondenta propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini**, cu evidentierea aspectelor care vor face obiectul evaluarii tehnice (...).”

Din verificarea propunerilor tehnice prezentate de către ofertanți, Consiliul constată că singurul produs care prezintă **„Sistem de purificare și distribuție a aerului tip PAPR sau echivalent integrat pe gluga sau casca”** este produsul Pureflo PF33ESM-NIS, ofertat de petenta S.C.S.R.L., produsele concurente –, ofertat de S.C.S.R.L. și, respectiv, SR 500, ofertat de către S.C.S.R.L., neavând **sistemul de purificare și distribuție a aerului integrat pe gluga sau casca**, acesta fiind dispus pe centura din cadrul harnașamentului de prindere la șold sau spate, legătura dintre acesta și cagulă fiind realizată prin intermediul unui furtun.

Acest aspect este recunoscut chiar de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere prin intermediul căruia susține că: „(...) în specificația tehnică a produsului „Complet individual de protecție înaltă pentru personal, varianta -necapsulat”, la pct. 4.2 se prevede: „sistem de purificare și distribuție a aerului tip PAPR sau echivalent integrat pe glugă sau cască (în funcție de soluția constructivă)”, iar la pct. 5.2.1.1. „unitatea de filtrare-ventilație și cartuș-cartușele filtrant/filtrante să fie integrate pe glugă sau cască”, fapt ce presupune, în opinia sa, ca soluția constructivă să fie aleasă de către producător, singura cerință operațională fiind aceea ca sistemul să fie integrat cu cască sau glugă (integrarea putându-se realiza și cu un element de legătură – ex. furtun). (...) „se acceptă și varianta ca sistemul de ventilare să fie atașat la cască (casca fiind un element rigid care poate susține acest sistem de filtrare), dar și varianta ca acest sistem să fie localizat într-o altă zonă a corpului, dar condiționat de a fi integrat în cască/glugă (adică aerul ventilat direct în zona capului)”, acest lucru fiind susținut de faptul că „un sistem de filtrare nu ar fi putut fi fixat la o glugă (aceasta nefiind un element rigid cum este cască)”.

Se constată astfel că, ulterior depunerii și deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă încearcă să deturneze grav specificația tehnică prin care s-a impus rigoarea ca produsul să prezinte **„Sistem de purificare și distribuție a aerului tip PAPR sau echivalent integrat pe gluga sau casca”** într-un înțeles total diferit de genul: – **„singura cerință operațională fiind aceea ca sistemul să fie integrat cu cască sau glugă”**, interpretare ce nu are nimic comun cu cerința impusă prin documentația de atribuire.

Procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat flagrant principiile transparenței și pe cel al egalității de tratament a ofertanților, reglementate de art. 2 din OUG nr. 34/2006, afectând

integritatea procedurii de atribuire prin încălcarea următoarelor dispoziții legale:

- HG nr. 925/2006, art. 34 alin. (3) – *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”*; art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) – *„Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă; h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie; i) stabilirea ofertelor admisibile”*; art. 81 – *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*; art. 82 alin. (1) – *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”*;

- OUG nr. 34/2006, art. 170 și art. 200.

Întrucât, ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă nu este îndrituită la a da o altă interpretare specificației tehnice în discuție și astfel să accepte produse ce nu îndeplinesc propriile specificații tehnice/cerințe, o astfel de manieră de a proceda fiind împotriva principiilor ce guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, va admite contestația formulată de către S.C.S.R.L., în contradictoriu cu..., și va anula raportul procedurii nr. 45271 din 25.05.2015 în partea privind evaluarea ofertelor depuse pentru lotul nr. 2 și actele subsecvente părții anulate din raport.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să procedeze la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul nr. 2 cu respectarea rigorilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Prin soluționarea pe fond a contestației, cererea petentei de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii este rămasă fără obiect urmând a fi respinsă ca atare.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin. (3) din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...