



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..../101 .../..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. 4064/18.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8385/19.05.2015 depusă de către SC ... SA, în calitate de lider al asocierii SC ... SA – SC ... SA, cu sediul ..., șos. ... - .. nr. .., ..., ..., Corp Clădire C4, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 11285/06.05.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. Portului nr. 34A, județul ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de elaborare a Planului de management integrat pentru zona”, coduri CPV 79311100-8, 71354000-4, 72312000-5, 73000000-2, 79951000-5, s-a solicitat:

- dispunerea de măsuri corective constând în anularea în parte a actelor administrative care au stat la baza comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește ofertele admisibile, cu obligarea autorității contractante la reluarea procesului de reevaluare a acestor oferte cu respectarea aspectelor ce vor fi reținute de către Consiliu în motivarea Deciziei pe care acesta o va emite la speța și, în consecință, obligarea autorității contractante să emită o nouă comunicare privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire, de natură să asigure respectarea prevederilor legale aplicabile și a deciziei CNSC nr. 255/C4/3623, 3638/05.03.2015.

Prin contestația nr. 291/18.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8431/19.05.2015

depusă de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - SC ... SRL - ..., cu sediul în ..., șos. Pipera nr. ..., ... Office .., et. 3, ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J40/8357/2010 și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 11284/06.05.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. Portului nr. 34A, județul ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de elaborare a Planului de management integrat pentru zona ...”, coduri CPV 79311100-8, 71354000-4, 72312000-5, 73000000-2, 79951000-5, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa 11284/06.05.2015 prin care oferta asocierii a fost declarată necâștigătoare;
- declararea ofertei desemnată câștigătoare depusă de asocieria ... - ... - ... - ... - ...A - ... prin liderul asocierii ..., ca fiind inacceptabilă și neconformă în baza art.200 din OUG 34/2006, precum și în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006, întrucât **”nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”**;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare, în sensul constatării îndeplinirii cerințelor de calificare, așa cum au fost acestea solicitate inițial în documentația de atribuire;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport de evaluare precum și la comunicarea către ofertanți a deciziei privind stabilirea ofertei câștigătoare.
- în subsidiar, dacă nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate să se dispună anularea procedurii de atribuire.

... în calitate de lider al asocierii ... - ... - - ... - ..., cu sediul social în Slatina, str. ... nr. 50, județul ..., reprezentată convențional prin ...” cu sediul procesual ales în ..., str. ... nr. 20, ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J28/680/1994 și Cod Unic de Înregistrare 6015922, depune cererea de intervenție în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9431/02.06.2015, cu privire la contestațiile formulate de SC ... SA, în calitate de lider al asocierii SC ... SA - SC ... SA și respectiv de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - SC ... SRL - ..., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor sub nr. 8385/19.05.2015 și sub nr. 8431/19.05.2015, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de elaborare a Planului de management integrat pentru zona ...”, coduri CPV 79311100-8, 71354000-4, 72312000-5, 73000000-2, 79951000-5, prin care s-a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție;
- în eventualitatea în care cele 2 contestații nu au fost formulate în termenul legal de 10 zile, care s-a împlinit pe data de 18.05.2015, să se respingă contestațiile ca fiind tardiv introduse;
- în eventualitatea în care cei 2 contestatori nu au făcut dovada constituirii garanției de bună conduită în condițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, să se respingă contestațiile;
- să respingă contestația formulată de către asociera ... SA - SC ... SA ca fiind nefondată;
- să se respingă contestația formulată de către asociera ... - ... - SC ... SRL - ... ca fiind nefondată.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția invocată de intervenient referitoare la tardivitatea contestației formulate de SC ... SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ... SA, în calitate de lider al asocierii SC ... SA – SC ... SA, și de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... - ... - SC ... SRL - ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 61 alin. (1) și 63 din Codul de Procedură Civilă, admite în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ..., ... - ..., cerere pe care, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, o

soluționează în sensul admiterii acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SA, în calitate de lider al asocierii SC ... SA – SC ... SA a formulat contestație împotriva adresei nr. 11285/06.05.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de elaborare a Planului de management integrat pentru zona ...”, coduri CPV 79311100-8, 71354000-4, 72312000-5, 73000000-2, 79951000-5, solicitând:

- dispunerea de măsuri corective constând în anularea în parte a actelor administrative care au stat la baza comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește ofertele admisibile, cu obligarea autorității contractante la reluarea procesului de reevaluarea acestor oferte cu respectarea aspectelor ce vor fi reținute de către Consiliu în motivarea Deciziei pe care acesta o va emite la speța și, în consecință, obligarea autorității contractante să emită o nouă comunicare privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire, de natură să asigure respectarea prevederilor legale aplicabile și a deciziei CNSC nr. 255/C4/3623, 3638/05.03.2015.

În fapt, contestatorul arată că, inițial, prin adresa nr. 27966/20.11.2014, autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că, oferta asocierii SC ... SA – SC ... SA a fost admisibilă dar nu câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul al treilea în urma aplicării criteriului de atribuire, "Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", având 83,41 puncte, oferta câștigătoare fiind cea depusă de asocierea ... *corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu un punctaj de 99,33 puncte și un preț de 41.055.204,00 lei.*

Împotriva acestui rezultat asocierea SC ... SA – SC ... SA a formulat contestația ce a fost soluționată prin decizia nr. 255/C4/3623, 3628/05.03.-2015, prin care Consiliul a dispus anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor, în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare privind personalul

implicat și recalcularea punctajului, cu respectarea legii și a documentației de atribuire și a celor prezentate în motivare.

Prin adresa nr. 11285/06.05.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat noul rezultat al procedurii, în sensul că oferta depusă de asocierea SC ... SA – SC ... SA a fost declarată admisibilă dar nu câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul al treilea în urma aplicării criteriului de atribuire, *"oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic"*, având 85,73 puncte iar oferta câștigătoare a fost cea depusă de asocierea *corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu un punctaj de 99,33 puncte și un preț de 41.055.204,00 lei.*

Date fiind neregulile identificate pe parcursul derulării procedurii de atribuire, contestatorul, în data de 07.05.2015 a transmis autorității adresa nr. 3769 prin care a solicitat acces la dosarul achiziției în ceea ce privește reevaluarea ofertelor.

Ca răspuns, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 12058/13.05.2015 prin care și-a dat acceptul privind studierea dosarului precum și invitația de a studia dosarul achiziției în data de 14.05.2015.

Analizând documentele din dosarul achiziției, contestatorul subliniază că observatorii UCVAP au semnat Raportul procedurii "Cu observații", consemnate în *Procesul Verbal nr. 8145 din 08.04.2015*: „Se recomandă comisiei de evaluare solicitarea unei clarificări din partea CNSC cu privire la modalitatea de punere în aplicare a Deciziei nr, 255/C4/3623,3638/05.03.2015 în sensul precizării posibilității aplicării prevederilor art. 35 coroborat cu art. 78 din HG nr. 925/2006 în situația reevaluării ofertelor dispusă prin această decizie în care sunt enumerate în mod expres articolele de lege în baza cărora trebuie făcută reevaluarea ofertelor în situația data și anume: art. 34, art. 81, art. 82, din HG nr. 925/2006 și art. 200 din OUG nr. 34/2006”.

Față de această mențiune a UCVAP, contestatorul arată că din analiza documentelor aflate la dosarul achiziției nu a identificat o astfel de solicitare de clarificări transmisă către CNSC.

În ceea ce privește raportul procedurii, contestatorul arată că nu a identificat multe modificări, în fapt fiind simple adăugiri administrative și nu o reevaluare a ofertelor depuse. Acesta precizează că, la fel ca și în prima etapa de evaluare când în cadrul raportului s-a specificat faptul că cerințele sunt îndeplinite prin documente care însă nu au fost prezentate, și în prezentul raport al procedurii se menționează că cerințele au fost îndeplinite, însă fără a fi detaliate modalitățile în care se probează cerințele. În acest sens se exemplifică prin faptul că în raportul procedurii anulat au fost menționate Declarații de disponibilitate pentru toți experții iar în ofertă nu au fost identificate declarații pentru toți membrii

echipei de proiect. Aceeași problemă se regăsește și în noul raport al procedurii, ulterior reevaluării, deși ofertantul câștigător a specificat, în cadrul răspunsului 11 din solicitarea de clarificari nr. 7241 din data 01.04.2015, faptul că Experții pentru care nu a fost prezentată Declarația de disponibilitate sunt angajați ai ofertantului/ subcontractanților, în cadrul raportului în continuare este completat că au fost depuse Declarații de disponibilitate pentru toți experții.

Totodată, contestatorul arată că, deși în cadrul deciziei CNSC nr. 255/C4/3623,3638 se menționează că măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maximum 30 zile de la primirea acesteia, respectiv până la data de 06.04.2015, autoritatea contractantă nu a ținut cont de această dată și a transmis comunicarea rezultatului în urma reevaluării în data de 06.05.2015, prin depășirea cu 30 de zile a termenului impus de CNSC aceasta încălcând astfel prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006.

În continuare, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a aplicat corect și conform decizia CNSC nr. 255/C4/3623, 3638/05.03.2015, astfel:

➤ *referitor la probarea cerințelor minime de calificare pentru personalul propus pentru îndeplinirea contractului de către asocierea ..., au fost identificate o serie de nereguli/neconcordanțe pe care autoritatea contractantă nu le-a clarificat, respectiv:*

- *pentru KE 5: Expert integrare măsuri de conservare - ... au fost solicitate clarificări iar în cadrul răspunsului a fost atașată o recomandare emisă de către Societatea Ornitologică Română ce atesta implicarea acestuia în cadrul proiectului „Elaborarea Planului de Management al Sitului Natura 2000 Blahnita - Mehedinti” în perioada 01.07 - 30.09.2013. Având în vedere că în cadrul CV-ului depus în ofertă la paginile 4160-4165 nu se regăsește menționat proiectul și totodată nu se menționează nici colaborarea Expertului cu Societatea Ornitologică Română în perioada proiectului, contestatorul opinează că acest document reprezintă o completare ce nu se încadrează în prevederile art. 80 alin. 3 din HG nr. 925/2006, producând un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, ceea ce a dus la încălcarea principiilor ce stau la baza atribuirii achizițiilor publice, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal și transparentă statuate la art. 2, alin. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.*

- *pentru KE 6: Coordonator activitate elaborare planuri de monitorizare - ..., au fost solicitate clarificări iar prin intermediul răspunsului nu a fost probată cerința de experiență specifică „Participare în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități care au vizat*

elaborarea metodologiilor și a planurilor pentru monitorizarea stării de conservare a habitatelor naturale și a speciilor găzduite de ariile naturale protejate". *În acest sens se subliniază că din prima recomandare nr. 316/18.03.2015, emisă de Muzeul Brăilei „Carol I” nu reiese un contract/proiect în cadrul căruia expertul a desfășurat activități de elaborare metodologii și planuri de monitorizare, iar din cea de-a doua recomandare, din data de 18.03.2015 emisă de RNP Romsilva Administrația Parcului Natural Balta Mică a Brăilei RA nu se probează desfășurarea de „servicii/activități care au vizat elaborarea metodologiilor și a planurilor pentru monitorizarea stării de conservare a habitatelor naturale și a speciilor găzduite de ariile naturale protejate”. În aceste condiții contestatorul arată că, deși ofertantul câștigător a depus Declarație de disponibilitate prin care a clarificat poziția pentru care expertul este propus, acesta nu probează cerințele aferente acestei poziții, acest fapt constituind o dovadă clară a faptului că procesul de reevaluare a fost făcut superficial la fel ca și în cazul evaluării inițiale.*

- pentru KE 7: Expert cheie monitorizare - ornitologie ... *au fost solicitate clarificări iar în aprecierea contestatorului, prin intermediul răspunsului nu a fost probată cerința de experiență specifică „Participarea în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități de teren, similare, aferente elaborării metodologiilor și a planurilor pentru monitorizarea stării de conservare a habitatelor naturale și a speciilor găzduite de ariile naturale protejate”. Contestatorul mai adaugă că la răspunsul formulat a fost anexată Scrisoarea de recomandare nr. 234/02.04.2015 din cadrul căreia reiese faptul că d-nul ... a desfășurat activități de teren în aria naturală ROSCI0211 Podișul Secaselor, activități executate în cadrul Asociației Ecouri Verzi, însă această colaborare nu se regăsește în documentele depuse în cadrul ofertei, astfel în CV- ul expertului nu este menționat acest proiect și nici colaborarea cu Asociația Ecouri Verzi. Și în această situație, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat principiile privind nediscriminarea, tratamentul egal și transparența statuate la art. 2 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a creat un avantaj asocierii câștigătoare, acceptându-i acesteia completări ce nu se încadrează în art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.*

- pentru KE 7: Expert cheie monitorizare - Expertul ..., *autoritatea a solicitat clarificări iar la răspunsul transmis au fost anexate documente ce atestă implicarea acestuia în cadrul proiectului „Servicii de consultanță pentru elaborarea, dezbaterea și avizarea Planului de Management, Realizarea strategiei de vizitare, Realizare și alimentare site, Concepere* conținut

informațional pentru broșuri și pentru manualele ecologice aferente implementării proiectului «Managementul conservativ și participativ al sitului R05CI0229 SIRIU»". În opinia contestatorului aceste documente reprezintă o completare ce nu se încadrează în art. 80 alin. 3 din HG 925/2006, producând astfel un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire ceea ce a dus la încălcarea principiilor ce stau la baza atribuirii achizițiilor publice, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal și transparentă statuate la art. 2, alin. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

pentru NKE2: Experți stabilire măsuri conservare - ... și ..., deși au fost solicitate clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinirea a cerinței „studii superioare finalizate cu diplomă de licență în domeniul biologie/ecologie/protecția mediului/silvicultura" în cadrul răspunsului nu au fost depuse documente ce probează îndeplinirea cerinței. În acest sens se subliniază că, așa cum rezultă din decizia CNSC, pagina 82, ofertantul trebuia să probeze inclusiv implicarea expertului „în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități aferente elaborării măsurilor de conservare și integrării acestora în Planul de management al ariei naturale protejate". Deși ofertantul susține în cadrul răspunsului că experții „dețin toată experiența necesară pentru realizarea activităților proiectului", contestatorul învederează că nu au fost prezentate documente suport pentru aceștia care să justifice îndeplinirea cerinței.

pentru Expertul non-cheie NKE2: Experți stabilire măsuri conservare - ..., în urma reevaluării ofertelor rezultă că acesta nu îndeplinește Cerința "studii superioare finalizate cu diplomă de licență în domeniul biologie/ecologie/protecția mediului/silvicultura" deoarece ofertantul a prezentat Adeverința nr. 106/16.03.2015 prin care se demonstrează că acesta este cercetător științific gradul III în domeniul silvic și nu probează cerința privind studiile conform documentației de atribuire. În susținere se invocă decizia CNSC nr. 255/C4/3623,3638, în care se menționează că, faptul că expertul este recunoscut și are o experiență impresionantă în domeniu nu reprezintă și îndeplinirea cerințelor pe care însăși autoritatea contractantă le-a stabilit.

În aprecierea contestatorului pentru toți experții care nu sunt angajați ai ofertantului prezentarea Declarației de disponibilitate este esențială, inclusiv pentru angajații asociațiilor/subcontractanților. Așa cum ofertantul a detaliat anterior în răspunsul 10 la Solicitarea de clarificări nr. 7241/01.04.2015, prin mențiunea că experții ... și ... deși angajați ai unuia dintre asociați, nu vor face parte din echipa de proiect „din cauza implicării în cadrul altor proiecte aflate în desfășurare". Contestatorul

afirmă că în astfel de situații se pot afla experții propuși, angajați ai asocierii câștigătoare pentru care nu au fost prezentate Declarații de disponibilitate semnate și datate de către titulari.

pentru Expertul non-cheie NKE2: Experți stabilire măsuri conservare - ... - potrivit documentelor din ofertă nu au fost prezentate documente care să ateste îndeplinirea cerinței de "experiență specifică dovedită prin participarea în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități aferente elaborării măsurilor de conservare și integrării acestora în Planul de management al ariei naturale protejate" *Întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului în procesul de reevaluare, cerința nu este îndeplinită de către expert.*

➤ Referitor la probarea cerințelor minime de calificare pentru personalul propus pentru îndeplinirea contractului de către asocieria ..., contestatorul susține că a identificat o serie de nereguli/neconcordanțe pe care autoritatea contractantă nu le-a clarificat:

- pentru KE 7 - Expert cheie monitorizare - 8 persoane: ... au fost solicitate clarificări însă ofertantul a făcut referire la Documentele depuse deja în cadrul ofertei/răspunsurilor la întrebările de clarificare, fapt ce nu aduce nici o clarificare în plus față de constatarea, încă o dată, a faptului că cerințele nu sunt îndeplinite pentru acești experți.

Referitor la experții propuși de asocieria ..., contestatorul arată că pentru unii dintre acești autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări deși au fost identificate nereguli/neconcordanțe, respectiv:

- KE8 - Expert cheie elaborare plan management integrat: ..., **nu probează cerința privind experiența profesională:** „Participarea în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități de teren similare, aferente elaborării unor planuri de management integrate pentru arii naturale protejate”. În acest sens se menționează că în cadrul ofertei sunt prezentate la pag. 793 o recomandare și caietul de sarcini care a stat la baza realizării proiectului respectiv, din cuprinsul cărora nu rezultă faptul că în cadrul proiectului respectiv s-au desfășurat activități de teren similare, aferente elaborării unor planuri de management integrate pentru arii naturale protejate;
- KE8 - Expert cheie elaborare plan management integrat: ..., **nu probează cerința privind experiența profesională:** „Participarea în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități de teren similare, aferente elaborării unor planuri de management integrate pentru arii naturale protejate. ”

În cadrul ofertei a fost prezentat, la pag. 809,

extras dintr-un un contract de cesiune a drepturilor patrimoniale de autor din cuprinsul cărora nu rezultă faptul că în cadrul proiectului respectiv s-au desfășurat activități de teren similare, aferente elaborării unor planuri de management integrate pentru arii naturale protejate;

- KE9 - Expert ȘEA: Pop ..., **nu probează cerința privind experiența profesională:** "Participare în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități care au vizat realizarea de studii/rapoarte cu privire la evaluarea strategică de mediu. "

În cadrul ofertei este prezentată o recomandare, la pag. 815, din care reiese faptul că în cadrul proiectului s-au realizat servicii de consultanță acordate custozilor și rapoarte de asistență tehnică, însă nu rezultă faptul că în cadrul proiectului respectiv s-au realizat studii/rapoarte cu privire la evaluarea strategică de mediu;

- KE11 - Expert cheie evaluare impact antropic: ..., nu probează cerința privind experiența profesională: "Participare în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități care au vizat evaluarea impactului antropic într-o arie naturală protejată/sit Natura 2000". În cadrul ofertei au fost prezentate la pag. 867 - 877 mai multe contracte în care a participat expertul, însă nu este prezentat niciun document (recomandare/proces verbal de acceptanță a serviciilor) din care să rezulte faptul că expertul a participat în aceste contracte și a desfășurat activitățile menționate.

- NKE1: Expert biodiversitate: ..., din analiza documentelor prezentate în cadrul ofertei, pag. 1002 - 1013, rezultă următoarele: este prezentată doar diploma de doctor, ceea ce rezultă că nu este îndeplinită cerința din cadrul documentației de atribuire "*studii superioare finalizate cu diploma de licență în domeniul biologie/ecologie/protecția mediului/silvicultură*";

- NKE1: Expert biodiversitate: ..., din analiza documentelor prezentate în cadrul ofertei pag. 1291 - 1297 rezultă următoarele: este prezentată diploma de doctor (pag. 1294), ceea ce rezultă că nu este îndeplinită cerința din cadrul documentației de atribuire "*studii superioare finalizate cu diploma de licență în domeniul biologie/ecologie/protecția mediului/silvicultură*";

- NKE1: Expert biodiversitate: ..., din analiza documentelor prezentate în cadrul ofertei, pag. 1323, rezultă că nu este îndeplinită cerința din documentația de atribuire, respectiv „studii superioare finalizate cu diploma de licență în domeniul biologie/ecologie/protecția mediului/silvicultura”. A fost prezentată diploma de Inginer în profilul

Biotehnologie, specializarea Biotehnologii agricole;

- NKE1: Expert biodiversitate..., din analiza documentelor prezentate în cadrul ofertei, pag. 1637, rezultă că adeverința pentru susținerea examenului de finalizarea a studiilor universitare nu este valabilă, aceasta fiind emisă în 09.07.2012 cu valabilitate de 12 luni;
- NKE1: Expert biodiversitate: ..., din analiza documentelor prezentate în cadrul ofertei, pag. 1705, rezultă că adeverința pentru susținerea examenului de finalizarea a studiilor universitare nu este valabilă, aceasta fiind emisă în 09.07.2012 cu valabilitate de 12 luni;
- NKE1: Expert biodiversitate: ..., din analiza documentelor prezentate în cadrul ofertei, pag. 1712, rezultă că adeverința pentru susținerea examenului de finalizarea a studiilor universitare nu este valabilă, aceasta fiind emisă în 09.07.2012 cu valabilitate de 12 luni;
- NKE1: Expert biodiversitate: ..., din analiza documentelor prezentate în cadrul ofertei, pag. 2012, rezultă că adeverința pentru susținerea examenului de finalizarea a studiilor universitare nu este valabilă, fiind emisă în 03.07.2013 cu valabilitate de 1 an;
- NKE1: Expert biodiversitate: ..., din analiza documentelor prezentate în cadrul ofertei, pag. 2575, rezultă că adeverința pentru susținerea examenului de finalizarea a studiilor universitare nu este valabilă, fiind emisă în 01.07.2013 cu valabilitate de 1 an;
- NKE1: Expert biodiversitate: ..., din analiza documentelor prezentate în cadrul ofertei pag. 2583 rezultă că adeverința pentru susținerea examenului de finalizarea a studiilor universitare nu este valabilă, fiind emisă în 01.07.2013 cu valabilitate de 1 an;
- NKE1: Expert biodiversitate: ..., din analiza documentelor prezentate în cadrul ofertei, pag. 2591, rezultă că adeverința pentru susținerea examenului de finalizarea a studiilor universitare nu este valabilă, fiind emisă în 01.07.2013 cu valabilitate de 1 an;
- NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., din documentele prezentate nu rezultă dovedirea cerinței de experiență specifică „Participare în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități aferente elaborării măsurilor de conservare și integrării acestora în Planul de management al ariei naturale protejate". Totodată, se menționează că din cadrul ofertei lipsește recomandarea care demonstrează experiența specifică. În cadrul documentului Răspuns la solicitarea de

clarificări nr. 24167/24.09.2014, ofertantul prezintă la pag.78-81, în vederea demonstrării experienței specifice, contractul individual de muncă al expertului. Acesta subliniază că din dovada prezentată de ofertant ca răspuns la clarificări nu rezultă faptul că în cadrul contractului/proiectului au fost prestate/desfășurate servicii/activități aferente elaborării măsurilor de conservare și integrării acestora în Planul de management al ariei naturale protejate. În plus, nu există procese verbale de acceptanță a serviciilor/activităților care să dovedească faptul că serviciile/activitățile contractate au fost prestate și acceptate de către beneficiar. De asemenea, expertul nu recunoaște experiența privind participarea în cadrul proiectului menționat în recomandare, dovada fiind lipsa acesteia din CV. Concluzionând contestatorul consideră neîndeplinită cerința de experiență similară pentru acest expert;

- NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare:, din documentele prezentate nu rezultă dovedirea cerinței de experiență specifică: *„Participare în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurat servicii/activități aferente elaborării măsurilor de conservare și integrării acestora în Planul de management al ariei naturale protejate”*, în sensul că din ofertă lipsește recomandarea care demonstrează experiența specifică. Contestatorul mai adaugă că în cadrul documentului Răspuns la solicitarea de clarificări nr. 24167/24.09.2014, ofertantul prezintă la pag. 83, în vederea demonstrării experienței specifice, o recomandare emisă de o persoană fizică, în nume propriu, fără număr de înregistrare, semnătura și ștampilă instituției beneficiare. În aceste condiții se apreciază că din dovada prezentată de ofertant ca răspuns la clarificări nu rezultă faptul că, în cadrul contractului/proiectului, au fost prestate/desfășurate servicii/activități aferente elaborării măsurilor de conservare și integrării acestora în Planul de management al ariei naturale protejate. În plus, nu există procese verbale de acceptanță a serviciilor/activităților care să dovedească faptul ca serviciile/activitățile contractate au fost prestate și acceptate de către beneficiar. De asemenea, contestatorul afirmă că expertul nu recunoaște experiența privind participarea în cadrul proiectului menționat în recomandare, dovada fiind lipsa acesteia din CV. În aceste condiții, se consideră neîndeplinită cerința de experiență similară pentru acest expert.
- NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., din documentele prezentate nu rezultă dovedirea cerinței de experiență specifică *„Participare în cel puțin un*

contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități aferente elaborării măsurilor de conservare și integrării acestora în Planul de management al ariei naturale protejate".

Din cadrul ofertei lipsește recomandarea care demonstrează experiență specifică. În acest sens se menționează că, în cadrul documentului Răspuns la solicitarea de clarificări nr.24167/24.09.2014, ofertantul prezintă la pag. 84, în vederea demonstrării experienței specifice, o recomandare emisă de o persoană fizică, în nume propriu, fără număr de înregistrare, semnătura și ștampila instituției beneficiare. Din dovada prezentată de ofertant ca răspuns la clarificări nu rezultă faptul că, în cadrul contractului/proiectului, au fost prestate/desfășurate servicii/activități aferente elaborării măsurilor de conservare și integrării acestora în Planul de management al ariei naturale protejate. În plus, nu există procese verbale de acceptanță a serviciilor/activităților care să dovedească faptul ca serviciile/activitățile contractate au fost prestate și acceptate de către beneficiar. De asemenea, contestatorul precizează că expertul nu recunoaște experiența privind participarea în cadrul proiectului menționat în recomandare, dovada fiind lipsa acesteia din CV. În aceste condiții, se consideră neîndeplinită cerința de experiență similară pentru acest expert.

- NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., din documentele prezentate nu rezultă dovedirea cerinței de experiență specifică: *„Participare în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități aferente elaborării măsurilor de conservare și integrării acestora în Planul de management al ariei naturale protejate".*

Din cadrul ofertei lipsește recomandarea care demonstrează experiența specifică. În cadrul documentului Răspuns la solicitarea de clarificări nr.24167/24.09.2014, Ofertantul prezintă la pag.85-87, în vederea demonstrării experienței specifice, o *recomandare emisă de o persoană fizică, în nume propriu, fără număr de înregistrare, semnătura și ștampila instituției beneficiare.* Din dovada prezentată de ofertant ca răspuns la clarificări nu rezultă faptul că, în cadrul contractului/proiectului, au fost prestate/desfășurate servicii/activități aferente elaborării măsurilor de conservare și integrării acestora în Planul de management al ariei naturale protejate. În plus, nu există procese verbale de acceptanță a serviciilor/activităților care să dovedească faptul ca serviciile/activitățile contractate au fost prestate și acceptate de către beneficiar. De asemenea, contestatorul consideră că expertul recunoaște în CV experiența privind participarea în cadrul celor două proiecte menționate în recomandare, însă activitățile

desfășurate de acesta (conform CV) în cadrul celor două proiecte sunt diferite de serviciile/activitățile solicitate în cerința de experiență similară. Totodată din CV nu rezultă îndeplinirea experienței specifice. În aceste condiții, se consideră neîndeplinită cerința de experiență similară pentru acest expert;

- NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., *din documentele prezentate nu rezultă dovedirea cerinței de experiență specifică „Participare în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități aferente elaborării măsurilor de conservare și integrării acestora în Planul de management al ariei naturale protejate”.* Contestatorul învederează că, din dovada prezentată de ofertant în cadrul ofertei, la pag. 2793-2794, *nu rezultă că, în cadrul contractului/proiectului, au fost prestate/desfășurate servicii/activități aferente elaborării măsurilor de conservare și integrării acestora în Planul de management al ariei naturale protejate.* În plus, nu există procese verbale de acceptanță a serviciilor/activităților care să dovedească faptul ca serviciile/activitățile contractate au fost prestate și acceptate de către beneficiar. *În aceste condiții, se consideră neîndeplinită cerința de experiență similară pentru acest expert.*
- NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., din documentele prezentate nu rezultă dovedirea cerinței de experiență specifică: „Participare în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități aferente elaborării măsurilor de conservare și integrării acestora în Planul de management al ariei naturale protejate”. Contestatorul subliniază că din recomandarea prezentată în cadrul ofertei la pag. 2793-2794 nu rezultă faptul că, în cadrul contractului/proiectului, au fost prestate/desfășurate servicii/activități aferente elaborării măsurilor de conservare și integrării acestora în Planul de management al ariei naturale protejate. În aceste condiții, se consideră neîndeplinită cerința de experiență similară pentru acest expert.
- NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare:, din documentele prezentate nu rezultă dovedirea cerinței de experiență specifică „Participare în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități aferente elaborării măsurilor de conservare și integrării acestora în Planul de management al ariei naturale protejate”. Nu au fost prezentate documente din care să reiasă probarea experienței specifice, situație în care consideră neîndeplinită

- cerința de experiența similară pentru acest expert.
- NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., din documentele prezentate nu rezultă dovedirea cerinței de experiența specifică: „Participare în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități aferente elaborării măsurilor de conservare și integrării acestora în Planul de management al ariei naturale protejate”. Din recomandarea prezentată în cadrul ofertei la pag. 2824-2825 nu rezultă faptul că, în cadrul contractului/proiectului, au fost prestate/desfășurate servicii/activități aferente elaborării măsurilor de conservare și integrării acestora în Planul de management al ariei naturale protejate. Planul de management al proiectului precizat la pagina 2825 ca obiectiv specific al proiectului nu este același lucru cu Planul de management al ariei naturale protejate. În aceste condiții, se consideră neîndeplinită cerința de experiența similară pentru acest expert.
 - *NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ...*, nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică - elaborare măsuri de conservare și integrarea acestora în planul de management al ariei naturale protejate. Nu există descrierea activităților proiectului. În prezentarea proiectului atașată recomandării, ca obiectiv specific apare "Elaborarea Planului de management al proiectului", care este diferit de Planul de management al ariei naturale protejate.
 - *NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ...* ., nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică - elaborare măsuri de conservare și integrarea acestora în planul de management al ariei naturale protejate. Nu există descrierea activităților proiectului. În prezentarea proiectului atașată recomandării, ca obiectiv specific apare "Elaborarea Planului de management al proiectului", care este diferit de Planul de management al ariei naturale protejate.
 - *NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ...*, nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică - elaborare măsuri de conservare și integrarea acestora în planul de management al ariei naturale protejate. Nu există descrierea activităților proiectului. În prezentarea proiectului atașată recomandării, ca obiectiv specific apare "Elaborarea Planului de management al proiectului", care este diferit de Planul de management al ariei naturale protejate.
 - *NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ...*, nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică - elaborare măsuri de conservare și integrarea acestora în planul de management

al ariei naturale protejate. Nu există descrierea activităților proiectului.

- *NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ...*, nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică - elaborare măsuri de conservare și integrarea acestora în planul de management al ariei naturale protejate. Nu apare numele/codul proiectului. Nu există descrierea activităților proiectului.
- *NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ...*, nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică - elaborare măsuri de conservare și integrarea acestora în planul de management al ariei naturale protejate. Nu există descrierea proiectului.
- *NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: . . .*, nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică - elaborare măsuri de conservare și integrarea acestora în planul de management al ariei naturale protejate. Nu există descrierea activităților proiectului.
- *NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ...*, din documentele prezentate nu rezultă dovedirea cerinței: „cu studii superioare finalizate cu diploma de licență în domeniul biologie/ecologie/protecția mediului/silvicultura”. Nu a fost prezentată diploma de licență iar în aceste condiții, se consideră neeligibil acest expert.
- *NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ...*, nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică privind „integrarea măsurilor de conservare în planul de management al ariei naturale protejate”. Nu există descrierea proiectului. Sunt menționate doar obiectivele principale ale proiectului - care includ "Identificarea unor soluții pentru conservarea-restaurarea habitatelor naturale".
- *NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare...*, nu au fost prezentate documente pentru dovedirea experienței similare.
- *NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ...*, nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică "integrarea măsurilor de conservare în planul de management al ariei naturale protejate". Nu există descrierea proiectului.
- *NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ...*, nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică privind „integrarea măsurilor de conservare în planul de management al ariei naturale protejate".

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., din documentele prezentate nu rezultă dovedirea cerinței: „cu studii superioare finalizate cu diploma de licență în domeniul biologie/ecologie/protecția mediului/silvicultura”. Nu a fost prezentată diploma de licență.

- NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., din

adeverința prezentată nu rezultă în clar experiența specifică privind „integrarea măsurilor de conservare în planul de management al ariei naturale protejate”.

- *NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ...*, nu au fost prezentate documente pentru dovedirea experienței similare.
- *NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ...*, nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică privind "elaborare măsuri de conservare și integrarea acestora în planul de management al ariei naturale protejate".
- *NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ... Mariana*, din documentele prezentate nu rezultă dovedirea cerinței: „cu studii superioare finalizate cu diploma de licență în domeniul biologie/ecologie/protecția mediului/silvicultura”, nu a fost prezentată diploma de licență a expertului.

Contestatorul precizează totodată că, din cadrul ofertei asocierii lipsește recomandarea care demonstrează experiența specifică. În cadrul documentului Răspuns la solicitarea de clarificări nr. 24167/24.09.2014, asocieria a prezentat la pag.77, în vederea demonstrării experienței specifice, Adeverința nr.2/20.08.2014 (după data depunerii ofertei), în care nu este precizat contractul/proiectul în cadrul căruia expertul a efectuat activitățile solicitate. În plus, nu există procese verbale de acceptanță a serviciilor/activităților care să dovedească faptul ca serviciile/activitățile contractate au fost prestate și acceptate de către beneficiar.

- **NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ...**, nu au fost prezentate documente pentru probarea experienței similare.
- **NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ...**, nu au fost prezentate documente pentru probarea experienței similare.
- *NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ...* nu fost îndeplinită cerința privind absolvire "studii superioare finalizate cu diploma de licență în domeniul biologie/ecologie/protecția mediului/silvicultura".
- **NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ...**, nu au fost prezentate documente pentru probarea experienței similare.
- *NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ...*, **nu au fost prezentate documente pentru probarea experienței similare.**
- **NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare:**, nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică - integrarea măsurilor în planul de management al ariei naturale protejate (nu este specificat acest plan în

- recomandări). Nu există descrierea activităților proiectului.
- **NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..**, nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică - **elaborare măsuri de conservare și integrarea acestora în planul de management al ariei naturale protejate**. Nu există descrierea activităților proiectului.
 - **NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare:**, nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică - elaborare măsuri de conservare și integrarea acestora în planul de management al ariei naturale protejate. Nu există descrierea activităților proiectului.
 - **NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ...**, nu au fost prezentate documente pentru probarea experienței similare.
 - **NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ...**, nu au fost prezentate documente pentru probarea experienței similare.
 - **NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ...**, nu au fost prezentate documente pentru probarea experienței similare.
 - **NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ...**, nu au fost prezentate documente pentru probarea experienței similare.
 - **NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ...** nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică - elaborare măsuri de conservare și integrarea acestora în planul de management al ariei naturale protejate. Nu există descrierea activităților proiectului.
 - **NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ...**, nu au fost prezentate documente pentru probarea experienței similare.
 - **NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ...**, nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică - integrarea măsurilor în planul de management al ariei naturale protejate (nu este specificat acest plan în recomandări). Nu există descrierea activităților proiectului.
 - **NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ...**, nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică - integrarea măsurilor în planul de management al ariei naturale protejate (nu este specificat acest plan în recomandări). Nu există descrierea activităților proiectului.
 - **NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ...**, nu au fost prezentate documente pentru probarea experienței similare.
 - **NKE2 - Expert stabilire măsuri**

conservare: ..., nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică a expertului în „activități/servicii aferente elaborării măsurilor de conservare și integrării acestora în planul de management al ariei naturale protejate”.

- NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ... din documentele prezentate nu rezultă dovedirea cerinței: „*cu studii superioare finalizate cu diploma de licență în domeniul biologie/ecologie/protecția mediului/silvicultura*”. Nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică privind „integrarea măsurilor în planul de management al ariei naturale protejate”.
- NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., din documentele prezentate nu rezultă dovedirea cerinței: „*cu studii superioare finalizate cu diploma de licență în domeniul biologie/ecologie/protecția mediului/silvicultura*”. Nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică privind „integrarea măsurilor în planul de management al ariei naturale protejate”.
- NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., din documentele prezentate nu rezultă dovedirea cerinței: „*cu studii superioare finalizate cu diploma de licență în domeniul biologie/ecologie/protecția mediului/silvicultura*”.
- NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., din documentele prezentate nu rezultă dovedirea cerinței: „*cu studii superioare finalizate cu diploma de licență în domeniul biologie/ecologie/protecția mediului/silvicultură*”.
- NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare:, din documentele prezentate nu rezultă dovedirea cerinței: „*cu studii superioare finalizate cu diploma de licență în domeniul biologie/ecologie/protecția mediului/silvicultura*”.
- NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., **din documentele prezentate nu rezultă dovedirea cerinței: „*cu studii superioare finalizate cu diploma de licență în domeniul biologie/ecologie/protecția mediului/silvicultura*”. Nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică privind „integrarea măsurilor în planul de management al ariei naturale protejate”.**
- NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., din documentele prezentate nu rezultă dovedirea cerinței: „*cu studii superioare finalizate cu diploma de licență în domeniul biologie/ecologie/protecția mediului/silvicultură*”. Nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică - integrarea măsurilor în planul de management al ariei naturale protejate.
- NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., din documentele prezentate nu rezultă dovedirea cerinței: „*cu studii superioare finalizate* cu diploma de licență în

domeniul biologie/ecologie/protecția mediului/silvicultura". Nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică privind „integrarea măsurilor în planul de management al ariei naturale protejate”.

- **NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ...**, nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică - **„elaborare măsuri de conservare și integrarea acestora în planul de management al ariei naturale protejate”**. Sunt menționate două proiecte, dar nu sunt precizate activitățile efectuate în proiect.
- **NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ...**, nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică - elaborare măsuri de conservare și integrarea acestora în planul de management al ariei naturale protejate. Proiectul și contractul aferent acestuia menționate în recomandare nu dovedesc experiența expertului în activitățile solicitate prin cerință.
- **NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ...**, nu au fost prezentate documente pentru probarea experienței similare.
- NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică privind „integrarea măsurilor în planul de management al ariei naturale protejate”.
- **NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ...**, nu rezultă în clar, din recomandările prezentate, experiența specifică **„în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități aferente elaborării măsurilor de conservare ȘI integrării acestora în Planul de management al ariei naturale protejate”**. Recomandările prezentate fac referire, fiecare în parte, doar la una dintre cele două condiții din cerința de experiența similară și anume „elaborare măsuri de conservare”.
- **NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ...**, nu rezultă în clar, din recomandări, experiența specifică - **integrarea măsurilor în planul de management al ariei naturale protejate** (nu apare plan de management al ariei).
- NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., nu rezultă în clar, din recomandări, experiența specifică privind „integrarea măsurilor în planul de management al ariei naturale protejate”.
- **NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ...**, nu rezultă în clar, din recomandările prezentate, experiența specifică „în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități aferente elaborării măsurilor de conservare și integrării acestora în Planul de management al ariei naturale protejate”.

Recomandările prezentate fac referire, fiecare în parte, doar la una dintre cele două condiții din cerința de experiență similară și anume „elaborare măsuri de conservare”;

- NKE3 - Expert realizare studiu socio-economic: ... (sociolog), contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități care au vizat evaluarea impactului antropic într-o arie naturală protejată/sit Natura 2000". Din CV și recomandări (2 în limba engleza - netraduse și una în limba română emisă de prof. Bogdana Neamțu) nu rezultă dovedirea **"experienței specifice prin participarea în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități care au vizat evaluarea impactului antropic într-o arie naturală protejată/sit Natura 2000"**. Proiectul care apare în Adeverința emisă de Asociația Mozaic privind proiectul MOZAIC (27559) finanțat de Deutsche Bundesstiftung Umwelt (DBU) nu apare în CV.
- NKE3 - Expert realizare studiu socio-economic: ... (sociolog). Conform documentelor prezentate nu rezultă „experiență specifică dovedită prin participarea în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități care au vizat evaluarea impactului antropic într-o arie naturală protejată/sit Natura 2000". Din CV (pag. 3796) nu reiese îndeplinire cerinței de experiență similară și totodată în adeverința nr. 840/20.03.2014 emisă la DTC (pag. 3802) nu sunt detaliate ariile/siturile protejate, nu există informații de identificare/detalii despre proiect/contract și activitățile desfășurate în cadrul acestuia. În cadrul documentelor de clarificare contestatorul a regăsit Adeverința emisă de Asociația Mozaic privind proiectul MOZAIC finanțat de Deutsche Bundesstiftung Umwelt (DBU), însă acest proiect nu se regăsește în CV-ulexpertului.
- **NKE3 - Expert realizare studiu socio-economic: ... (sociolog)**. Conform documentelor prezentate nu rezultă „experiență specifică dovedită prin participarea în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități care au vizat evaluarea impactului antropic într-o arie naturală protejată/sit Natura 2000". În CV (pag. 3810) apare proiectul pentru sit-ul Osesti-Barzesti (ROSCI0330), însă nu rezultă că în cadrul proiectului au fost prestate/desfășurate servicii/activități care au vizat evaluarea impactului antropic. În ceea ce privește adeverința nr. 841/20.03.2014 emisă DTC (003816), contestatorul arată că nu sunt detaliate ariile/siturile protejate, nu există informații de identificare

despre proiect iar în cadrul documentelor de clarificare se regăsește aceeași adevărită depusă inițial și nu aduce informații suplimentare.

- NKE3 - Expert realizare studiu socio-economic: ... (sociolog), conform documentelor prezentate nu rezultă „experiența specifică dovedită prin participarea în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități care au vizat evaluarea impactului antropic într-o arie naturală protejată/sit Natura 2000”. Din CV (pag. 003821) nu rezultă probarea experienței specifice; proiectele menționate în recomandarea de la pag. 003826 (emisă de Asociația TERIS) nu sunt în CV-ul expertului.
- NKE3 - Expert realizare studiu socio-economic: ... (sociolog), conform documentelor prezentate nu rezultă „experiența specifică dovedită prin participarea în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități care au vizat evaluarea impactului antropic într-o arie naturală protejată/sit Natura 2000”. Din CV (pag. 003830) nu rezultă experiența specifică în *„contracte/proiecte în cadrul cărora au fost prestate/desfășurate servicii/activități care au vizat evaluarea impactului antropic într-o arie naturală protejată/sit Natura 2000”*. Totodată se arată că în recomandare (traducere) de la pag. 003835 aferentă perioadei 03.07-06.07.2014, nu sunt detalii despre un proiect/contract de experiența similară ci doar detalii despre activități desfășurate într-o cercetare de teren pentru un studiu în zona Piatra Craiului. În recomandarea de la pag. 003... - emisă de conferențiar ... (10.07.2006) - nu există date de identificare/detalii despre participare în proiectul de experiența similară. Această recomandare nu este emisă de o instituție/beneficiar/angajator și nu se referă la participare în proiecte/contracte. De asemenea, se menționează că în cadrul documentelor de clarificare (pag. 0091) apare aceeași recomandare de la pag 003... - emisă de conferențiar ... (10.07.2006), având drept completare pag 0091-1 - confirmarea lucrului în echipa unei teme de cercetare însă, în opinia contestatorului, tema de cercetare nu este un *“contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități care au vizat evaluarea impactului antropic într-o arie naturală protejată/sit Natura 2000”*, astfel că se consideră că această completare nu demonstrează experiența specifică.
- NKE3 - Expert realizare studiu socio-economic: ...A (sociolog) conform documentelor prezentate nu rezultă „experiența specifică dovedită prin participarea

în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități care au vizat evaluarea impactului antropic într-o arie naturală protejată/sit Natura 2000". Din CV (începând cu pag 003776) nu rezultă experiența specifică în „contracte/proiecte în cadrul cărora au fost prestate/desfășurate servicii/activități care au vizat evaluarea impactului antropic într-o arie naturală protejată/sit Natura 2000".

- NKE3 - Expert realizare studiu socio-economic: ... (sociolog), conform documentelor prezentate nu rezultă „experiența specifică dovedită prin participarea în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități care au vizat evaluarea impactului antropic într-o arie naturală protejată/sit Natura 2000". În CV (pag. 003868) este referit un proiect Natura 2000 însă fără identificare/detalii conform cerinței de experiență specifică - pentru acest sondaj de opinie derulat de IRSOP în 2013 nu sunt descrise activitățile realizate, iar pentru expertul declarat nu au fost identificate documente din cadrul cărora să se probeze experiența specifică. În cadrul documentelor de clarificare (pag. 0094) apare o declarație dată pe proprie răspundere de Dir Gen al RAMBOLL prin reprezentantul legal, document ce nu este înregistrat și nu are ștampilă iar referitor la temele de cercetare în care a lucrat experta ... lipsesc proiectele/contractele în care a lucrat.
- **NKE3 - Expert realizare studiu socio-economic: ... (economist)**, conform documentelor prezentate nu rezultă „experiența specifică dovedită prin participarea în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități care au vizat evaluarea impactului antropic într-o arie naturală protejată/sit Natura 2000". În CV-ul prezentat proiectele de la pag. 003884-3885 (Muscelele Argeșului; Râul Vedea) nu au date de identificare/detalii din care să rezulte cerința de experiență specifică. Totodată sunt identificate mai multe neconcordanțe între CV și Recomandare (ALTE arii protejate/sit-uri Natura 2000 decât cele descrise în CV). În cadrul documentelor de clarificare (la pag 0099) apare aceeași recomandare nr. 2023/24.03.2014 (pag 003909) emisă de ARC - nu apar informații suplimentare.

Având în vedere toate neregulile antemenționate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a viciat procesul de reevaluare, catalogând oferte **inacceptabile/neconforme ca fiind admisibile, drept pentru care solicită Consiliului să dispună din nou reevaluarea ofertelor, și să oblige autoritatea să**

respecte prevederile legislative în domeniul achizițiilor publice.

SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... a formulat contestație împotriva adresei nr. 11284/06.05.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de elaborare a Planului de management integrat pentru zona ..., coduri CPV 79311100-8, 71354000-4, 72312000-5, 73000000-2, 79951000-5, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa 11284/06.05.2015 prin care oferta asocierii a fost declarată necâștigătoare;
- declararea ofertei desemnată câștigătoare depusă de asocieria ... prin liderul asocierii ..., ca fiind inacceptabilă și neconformă în baza art.200 din OUG 34/2006, precum și în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006, întrucât **”nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”**;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare, în sensul constatării îndeplinirii cerințelor de calificare, așa cum au fost acestea solicitate inițial în documentația de atribuire;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport de evaluare precum și la comunicarea către ofertanți a deciziei privind stabilirea ofertei câștigătoare;
- în subsidiar, dacă nu este posibilă remediarea aspectelor sesizate să se dispună anularea procedurii de atribuire.

În fapt contestatorul arată că prin adresa nr. 11284/06.05.2015 autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare.

În ceea ce privește calitatea procesuală activă, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006 și precizează că întrucât a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, din interpretarea textului de lege antementionat rezultă în mod neîndoielnic calitatea procesuală activă a asocierii. Totodată se afirmă că exercitarea unei acțiuni judiciare implică existența interesului persoanei care a inițiat acțiunea, interes care derivă din calitatea de ofertant (cu oferta valabilă și admisibilă). Conform doctrinei și practicii judiciare unanime, interesul juridic trebuie să fie legitim, personal, născut și actual.

În ceea ce privește fondul, contestatorul face următoarele mențiuni:

1. Declararea unei oferte inacceptabile și neconforme ca fiind câștigătoare.

1.1. Inacceptabilitatea ofertei câștigătoare.

În acest sens contestatorul invocă dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 precum și decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, a Curții de Apel ..., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal și afirmă că autoritatea contractantă trebuie să indice expres ce articole nu au fost respectate de ofertant și să ceară lămuriri despre ele.

I. CERINTA 3 - PERSONAL (din fișa de date)

a) referitor la cerința din fișa de date a achiziției privind asigurarea cu personal de specialitate se solicită "Formularul nr. 9 - Declarație de disponibilitate (în cazul în care se propun persoane care nu sunt angajați ai ofertantului, semnată de către titular)".

Contestatorul afirmă că din documentele depuse de ofertantul declarat câștigător reiese în mod clar, atât din procesul verbal de deschidere al ofertelor cât și din solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă, că acesta nu dispunea de personal de specialitate la data limită de depunere a ofertelor, respectiv nu deținea declarațiile de disponibilitate ale experților, fiind astfel neîndeplinită cerința nr. 3 Personal din fișa de date. Acesta subliniază că Declarațiile de disponibilitate ale experților au fost depuse de către ofertantul câștigător în urma solicitării de clarificări nr. 7241/01.04.2015, ce a venit ca urmare a deciziei CNSC nr.255/C4/3623, 3638 din 05.03.2015, și nu la data depunerii ofertelor, respectiv în 07.07.2014, deși era o solicitare expresă în fișa de date, iar ofertantul câștigător nu a depus declarație conform art. 11, alin (4) din HG nr. 925/2006. Contestatorul mai adaugă că, din analiza documentelor puse la dispoziția ofertanților la sediul autorității contractante, declarațiile de disponibilitate ale unor experți din echipa ofertantului câștigător, au fost semnate cu mult după data depunerii ofertelor, respectiv la data de 11.03.2015. ceea ce înseamnă și dovedește, că în fapt, în realitate acesta nu avea disponibilitatea experților la data depunerii ofertelor, neîndeplinind astfel o cerință impusă de autoritate.

În acest context contestatorul atrage atenția asupra faptului că lipsurile constatate nu puteau fi remediate prin solicitări de clarificări deoarece declarațiile de disponibilitate reprezintă documente solicitate prin fișa de date menite să dea autorității contractante asigurarea că experții prin care se asigura îndeplinirea cerințelor de calificare pot și vor lucra efectiv în ipoteza atribuirii contractului.

În opinia acestuia, dreptul de a solicita clarificări nu este

unul discreționar, lăsat la latitudinea autorității și care să fie utilizat în funcție de disponibilitatea sa și oricând, ci este un drept care poate și trebuie exercitat tocmai pentru a asigura o evaluare temeinică a ofertelor. Acest drept nu poate fi folosit ca o modalitate de acțiune pentru a menține un ofertant în procedura de atribuire, ca un criteriu artificial de evaluare, deoarece scopul solicitărilor de clarificări este acela de a reuși ca, în final, în stabilirea rezultatului să concureze ofertele în condițiile stabilite în documentația de atribuire și sub obligativitatea respectării dispozițiilor legale, astfel încât, prin clarificările solicitate, să nu se confere un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți.

În consecință contestatorul apreciază că oferta câștigătoare se impunea și trebuia respinsă ca inacceptabilă. În plus acesta subliniază că lipsa acestor declarații de disponibilitate pentru experți a fost sesizată și de CNSC care, prin decizia nr.255/C4/3623,3638 din 05.03.2015, a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor "în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare privind personalul implicat și recalcularea punctajului, cu respectarea legii, a documentației de atribuire". În susținerea afirmațiilor contestatorul exemplifică prin Declarațiile de disponibilitate pentru experții Popovici Mariana, Bădescu Iulia Simona care au fost semnate în data de 11.03.2015, mult după data de deschidere a ofertelor.

b) tot la cerințele pentru personal, contestatorul menționează că în fișa de date au fost solicitați experți NKE1 Experți biodiversitate în număr de 156 de persoane care să acopere cel puțin specializările următoare: ornitologie, herpetologie, ihtiologie, nevertebrate, mamifere, botanica, habitate care să dețină Certificare pentru utilizarea platformei informatice de planificare și monitorizare a activităților utilizată în cadrul proiectului. Având în vedere că era o solicitare expresă, în cadrul evaluării iar în raportul nu au fost consemnate existența și deținerea acestor certificări de către experți, contestatorul apreciază că astfel nu se demonstrează deținerea lor.

II.CERINTA 2.2. CAPACITATEA ECONOMICĂ ȘI FINANCIARĂ (FIȘA DE DATE).

Un alt motiv pentru care contestatorul apreciază că oferta câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă este următorul: în conformitate cu fișa de date , cerința 2 ... pag.414: "*...Dovezi din care să rezulte posibilitatea operatorului economic de a susține din punct de vedere financiar, conform cerinței nr. 2, execuția contractului care urmează să fie atribuit, cum ar fi: documente eliberate de banca operatorului economic și, după caz, declarații susținute de analiza de diagnostic financiar al firmei (calculul indicatorilor gradului de îndatorare - rata datoriilor,*

solvabilitatea generală, solvabilitatea patrimonială, calculul indicatorilor de lichiditate - lichiditatea generală, lichiditatea curentă, lichiditatea imediată, calculul indicatorilor de rentabilitate - comercială, financiară, economică, a activelor, calculul indicatorilor de gestiune - durata de recuperare a creanțelor, durata de rambursare a datoriilor). Nota: *autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita imobilizarea sumelor reprezentând dovada cash-flow-ului, respectiv a resurselor financiare la care operatorul economic are acces/le are disponibile potrivit documentelor prezentate pentru îndeplinirea prezentei cerințe, la data semnării contractului”.*

Contestatorul susține că din analiza raportului procedurii, pag. 35/126, asocierea câștigătoare face dovada deținerii de disponibilități bănești prin Declarație privind resursele financiare disponibile la 04.07.2014 și extrase de cont Unicredit Tiriac Bank din 04.07.2014, dovezi ce au fost acceptate de către autoritatea contractantă, deși acestea nu îndeplinesc cerința din fișa de date, așa cum a fost ea descrisă. Acesta învederează că, în fapt, instrumentul prin care poate fi certificată posibilitatea operatorului economic de a susține din punct de vedere financiar execuția contractului care urmează să fie atribuit, este o scrisoare de garanție angajantă emisă de banca ofertantului. În acest context contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal față de toți operatorii economici ofertanți, declarând câștigător în mod netemeinic, nelegal și în mod repetat o ofertă inacceptabilă.

1.2 Neconformitatea ofertei câștigătoare.

Contestatorul menționează că cerința nr. 2 din fișa de date, care a fost detaliată în caietul de sarcini, constă în faptul că ofertantul câștigător trebuie să facă dovada că are în dotare sau că dispune pentru realizarea în bune condiții a contractului, anumite instalații/utilaje/echipamente specifice. Concret, contestatorul se referă la echipamente de zbor pentru realizarea ortofotoplanurilor din cadrul proiectului, obținerea acestora urmând a se realiza prin mijloace care să nu perturbe fauna. Referitor la aceste echipamente contestatorul menționează că autoritatea contractantă a impus ca aceste echipamente să îndeplinească condiții restrictive clare și anume: „În nici o situație zgomotul emis de aparatul de zbor utilizat la obținerea imaginilor nu trebuie să depășească 40 decibeli măsurat la o distanță de 100 m de aparatul de zbor. În acest sens, ofertantul va prezenta fișe tehnice, rezultate ale măsurărilor în teren și orice alte documente tehnice relevante prin care să prezinte și să probeze modalitatea efectivă prin care se va respecta cerința” (pagina 43 din caietul de sarcini).

În urma analizării raportului procedurii, pag. 121/126 contestatorul a constatat că autoritatea contractantă a afirmat că „toți ofertanții au prezentat oferta tehnică conform solicitării autorității contractante, respectând ordinea și numele de capitol de mai jos...

9) Fișele tehnice ale tuturor materialelor, instrumentelor și utilajelor propuse de ofertant pentru desfășurarea activităților proiectului din care să reiasă conformitatea cu cerințele documentației de atribuire”, autoritatea concluzionând la pag. 122/126 că „Nu au fost oferte declarate inacceptabile”, fără însă a face dovada evaluării comparative a ofertelor tehnice, la nivel de analiză detaliată a cerințelor exprimate prin documentația de atribuire.

În continuare, contestatorul menționează că ofertantul câștigător, pentru îndeplinirea cerinței privind deținerea utilajelor a înțeles să prezinte un contract de închiriere a unui echipament de zbor. În același timp, contestatorul subliniază că prin documentația de atribuire autoritatea a precizat că „omisiunea sau neîndeplinirea corespunzătoare a oricăreia dintre cerințele prezentului caiet de sarcini va duce la respingerea ofertei ca neconformă. Astfel, lipsa unui răspuns sau prezentarea unor descrieri nerelevante prin raportare la cerințele prezentului caiet de sarcini, ori care nu demonstrează înțelegerea contextului și obiectivelor/rezultatelor așteptate ale proiectului va duce la descalificarea ofertantului. De asemenea, un simplu răspuns (afirmație) de confirmare din partea operatorului economic cu privire la respectarea cerințelor din caietul de sarcini, fără precizarea exactă a modalității de îndeplinire, nu va fi acceptat. În acest sens se solicită din partea ofertanților și intră în răspunderea acestora prezentarea dovezilor concrete în sprijinul oricăror afirmații care se pot încadra în categoria exemplului anterior menționat, prezentarea și existența acestora trebuie să fie făcută/îndeplinită la data deschiderii și evaluării ofertelor și nu anterior acestei date. Nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini sau absența din cadrul conținutului propunerii tehnice a serviciilor oferite pentru fiecare din cerințele din caietul de sarcini va atrage încadrarea ofertei ca fiind neconformă”.

În contextul celor antemenționate contestatorul apreciază că ofertantul câștigător este favorizat de autoritatea contractantă, din raportul procedurii reieșind că asocierea câștigătoare nu îndeplinește cerințele solicitate de autoritate, respectiv conform fișei tehnice a „Diamond Airborne Sensing - DA 42 MPP GUARDIAN”, capitolul Low noise an IR features, acest tip de aparat emite un zgomot de 59dB la 150 de metri depășind cu mult limita de 40dB la 100 metri impusă prin caietul de sarcini.

Mai departe, contestatorul arată că, în urma analizei

documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă a constatat că în cadrul documentelor de calificare ale asocierii - ..., a fost prezentat un contract de închiriere între ... și ... prin care cel din urmă pune la dispoziția ... aparatul de zbor tip Apollo Fox, înmatriculat sub numărul YR-5160, care la data depunerii ofertei avea Autorizația de zbor expirată. Astfel, a fost prezentată autorizația de zbor nr.0084, valabilă până la data de 22.03.2014, condiții în care aparatul de zbor nu îndeplinește condițiile legale pentru efectuarea zborurilor de realizare a ortofotoplanurilor din cadrul proiectului.

În final, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a urmărit în cadrul evaluării ofertelor respectarea cerințelor tehnice din caietul de sarcini, prin care s-a solicitat la pag. 61 punerea la dispoziția experților a unei platforme informatice *„Prestatorul va pune la dispoziția experților proprii și a autorității contractante, pe toată perioada de derulare a contractului și în perioada de garanție a serviciilor oferite, o platformă informatică care să ușureze planificarea, execuția și controlul (de către autoritatea contractantă și echipa de management de proiect proprie a prestatorului) a activităților derulate de echipa prestatorului în scopul îndeplinirii sarcinilor asumate prin contract. Platforma va consta într-un produs software commercial (COTS)”*. Astfel, contestatorul subliniază că în raportul procedurii nu s-a consemnat respectarea de către ofertantul declarat câștigător a acestor cerințe care reprezintă *„cerințe minime și obligatorii care trebuie să fie îndeplinite de platforma informatică pentru asigurarea unei infrastructuri eficiente de realizare, execuție și control a activităților și serviciilor ce fac obiectul prezentei achiziții”*.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 9431/02.06.2015, SC PRIMUL MERIDIAN SRL în calitate de lider al asocierii SA formulează cerere de intervenție solicitând:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție;
- în eventualitatea în care cele 2 contestații nu au fost formulate în termenul legal de 10 zile, care s-a împlinit pe data de 18.05.2015, să se respingă contestațiile ca fiind tardiv introduse;
- în eventualitatea în care cei 2 contestatori nu au făcut dovada constituirii garanției de bună conduită în condițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, să se respingă contestațiile;
- să respingă contestația formulată de către asociera ... SA - SC ... SA ca fiind nefondată;
- să se respingă contestația formulată de către asociera ... ca fiind nefondată.

În ceea ce privește justificarea interesului, intervenientul arată că prin adresa nr. 11282/06.05.2015 autoritatea

contractantă i-a comunicat că „în urma evaluării și aplicării criteriului de atribuire la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de prestare de Servicii de elaborare a Planului de management integrat pentru zona ..., cod CPV: 79311100-8 Servicii de elaborare studii, 72312000-5 Servicii de introducere de date, 71354000-4 Servicii de cartografie, 7951000-5 Servicii de organizare și seminarii, 73000000-2 Servicii de cercetare și de dezvoltare și servicii conexe de consultanță, oferta dumneavoastră a fost declarată câștigătoare”.

Astfel, se subliniază că interesul formulării cererii de intervenție rezidă din aceea că asocierile ... SA - SC ... SA și solicită anularea rezultatului procedurii precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, deci implicit a deciziei prin care oferta asocierii ... a fost declarată câștigătoare astfel încât, în considerarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 24 din Constituție, asocierea câștigătoare are atât interesul să își protejeze dreptul câștigat prin procedura de achiziție publică, cât și dreptul să formuleze apărări în contradictoriu cu contestatorii referitor la legalitatea procedurii de atribuire a contractului.

1. Referitor la contestația depusă de SC ... SA în calitate de lider al Asocierii ofertante care a ocupat locul al 3-lea, cu 85,73 de puncte, intervenientul solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată pentru următoarele considerente:

- asocierea contestă comunicarea rezultatului procedurii respectiv adresa nr. 11285/06.05.2015 și solicită anularea în parte a actelor administrative care au stat la baza comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire (referitor la ofertele admisibile) și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în condițiile deciziei CNSC nr. 255/C4/3623,3638/05.03.2015, cu consecința unei noi comunicări referitoare la rezultatul procedurii de atribuire.

Intervenientul arată că prin decizia nr. 255/C4/3623,3638/05.03.2015, CNSC a stabilit în mod explicit care sunt aspectele pe care autoritatea trebuie să le reanalizeze, obligând autoritatea la:

- reevaluarea ofertelor „în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare privind personalul implicat” - decizia se referă la anumite persoane în privința cărora s-au formulat critici anterior și nu la întreg personalul;
- recalcularea punctajului (aspectul criticat a fost reglementat în reevaluare; în privința acestui aspect nu s-au mai formulat critici).

Astfel, în perioada de reevaluare, prin adresa emisă sub nr. 7241/01.04.2015, autoritatea a solicitat intervenientului să formuleze clarificări și completări în limitele Deciziei CNSC nr. 255. La această solicitare intervenientul a răspuns prin

adresa înregistrată la autoritate sub nr. 8097/08.04.2015 transmițând clarificările și răspunsurile solicitate.

Cât privește motivele de nelegalitate invocate de contestator, intervenientul arată:

1. În aprecierea contestatorului SIVECO, comunicarea rezultatului procedurii nr. 27966/20.11.2014 este nelegală întrucât autoritatea nu ar fi formulat o solicitare de clarificări la CNSC cu privire la „modalitatea de punere în aplicare a Deciziei nr. 255”, ca urmare a recomandării făcute de către observatorii UCVAP.

Ca preambul, intervenientul precizează că observatorii UCVAP nu au semnat raportul procedurii „cu observații”, astfel cum în mod eronat a susținut SC ... SA. Totodată se afirmă că, din cuprinsul adresei emise de către SVAP - CVAP ... cu nr. 514/24.04.2015 și care a fost înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 10307/28.04.2015, rezultă că SVAP a recomunicat autorității contractante raportul procedurii cu mențiunea „fără observații” iar raportul procedurii înregistrat la autoritate sub nr. 10996/05.05.2015 a fost semnat de SVAP „fără observații”.

Recomandarea anterior menționată se regăsește în cuprinsul procesului verbal al ședinței de reevaluare a ofertelor care a fost înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 8145/08.04.2015, deci în cuprinsul unui document anterior raportului procedurii. De asemenea, intervenientul arată că pe de o parte este vorba de o Recomandare nu a unei dispoziții imperative, care nici nu se regăsește în cuprinsul raportului procedurii, iar pe de altă parte decizia CNSC, în opinia acestuia, nu necesită lămuriri suplimentare. Astfel, CNSC a solicitat explicit autorității contractante să reevalueze ofertele din perspectiva personalului implicat (în privința căruia s-au formulat inițial contestațiile), iar autoritatea, așa cum rezultă din cuprinsul adresei emise cu nr. 7241/01.04.2015, s-a conformat. În acest context intervenientul subliniază că procedura reevaluării s-a desfășurat în condiții de legalitate, sens în care se invocă inclusiv dispozițiile art. 48 din Norma de aplicare a OUG nr. 30/2006 privind funcția de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii din 21.09.2011 *„conducătorul autorității contractante, în situația în care opinia UCVAP/CVAP este "cu observații" cuprinzând descrierea neconformităților constatate, poate: a) să dispună reluarea procesului de evaluare de către Comisia de evaluare în vederea remedierii neconformităților respective; b) să aprobe Raportul procedurii de atribuire”*. Se evidențiază că UCVAP nu a semnalat vreo "neconformitate", ci a făcut o simplă recomandare, astfel că nu se impunea ca autoritatea contractantă să efectueze demersul pretins de către contestator.

2. În aprecierea contestatorului autoritatea trebuia să „clarifice toate aspectele nelegale ce au fost trecute cu vederea în primul proces de evaluare”, respectiv să evalueze ofertele integral și nu doar în limitele deciziei CNSC.

Intervenientul învederează că în pofida afirmațiilor contestatorului, în contextul în care niciuna dintre părțile implicate în procedură (inclusiv autoritatea) nu a semnalat alte aspecte de nelegalitate, autoritatea contractantă a respectat întocmai decizia CNSC și a clarificat toate aspectele care au fost reținute în cuprinsul actului. În plus intervenientul consideră că în privința aspectelor care nu au suferit modificări în etapa reevaluării, contestatorul nu mai putea formula critici, întrucât era depășit termenul legal (termenul calculându-se prin raportare la momentul comunicării primului rezultat al procedurii).

3. În opinia contestatorului autoritatea contractantă nu a remediat aspectele care au fost semnalate de către CNSC prin Decizia nr. 255.

Față de cele susținute de contestator, intervenientul menționează că autoritatea contractantă a respectat întrutotul dispozițiile deciziei CNSC nr. 255, iar pe de altă parte, ... a formulat clarificările și răspunsurile necesare și suficiente în limitele deciziei CNSC amintite. Astfel, din adresa înregistrată la autoritate cu nr. 8097/08.04.2015, se poate observa că au fost aduse clarificările necesare cu privire la experții, precum și cu privire la Formularul nr. 9 - Declarație de disponibilitate, solicitat de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, pag. 8, doar în cazul experților care nu sunt angajați ai ofertantului.

Concluzionând, intervenientul susține că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor în condițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din HG nr. 925/2006.

II. În ceea ce privește contestația formulată de către asocieria ... intervenientul solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată pentru următoarele considerente:

1. În accepțiunea contestatorului, oferta câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, deși nu aduce niciun argument valid în sprijinul tezei. Intervenientul critică această susținere a contestatorului și afirmă că autoritatea contractantă a remediat aspectele referitoare la personalul de specialitate, care au fost evidențiate în cuprinsul deciziei CNSC nr. 255, în mod legal, subliniind în acest sens că:

- din cuprinsul adresei emisă de către autoritatea contractantă cu nr. 7241/01.04.2015, rezultă că în etapa reevaluării autoritatea a procedat în temeiul și în limitele art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din HG nr. 925/2006 și

- prin intermediul adresei emisă de asocierea câștigătoare și care a fost înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 8097/08.04.2015, s-au formulat clarificările și completările necesare și suficiente cu privire la personalul implicat în proiect; din cuprinsul înscrisului rezultă că asocierea câștigătoare a beneficiat de personal de specialitate de la momentul depunerii ofertei.

2. Contestatorul formulează în cadrul celei de-a 2-a contestații critici noi față de aspecte care nu au suferit modificări în etapa reevaluării, astfel că, în raport de prevederile legale imperative care reglementează termenul de formulare a contestației intervenientul solicită respingerea contestației ca fiind tardiv formulată.

Pe fond, intervenientul solicită respingerea acestor critici ca nefondate pentru următoarele considerente:

- a. referitor la afirmația contestatorului conform căreia pentru cei 156 de experți în biodiversitate asocierea câștigătoare nu a depus „certIFICATELE” pentru utilizarea platformei informatice de planificare și monitorizare a activităților, intervenientul arată că, dincolo de aspectul referitor la tardivitate, așa cum rezultă din actele propriului dosar, asocierea câștigătoare a depus pentru fiecare dintre cei 156 de experți NKE1 diploma de studii și certificatul;
- b. cât privește susținerea contestatorului conform căreia asocierea câștigătoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor referitoare la capacitatea economică și financiară intervenientul arată că însăși contestatorul evidențiază în cuprinsul contestației faptul că ... a depus extrase de cont în dovedirea capacității financiare;
- c. în ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la faptul că asocierea câștigătoare nu a făcut dovada că îndeplinește cerințele din propunerea tehnică intervenientul face următoarele mențiuni:
 - critica referitoare la aparatele de zbor a fost formulată în prima etapă a contestațiilor de către ... SA; asocierea câștigătoare a depus la dosarul achiziției suficiente dovezi în sprijinul conformității aparatelor de zbor, fapt care a determinat CNSC să nu rețină caracterul fondat al criticii:
 - astfel, asocierea câștigătoare a depus la dosarul Consiliului nr. 3623, 3638/2014 buletinul de determinări 093/2014/2M din cuprinsul căruia rezultă că în toate cele 3 situații verificate (100m, 300m, 600m) zgomotul emis de către cele 3 aeronave nu depășește nivelul acustic al fondului și respectă cerința caietului de sarcini; se atrage atenția asupra faptului că potrivit legislației și formulelor de calcul,

se ia în considerare nivelul acustic corectat (- 20dB);

- suplimentar, asocierea câștigătoare a dovedit că a efectuat măsurători în câteva locații incluse în zona proiectului în urma cărora au rezultat valori pentru zgomotul de fond (doar zgomot de fond fără aeronave) mult peste 40 dB. Cu alte cuvinte, s-a probat și faptul că zgomotul de fond, fără aeronave, depășește cerința caietului de sarcini.

- în ceea ce privește autorizația de zbor 0084/22.03.2014, intervenientul menționează că asociatul ... a formulat critica în prima etapă a contestațiilor prin înscrisul intitulat „Precizări și concluzii scrise”, iar aspectul a fost judecat deja de către CNSC și în consecință cu privire la acest aspect, invocă excepția puterii de lucru judecat.

În final intervenientul apreciază că cele două contestații sunt neîntemeiate și subliniază că proiectul beneficiază preponderent de fonduri structurale situație în care, în opinia acestuia, procedura a beneficiat de o analiză a ofertelor sensibil mai riguroasă decât în cazul altor proiecte care sunt finanțate exclusiv de la bugetul de stat.

Prin adresa nr.13511/27.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9159/28.05.2015 ..., în calitate de autoritate contractantă informează Consiliul despre faptul că nu intervine pentru soluționarea cauzei prin depunerea unui punct de vedere, așteptând decizia CNSC.

Prin adresa nr. 368/09.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10120/10.06.2015, SC ... SRL în calitate de lider al asocierii ... formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului susținând următoarele:

1.1 *Inacceptabilitatea ofertei câștigătoare*

Contestatorul arată că atât din procesul verbal de deschidere al ofertelor cât și din solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă, rezultă că ofertantul câștigător nu dispunea de personal de specialitate la data limită de depunere a ofertelor, respectiv nu deținea declarațiile de disponibilitate ale tuturor experților, astfel neîndeplinind cerința nr. 3 Personal din fișa de date.

În dovedirea inacceptabilității ofertei câștigătoare, contestatorul arată că:

1. prin fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 3 - Personal, pentru experții non cheie NKE1 în biodiversitate, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea "*unei certificări pentru utilizarea platformei informatice de planificare și monitorizare a activităților utilizată în cadrul proiectului*". Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul câștigător a prezentat

diplome de participare la cursul "Cunoștințe generale despre aplicațiile GIS Integraph" emise de către În continuare, contestatorul prezintă raționamentul pentru care, în opinia sa, diplomele prezentate în vederea susținerii îndeplinirii cerinței mai sus menționate nu corespund solicitării autorității contractante:

- analizând aplicațiile companiei ... se constată că niciuna dintre acestea nu corespunde din punct de vedere funcțional cerințelor solicitate de autoritate în caietul de sarcini (a se vedea paginile 61-74 din caietul de sarcini);
- o aplicație GIS nu poate fi echivalată din punct de vedere tehnic cu o platformă informatică de planificare și monitorizare a activităților, cele două noțiuni fiind total diferite, în sensul în care o aplicație GIS este definită ca fiind o platformă informatică de prelucrare și procesare a datelor geospațiale. Diplomele experților emise de Intergraph atestă deținerea de către aceștia de cunoștințe generale privind aplicații GIS, cu toate că în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, componenta GIS este doar o parte a platformei informatice de planificare și monitorizare a activităților utilizată în cadrul proiectului (a se vedea subcapitolul 4.6.1.1 Modul de lucru cu seturi de date geospațiale).

2. Declarațiile de disponibilitate ale experților au fost depuse de către ofertantul declarat câștigător în urma solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 7241 din 01.04.2015 (solicitare venită în urma Deciziei nr.255/C4/3623,3638 din 05.03.2015 dispusă de către CNSC) și nu la data depunerii ofertelor, respectiv în 07.07.2014, deși era o solicitare expresă în fișa de date, iar ofertantul declarat câștigător, respectiv asocieria prin liderul său ..., nu a depus declarație conform art. 11, alin (4) din HG nr. 925/2006. În acest sens se arată că, așa cum reiese din analiza documentelor puse la dispoziția ofertanților la sediul autorității contractante, declarațiile de disponibilitate ale unor experți din echipa ofertantului declarant câștigător, au fost semnate cu mult după data depunerii ofertelor, respectiv la data de 11.03.2015, ceea ce înseamnă și dovedește, că în fapt, în realitate acesta nu avea disponibilitatea experților la data depunerii ofertelor, neîndeplinind astfel o cerință impusă de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele expuse anterior, contestatorul solicită verificarea îndeplinirii cerinței privind prezentarea "*unei certificări pentru utilizarea platformei informatice de planificare și monitorizare a activităților utilizată în cadrul proiectului*", prin raportare la platforma ofertată de către asocieria declarată câștigătoare.

1.2 Neconformitatea

ofertei câștigătoare.

Contestatorul reiterează cele arătate în cuprinsul contestației referitor la nivelul de zgomot al echipamentului de zbor Diamond DA42 – MPP cuprins în oferta câștigătorului. În plus acesta subliniază că nivelul de zgomot al acestui echipament, așa cum apare explicit în specificațiile tehnice de pe site-ul public al producătorului și care poate fi consultat "on-line" este considerat de chiar producător de 59dB la 150m (respectiv la 100 m față de aeronavă va avea o valoare implicită mai mare) cu mult peste limita maxim admisibilă de 40dB la 100m. Acesta apreciază că obținerea unui nivel de zgomot în limitele solicitate de autoritatea contractantă conduce indubitabil la alegerea unor soluții tehnologice mai puțin eficiente economic și ca atare cu implicații reflectate în oferta financiară și în punctajul final. Totodată se menționează că zgomotul produs de aparatul de zbor nu poate fi corectat cu nivelul zgomotului de fond întrucât conform cerințelor din caietul de sarcini și clarificările ulterioare, zgomotul produs de aparatul de zbor nu trebuie să depășească 40dB "în orice condiții" respectiv pe perioada de desfășurare a operațiunilor de realizare orto-foto, la distanța de 100 m de aeronava (și în orice direcție) deci și în condiții în care nivelul zgomotului de fond este neglijabil cum este cazul zonelor strict protejate aflate pe teritoriul RBDD unde accesul cu ambarcațiuni cu motor este strict controlat.

În aceste condiții contestatorul subliniază că buletinul de analiza prezentat de către ofertantul câștigător și emis de DSP ... la 4 locații în spațiul RBDD conține un tabel cu valori ale nivelului de zgomot și valori maxim admise (CMA) emis de un laborator de toxicologie (de aici și nota din subsol "Valoare CMA (mg/m³) prezentă în tabel este specifică locului de muncă") unde CMA reprezintă Concentrația Maxim Admisibilă și unitatea de măsură se referă la concentrația pulberilor în atmosferă, respectiv specializarea aceluia laborator și nu măsurarea nivelului de zgomot conform standardelor din domeniul aeronautic unde s-ar fi presupus prezentarea soluției tehnice de măsurare și etalonare a echipamentului precum și standardele utilizate. În aceste condiții contestatorul consideră acest document total nerelevant, ca și cel efectuat și emis de DSP Dolj care se bazează pe standarde de securitate aplicabile în acustica urbană (STAS 10009/88) fără nicio legătură cu habitatele protejate și cu cerințele exprese ale autorității contractante de „realizare a unor ortofoto care să servească scopului inventarierii speciilor acestea netrebuind să fie perturbate în momentul realizării imaginilor”.

Pentru toate cele antemenționate, contestatorul susține că ofertantul câștigător nu a demonstrat îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr.

10412/12.06.2015, ... în calitate de lider al asocierii ..., formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

1. Având în vedere că *asocierea SC ... SA - SC ... SA* s-a rezumat la formularea contestației, fără să dezvolte ulterior criticile prin eventuale concluzii scrise, intervenientul învederează că nu va reitera aspectele învederate în cuprinsul cererii de intervenție.

2. În ceea ce privește contestația formulată de către *asocierea ... - SC ... SRL - ... prin raportare la concluziile scrise care au fost depuse de acesta după studierea dosarului cauze, intervenientul menționează următoarele:*

a. În cadrul contestației formulate, contestatorul a susținut că pentru 156 de experți în biodiversitate asocierea câștigătoare nu a depus „certIFICATELE” pentru utilizarea platformei informatice de planificare și monitorizare a activităților.

Ca răspuns intervenientul a arătat în cuprinsul cererii de intervenție faptul că a depus pentru fiecare din cei 156 de experți NKE1 diploma de studii și certificatul.

În opinia intervenientului, prin concluziile scrise, contestatorul a modificat substanța criticii precizând că „din documentele de calificare aflate la dosarul achiziției am constatat că pentru experții non-cheie, ofertantul declarat câștigător a prezentat diplome de participare la cursul «Cunoștințe generale despre aplicațiile GIS Integraph» emise de către Vom demonstra în cele ce urmează că diplomele prezentate în vederea susținerii îndeplinirii cerinței mai susmenționate nu corespund solicitării AC, astfel: (...).” Astfel, intervenientul subliniază că, pe de o parte, prin concluziile scrise contestatorul revocă critica inițială întrucât acesta recunoaște că asocierea câștigătoare a depus certificatele necesare, iar pe de altă parte, acesta dezvoltă, în mod nepermis, o nouă critică, cu încălcarea termenului legal, fapt ce, în aprecierea intervenientului atrage sancțiunea neanalizării criticii de către Consiliu, critică care este fundamentată pe informații neprecise pe care contestatorul le-a identificat pe internet. În continuare intervenientul prezintă aspecte care probează netemeinicia afirmațiilor contestatorului:

- ... are ca obiect de activitate principal dezvoltarea de produse informatice conform Certificatului de înregistrare „Activități de realizare a software-ului la comandă /soft orientat client”;
- domeniul major de activitate are o pregnantă componentă GIS, portofoliul de produse informatice dezvoltate și comercializate de Firma ... cuprinzând o gamă vastă de produse software destinate mai multor domenii de activitate, organizate pe module, inclusiv managementul, planificarea și monitorizarea activităților, exploatate în mediul GIS ... (GEOMEDIA);

- ca răspuns la afirmația "*componenta GIS este doar o parte a platformei informatice de planificare și monitorizare a activităților utilizată în cadrul proiectului*", intervenientul precizează că în cazul produselor ..., componentele de planificare și monitorizare a activităților constituie module (aplicații) care sunt exploatate în mediu GIS (Geomedia). În susținerea acestor afirmații ofertantul câștigător precizează că a demonstrat în cadrul ofertei tehnice, prin descrieri și capturi sugestive, extrase direct din aplicațiile oferite, fapt care atestă în totalitate îndeplinirea cerințelor funcționale solicitate de autoritate în caietul de sarcini. Astfel, în cadrul propunerii tehnice, au fost oferite aplicațiile software dezvoltate de ..., peste componenta software GeoMedia, din gama de produse Ingeea, respectiv:

- Ingeea IWorkPlan - Modul de gestiune a proiectelor, care permite planificarea, urmărirea, raportarea activităților desfășurate în cadrul proiectelor, planuri de acțiune etc. Cu ajutorul acestui modul utilizatorii pot gestiona: proiectele (planuri de acțiune, lucrări, proiecte etc.), resurse (resurse umane, echipamente, costuri) clienții (beneficiarii proiectelor). În cadrul proiectelor se gestionează obiectivele (generale, specifice), măsurile adoptate, sarcinile adoptate, jaloanele (milestone-uri), subactivități și pentru fiecare costuri asociate și responsabili.

Acest modul pune la dispoziția utilizatorilor vizualizări specialitate de tip Gantt, tree pentru vizualizarea activităților desfășurate.

- Ingeea XPortal cu componenta:
 - Natura2000 - o colecție de fluxuri de lucru realizate pentru gestionarea informațiilor din cadrul ariilor protejate. Aplicația permite:
 - Gestionarea informațiilor referitoare la toate ariile protejate în conformitate cu reglementările naționale și europene în domeniu;
 - Cartografierea și inventarierea obiectivelor din ariile protejate (habitate și specii);
 - Monitorizarea activităților cu potențial impact (presiuni și amenințări);
 - Evaluarea stării de conservare a speciilor și tipurilor de habitate;
 - Ingeea WorkPlan
 - Ingeea *MasterData* - aplicație care conține o colecție de fluxuri de lucru realizate pentru gestionarea datelor master din aplicațiile dezvoltate peste componenta

software GeoMedia (Workflow Manager). Odată instalată, aplicația permite:

- Gestiunea listelor de valori (nomenclatoarelor) care se folosesc în modulele operaționale;
- Gestiunea modelului de date pentru care se dorește realizarea unei aplicații;
- Vizualizarea rapoartelor de audit pentru aplicațiile dezvoltate peste modelul de date construit cu ajutorul fluxurilor de lucru XDM;
- Gestiunea Punctelor de Interes.

În susținerea existenței produselor oferite, conform descrierii din cadrul ofertei, intervenientul anexează concluziilor scrise extras din anexa 1 a *certificatului de înregistrare în Registrul Național al Programelor pentru Calculatoare, eliberat de Oficiul Român pentru Drepturile de Autor, certificat care atestă existența și proprietatea acestor programe/ aplicații informatice.*

b. Referitor la critica contestatorului cu privire la cele 2 declarații de disponibilitate, care aparțin expertelor ..., în opinia intervenientului, este de asemenea nefondată, întrucât, contrar celor afirmate de contestator cele două experte au completat declarații de disponibilitate anterior momentului depunerii ofertei. În susținere anexează concluziilor scrise cele două declarații datate 15.01.2014, care se regăsesc în ofertă. Totodată se subliniază că motivul pentru care la dosar se regăsesc alte 2 declarații de disponibilitate ale acelorași experte, care sunt datate 11.03.2015, îl constituie erorile materiale care s-au strecurat în cuprinsul primelor formulare. Ca urmare a Deciziei CNSC nr. 255, intervenientul a corectat erorile materiale în condițiile art. 80 alin. 3 din HG nr. 925/2006.

c. Cât privește critica referitoare la aparatele de zbor, intervenientul reiterează aspectele referitoare la tardivitatea și netemeinicia criticii. În plus față de cele afirmate în cuprinsul cererii de intervenție, intervenientul susține că sancțiunea respingerii criticii ca fiind tardivă se impune și prin raportare la faptul că decizia CNSC nr. 255/2015 nu a fost criticată de către contestator prin formularea căii de atac legală. Prin neformularea plângerii în condițiile legii, contestatorul și-a asumat soluția Consiliului, care, prin decizia nr. 255/2015 nu a reținut temeinicia criticii referitoare la aparatele de zbor, care, în etapa anterioară, a fost formulată exclusiv de asocierea SC ... SA – SC ... SA.

În final, se solicită respingerea contestațiilor ca fiind nefondate și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de elaborare a Planului de management integrat pentru zona ..., coduri CPV 79311100-8, 71354000-4, 72312000-5, 73000000-2, 79951000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Împotriva documentației de atribuire ... a formulat contestația ce a constituit obiectul dosarului nr. 5730/2013 soluționat prin decizia CNSC nr. 263/C2 /5730/27.01.2014 prin care s-a luat act de renunțarea la contestație.

Împotriva documentației de atribuire și a răspunsurilor de clarificare 1 și 3 publicate în SEAP de către autoritatea contractantă în data de 07.02.2014, ... și ...au formulat contestațiile ce au format obiectul dosarelor conexe nr. 533, 536/2014 soluționate prin decizia CNSC nr. 681/C1/533, 536/07.03.2014 prin care s-a admis excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă și pe cale de consecință a respins ca tardiv introduse contestațiile formulate și a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva răspunsului de clarificare nr. 14 emis de autoritatea contractantă, ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. 1058/2014 soluționat prin decizia CNSC nr. 1141/C7/1058/18.04.2014, prin care s-a admis excepția lipsei de obiect a contestației formulate de ..., invocată de autoritatea contractantă și pe cale de consecință s-a respins contestația ca rămasă fără obiect.

Împotriva răspunsurilor din „Răspunsurile la solicitările de clarificări (XIII)”, respectiv împotriva procedurii de atribuire, ... și ... au depus contestațiile ce au format obiectul dosarelor conexe nr. 1768, 1788/2014 soluționate prin decizia CNSC nr. 1845/C8/1768, 1788/19.06.2014 prin care s-a respins ca nefondată contestația depusă de ... și s-a luat act de renunțarea la contestația depusă de Totodată s-a dispus continuarea procedurii.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 18309/08.07.2015, s-a consemnat depunerea a patru oferte, respectiv documentele de calificare, ofertele financiare și tehnice aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 27950/19.11.2014, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor 4 oferte precum și situarea pe locul 1 și declararea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de asocieria ... - ... - - - ... - ... cu o propunere financiară în valoare de 41.055.204,00 lei.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - SC ... SRL - ... și SC ... SA, în calitate

de lider al asocierii SC ... SA – SC ... SA, au depus contestațiile ce au format obiectul dosarelor conexate 3623, 3638/2014 soluționate prin decizia CNSC nr. 255/C4/3623, 3638/05.03.2015 prin care s-au admis în parte cele două contestații și s-a dispus anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor, în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare privind personalul implicat și recalcularea punctajului, cu respectarea legii, a documentației de atribuire și a celor prezentate în motivare. Totodată s-au respins ca nefondate restul criticilor formulate de cei doi contestatori. De asemenea s-a admis în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de ..., pe care, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, în baza art. 65 alin. (1) C. proc. civ. o admite în partea privitoare la respingerea unor critici referitoare la caracterul inacceptabil al ofertei sale, iar în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare, respinge ca nefondată cererea respectivă în partea referitoare la reevaluarea ofertei sale.

Urmare reevaluării ofertelor, în Raportul procedurii nr. 10996/05.05.2015, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor 4 oferte precum și situarea pe locul 1 și declararea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de asocieria ... cu o propunere financiară în valoare de 41.055.204,00 lei.

Împotriva noului rezultat al procedurii **SC ... SRL**, în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... – SC ... SRL – ..., și **SC ... SA**, în calitate de lider al asocierii SC ... SA – SC ... SA, au formulat contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexate nr. ..., .../2015.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea cu prioritate a excepției tardivității depunerii contestației formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... – SC ... SRL – ..., excepție invocată de intervenientul ..., în calitate de lider al asocierii

În soluționare Consiliul constată că actul atacat este adresa nr. 11284/06.05.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de care contestatorul a luat la cunoștința la data de 06.05.2015.

Ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, se constată că, în speță, contestația împotriva adresei nr. 11284/06.05.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 06.05.2015, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 18.05.2015 inclusiv.

Prin urmare prin depunerea contestației atât la Consiliu cât și la autoritate prin poștă în data de 18.05.2015, contestatorul a respectat termenul impus de legiuitor pentru formularea

unei contestații.

În ceea ce privește fondul celor două contestații formulate de SC ... SRL și de SC ... SA, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a le respinge ca nefondate, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține că, prin contestațiile depuse, atât contestatorul SC ... SRL cât și contestatorul SC ... SA critică, în principal, admisibilitatea și declararea câștigătoare a procedurii a ofertei depusă de asocieria

Totodată, Consiliul reține că asupra admisibilității și declarării ofertei acestei asocieri ca fiind câștigătoare a prezentei proceduri de achiziție publică CNSC s-a mai pronunțat anterior prin decizia nr. 255/C4/3623, 3638/05.03.2015, (urmare a depunerii unor contestații de către aceeași contestatori), în dispozitivul acesteia, statându-se următoarele:

„anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor, în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare privind personalul implicat și recalcularea punctajului, cu respectarea legii, a documentației de atribuire și a celor prezentate în motivare”.

Prin urmare, în prezenta cauză, Consiliul va analiza modalitatea de aducere la îndeplinire a deciziei CNSC nr. 255/C4/3623, 3638/05.03.2015, rămasă definitivă prin neutilizarea căii de atac la instanța de control judiciar competentă.

În aplicarea deciziei CNSC autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului asocieria ... (nr. 7241/01.04.2015), solicitând clarificarea și completarea documentelor prezentate pentru dovedirea cerinței de calificare privind personalul propus pentru îndeplinirea viitorului contract, așa cum a fost reținut în considerentele deciziei CNSC nr. 255/C4/3623, 3638/05.03.2015.

La aceste solicitări de clarificări asocieria câștigătoare a răspuns în termen, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.8097/08.04.2015, adresă însoțită de documente suport, așa cum rezultă din înscrisurile aflate la dosarul cauzei (pag.41-pag.217 din dosarul transmis de autoritatea contractantă).

Analizând solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea celor cuprinse în motivarea deciziei anterioare a CNSC, clarificare care a primit un răspuns punctual transmis de ofertantul asocierie

Astfel, din adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8097/08.04.2015, se poate observa că au fost aduse clarificările necesare, însoțite de documente suport, cu privire la experții ..., precum și cu privire la Formularul nr. 9 - Declarație de

disponibilitate, solicitat de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, pag. 8, doar în cazul experților care nu sunt angajați ai ofertantului.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului SC ... SRL, referitoare la imposibilitatea solicitării unor clarificări referitoare la declarațiile de disponibilitate (formularul 9) prezentate de asocieria Pe de o parte, solicitarea de clarificări privind personalul implicat a fost impusă prin chiar decizia anterioară a Consiliului, iar, pe de altă parte, în opinia Consiliului, solicitările de clarificări (în speța de față și nu numai) nu reprezintă o încălcare a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, în opinia Consiliului, dispozițiile art. 201 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare și dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, permit în mod evident „*completări ale documentelor prezentate de ofertanți (....) pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*”.

Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere a ofertelor.

În consecință, în aprecierea Consiliului, potrivit prevederilor legislative anterior menționate și potrivit principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, **autoritățile contractante au obligația** ca prin solicitări de clarificări să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare sau asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedura și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă. Respingerea unei oferte pentru neprezentarea unui document de calificare fără a solicita clarificări sub acest aspect, în opinia Consiliului, are un caracter excesiv și poate avea ca finalitate încălcarea scopului și principiilor achizițiilor publice.

De altminteri, în ceea ce privește declarațiile de disponibilitate depuse de experții Bădescu Iulia Simona și Popovici Mariana, Consiliul constată faptul că acestea au fost depuse de asocieria câștigătoare în documentele de calificare prezentate la data depunerii ofertelor, declarații semnate cu data de 15.01.2014 (pag.4361, respectiv pag.4253 din oferta asocierii Prin urmare, susținerile contestatorului SC ... SRL sub acest aspect apar ca fiind neîntemeiate.

Faptul că autoritatea contractantă a reevaluat ofertele fără să țină seama de observațiile reprezentanților UCVAP, nu are

absolut nicio relevanță în cauză. Solicitarea reprezentanților UCVAP era redundantă, întrucât aplicarea dispozițiilor legale reținute în considerentele deciziei CNSC nr. 255/C4/3623, 3638/05.03.2015, respectiv:

-Art. 34 din HG nr. 925/2006 „(1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, *comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte*”.

- Art. 81 din HG nr. 925/2006 „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.

- Art. 82. - „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”.

- Art. 200 din OUG nr. 34/2006 - „autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă **îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire** și actele anexate”

presupuneau, implicit, aplicarea dispozițiilor corelative referitoare la solicitarea de clarificări, respectiv dispozițiile art.35 și art.78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, Consiliul reține ca fiind neîntemeiate și susținerile contestatorului SC ... SA care, criticând conținutul documentelor de calificare în ceea ce privește personalul propus de asocierea desemnată câștigătoare, apreciază în mod eronat dispozițiile legale în materie.

Potrivit dispozițiilor art. 44 alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare „*Mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatură sau ofertă comună, fără a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea*”.

Potrivit dispozițiilor art. 45 alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „*Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv*”.

Potrivit dispozițiilor art.11 alin.(7) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „*Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor*

de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens”.

Potrivit dispozițiilor art.190 alin.(3) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În cazul în care grupul beneficiază de susținerea tehnică și profesională a unei/unor terțe persoane, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează în condițiile prevăzute la alin. (2)”.*

Prin urmare, în opinia Consiliului, nu se poate susține că pentru personalul propus de membrii unei asocieri sau de subcontractanții declarați în ofertă este necesară declarația de disponibilitate pentru acele persoane care au calitatea de angajați ai unora dintre operatorii economici parte ai asocierii sau ai subcontractanților.

De asemenea, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate și alegațiile contestatorului referitoare la modalitatea în care asocierea a cărui lider este a demonstrat îndeplinirea cerințelor privind personalul declarat pentru îndeplinirea contractului. Așa cum a fost reținut anterior, în opinia Consiliului, dispozițiile art. 201 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare și dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, permit în mod evident *„completări ale documentelor prezentate de ofertanți (....) pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*, întrucât interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere a ofertelor. Și susținerile contestatorului referitoare la expertul non-cheie NKE2: *Experți stabilire măsuri conservare - ... apar ca fiind neîntemeiate deoarece solicitările de clarificări ale autorității contractante au fost în concordanță cu decizia CNSC nr. 255/C4/3623, 3638/05.03.2015, în care la pag.82 din motivarea acesteia reține referitor și la acest expert următoarele: „Din conținutul clarificărilor, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări referitoare la actele de studii pentru experții NK2”*. Cat despre expertul ...n, într-adevăr Consiliul observă că acesta nu a prezentat diplomă de licență în domeniul biologie/ecologie/protecția mediului/silvicultura ci a prezentat dimplomă de licență în domeniul agricultură, însă acest document a fost însoțit de înscrisuri suport care atestă pregătirea profesională și calificarea acestei persoane tocmai în domeniul silvic(adeverința nr.106/16.03.2015 eliberată de Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice, din care rezultă că acesta este angajat

din anul 2001 la această instituție (conform CV-ului prezentat în ofertă) în funcția de cercetător științific gradul III în domeniul silvic, instituția emitentă precizând și faptul că acest expert „are 22 de ani vechime în activitatea de cercetare silvică”, aspect susținut și de lucrările de specialitate precizate în anexa privind experiența profesională).

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a pus în mod integral în aplicare dispozițiile deciziei anterioare emise de CNSC, solicitând clarificări (considerate de Consiliu ca fiind necesare) ofertantului asociere ..., precum și faptul că a reținut în mod întemeiat ca fiind concludente răspunsurile acestuia. În condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat prezentarea a 255 de experți, număr considerat minim necesar pentru îndeplinirea contractului, iar asocierea ... a prezentat în ofertă un număr de 332 de experți, nu se poate susține că prezentarea unor documente care nu ar respecta în cel mai strict mod anumite cerințe din documentația de atribuire ar trebui ignorate, de vreme ce aceste înscrisuri sunt însoțite de documente relevante care demonstrează posibilitatea reală de îndeplinire în bune condiții a contractului ce urmează a fi executat.

Referitor la criticile suplimentare formulate în cauză atât de contestatorul SC ... SA cât și de contestatorul SC ... SRL față de oferta depusă de asocierea ..., Consiliul nu le va mai verifica, întrucât, pe de o parte, unele dintre ele au fost supuse analizei CNSC și stabilite ca fiind neîntemeiate, conform deciziei nr. 255/C4/3623, 3638/05.03.2015, iar, pe de altă parte, acestea sunt în mod evident tardiv formulate, având în vedere faptul că cei doi contestatori au cunoscut conținutul acestei ofertei încă din data de **22.01.2015**, respectiv **21.01.2015**, date la care au studiat dosarul achiziției publice, inclusiv ofertele depuse în procedură.

Având în vedere cele anterior reținute, respectiv netemeinicia susținerilor formulate de cei doi contestatori referitoare la modalitatea de reevaluarea ofertei asocierii ..., Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestatorul SC ... SA (ofertă admisibilă situată pe locul III, conform criteriului de atribuire) față de oferta contestatorului SC ... SRL (ofertă admisibilă situată pe locul II, conform criteriului de atribuire). În opinia Consiliului, analizarea ofertei SC ... SRL nu mai are nicio relevanță în cauză, de vreme ce desemnarea ofertei câștigătoare a fost apreciată ca fiind legală și în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentație.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., și o va admite, în sensul menținerii rezultatului procedurii de atribuire.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către SC ... SA în calitate de lider al asocierii SC ... SA – SC ... SA, și de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 61 alin. (1) și 63 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., cerere pe care, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, o va admite.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

OPINIE SEPARATĂ

Contrar soluției exprimate de majoritatea membrilor completului - de respingere a contestației formulate de SC ... SA - în ceea ce ne privește opinăm că aceasta nu este în concordanță cu dispozițiile legale în vigoare, având în vedere următoarele considerente.

În decizia anterioară, pentru expertul ..., propus pentru poziția de KE5, Consiliul a reținut:

«În concluziile depuse, contestatoarea arată că pentru expertul ..., propus pentru poziția de KE5 „Expert integrare măsuri conservare”, acesta nu îndeplinește cerința "Participare în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități care au vizat *elaborarea măsurilor pentru menținerea/îmbunătățirea stării de conservare favorabilă a speciilor și habitatelor din cadrul ariilor naturale protejate*" deoarece în cadrul proiectelor "Monitorizarea stării de conservare a speciilor și habitatelor din România, în baza art. 17 din Directiva SMIS-CSNR17655" și "Studiu de evaluare a impactului asupra biodiversității din ariile protejate, inclusiv siturile Natura 2000" *nu au fost elaborate măsuri pentru menținerea/îmbunătățirea stării de conservare favorabilă a speciilor și habitatelor.*

Verificând documentele depuse de ofertantul câștigător pentru expertul respectiv, Consiliul reține că experiența acestei

persoane în domeniul monitorizării stării habitatelor este impresionantă. Cu toate acestea, cerința formulată de autoritatea contractantă, necontestată de operatorii economici, deci obligatorie pentru toți operatorii, inclusiv pentru autoritatea contractantă, este deosebit de restrictivă, impunând expres elaborarea de măsuri pentru îmbunătățirea stării de conservare favorabilă a speciilor și habitatelor. Este posibil ca în cadrul proiectelor menționate la pagina 4162 a documentației depusă de autoritatea contractantă să existe și astfel de măsuri, dar documentele existente nu dovedesc cu certitudine acest lucru. Aceasta este modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să își stabilească cerința, prin urmare, aplicarea ei trebuie să fie exactă. Este de observat că asupra acestui aspect, autoritatea contractantă a solicitat câștigătoarei procedurii clarificări prin adresa nr. 21297/14.08.2014, la care aceasta a răspuns cu adresa nr. 21800/22.08.2014, de unde rezultă că expertul respectiv a participat la stabilirea măsurilor de management pentru habitatele forestiere de interes comunitar. Astfel, nu rezultă cu certitudine dacă experiența declarată în documentele respective are ca obiect menținerea/îmbunătățirea stării de conservare favorabilă a speciilor și habitatelor, cum limitativ a prevăzut autoritatea în documentația de atribuire.»

Pentru punerea în aplicare a deciziei, autoritatea contractantă a solicitat ..., pentru expertul ..., clarificări/completări privind participarea în cel puțin un contract/ proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități care au vizat elaborarea măsurilor pentru menținerea/îmbunătățirea stării de conservare favorabilă a speciilor și habitatelor în cadrul ariilor naturale protejate.

Pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul a depus:

- recomandarea nr. 10155/16.03.2015, din partea Administrației Parcului Natural Comana RA;
- recomandarea nr. 371/06.04.2015, din partea Societății Ornitologice Române;
- recomandarea nr. 1090/06.04.2014, din partea Institutului de Biologie

În recomandarea nr. 10155/16.03.2015, din partea Administrației Parcului Natural Comana RA, s-a menționat, între altele, că dl Ion Cristea a participat în mod decisiv la elaborarea Planului de management al parcului, inclusiv la definirea *măsurilor dedicate menținerii și îmbunătățirii stării favorabile de conservare a speciilor și habitatelor naturale de interes comunitar*.

Se observă, așadar, că recomandarea nr. 10155/16.03.2015 privește elaborarea Planului de management al Parcului Natural Comana, însă în CV-ul prezentat, pentru acest plan se face mențiunea „draft”. Întrucât autoritatea contractantă a cerut

participarea expertului într-un contract/proiect, participarea la elaborarea draft-ului Planului de management nu putea fi considerată că ar îndeplini cerința impusă. Cel mult, acest aspect putea face obiectul unor clarificări suplimentare.

Vizavi de celelalte două recomandări, Consiliul constată că recomandarea nr. 371/06.04.2015, din partea Societății Ornitologice Române, face referire la un proiect care nu a fost indicat în CV-ul depus inițial, iar recomandarea nr. 1090/06.04.2014, din partea Institutului de Biologie ..., vizează activități de monitorizare, elaborare metodologii pentru monitorizare, activități de teren pentru monitorizare, elaborarea ghidurilor metodologice privind monitorizarea, activități care nu privesc menținerea/îmbunătățirea stării de conservare favorabilă a speciilor și habitatelor, cum s-a stabilit prin documentația de atribuire și prin decizia anterioară a Consiliului.

Pentru expertul KE6, în decizia anterioară, s-a reținut:

«În ceea ce îl privește pe expertul .. propus pentru poziția KE6, „coordonator activitate elaborare planuri de monitorizare”, contestatoarea arată că acesta și-a declarat disponibilitatea pentru poziția de expert biodiversitate, aceasta fiind o poziție de expert non-cheie. Verificând documentele aflate la dosar, Consiliul reține că este întemeiată susținerea contestatoarei. Astfel, deși în CV este menționată poziția de „coordonator activitate elaborare planuri de monitorizare”, în declarația de disponibilitate este menționată poziția de expert biodiversitate, fapt ce impunea o clarificare punctuală.

Cu privire la același expert, contestatoarea mai arată că nu îndeplinește cerința "Participare în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități care au vizat **elaborarea metodologiilor și a planurilor pentru monitorizarea stării de conservare a habitatelor naturale și a speciilor găzduite de ariile naturale protejate**" deoarece în cadrul proiectului "Studiu comparativ al păsărilor și cuiburilor din zonele strict protejate și zonele tampon din Balta Mica a Brăilei" *nu au fost elaborate "metodologiilor și planuri pentru monitorizarea stării de conservare"*. Din CV-ul depus, rezultă că persoana respectivă are o bogată experiență în ornitologie, monitorizarea speciilor, dar nu rezultă că a elaborat metodologii și planuri pentru monitorizarea speciilor. Ca și în cazul expertului anterior, cerința deosebit de restrictivă formulată de autoritate nu poate fi considerată îndeplinită având în vedere bogata experiență aplicată a expertului propus, deoarece autoritatea nu a solicitat experiență în monitorizarea speciilor, ci în elaborarea metodologiilor de monitorizare a habitatelor. Prin urmare, Consiliul constată că cerința respectivă nu este dovedită.»

În urma solicitărilor de clarificări ale autorității

contractante au fost depuse pentru expertul ...:

- recomandarea nr. 316/18.03.2015, din partea Muzeului Brăilei „Carol I”, în care s-a menționat că dl ... a realizat temele de cercetare din domeniul zoologiei vertebratelor, în special în domeniul ornitologiei. Pentru toate temele de cercetare, dl .. a coordonat și organizat activitățile propuse, elaborând metodologiile de lucru și programele de monitorizare a speciilor și habitatelor vizate în respectivele teme.

- recomandarea datată 18.03.2015, din partea RNP Romsilva Administrației Parcului Natural Balta Mică a Brăilei RA, în care se menționează ca activități derulate în proiect: monitorizarea speciilor de păsări din zonele strict protejate și zonele tampon ale parcului; întocmirea fișelor de observație și a rapoartelor lunare; elaborarea studiului comparativ al păsărilor și cuiburilor din zonele strict protejate și zonele tampon ale parcului.

Astfel cum a arătat și contestatoarea, din recomandarea nr. 316/18.03.2015, din partea Muzeului Brăilei „Carol I”, nu rezultă contractul/proiectul la care a participat expertul, iar în ceea ce privește a doua recomandare, aceasta nu vizează activități de *elaborare a metodologiilor de monitorizare a habitatelor*.

Pentru expertul KE7, ..., în decizia anterioară, s-a reținut:

«Pentru expertul ..., propus pentru poziția KE 7 „Expert cheie monitorizare – ornitologie”, contestatoarea susține că și-a declarat disponibilitatea pentru poziția de KE6, „Coordonator activitate elaborare planuri de monitorizare”. Similar expertului anterior, între CV și declarația de disponibilitate există discrepanțe care trebuie lămurite de autoritatea contractantă, respectiv sunt menționate două poziții diferite în cadrul proiectului. Contestatoarea mai susține, cu privire la același expert, că acesta nu îndeplinește cerința "Participarea în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate *servicii/activități de teren, similare, aferente elaborării metodologiilor și a planurilor pentru monitorizarea stării de conservare a habitatelor naturale și a speciilor găzduite de ariile naturale protejate*" deoarece în cadrul proiectelor, pentru care a fost depusă recomandare, nu au fost prestate "servicii/activități de teren, similare, aferente elaborării metodologiilor și a planurilor pentru monitorizarea stării de conservare".

Din „Scrisoarea de recomandare” nr. 80/11.03.2014 emisă de Asociația Biounivers, rezultă că expertul ..., în calitate de expert zoolog, a elaborat măsurile de management și monitorizare, măsuri care au fost integrate în planurile de management ale ariilor naturale protejate ROSCI121 Muntele Vulcan, ROSCI 0147 Pădurea de stejar pufos de la Mirăslău, și ROSCI 0148 Pădurea de stejar pufos de la Petiș. Ca și în situația expertului anterior, autoritatea a stabilit expres că activitățile de teren **sunt aferente**

elaborării metodologiilor și planurilor de monitorizare. Deci, pentru expertul în cauză, cu o experiență în domeniul său impresionantă, ofertanta trebuie să dovedească faptul că activitățile de teren sunt destinate elaborării de metodologii, și nu un serviciu concret referitor la o anumită arie. Cerințele astfel stabilite de autoritate sunt obligatorii pentru ofertanți, astfel încât aceștia trebuie să probeze întocmai îndeplinirea lor. Autoritatea contractantă a solicitat specialiști în domeniul elaborării metodologiilor de monitorizare, și nu specialiști care au realizat monitorizarea propriuzisă. Chiar dacă pare excesivă solicitarea contestatoarei, stabilirea cerințelor a fost în sarcina autorității contractante, care, cu siguranță nu a putut anticipa că numărul mare de experți, coroborat cu stabilirea cerinței într-un mod care exclude cei mai mulți specialiști, îi vor crea dificultăți în identificarea unui operator care să îndeplinească cerințe atât de riguroase.»

În urma solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, a fost depusă pentru expertul ... scrisoarea de recomandare nr. 234/02.04.2015, din partea Asociației Ecouri Verzi, în care se menționează că dl ... a realizat ieșiri în teren, în calitate de voluntar al asociației, pentru lucrările de:

- inventariere, cartare și evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes comunitar;
- propunere măsuri de conservare pentru speciile și habitatele de interes comunitar;
- propunere set măsuri de monitorizare pentru speciile și habitatele de interes comunitar.

Astfel cum a arătat și contestatoarea, recomandarea privește un proiect al Asociației Ecouri Verzi, care nu a fost prevăzut inițial în CV-ul depus, și, mai mult, participarea la propunerea unui set de măsuri de monitorizare, nu poate echivala cu elaborarea metodologiilor și planurilor de monitorizare.

Pentru expertul KE7, ..., în decizia anterioară, s-a reținut:

«În ceea ce îl privește pe expertul ... propus pentru poziția de KE 7: Expert monitorizare – habitate, contestatoarea arată că acesta nu îndeplinește cerința "Participarea în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități de teren, similare, aferente elaborării metodologiilor și a planurilor pentru monitorizarea stării de conservare a habitatelor naturale și a speciilor găzduite de ariile naturale protejate" deoarece în cadrul proiectelor "Monitorizarea stării de conservare a speciilor și habitatelor din România, în baza art. 17 din Directiva SMIS-CSNR17655" și "Proiect de cercetare în vederea îndeplinirii obligațiilor ce revin țării noastre în ceea ce privește aplicarea reglementărilor comunitare privind rețeaua ecologică Natura 2000" nu au fost prestate „servicii/activități de teren

similare, aferente elaborării metodologiilor și a planurilor pentru monitorizarea stării de conservare”. Ca și în cazul anterior, ofertantul trebuie să facă dovada participării la elaborarea metodologiilor și planurilor de monitorizare, și nu la monitorizarea propriuzisă.»

În urma solicitărilor de clarificări ale autorității contractante au fost depuse pentru expertul ...:

- scrisoarea de recomandare din 02.04.2015, din partea Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice, în care se menționează că a participat la elaborarea metodologiilor și planurilor pentru monitorizarea stării de conservare a habitatelor naturale de păduri și tufărișuri la nivel național;

- recomandarea din decembrie 2011 din partea SC Natura Management SRL.

Scrisoarea de recomandare din 02.04.2015, din partea Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice, privește proiectul „Monitorizarea stării de conservare a speciilor și habitatelor din România în baza art. 17 din Directiva Habitate”, proiect menționat în anexa 1 a CV-ului prezentat pentru

În ceea ce privește experții ... și ..., în decizia anterioară s-a reținut că „*Verificând răspunsurile la solicitările de clarificări, Consiliul observă că ... și ... nu sunt menționați în echipa de proiect, respectiv în Formularul 8, documentele lor fiind introduse în plus în cadrul documentelor de calificare*”.

Vizavi de experții ... și ..., în decizia sa anterioară, Consiliul a reținut: «Cu privire la experții propuși pentru îndeplinirea cerinței Experți non-cheie NKE2 - Experți stabilire măsuri conservare (66 de persoane care să acopere cel puțin specializările următoare: ornitologie, herpetologie, ihtiologie, nevertebrate, mamifere, botanică, habitate) contestatoarea mai arată că experții ... și ... nu îndeplinesc cerința "studii superioare finalizate cu diploma de licență în domeniul **biologie/ ecologie/ protecția mediului/ silvicultură**" deoarece nu au fost depuse documente suport, ... și ... nu au fost depuse documentele suport valabile la data limită de depunere a ofertelor și autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, ... a prezentat diploma de licență în domeniul zootehniei, și nu în domeniul solicitat, a prezentat diploma de licență în domeniul Biotehnologiei, ... a prezentat **diploma de licență în domeniul agricol. Din conținutul clarificărilor, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări referitoare la actele de studii pentru experții NK2.**

Cerința "experiența specifică dovedită prin participarea în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități aferente elaborării măsurilor de conservare și integrării acestora în Planul de

management al ariei naturale protejate" nu este îndeplinită de următorii experți: ..., deoarece, pentru acești experți, nu au fost depuse documente suport care să ateste îndeplinirea cerinței de experiență specifică. Verificând răspunsurile la solicitările de clarificări, Consiliul observă că ... și ... nu sunt menționați în echipa de proiect, respectiv în Formularul 8, documentele lor fiind introduse în plus în cadrul documentelor de calificare. În ceea ce îi privește pe ... și ..., **în urma solicitării de clarificări au fost depuse adevărurile din partea angajatorului, din care rezultă îndeplinirea experienței specifice, la paginile 148-149 și 220-222 din adresa de răspuns la clarificări (vol. 3/40).**»

În urma solicitărilor de clarificări, pentru expertul ..., au fost depuse: adeverința nr. 106/16.03.2015, în care Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice arată că dl ... este salariatul său și este încadrat în funcția de cercetător științific gradul III, în domeniul silvic; anexa cuprinzând experiența acumulată; diplomă de absolvire a cursurilor școlii profesionale silvice; certificat de participare la seminarul cu tema "managementul proiectelor de asistență și investiții în domeniul forestier".

Pentru expertul ..., a fost prezentat diploma de absolvent al Facultății de Silvicultură și Exploatare Forestier, astfel cum s-a solicitat.

Se observă din documentele prezentate că, în urma solicitărilor de clarificări, au fost depuse documente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind deținerea diplomei de licență în domeniul biologie/ecologie/protecția mediului/**silvicultură** pentru ..., nu însă și pentru expertul ...

Astfel cum a arătat și contestatoarea și cum a reținut și autoritatea contractantă în raportul procedurii (pag. 74/126), pentru expertul Voiculescu Ion, au fost depuse: diploma de inginer, specializarea Agricultură, și adeverința nr. 106/16.03.2015, emisă de ICAS certificând funcția de cercetător științific gradul III în domeniul silvic.

Se constată, așadar, că pentru expertul ..., nici în urma solicitărilor de clarificări ale autorității contractante nu a fost depusă diploma de licență pentru domeniul biologie/ecologie/protecția mediului/silvicultură. Adeverința nr. 106/16.03.2015 nu poate substitui diploma de licență în domeniul silvicultură.

Atâta vreme cât în fișa de date a achiziției s-a stabilit expres cerința, autoritatea contractantă nu o poate ignora pe parcursul evaluării, astfel că trebuia să constate că, pentru expertul Voiculescu Ion, nu a fost depusă diploma de licență într-unul dintre domeniile solicitate.

Mai mult decât atât, din decizia anterioară a Consiliului, rezulta cu claritate că, pentru expertul amintit, trebuiau solcitate

actele de studii, întrucât între documentele de calificare se regăsea diploma de licență în domeniul agricol.

Așadar, separat de faptul că autoritatea contractantă a ignorat cerința din documentația de atribuire, se constată că aceasta a ignorat și cele decise de Consiliu. O adeverință emisă de angajator pentru domeniul în care activează expertul nu poate suplini cerința referitoare la prezentarea diplomei de licență într-un anumit domeniu.

Din cele prezentate mai sus, rezultă cu claritate că, nici în urma solicitărilor de clarificări transmise ca urmare a deciziei Consiliului, ofertanta desemnată câștigătoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, astfel cum au fost impuse chiar de către autoritatea contractantă.

Astfel cum a arătat Consiliul și în decizia sa anterioară, nimeni nu contestă experiența impresionantă a experților propuși, însă atâta vreme cât a stabilit anumite cerințe, achizitoarea nu putea face abstracție de ele și să nu verifice îndeplinirea lor. Documentația de atribuire în forma pusă la dispoziția operatorilor economici, nemodificată până la data limită de depunere a ofertelor, devine obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici. Singura responsabilă pentru întocmirea documentației de atribuire și impunerea cerințelor de calificare este achizitoarea, aceasta fiind cea care are obligația, prin comisia de evaluare, să verifice îndeplinirea de către ofertanți a criteriilor de calificare, astfel cum au fost impuse.

Vizavi de completarea experienței specifice cu contracte/proiecte care nu au fost declarate inițial în CV-urile prezentate, apreciem că acestea nu puteau fi acceptate.

Potrivit prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

Astfel că, pentru faptul de a fi primit din partea autorității contractante o solicitare de clarificare privind modul de îndeplinire a cerințelor privind experiența experților, asocierii desemnate câștigătoare nu i se puteau lua în considerare documente în referire la alte contracte/proiecte decât cele inițial indicate.

Într-adevăr, solicitarea autorității contractante a făcut o referire generală la clarificări și completări, fără a fi specificat că se solicită demonstrată modalitatea de îndeplinire a cerințelor pentru experți în cadrul contractelor/proiectelor depuse, însă acest lucru nu permitea

completarea documentelor de calificare cu alte proiecte decât cele inițial specificate.

De altfel, din decizia anterioară (ex. pag. 79), rezulta cu claritate că autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă, în cadrul contractelor/proiectelor depuse și analizate de Consiliu, au fost desfășurate de către experți activitățile menționate expres în documentația de atribuire [Verificând documentele depuse de ofertantul câștigător pentru expertul respectiv, Consiliul reține că experiența acestei persoane în domeniul monitorizării stării habitatelor este impresionantă. Cu toate acestea, cerința formulată de autoritatea contractantă, necontestată de operatorii economici, deci obligatorie pentru toți operatorii, inclusiv pentru autoritatea contractantă, este deosebit de restrictivă, impunând expres elaborarea de măsuri pentru îmbunătățirea stării de conservare favorabilă a speciilor și habitatelor. **Este posibil ca în cadrul proiectelor menționate la pagina 4162 a documentației depusă de autoritatea contractantă să existe și astfel de măsuri, dar documentele existente nu dovedesc cu certitudine acest lucru.** Aceasta este modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să își stabilească cerința, prin urmare, aplicarea ei trebuie să fie exactă. Este de observat că asupra acestui aspect, autoritatea contractantă a solicitat câștigătoarei procedurii clarificări prin adresa nr. 21297/14.08.2014, la care aceasta a răspuns cu adresa nr. 21800/22.08.2014, de unde rezultă că expertul respectiv a participat la stabilirea măsurilor de management pentru habitatele forestiere de interes comunitar. Astfel, **nu rezultă cu certitudine dacă experiența declarată în documentele respective are ca obiect menținerea/îmbunătățirea stării de conservare favorabilă a speciilor și habitatelor**, cum limitativ a prevăzut autoritatea în documentația de atribuire.]

Acceptarea demonstrării cerințelor de calificare prin intermediul altor contracte/proiecte decât cele indicate inițial, separat de faptul că presupune o modificare a experienței invocate, conduce inevitabil la avantajarea ofertantului prin acordarea posibilității de îndeplinirii a cerințelor prin intermediul răspunsurilor la clarificări, ulterior depunerii ofertei, și încălcarea art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 [*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*]

Rolul solicitărilor de clarificări este de lămurire a unor informații și documente deja prezentate în ofertă, și nu de completare a acestora, astfel încât să se asigure îndeplinirea cerințelor de calificare impuse, precum s-a procedat în acest caz.

O interpretare contrară ar presupune că, ori de câte ori un ofertant constată că nu îndeplinește cerința de

calificare referitoare la experiența experților, ca urmare a solicitărilor de clarificări ale autorității contractante alege să depună alte contracte/proiecte cu care să demonstreze îndeplinirea cerinței, lucru de neacceptat, având în vedere că astfel s-ar ajunge la nesocotirea principiului tratamentului egal și avantajarea ofertantului în cauză.

Față de cele mai sus constatate, luând în considerare că, prin documentele depuse pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare pentru experții nominalizați, fie nu au fost depuse documente din care să rezulte experiența specifică sau studiile cerute, fie au fost depuse documente vizând alte proiecte decât cele declarate inițial, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 36 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și să constate inacceptabilitatea ofertei desemnate câștigătoare.

În soluționarea cauzei prezintă relevanță și următoarele dispoziții legale:

- din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

- art. 170 Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire;

- art. 171 Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă;

- din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- art. 34 alin. (1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare *are obligația* verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte;

- art. 36 alin. (1) lit. b) a fost depusă de un ofertant care *nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire* sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens;

Dat fiind că, prin intermediul documentelor de calificare depuse, ofertanta nu a dovedit îndeplinirea cerințelor minime de calificare, nefiind îndeplinite nici în urma solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, raportat la dispozițiile de mai sus, în mod nelegal a fost luată decizia de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii

Având în vedere cele mai sus reținute, criticile aduse ofertei clasate pe locul II urmau a fi analizate în consecință.

În considerarea celor prezentate, ținând cont de faptul că au fost întemeiate criticile contestatoarei ... SA, în temeiul art. 278 alin.

(2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul urma să admită contestația ... SA, să anuleze raportul procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii și să dispună reevaluarea acestora, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Pentru toate aceste rațiuni nu am putut subscrie la opinia majorității, considerând totodată necesar să formulăm prezenta opinie separată.

MEMBRU COMPLET,

...

....