



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329..., CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. OUT229V/15.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10545/15.06.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - Director, împotriva rezultatului procedurii din 09.06.2015, publicat în SEAP, emis de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii prin licitație deschisă, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor guverna contractele de servicii, ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „ACORD-CADRU SERVICE APARATURĂ MEDICALĂ”, cu referire la lotul 19 – „... Lot XIX”, cod CPV 50421000-2, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii prin care a fost declarat câștigător ..., precum și declararea ofertei ... ca fiind câștigătoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. OUT229V/15.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10545/15.06.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - Director, împotriva rezultatului procedurii din 09.06.2015, publicat în SEAP, emis de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii prin licitație deschisă, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor governa contractele de servicii, ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „ACORD-CADRU SERVICE APARATURĂ MEDICALĂ”, cu referire la lotul 19 - „... Lot XIX”, cod CPV 50421000-2, s-a solicitat, printre altele, anularea rezultatului procedurii prin care a fost declarat câștigător ..., pecum și declararea ofertei ... ca fiind câștigătoare.

În cuprinsul contestației, contestatoarea face un scurt istoric al procedurii, arătând că, prin adresa nr. 17145/04.06.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în raport cu valoarea estimată a contractului.

Contestatoarea precizează că, la data de 05.06.2015, a transmis autorității contractante clarificările solicitate, pentru lotul 19 și, cu toate acestea, la data de 09.06.2015, a fost publicat în SEAP rezultatul procedurii, conform căruia a fost desemnată câștigătoare oferta ..., ofertă cu un preț mai mare decât cel al ...

Contestatoarea menționează că experiența și cunoștințele acumulate îi permit estimarea, cât mai corect, atât pentru client, cât și pentru sine, a valorii ofertei de servicii.

Totodată, ... susține că, la sfârșitul anului 2014, a fost solicitată de către autoritatea contractantă, prin comanda de servicii nr. 10189/21.11.2014, în vederea realizării unei vizite de diagnostic a stării tehnice pentru echipamentul Microtom Manual Rotativ MICROM HM 325 și, întrucât, a primit contravaloarea serviciilor prestate, în valoare de 995 lei, nu a mai inclus în cadrul ofertei sale, la procedura în cauză, costuri privind o nouă evaluare tehnică.

În acest sens, contestatoarea afirmă că, deși a avut prețul cel mai mic, autoritatea contractantă a preferat o societate care a oferit prețul cel mai mare.

De asemenea, ... precizează că are în derulare contracte de asigurare tehnică (întreținere și reparații) în zona autorității contractante, respectiv ... și, astfel, prețul ofertei sale a fost stabilit prin raportare la deplasările programate în zona Moldovei, quantumul cheltuielilor de deplasare fiind, astfel, mai mic decât în situația în care ar fi trebuit să fie suportate de un singur client.

Astfel, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă a atribuit, în mod nelegal, contractul de achiziții publice, întrucât în fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut.”

În final, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art 197 și art. 198 din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, contestatoarea își motivează contestația prin prevederile art. 197, art. 198, art. 255 și art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006.

În dovedirea contestației sale, ..., a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 5544/.../.../16.06.2015, transmisă prin e-mail la aceeași dată, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, printre altele, ca, în termen de 3 (trei) zile, să comunice dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la CNSC, în conformitate cu art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, până cel târziu ..., ora 13:00, să transmită dovada constituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu art. 271 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 5545/.../.../16.06.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, până cel târziu ..., ora 13:00, să confirme constituirea garanției de bună conduită în conformitate cu art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și, totodată, să transmită un punct de vedere cu privire la solicitarea de suspendare a procedurii.

... a transmis prin fax, la data de ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 10736/..., dovada constituirii garanției de bună conduită, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la CNSC.

Prin decizia nr. .../.../... din data de ..., Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 5 zile de la comunicare.”

Prin adresa nr. 5655/.../... din ..., transmisă prin e-mail la aceeași dată, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, inclusiv oferta contestatoarei, precum și dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură.

..., prin adresa nr. 18320/..., transmisă prin e-mail, apoi în original, înregistrată la Consiliu cu nr. 10780/..., respectiv nr. 10848/18.06.2015, cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze, făcând un scurt istoric al procedurii, precizează „Deoarece criteriul de atribuire a acordului - cadru a fost prețul cel mai scăzut, considerăm ca nefondată contestația înaintată de ... și propunem continuarea procedurii.”

Atașat aceleiași adrese, autoritatea contractantă transmite un set de documente.

La data de 22.06.2015, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate de Consiliu prin adresa nr. 5655/.../.../....

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura prin licitație deschisă, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor governa contractele de servicii, ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „ACORD-CADRU SERVICE APARATURĂ MEDICALĂ”, coduri CPV 50421000-2, 50344000-8, 50400000-9 și 50420000-5, elaborând în acest sens, documentația aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../..., conform căruia valoarea estimată, pentru lotul 19 este cuprinsă între 1.200 lei și 1.800 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 17629/09.06.2015, pentru lotul XIX au depus oferta 4 operatori economici, în urma evaluării fiind declarate admisibile ofertele depuse de ... și ... În urma

aplicării criteriului de atribuire stabilit, a fost declarată câștigătoare oferta ...

Rezultatul procedurii a fost publicat în SEAP în data de 09.06.2015, fără a fi comunicat operatorilor economici în concordanță cu art. 206 și art. 207 din OUG nr. 34/2006.

Văzând comunicarea emisă de SEAP, ... formulează contestație, prin care solicită Consiliului anularea rezultatului procedurii pentru lotul XIX și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Analizând înscrisurile depuse la dosar prin prisma prevederilor legale, Consiliul reține că, potrivit formularului nr. 10B, depus de către cei doi ofertanți, valorile ofertate de către aceștia, sunt, după cum urmează:

- ... „948 RON”; prin răspunsul la clarificări nr. OUT223F din 5 iunie 2015, se precizează „per vizită semestrială”;
- ... „885 LEI (optsuteoptzecișicinci, 0% LEI)/revizie” semestrială.

Consiliul nu va reține, în motivare, alegațiile contestatoarei privind derularea unor contracte anterioare cu autoritatea contractantă, a existenței unor „contracte de asigurare tehnică (întreținere și reparații) în zona autorității contractante, respectiv ...” datorită cărora „prețul mic al ofertei a fost stabilit prin raportare la deplasările programate în zona Moldovei, cuantumului cheltuielilor de deplasare fiind, astfel, mai mic decât în situația în care ar fi trebuit să fie suportate de un singur client”, întrucât acestea nu au nicio legătură în stabilirea valorii contractului ce urmează a fi încheiat în urma derulării procedurii de achiziție în speță.

Raportat la cele de la alineatele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în mod corect la stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea criteriului de atribuire asupra celor două oferte declarate admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prețul ofertat de către ... fiind mai scăzut decât cel ofertat de contestatoare.

Examinând activitatea desfășurată de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, aceasta a respectat prevederile legale aplicabile, în concordanță cu dispozițiile art. 21 și urm. din HG nr. 1660/2006, art. 72 din HG nr. 925/2006 și art. 200 alin. (1) - art.202 din OUG nr.34/2006.

Consiliul reține, în soluționare, faptul că procedura a fost derulată prin mijloace electronice, aplicabile fiind și prevederile art. 25 alin. (2) din HG nr. 1660/2006, care statuează faptul că: “Pe

baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toți ofertanții participanți la procedura de licitație deschisă prin mijloace electronice înștiințări cu privire la rezultatul procedurii”, act care a fost atacat de contestatoare, dar și eroarea autorității contractante, constând în nerespectarea obligației prevăzute la art. 25 alin. (3) din HG nr. 1660/2006 coroborat cu art. 206 și art. 207 din OUG nr. 34/2006, privind comunicarea deciziilor referitoare la rezultatul procedurii de atribuire, însă, dat fiind faptul că nu s-a creat vreun prejudiciu contestatoarei, nu va dispune măsuri de remediere în acest sens.

Referitor la ultimul capăt de cerere privind declararea ofertei contestatoarei ca fiind câștigătoare a procedurii, Consiliul arată că, în baza prevederilor art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006 și a art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 266 din OUG nr. 34/2006, obligația de a stabili oferta câștigătoare revine autorității contractante, astfel încât, sub acest aspect, acest capăt de cerere apare ca inadmisibil.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.