



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11230/23.06.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF: ..., prin avocat ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 7312/08.06.2015, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „PREVENITOARE DE ERUPȚIE”, cod CPV 43121600-3, tip de finanțare: cofinanțare, s-a solicitat:

*„1. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta subscrisei a fost respinsă ca mconformă;*

*2. Anularea deciziei autorității contractante prin care a declarat câștigătoare oferta ...;*

*3. Anularea în parte a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei depusă de ... S.R.L. și respectiv drept câștigătoare a ofertei ...;*

*4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L. în limitele deciziei ce urmează a fi pronunțată și pe cale de consecință,*

*5. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din etapa/etapei de licitație electronică cu participarea tuturor ofertelor admisibile și conforme;*

6. *Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest litigiu constând în onorariu avocațial.*”

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obliga autoritatea contractanta ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă S.C. ... S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Admite solicitarea S.C. ... S.R.L. privind *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de acest litigiu constând în onorariu avocațial”*, în cuantum de 2.000 lei, conform facturii seria ... și Chitanței Seria ..., anexate dosarului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 7312/08.06.2015, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „PREVENITOARE DE ERUPȚIE”, cod CPV 43121600-3, tip de finanțare: cofinanțare, solicitând:

*„1. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta subscrisei a fost respinsă ca mconformă;*

2. *Anularea deciziei autorității contractante prin care a declarat câștigătoare oferta ...;*

3. *Anularea în parte a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei depusă de ... S.R.L. și respectiv drept câștigătoare a ofertei ...;*

4. *Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L. în limitele deciziei ce urmează a fi pronunțată și pe cale de consecință,*

5. *Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din etapa/etapei de licitație electronică cu participarea tuturor ofertelor admisibile și conforme;*

6. *Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest litigiu constând în onorariu avocațial.”*

Contestatorul precizează că a accesat Documentația de atribuire a procedurii, iar în urma lecturării acesteia, a întocmit și a depus ofertă în termenul prevăzut prin Fișa de date a achiziției.

La data de 9 iunie 2015, contestatorul a primit din partea autorității contractante Adresa nr. 7312/08.06.2015, prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă și prin urmare, necâștigătoare. Totodată, autoritatea contractantă a arătat că a declarat câștigătoare oferta ....

În decizia de excludere, autoritatea contractantă a decis, în mod nelegal, că oferta S.C. ... S.R.L. ar fi neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 pentru următoarele motive:

- În ceea ce privește Unitatea de comandă hidraulică:

S-a arătat că în Caietul de sarcini s-au cerut acumulate hidropneumatice 4 buc. x 80 l/Buc la p=0 bar și 4 x 40 la p=70-210 bar, iar din desenul de ansamblu atașat la oferta tehnică rezultă că unitatea de comandă are 8 acumulate hidropneumatice.

În Caietul de sarcini s-a cerut ca dimensiunile maxime ale unității de comandă să fie L x l x h de 3500 x 1400 x 2000 mm, iar conform desenului atașat la oferta tehnică, dimensiunile unității de comandă ar fi fost mai mari.

- În ceea ce privește prevenitorul de erupere vertical, contestatorul nu ar fi prezentat în propunerea tehnică modul de livrare și de protecție pe parcursul livrării a acestei piese.

În documentația de atribuire nu se solicită un desen al pieselor furnizate și, mai mult, nu se solicitau detalii tehnice/dimensiuni inserate în planșă.

Deși, în speță, pretinsele neconformități sunt în esență vicii de formă care se impuneau a fi lămurite printr-o simplă solicitare de

clarificări, autoritatea contractantă a exclus oferta contestatorului fără a-i solicita clarificări.

Cu privire la argumentele care susțin admiterea contestației, contestatorul arată că rezultatul procedurii încalcă principiile din materia achizițiilor publice, respectiv atât principiul proporționalității cât și principiul eficienței utilizării a fondurilor.

Prin reținerea în mod nelegal a ofertei contestatorului drept neconformă fără a se solicita clarificări, în condițiile în care este evident viciul formal, se restricționează dreptul acestuia de a participa la procedura de achiziție publică.

Astfel, eliminarea ofertei S.C. ... S.R.L. din competiție în mod nejustificat vine în contradicție și cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, care presupun folosirea sistemului concurențial și al criteriilor economice cu scopul de a obține valoare pentru banii cheltuiți.

Eliminarea ofertelor pe criterii formale și detalii insignifiante contravine nu doar legislației naționale și europene în materia achizițiilor publice, ci și scopului prevăzut de art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel ..., prin Decizia nr. 387/2010.

Cu privire la pretinsa neconformitate a propunerii tehnice, în mod nelegal autoritatea contractantă a respins oferta S.C. ... S.R.L. pe motiv că în Caietul de sarcini s-au cerut acumulate hidropneumatice 4 buc. x 80 l/Buc. la  $p=0$  bar și 4 x 40 la  $p=70-210$  bar, iar din desenul de ansamblu atașat la oferta tehnică rezultă că unitatea de comandă are 8 acumulate hidropneumatice.

În documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unui desen tehnic detaliat, în care să fie prezentate caracteristicile tehnice.

Toate cele 8 acumulate - 4 de 80 l și 4 de 40 l - au fost prevăzute în desenul tehnic, iar în oferta tehnică sunt descrise caracteristicile tehnice ale fiecărui tip de acumulator.

Astfel, dacă specificațiile tehnice nu au fost prezentate în gradul de detaliere pretins de către autoritatea contractantă - grad de detaliere nementionat în documentația de atribuire - nu înseamnă că ... nu a avut în vedere la întocmirea propunerii tehnice aceste specificații. Acestea sunt cuprinse în oferta tehnică. Nedetalierea unei cerințe din caietul de sarcini în cuprinsul unui desen nu echivalează cu neîndeplinirea ei. Autoritatea contractantă

nu poate imputa nerespectarea unor cerințe care nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire, pentru a crea în mod artificial premisele respingerii ofertei S.C. ... S.R.L.

Critica autorității contractante privind numărul acumulateor hidropneumatice este neîntemeiată, aspect care reiese chiar și din adresa nr. 7312/08.06.2015.

Astfel, Romgaz reține că în caietul de sarcini au fost solicitate „4 buc. x 80 l/buc. = 320 litri la  $p=0$  bar; 4x40 = 160 litri la  $p= 70-210$  bar, iar din desenul de ansamblu atașat la oferta tehnică, rezultă un număr de 8 (opt) acumulate hidropneumatice”. Eroarea autorității este de ordinul evidenței, în condițiile în care cele două seturi de câte 4 acumulate cu diferite caracteristici însumează 8 acumulate.

Mai mult, existența unui număr de 8 acumulate hidropneumatice, cu caracteristicile solicitate rezultă în mod clar din oferta tehnică depusă de către S.C. ... S.R.L., conform căreia, la pag. 5 -Caracteristici funcționale ale unității de comandă hidraulică a prevenitoarelor, se prevede: „acumulate hidropneumatice: 4 buc. x 80 l/buc. = 320 litri la  $p=0$  bar; 4x40 = 160 litri la  $p= 70210$  bar”

Astfel, oferta S.C. ... S.R.L. este conformă în ceea ce privește numărul și caracteristicile acumulateor hidropneumatice cu care este prevăzută unitatea de comandă hidraulică, soluția de respingere întemeiată pe acest aspect fiind cel mai probabil generată de o eroare a autorității contractante în momentul analizării caracteristicilor ofertate.

Decizia auteritatii privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, nu pe elemente insuficiente sau neclare.

Având în vedere că S.C. ... S.R.L. a prezentat și a atins în propunerea tehnică toate cele solicitate în documentația de atribuire, în situația în care autoritatea contractantă nu a fost lămurită cu nivelul de detaliere, putea face aplicarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006.

Atât timp cât în oferta tehnică prezentată au fost respectate întocmai dispozițiile Caietului de sarcini cu privire la dimensiunea, capacitatea și presiunea solicitată, simplul fapt că aceste specificații tehnice nu ar fi evidențiate în mod detaliat în desenul anexat nu poate constiui un motiv legal de respingere.

Oferta S.C. ... S.R.L. a fost exclusă fără a i se conferi posibilitatea clarificării nelămuririlor autorității contractante.

Așa cum s-a stabilit la nivelul jurisprudenței europene în cauza T-195/08 Antwerpres Bouwwerken NV vs Comisia, principiul proporționalității impune „autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauza, să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a acestuia.”

Aceste „deficiențe” constituie o abatere minoră în ansamblul ofertei, astfel încât măsura de respingere a ofertei ca neconformă este disproporționată.

Trebuie să existe o corelare rezonabilă între fapta „incriminată” și gravitatea măsurii „sanționatorii” la îndemâna autorității contractante.

În mod nelegal autoritatea contractantă a respins oferta S.C. ... S.R.L. pe motiv că în Caietul de sarcini s-a cerut ca dimensiunile maxime ale unității de comandă să fie L x l x h de 3500 x 1400 x 2000 mm, iar conform desenului atașat la oferta tehnică, dimensiunile unității de comandă ar fi fost mai mari.

În oferta tehnică, S.C. ... S.R.L. a prezentat în mod corect dimensiunile unității de comandă, dimensiuni care se încadrează perfect celor prevăzute în caietul de sarcini.

Oferta tehnică depusă de către S.C. ... S.R.L. este conformă și din acest punct de vedere: conform pct. 9 al caracteristicilor constructive ale unității de comandă hidraulică a preventivoarelor (pag. 5), dimensiunile unității de comandă ofertată sunt de: L x l x H – 3450 x 1375 x 2100.

După cum poate observa, aceste valori se încadrează în cotele maxime solicitate de către Romgaz prin caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă omite să aibă în vedere dimensiunile clare, cuprinse în oferta tehnică a S.C. ... S.R.L. În schimb, autoritatea are în vedere unul dintre desenele de ansamblu ale instalației, anexă la oferta tehnică în cadrul căruia se susține că apar alte dimensiuni.

Desenul de ansamblu nu este redat la o claritate suficient de bună a imaginii, iar cifrele sunt de dimensiune foarte mică, motiv pentru care dimensiunile instalației nu sunt foarte lizibile în cadrul acestui desen. Tocmai acesta este motivul pentru care oferta tehnică nu se rezumă la aceste desene de ansamblu și schițe, ci este compusă, în principal din descrierea clară și lizibilă a instalației, urmată de anexele corespunzătoare.



Totodată, în măsura în care autoritatea contractantă constata faptul că există neconcordanțe între textul ofertei tehnice și anumite desene sau schițe, aceasta avea obligația de a solicita clarificări în acest sens.

În documentația de atribuire nu s-a prevăzut obligativitatea prezentării unei planșe cu dimensiuni și caracteristici.

Deficiența constatată de autoritatea contractantă nu poate constitui un motiv de neconformitate ci este un viciu de formă care se impunea clarificat conform legislației în vigoare.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În speță, viciul de care suferea oferta S.C. ... S.R.L. este perfect încadrabil în noțiunea de „viciu de formă” astfel cum este aceasta definită de textul citat mai sus având în vedere că, în propunerea tehnică, S.C. ... S.R.L. a precizat caracteristicile corecte ale unității de comandă.

De reținut este și caracterul profund ne semnificativ al acestei «abateri» în raport cu ansamblul ofertei depuse. În concret, este o omisiune strecurată în schița anexată ofertei tehnice. Impactul acestei omisiuni asupra ofertei financiare este inexistent.

Autoritatea contractantă trebuia să rețină incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, în sensul că este vorba despre o abatere tehnică minoră și să solicite clarificări.

Referitor la calificarea ofertei ca fiind „inacceptabilă”, această calificare a fost realizată de asemenea cu încălcarea dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006. Doar subsecvent lipsei unui răspuns la aceste solicitări devine incident art. 79 din H.G. 925/2006.

Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidenței, fiind preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare.

O discrepanță între cuprinsul propunerii tehnice și desenul anexat nu poate constitui motiv de neconformitate. Toate aceste informații ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să solicite clarificări, imediat ce a sesizat inadvertența dintre acele documente ale ofertei, aplicând corespunzător prevederile art. 78

din H.G. nr.925/2006 coroborate cu cele ale art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul invocă jurisprudența europeană în domeniu.

În mod nelegal autoritatea contractantă a respins oferta S.C. ... S.R.L. pe motiv că, în ceea ce privește prevenitorul de erupere vertical, S.C. ... S.R.L. nu ar fi prezentat în propunerea tehnică modul de livrare și de protecție pe parcursul livrării a acestei piese.

În decizia de excludere, cel de-al treilea motiv de excludere constă în aceea că S.C. ... S.R.L. nu ar fi prezentat în propunerea tehnică modalitatea de livrare și protecție pe parcursul livrării a prevenitorului vertical.

Obiectul contractului de achiziție publică includea furnizarea printre altele de prevenitoare verticale și orizontale. În privința prevenitoarelor poziționate orizontal, S.C. ... S.R.L. a prevăzut, în mod expres, modul de livrare și protecție pe parcursul livrării, modalitate nereluată în cazul prevenitoarelor poziționate vertical.

În ceea ce privește modalitatea de livrare, nu există diferențe între cele două tipuri de prevenitoare referitoare la modul de echipare a acestora pentru livrarea în siguranță, ambele respectând aceleași norme.

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante de a exclude oferta sa pentru acest motiv este disproporționată și nelegală întrucât:

Condițiile de livrare ale celor două tipuri de prevenitoare, S.C. ... S.R.L. apreciază că era subînțeles și foarte clar faptul că și prevenitorul de erupție vertical va fi „prevăzut cu o flanșă oarbă, cu etanșare, pe care se va prinde prevenitorul, atât pentru transport, cât și pentru operațiuni de mentenanță (umplere cu ulei); b) dopuri de protecție a găurilor filetate, prevăzute cu locaș pentru chei inbus.”

De altfel, toate aceste aspecte țin de respectarea standardului API Spec 16A, standard pe care instalația ofertată îl îndeplinește întocmai, inclusiv în privința condițiilor de livrare.

Este vorba despre o abatere tehnică minoră care nu influențează în niciun fel prețul ofertei. Dopurile de protecție prevăzute pe perioada livrării, vor fi aruncate după ce produsele ajung la destinație, acestea neavând nicio utilitate în utilizarea și funcționarea pieselor.

Prevenitoarele de erupere au o modalitate standard de livrare conform certificatului API - 16A la punctul 10, aceasta fiind modalitatea în care S.C. ... S.R.L. va livra.



S.C. ... S.R.L. a prevăzut modalitatea de livrare în cadrul prevenitoarelor orizontale - singura diferență între cele două fiind poziția, respectiv vertical sau orizontal. În oferta tehnică, la Prevenitorul orizontal, S.C. ... S.R.L. a precizat la Punctul 31. „Prevenitorul va fi livrat cu: dopuri de protecție a găurilor filetate, prevăzute cu locaș pentru chei imbus ...”.

Nu în ultimul rând, modalitatea livrării este o chestiune de executare a contractului și nu de calificare.

Presupunând că lipsa din propunerea tehnică reprezintă o neconformitate tehnică, oferta în discuție nu putea fi sancționată eo ipso cu excluderea de la licitație.

Contestatorul invocă decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012 a Curții de Apel București.

Pentru toate aceste motive, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, textele legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 8120/22.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11159/23.06.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează că, la data limita stabilită pentru deschiderea ofertelor, s-au depus 3 oferte.

Din punct de vedere tehnic, oferta S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, fiind considerată neconformă datorită faptului că:

Unitatea de comandă hidraulică:

1. În caietul de sarcini s-au cerut acumulate hidropneumatice 4 buc. x 80 l/buc. = 320 litri la  $p=0$  bar; 4 buc. x 401/buc. = 160 litri la  $p=70-210$  bar.

Din desenul de ansamblu atașat la oferta tehnică rezultă că unitatea de comandă are 8 (opt) acumulate hidropneumatice.

2. În caiet s-a cerut ca dimensiunile maxime ale unității de comandă să fie  $L \times l \times h = 3500 \times 1400 \times 2200$  mm.

Conform desenului de ansamblu atașat la oferta tehnică, dimensiunile unității de comandă ofertate sunt  $L \times l \times h = 3700 \times 2230 \times 2554$  mm, deci se depășește gabaritul cerut în caiet.

Prevenitor de erupție vertical:

1. În caietul de sarcini s-a cerut la pct 18: Prevenitorul va fi livrat cu următoarele accesorii: a) Prevenitorul va fi livrat pe un cadru-suport prevăzut cu o flanșă oarbă, cu etanșare, pe care se va prinde prevenitorul, atât pentru transport cât și pentru operațiuni de mentenanță (umplere cu ulei); b) dopuri de protecție a găurilor filetate, prevăzute cu locaș pentru chei inbus și chei inbus.

În oferta tehnică și desenul de ansamblu atașat lipsește acest mod de livrare și de protecție.

Referitor la argumentele contestatoarei:

Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică. Aceste principii nu pot fi respectate decât în mod cumulativ și nu în mod alternativ. Este inadmisibil ca, datorită faptului că S.C. ... S.R.L. a prezentat o ofertă tehnică, implicit aceasta trebuie și acceptată pentru ca în sectorul concurențial să existe cât mai mulți ofertanți.

În condițiile în care în documentația de atribuire erau prevăzute cerințele tehnice care trebuiau îndeplinite, era imperios necesar ca oferta tehnică depusă să respecte cerințele minime, prevăzute în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă este în imposibilitatea de a considera oferta ca fiind afectată de vicii de formă în condițiile în care, din oferta tehnică rezultă faptul că S.C. ... S.R.L. nu știe ce ofertează de fapt și este în necunoștință de cauză.

Mai mult, au existat clarificări de ordin tehnic care au întărit cerințele prevăzute în caietul de sarcini, și cu toate acestea contestatorul a ignorat cerințele solicitate de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 173 alin. (1) O.U.G. 34/2006.

În caietul de sarcini s-au cerut acumulate hidropneumatice: 4 buc. x 80 litri/buc. = 320 litri la  $p=0$  bar; 4x40 = 160 litri la  $p=70-210$  bar.

Introducerea conjuncției „și” în locul semnului de punctuație „;” denaturează semnificația caracteristicii cerute, adică creează impresia că ar fi  $4+4=8$  acumulate, când în realitate sunt doar 4, care au un volum util de 80 litri ulei/buc. la presiunea 0 bar și 40 litri ulei/buc. la presiunea de lucru.

Acumulatele hidropneumatice sunt alcătuite și funcționează astfel:

Sunt 4 (patru) acumulate (butelii) cu capacitatea de 80 litri/buc. La presiunea 0 bar, acestea au o capacitate totală de 4 buc. x 80 litri/buc. = 320 litri.

Buteliile se umplu cu un gaz inert, în cazul de față cu azot, la presiunea de 70 bar. Aceasta este starea lor la transport și în așteptarea operației la sondă.

Pentru a le aduce în stare de lucru, electropompa triplex de pe unitatea de comandă pompează ulei hidraulic din rezervorul de 500 litri al unității în butelii, azotul se comprimă și uleiul urcă, până la

atingerea presiunii de 210 bar, când pompa se oprește. În starea de lucru, jumătate din butelie este cu ulei și jumătate este perna de azot sub presiune. În această stare în acumulatorul hidraulic se găsește o cantitate de ulei hidraulic de 4 buc. x 40 litri/buc. = 160 litri ulei hidraulic la presiunea de 210 bar.

Energia astfel înmagazinată în acumulatorii hidropneumatici este capabilă să acționeze cele 4 circuite ale aplicației: 1. Prevenitor orizontal ramura închidere pe bacuri; 2. Prevenitor orizontal ramura închidere totală; 3. Prevenitor vertical; 4. Circuitul de rezervă (de exemplu un stripper, etc.) și să execute și o a doua închidere, fără aport de la o altă sursă de alimentare.

Interpretarea pe care o dă S.C. ... S.R.L., respectiv 8 (opt) acumulatori, pe lângă faptul că este tendențioasă prin folosirea abuzivă a conjunctiei și în loc de punct și virgulă, denotă o totală necunoaștere a alcătuirii și funcționării unității de comandă hidraulică.

Dacă ofertantul nu a înțeles semnificația caracteristicilor cerute pentru acumulatorii hidropneumatici, putea să ceară clarificări.

În caietul de sarcini cap. III, Condiții de calificare, pct. b) s-a cerut în mod explicit: desenul de ansamblu al unității de comandă hidraulică a prevenitorului de erupție, desen la scară, cu cote și indicator de repere în limba română.

Oferta tehnică este copy-paste la caietul de sarcini, unde se precizează 4 (patru) acumulatori care la presiune 0 bar au o capacitate de 80 litri ulei/buc., iar la presiunea de lucru 70-210 bar au o capacitate de 40 litri ulei/buc. În desen sunt reprezentate 8 (opt) acumulatori.

Faptul că se oferă unitate de comandă cu 8 acumulatori și cu gabarite depășite rezultă foarte clar din desen, nu necesită clarificări.

Oferta tehnică prezentată copy-paste la caietul de sarcini, lucru de altfel nepermis. În acest sens este evidentă declararea unor dimensiuni egale sau cu 25-50 mm mai mici decât în caietul de sarcini, pentru a face oferta valabilă.

În acest mod de prezentare a ofertei nu se prezintă caracteristicile reale ale produsului, așa cum este acesta realizat de producătorul prezentat în Formularul 14.

Oferta reală este cea din desenul de ansamblu prezentat.

În acest caz, dimensiunile reale ale unității de comandă hidraulică sunt  $L \times l \times h = 3700 \times 2230 \times 2554$  mm, deci se depășește gabaritul cerut în caiet. Se menține motivația respingerii ofertei.

Prevenitorul vertical nu este o piesă ci un utilaj, care se transportă în mod repetat de la o locație la alta, în așteptare sau în acțiune în condiții de șantier. Modul de livrare cerut în caiet nu se referă doar la livrare ci și la transport, mentenanță și protecție pe perioada exploatării și depozitării. Oferta nu a respectat solicitările din caietul de sarcini.

În concluzie, orice solicitare de clarificări ar fi dus la modificarea în mod substanțial a ofertei tehnice.

Conform art. 81 H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a avut obligația de a respinge oferta considerată neconformă.

În concluzie, autoritatea contractantă a fost echitabilă, obiectivă și a procedat corect din punct de vedere a legislației achizițiilor publice, motiv pentru care se menține decizia de respingere a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă consideră contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. netemeinică și solicită respingerea acesteia.

În drept:

- O.U.G. nr. 34/2006: Art. 2 alin. (2), Art. 179, Art. 187, At. 2562, Ar. 278 alin. (5);

- H.G. nr. 925/2006: Art. 36 alin. (2) lit. a), Art. 79 alin. (2).

Ultimul document aferent dosarului cauzei este adresa nr. 8294/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 11619/..., transmisă de autoritatea contractantă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „PREVENITOARE DE ERUPȚIE”, cod CPV 43121600-3, tip de finanțare: cofinanțare. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. 6571/22.05.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 3 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, din cele trei oferte depuse, două au fost respinse fiind declarate neconforme, iar oferta depusă de către S.C. ... a fost declarată câștigătoare, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 7308/08.06.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta ca fiind neconformă. Astfel, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta depusă de către a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul constată următoarele:

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7312/08.06.2015, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. l-au constituit următoarele: „(...) produsul ofertat nu corespunde solicitărilor din caietul de sarcini, astfel:

#### Unitatea de comandă hidraulică

1. În caietul de sarcini s-au cerut acumulatori hidropneumatici 4 buc $\times$ 80l/buc=320 litri la  $p=0$  bari 4 $\times$ 40=160 litri la  $p=70-120$  bar, iar din desenul de ansamblu atașat la oferta tehnică rezultă că unitatea de comandă are 8(opt) acumulatori hidropneumatici.
2. În caietul de sarcini s-a cerut ca dimensiunile maxime ale unității de comandă să fie  $L\times h=3500\times 1400\times 2200$  mm, iar conform desenului de ansamblu atașat la oferta tehnică, dimensiunile unității de comandă oferite sunt  $L\times h=3700\times 2230\times 2254$  mm, deci se depășește gabaritul cerut prin caiet.

#### Prevenitor de erupție vertical

În caietul de sarcini s-a cerut la pct. 18: «Prevenitorul va fi livrat cu următoarele accesorii:

- a) Prevenitorul va fi livrat pe un cadru-suport prevăzut cu o flanșă oarbă, cu etanșare, pe care se va prinde prevenitorul, atât pentru transport cât și pentru operațiuni de mentenanță (umplere cu ulei); b) dopuri de protecție a găurilor filetate, prevăzute cu locaș pentru chei inbus și chei inbus» iar în oferta tehnică și desenul de ansamblu atașat lipsește acest mod de livrare și protecție.”

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură și modul de prezentare a propunerii tehnice și financiare.

Între acestea, autoritatea contractantă a precizat în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, următoarele:

*Propunerea tehnică va respecta întocmai cerințele, caracteristicile, ordinea și forma din caietul de sarcini. Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt considerate cerințe minime, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei.*

*Oferta tehnică va preciza fiecare caracteristică a prevenitoarelor de erupție și a unității de comandă ofertate, în ordinea solicitată la Cap. III din caietul de sarcini.*

*Ofertantul trebuie să prezinte obligatoriu, la deschidere, documente justificative din care să rezulte că fabricarea produselor ce urmează să fie livrate se face respectând următoarele agreeeri specifice astfel:*

*1. Prevenitoarele trebuie fabricate după normele standardelor API Spec 16A sau echivalentul ISO 13533 referitoare la proiectarea și fabricarea prevenitoarelor de erupție.*

*2. Produsele trebuie să fie fabricate în condițiile de calitate reglementate de standardele API Spec Q1 sau echivalentul ISO 9001 referitor la proiectarea și executarea de echipamente pentru industria de petrol și gaze.*

*3. Flanșele și racordurile prevenitoarelor trebuie fabricate după normele standardelor API Spec 6A sau echivalentul ISO10423 referitoare la proiectarea și fabricarea de racorduri cu flanșe.*

*4. Unitatea de comandă hidraulică trebuie fabricată după normele standardelor API Spec 16D sau echivalent referitor la controlul prevenitoarelor de erupție folosite la forajul sondelor de suprafață pentru petrol și gaze.*

*De asemenea în cadrul ofertei tehnice ofertantul va prezenta obligatoriu următoarele piese scrise și desenate:*

*a) desenul de ansamblu al prevenitoarelor de erupție orizontal și vertical, desen la scară, cu cote și indicator de repere în limba română.*

*b) desenul de ansamblu al unității de comandă hidraulică a prevenitorului de erupție, desen la scară, cu cote și indicator de repere în limba română.*



c) *planul de situație al amplasării prevenitoarelor de erupție și a unității de comandă la sondă, plan la scară sau proporțional, cu cote și indicator de repere în limba română.*

d) *schema instalației hidraulice a unității de comandă a prevenitoarelor de erupție, cu indicator de repere în limba română.*"

În cadrul caietului de sarcini, vizavi de unitatea de comandă hidraulică a prevenitoarelor, s-au menționat printre caracteristicile funcționale și:

*„2. acumulate hidropneumatice: 4 buc $\times$ 80l/buc=320 litri la  $p=0$  bar; 4 $\times$ 40=160 litri la  $p=70-210$  bar;”*

și printre caracteristicile constructive, următoarele:

*„8. dimensiuni:  $L\times H=3500\times 1400\times 2200$  mm.”*

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe, societatea contestatoare a ales să depună în cadrul ofertei tehnice, printre alte documente și următoarele înscrisuri:

- oferta tehnică – prevenitoare de erupție, la paginile 1-7. În cadrul acestei oferte, la capitolul „Unitatea de comandă hidraulică a prevenitoarelor”, subcapitolul „Caracteristici constructive”, la pct. 9 (pagina 5): „dimensiuni:  $L\times H=3450\times 1375\times 2100$  mm”, iar la pct. Caracteristici funcționale, la pct. 2: „4 buc $\times$ 80l/buc=320 litri la  $p=0$  bar; 4 $\times$ 40=160 litri la  $p=70-210$  bar”;

- desenul de ansamblu al prevenitoarelor de erupție orizontal și vertical, desen la scară, cu cote și indicator de repere.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor potrivit cărora oferta tehnică depusă de S.C. ... S.R.L. nu respectă cerințele caietului de sarcini, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, din următoarele considerente:

- examinând conținutul caietului de sarcini, Consiliul constată că niciunde nu este menționat în mod explicit faptul că aceasta a solicitat un număr de 4 acumulate hidropneumatice, ci sunt enumerat caracteristicile funcționale ale acumulate hidropneumatice, respectiv „4 buc $\times$ 80l/buc=320 litri la  $p=0$  bar; 4 $\times$ 40=160 litri la  $p=70-120$  bar”;

- vizavi de modul în care a fost redactată cerința în discuție, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a utilizat „;” (punctuația fiind utilizată în scopul unei enumerări), se poate aprecia că sunt necesare 8 acumulate hidropneumatice, respectiv două seturi a 4 acumulate pneumatice având caracteristici diferite;

- nici argumentul adus de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat, potrivit căruia, pe parcursul derulării

procedurii de atribuire, la întrebarea adresată de un operator economic, respectiv „Referitor la unitatea de comandă hidraulică a prevenitoarelor: *„In caietul de sarcini la caracteristici funcționale pct 2 se solicita acumulatele hidropneumatice 4 buc x 80 l/buc = 320 litri la p=0 bar; 4x40 = 160 litri la p= 70-210 bar. Se accepta acumulatele pneumatice 8 buc x 40 l/buc = 320 l la 0 bar; 8 x 20 = 160 l la p=70-210 bar?”*, iar răspunsul publicat pe SEAP cu actul nr 6241/15.05.2015 de autoritatea contractantă a fost următorul: *„Se mențin cerințele din caietul de sarcini. Acumulatele hidropneumatice: 4 buc x 80 l/buc = 320 litri la p=0 bar; 4x40 = 160 litri la p= 70-210 bar”* nu este de natură să clarifice în mod evident numărul de acumulatele hidropneumatice, atâta vreme cât nu este menționat că se solicită un număr de 4 acumulatele hidropneumatice. Autoritatea contractantă s-a mărginit să menționeze că se mențin cerințele din caietul de sarcini;

- față de situația creată, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în procesul de evaluare a ofertelor depuse trebuie să se raporteze strict la prevederile din documentația de atribuire. Astfel, conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă, trebuie să analizeze conformitatea ofertelor prezentate raportat numai la cerințele documentației de atribuire și să evalueze exclusiv pe baza cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, și nu să introducă elemente noi de apreciere care nu au fost cunoscute ofertanților și care nu le pot fi opozabile;

- în raport de cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu S.C. ... S.R.L. aspectul contestat.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată netemeinicia acestuia din următoarele considerente:

- așa cum a fost mai sus reținut, în cadrul ofertei tehnice depuse S.C. ... S.R.L. a consemnat, la capitolul „Unitatea de

comandă hidraulică a prevenitoarelor”, subcapitolul: „Caracteristici constructive la pct. 9 (pagina 5): „dimensiuni:  $L \times l \times H = 3450 \times 1375 \times 2100$  mm;

- autoritatea contractantă își motivează decizia de respingere pe faptul că „În caietul de sarcini s-a cerut ca dimensiunile maxime ale unității de comandă să fie  $L \times l \times h = 3500 \times 1400 \times 2200$  mm, iar conform desenului de ansamblu atașat la oferta tehnică, dimensiunile unității de comandă oferite sunt  $L \times l \times h = 3700 \times 2230 \times 2254$  mm, deci se depășește gabaritul cerut prin caiet”;

- ori raportarea autorității contractante doar vizavi de desemnul de ansamblu, în condițiile în care în cadrul altui document din cadrul propunerii tehnice sunt menționate alte dimensiuni nu este judicioasă;

- în raport de această situație, Consiliul nu se aliază la opinia autorității contractante, care neexercitându-și, în mod corect, rolul activ s-a mărginit să constate că „se depășește gabaritul cerut prin caiet”, astfel organizatoarea procedurii de atribuire trebuia să manifeste o minimă diligență pentru clarificarea situației. În speța de față, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte să decidă neconformitatea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. vizavi de aspectul criticat supus analizei Consiliului, trebuia să clarifice cu ofertantul în cauză, aspectul în analiză;

- autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantei nicio clarificare cu privire la neconcordanțele constatate, pentru ca, în funcție de răspunsurile la acestea să stabilească dacă se pot încadra în categoria abaterilor tehnice minore/vicii de procedură care pot fi acceptate sau, în caz contrar, motive de neconformitate care să atragă respingerea ofertei;

- în lipsa obținerii unui răspuns din partea ofertantei vizavi de neconcordanțele în cauză, autoritatea contractantă nu putea considera că acestea reprezintă neconformități ale ofertei și să o respingă ca atare;

- anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanta aspectele constatate, să cunoască poziția acesteia și să determine dacă, raportat la valoarea întregului contract, neconcordanțele respective reprezintă abateri tehnice minore/vicii de procedură care pot fi acceptate.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere obligația acesteia de a verifica fiecare aspect al ofertelor, legiuitorul stabilind la art. 78 din HG nr. 925/2006, conduita membrilor comisiei de evaluare [Comisia de evaluare

stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare].

Faptul că autoritatea contractantă, în decizia de respingere a ofertei, s-a raportat doar la desenul de ansamblu nu este judicios. În considerarea celor antementiionate, Consiliul va reține ca fiind relevante în soluționare mențiunile societății contestatoare, potrivit cărora: *“Precizăm că desenul de ansamblu nu este redat la o claritate suficientă de bună a imaginii, iar cifrele sunt de dimensiune foarte mică, motiv pentru care dimensiunile instalației nu sunt foarte lizibile în cadrul acestui desen. Tocmai acesta este motivul pentru care oferta tehnică nu se rezumă la aceste desene de ansamblu și schițe, ci este compusă în principal din descrierea clară și lizibilă a instalației, urmată de anexele corespunzătoare”.*

Aspectele mai sus reținute de Consiliu în soluționare sunt valabile și în cazul celui de-al treilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L., vizavi de prevenitorul de erupție vertical.

În mod similar, Consiliul apreciază că se impune clarificarea cu ofertantul în discuție, pentru ca autoritatea contractantă să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente, autoritatea contractantă putând face aplicarea dispozițiilor art. 35 și 78 din H.G. nr. 925/2006.

Potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, în speța de față, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte să decidă neconformitatea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., vizavi de aspectele contestate, trebuia să clarifice cu ofertantul în cauză aspectele contestate. În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se

impune evaluarea temeinică, în vederea stabilirii cu certitudine a conformității/neconformității ofertei sub aspectele criticate.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Cu alte cuvinte, în absența unei evaluări temeinice a tuturor aspectelor care rezultă din modul de prezentarea a ofertei, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Autoritatea poate recurge și la normele art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit căroră: *"În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens"*.

În speța de față, autoritatea contractantă poate recurge și la normele art. 11 alin. (3), art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente. Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitările S.C. ... S.R.L., privind anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ...

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractanta ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă S.C. ... S.R.L., cu

respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

În conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006 *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației”*.

Având în vedere norma juridică mai sus enunțată, Consiliul va admite solicitarea S.C. ... S.R.L. privind *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de acest litigiu constând în onorariu avocațial”*, în cuantum de 2.000 lei, conform facturii seria AAB nr. 7/16.06.2015 și Chitanței Seria AAB, Nr. 002/16.06.2015, anexate dosarului cauzei.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...