



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 24/25.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8866/25.05.2015, înaintată de SC ...SRL, cu sediul social în ..., ... .., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Elaborare Plan Urbanistic General și Regulament Local de Urbanism al orașului ...”, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 8794/18.05.2015, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 24/25.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8866/25.05.2015, SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ..., critică decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta sa, motivat de neprezentarea certificatului de atestare fiscală cu situația obligațiilor de plată exigibile la data de 31.04.2015.

În fapt, Primăria ... a inițiat procedura de cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../.... Valoarea estimată a contractului este de 570.000,00 lei fără TVA, iar durata contractului de 12 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor. La data de 06.05.2015 au fost depuse ofertele în cadrul prezentei proceduri.

Urmare evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a transmis comunicarea nr. 8794/18.05.2015, prin care petenta a fost înștiințată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pentru următoarele motive: *„în cadrul documentelor de calificare depuse de dumneavoastră ați prezentat certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul de stat în care este înscrisă situația obligațiilor de plată către bugetul de stat în care este înscrisă situația obligațiilor de plată exigibile la data de 31.03.2015, deși în fișa de date a fost menționat faptul că din acest document trebuie să reiasă că nu aveți datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 30.04.2015 întrucât termenul limită de depunere a ofertelor a fost 06.05.2015 în conformitate cu prevederile fișei de date, Secțiunea III, pct. III.2.1.a), în cazul în care procedura de emiterie a certificatelor fiscale nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere, potrivit prevederilor art. 11 alin. 4 din HGR 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, document pe care dumneavoastră nu l-ați prezentat la deschiderea ofertelor.”*

Petenta apreciază că decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale este nelegală, raportat la motivele invocate prin comunicarea nr. 8794/18.05.2015.

Astfel, invocând prevederile art. 201 alin. (1) din OUG 34/2006, art. 35, art. 78 alin. (1) și (2), art. 11 alin. (6) din HG nr. 925/2006 și art. 9 alin. (3) din Ordinul 509/2011 al Președintelui ANRMAP,

contestatoarea susține că a depus, în cadrul documentelor de calificare, certificatul fiscal nr. 106898, eliberat de ANAF, care atestă lipsa datoriilor către bugetul consolidat al statului la data de 31.03.2015. Prin urmare, o solicitare de clarificare în vederea prezentării certificatului eliberat de ANAF care să ateste lipsa datoriilor la data solicitată prin fișa de date, nu putea fi sub nicio formă interpretată ca o completare a ofertei.

Contestatoarea arată că, dacă ar fi prezentat în cadrul documentelor de calificare declarația pe proprie răspundere în baza prevederilor art. 11 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în anexă ar fi prezentat simpla copiere a cerinței din fișa de date cu privire la certificatul de atestare fiscală eliberat de ANAF, având în vedere că la data depunerii ofertelor se afla în imposibilitatea de a deține certificatul care să ateste lipsa datoriilor la bugetul consolidat al statului la data solicitată de către autoritatea contractantă.

Astfel, ar fi depus declarația pe proprie răspundere însoțită de anexa aferentă, cu încălcarea prevederilor legale în vigoare care prevăd obligația ofertantului de a prezenta „[...] *succint, dar precis modalitatea de îndeplinire a cerinței* [...]”.

În opinia sa, transmiterea unor solicitări de clarificare care să edifice modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la prezentarea situațiilor datoriilor la termenul solicitat prin fișa de date nu ar fi fost de natură să creeze un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Mai mult, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, prin respingerea pe considerente pur formale a ofertei sale. Astfel, a fost ignorată practica judiciară care s-a pronunțat în sensul caracterului abuziv al respingerii unei oferte din motive formale.

Prin adresa nr. 4753/...-.../27.05.2015, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copia documentelor de calificare depuse de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, împreună cu documentele solicitate, toate acestea fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 9246 din 29.05.2015.

Ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a procedat la analiza detaliată a documentelor depuse de fiecare ofertant și a modului în care acestea satisfac cerințele din fișa de date. Rezultatul acestei analize a fost consemnat în procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 8778/18.05.2015.

SC ...SRL a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 106898/10.04.2015 privind obligațiile de plată către bugetul de stat, în care este înscrisă situația obligațiilor de plată exigibile la data de 31.03.2015, deși în fișa de date a fost menționat faptul că din acest document trebuie să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de

depunere a ofertelor, respectiv 30.04.2015, întrucât termenul limită de depunere a ofertelor a fost 06.05.2015.

De asemenea, în fișa de date, la Secțiunea III pct. III.2.1.a) s-a făcut mențiunea că, în cazul în care procedura de emitere a certificatelor fiscale nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere, potrivit prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, document pe care ofertantul nu l-a prezentat la deschiderea ofertelor.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă poate solicita prezentarea/completarea certificatelor în cazul în care ofertantul a uzat de dreptul prevăzut la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și a prezentat inițial declarația pe proprie răspundere însoțită de o anexă în care este menționat succint modul de îndeplinire al respectivei cerințe.

Faptul că ofertantul ar fi prezentat inițial declarația pe proprie răspundere, însoțită de o anexă în care menționa succint modul de îndeplinire al cerinței, respectiv faptul că nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, 30.04.2015, către bugetul consolidat al statului, pentru ca ulterior să poată prezenta respectivul certificat fiscal la solicitarea autorității contractante, nu încalcă nicio prevedere legală în vigoare, așa cum afirmă contestatoarea.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că respingerea unei oferte ca fiind inacceptabilă, datorită faptului că nu face dovada îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare așa cum au fost solicitate în fișa de date, nu încalcă principiul eficienței utilizării fondurilor publice, întrucât acest aspect nu are legătură cu principiul enunțat. De asemenea, consideră că dacă ar fi solicitat contestatoarei prezentarea ulterioară a certificatului fiscal, fără ca aceasta să prezinte inițial declarația pe proprie răspundere, ar fi încălcat principiul tratamentului egal față de ceilalți ofertanți care au înțeles să facă dovada îndeplinirii cerințelor de calificare așa cum au fost solicitate în fișa de date.

În final, aceasta ține să precizeze că, în conformitate cu prevederile art. I punctul 4 alin. (3) din OUG nr. 51/2014, contestatoarea trebuia să depună în original, la sediul autorității contractante, dovada constituirii garanției de bună conduită, odată cu depunerea contestației. Însă, SC ...SRL a transmis, prin fax, în termenul limită de depunere a contestației, polița de asigurare nr. 0125990/25.05.2015, eliberată de S.C. CertAsig-Societate de Asigurare și Reasigurare S.A., înregistrată la ... sub nr. 9277/25.05.2015, documentul original fiind trimis după expirarea termenului limită de depunere a contestației, respectiv data de 26.05.2015.

*Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:*

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Elaborare Plan Urbanistic General și Regulament Local de Urbanism al

orașului ...", ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de ofertă, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor patru oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 8102/06.05.2015 iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 8778/18.05.2015. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 8794/18.05.2015) SC ...SRL a formulat prezenta contestație, solicitând în principal:

- anularea comunicării nr. 8794/18.05.2015, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Cu privire la excepția tardivității depunerii garanției de bună conduită, Consiliul reține că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014 prevede următoarele:

(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/ hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în

copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.

(4) Quantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției.

(5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă. [...]

Autoritatea contractantă este nemulțumită de faptul că societatea contestatoare nu a depus originalul garanției de bună conduită odată cu contestația, la 25.05.2015, ci ulterior la 26.05.2015, context în care pretinde respingerea contestației pe cale de excepție. În conformitate cu dispozițiile art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).*

Socotirea termenului de contestare se realizează potrivit art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – *"Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare" –*, ceea ce înseamnă că, în speță, cele cinci zile pentru depunerea în termen a contestației de către ofertantă atât la Consiliu, cât și la autoritate, expiră la finele zilei de luni 25.05.2015. SC ...SRL a formulat și transmis contestația însoțită de garanția de bună conduită atât la Consiliu (în copie), cât și la autoritatea contractantă (în original), la 25.05.2015 (la Consiliu prin e-mail și la autoritatea contractantă prin fax și poștă – conform notei de inventar ce are ștampila poștei 25.05.2015). Conform prevederilor art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la

oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. Garanția de bună conduită fiind un document ce însoțește contestația, în baza celor mai sus precizate dacă contestația este depusă în termen și garanția de bună conduită (în original) ce o însoțește este depusă în termen. Astfel, excepția tardivității depunerii originalului garanției de bună conduită invocată de autoritatea contractantă va fi respinsă ca nefondată.

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 8794/18.05.2015 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă din următoarele motive:

- *în cadrul documentelor de calificare depuse de dumnevoastră ați prezentat certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul de stat în care este înscrisă situația obligațiilor de plată către bugetul de stat în care este înscrisă situația obligațiilor de plată exigibile la data de 31.03.2015, deși în fișa de date a fost menționat faptul că din acest document trebuie să reiasă că nu aveți datoriile scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 30.04.2015 întrucât termenul limită de depunere a ofertelor a fost 06.05.2015.*

- *în conformitate cu prevederile fișei de date, Secțiunea III, pct. III.2.1.a), în cazul în care procedura de emitere a certificatelor fiscale nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere, potrivit prevederilor art. 11 alin. 4 din HGR 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, document pe care dumnevoastră nu l-ați prezentat la deschiderea ofertelor.*

Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, autoritatea contractantă a precizat: *Condiție de calificare: autoritatea contractantă nu va califica ofertantul care înregistrează datoriile la bugetul consolidat precum și la cel local, indiferent de cuantumul acestora (prin excepție: se acceptă prezentarea de documente care confirmă reșalonarea datoriilor restante ale operatorului economic, emise de instituțiile publice abilitate); documentele prezentate trebuie să ateste îndeplinirea obligațiilor de plată scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. Pentru persoanele juridice române documentele se prezintă în original, copie legalizată sau copie conformă cu originalul iar pentru persoanele juridice străine documentele se prezintă în original sau copie conformă cu originalul și vor fi însoțite de traducere autorizată și legalizată.*

- *Certificat de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor către Bugetul de Stat, din care să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datoriile scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor/candidaturilor.*

- *Certificat privind plata impozitelor și taxelor locale, din care să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datoriile scadente la nivelul lunii anterioare*

celel în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor/candidaturilor.

În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriiilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art.11 alin.(4) din HG nr.925/2006.

Conform invitației de participare nr. .../..., data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 06.05.2015, motiv pentru care certificatele de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor trebuiau să confirme faptul că ofertantul nu are datorii scadente la 30.04.2015. Din documentele existente în oferta contestatoarei rezultă că aceasta a depus certificatul de atestare fiscală nr. 106898/10.04.2015 prin care se confirmă că la data de 31.03.2015 contribuabilul nu are datorii scadente. Cu alte cuvinte, societatea a participat la procedura de atribuire cu un certificat de atestare fiscală care nu se referea la luna anterioară celei în care s-au depus ofertele. Prezentând un asemenea certificat, ofertanta a încălcat cele stabilite de autoritate în documentele de desfășurare a achiziției.

Din interpretarea cerinței din fișa de date, identică cu cea de la cap. III.2.1.a) - *Criterii de calificare* din invitația de participare, astfel cum este ea redactată, reiese cu certitudine că autoritatea a impus ofertanților obligația de a prezenta un certificat care să le confirme situația financiară în raport cu bugetul statului la momentul aprilie 2015 (luna anterioară depunerii ofertelor). Autoritatea nu era interesată de lipsa datoriiilor în luna martie 2015, ci era interesată de lipsa datoriiilor în luna aprilie, acesta fiind scopul solicitării unui certificat aferent datoriiilor cu scadență în aprilie. O parte a ofertanților s-au conformat cerinței autorității, prezentând declarația pe proprie răspundere conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, ulterior aducând certificate care confirmă care le sunt obligațiile de plată în luna aprilie, mai puțin societatea contestatoare.

Toate cerințele de calificare a ofertanților în procedura de achiziție publică sunt nu doar obligatorii, dar și cumulative, iar absența unei singure condiții atrage descalificarea și declararea acesteia ca inacceptabilă – decizia nr. 733/R-CONT din 6 martie 2013 a Curții de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Invocarea de către contestatoare a prevederilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 este neavenită în acest caz deoarece, deși autoritatea contractantă a precizat expres atât prin invitația de participare cât și prin fișa de date a achiziției că, *în măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriiilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art.11 alin.(4) din HG nr.925/2006*, aceasta nu a profitat de acest drept. Afirmațiile sale că nu ar fi putut depune o declarație pe proprie răspundere conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 deoarece nu putea să prezinte succint, dar precis modalitatea de îndeplinire a cerinței sunt vădit tardive la acest moment, contestatoarea trebuind să sesizeze autoritatea și, eventual, Consiliul în



termenul legal de cinci zile de la postarea documentației de atribuire în SEAP, deci anterior ofertării, iar nu după comunicarea rezultatului procedurii. Contestatoarea își invocă propria culpă, întrucât nimic nu a oprit-o să conteste cerința de calificare dacă știa că nu poate prezenta un certificat conform acesteia. Procedând de această manieră și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca inacceptabilă.

Art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar în baza art. 34 alin. (1), art. 37 alin. (2), art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte;

- oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire;

- comisia de evaluare are obligația de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți;

- comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În aceeași direcție, art. 200 din ordonanță dispune că autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

Consecința lipsei din oferta SC ...SRL a unui certificat aferent obligațiilor de plată la finele lunii august constă în respingerea fără ezitare a ofertei, căreia îi sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (*oferta este considerată inacceptabilă dacă ofertantul nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare*) și cele ale art. 81 din același act normativ (*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile*) - singura decizie legală cu privire la aceasta fiind cea de respingere a ei ca inacceptabilă, din cauza expusă. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Raționamentul contestatoarei, precum că autoritatea avea obligația de a îi cere clarificări privind documentele ofertei nu este judicios. Potrivit art. 201 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, *"pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/ candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate"*. Din redactarea acestuia se observă că autoritatea are un drept de a solicita clarificări asupra ofertei, iar faptul că autoritatea a înțeles să nu își

exercite acest drept, apreciind că documentele de calificare ale contestatoarei sunt elocvente, nu poate fi sancționat de Consiliu. În sensul existenței unui drept al autorității, iar nu a unei obligații, sunt și normele de la art. 35 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "*Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*"

Nu i se putea solicita ofertantei aducerea altui certificat de atestare fiscală, aferent lunii aprilie, deoarece i s-ar fi creat un avantaj față de ceilalți ofertanți, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din ordonanță, cât și de prevederile art. 201 alin. (2) din același act normativ ("autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat").

În considerarea celor evocate, întrucât oferta în referință se circumscrie art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul stabilește că în mod legal autoritatea a respins oferta SC ...SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Astfel fiind, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ...SRL nr. 24/25.05.2015, în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

### **Opinie separată**

Contrar opiniei majoritare exprimate mai sus, opinez în sensul că certicatul fiscal depus de contestatoare îndeplinește întocmai cerința de calificare indicată în documentația de atribuire. Astfel, conform art. 112 din Codul de Procedură Fiscală, certificatele de atestare fiscală se emit după următoarea procedură:

„(1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal competent la solicitarea contribuabililor. Certificatul se emite și din oficiu sau la solicitarea altor autorități publice, în cazurile și în condițiile prevăzute de reglementările legale în vigoare (...).

(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia.

(3) În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora.

(4) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării (...). Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant”.

Potrivit documentației de atribuire, data limită de depunere a ofertelor este 06.05.2015. Pornind de la această dată, înseamnă că data la care putea fi depusă în timp util cererea de emitere a certificatului, este data de 27.04.2015. Potrivit alin. (2) citat mai sus, certificatul de atestare fiscală solicitat la acea dată cuprinde creanțele fiscale **exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia.**

Potrivit art. 111 din codul de procedură fiscală, „(1) Creanțele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevăzute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementează”.

(4<sup>1</sup>) Pentru creanțele fiscale stabilite pe baza declarațiilor fiscale cărora li se aplică prevederile [art. 114](#) alin. (2<sup>1</sup>) și care au termenul de plată diferit de data de 25, acesta se înlocuiește cu data de 25 a lunii prevăzute de actul normativ care le reglementează”.

Astfel, certificatul de atestare fiscală nr. 106898/10.04.2015, atestă creanțele fiscale scadente la sfârșitul lunii aprilie 2015, cele aferente lunii aprilie 2015 fiind scadente începând cu 25 mai 2015.

Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, autoritatea contractantă a precizat: *Condiție de calificare: autoritatea contractantă nu va califica ofertantul care înregistrează datorii la bugetul consolidat precum și la cel local, indiferent de quantumul acestora (prin excepție: se acceptă prezentarea de documente care confirmă reeșalonarea datoriilor restante ale operatorului economic, emise de instituțiile publice abilitate); documentele prezentate trebuie să ateste îndeplinirea obligațiilor de plată scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. Pentru persoanele juridice române documentele se prezintă în original, copie legalizată sau copie conformă cu originalul iar pentru persoanele juridice străine documentele se prezintă în original sau copie conformă cu originalul și vor fi însoțite de traducere autorizată și legalizată.*

- Certificat de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor către Bugetul de Stat, din care să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii

**scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor/candidaturilor.**

- Certificat privind plata impozitelor și taxelor locale, din care să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor/candidaturilor.

În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art.11 alin.(4) din HG nr. 925/2006.

Faptul că ofertantul nu a depus declarație pe propria răspundere, astfel cum se precizează în ultimul alineat al cerinței, nu poate conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, din moment ce acesta a depus certificat fiscal cuprinzând obligațiile scadente în luna aprilie, în condițiile în care obligațiile aferente lunii aprilie devin scadente în luna mai. Ar fi fost redundantă depunerea declarației, având în vedere că certificatul de atestare fiscală este valabil și conform cerinței citate. Interpretând cerința în sensul în care a făcut-o autoritatea contractantă, aceasta a sancționat, practic, pe ofertant pentru nedepunerea unui certificat sau o declarație pentru obligații care nu sunt încă scadente, or cerința din documentație se referă explicit la obligații scadente. Obligațiile lunii aprilie devin scadente la data de 25 mai, deci certificatul fiscal care trebuie depus pentru procedura în referință, cu data de deschidere a ofertelor în 06.05.2015, trebuie să cuprindă obligațiile scadente în luna aprilie 2015, acestea fiind cele aferente lunii martie 2015. Măsura respingerii ofertantului este excesivă, din moment ce acesta a depus documentul astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Pentru acest motiv, consider că este necesară admiterea contestației și reevaluarea ofertei contestatoarei.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

Redactată în patru exemplare, conține 12 pagini.