



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.61/17.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.10815/18.06.2015, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud...., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având C.U.I. ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..... ..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere fără publicarea unui anunț de participare, a contractului de furnizare având ca obiect „Benzină fără plumb”, s-a solicitat ...

Prin cererea de intervenție nr.4090/26.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.11651/26.06.2015, ... S.A., cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având C.U.I. ..., reprezentată legal de director general ..., a solicitat încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție în interesul autorității contractante, iar, pe fondul cauzei, a solicitat, în principal, respingerea contestației pentru neconstituirea garanției de bună conduită potrivit art.271<sup>1</sup>, alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, iar, în subsidiar, respingerea contestației ca neîntemeiată.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de .....

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud. ..., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ..., ..., .....

Admite cererea de intervenție în interesul autorității contractante, formulată de ... S.A., cu sediul în ..., ..., .....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.10815/18.06.2015, S.C. ... S.R.L. critică documentația de atribuire, elaborată de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere fără publicarea unui anunț de participare, a contractului de furnizare având ca obiect „Benzină fără plumb”, solicitând ...

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că documentația de atribuire a fost publicată pe site-ul ..... în baza O.I. nr.342/2015, autoritatea contractantă intenționând să achiziționeze combustibili auto, deși potrivit art.122, lit.f din O.U.G. nr.34/2006, achiziția prin intermediul bursei de mărfuri este permisă doar pentru materii prime.

Contestatorul învederează că, în data de 15.06.2015, a comunicat autorității contractante intenția de a contesta procedura de atribuire, precum și deciziile recente ale autorităților, respectiv C.N.S.C. și A.N.R.M.A.P., potrivit cărora nu este legală achiziția de motorină, care nu este considerată materie primă, prin burse private, dar autoritatea a decis continuarea procedurii și nerespectarea legii.

În acest sens, contestatorul arată că prin deciziile nr.706/73/C10/803 din 21.05.2015 și nr.842/.../787 din 11.06.2015, Consiliul a decis, în mod clar și fără echivoc, că motorina auto nu este materie primă, ci produs finit și nu poate face obiectul prevederilor art.122, lit.f din O.U.G. nr.34/2006.

Totodată, contestatorul precizează că deși, potrivit art.25 și art.26 din O.U.G. nr.34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a publica valoarea estimată a contractului, aceasta nu a respectat prevederile legale, făcând imposibilă calcularea termenelor procedurale și a garanției de bună conduită.

Într-o altă critică, contestatorul susține că a fost încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor, „fiind de notorietate faptul că bursele private percep comisioane procentuale din valoarea contractului, achitate tot de

bugetul public”, sens în care invocă dispozițiile art.2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe de altă parte, S.C. ... S.R.L. susține că ... nu îi permite accesul la licitație pe motiv că societatea sa este afiliată cu S.C. .... S.R.L.

Contestatorul precizează că din cauza lipsei informării privind valoarea estimată a contractului, nu este în măsură să constituie garanția de bună conduită.

Ca mijloc de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.1974/23.06.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.11454/25.06.2015, ..... S.A. a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației ca inadmisibilă, ca urmare a neconstituirii garanției de bună conduită, iar, pe fondul cauzei, respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

În susținerea excepției inadmisibilității contestației, autoritatea contractantă arată că potrivit art.271<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006, S.C. ... S.R.L. avea obligația de a constitui garanția de bună conduită, garanție ce nu a fost constituită până la data introducerii contestației.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că, în temeiul prevederilor art.252, lit.f din O.U.G. nr.34/2006, a inițiat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru achiziția de „Benzină fără plumb”, prin intermediul BRM, conform Regulamentului de organizare și funcționare a pieței la disponibil, administrat de BRM și Procedura de tranzacționare în ringul produselor petroliere.

În continuarea, autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii organizată de ... potrivit Legii nr.354/2005, susținând că au fost respectarea condițiilor impuse de art.2 din O.U.G. nr.34/2006, în sensul că a fost promovată concurența între operatorii economici, respectat principiul garantării tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici, asigurată transparența și integritatea procesului de achiziție, asigurată utilizarea eficientă a fondurilor publice și principiile nediscriminării, tratamentului egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proportionalitatea, eficiența fondurilor și asumarea răspunderii.

Invocând prevederile art.293 și art.294 din N.C.C. care definesc bunurile fungibile și bunurile determinate generic, autoritatea contractantă precizează că benzina fără plumb reprezintă un produs finit pentru rafinăria producătoare, aceasta devenind materie primă atunci când este utilizată drept carburant în motoarele auto cu aprindere prin scânteie sau prin compresie, deoarece, în motoarele auto, benzina este supusă unor transformări chimice în procesul de combustie, iar potrivit legii conservării masei și principiului I al termodinamicii, benzina utilizată drept carburant se va regăsi sub formă de gaze de ardere și lucru mecanic necesar funcționării motoarelor.

Raportat la situația de fapt și de drept susmenționată, autoritatea contractantă susține că bunurile care formează obiectul Ordinului de cumpărare, prin tranzacționare pe piața bursei de mărfuri, intră în

categoria bunurilor fungibile, iar procedura de tranzacționare în Ringul Produselor Petroliere din data de 17.06.2015 s-a desfășurat în concordanță cu dispozițiile art.2, art. 122, lit.f, art.252, lit.f din O.U.G. nr.34/2006, art.2 și art.59 din H.G. nr.925/2006 și art.1 și art.21 din Legea nr.357/2005, în raport de norma generală de drept, Noul Cod Civil, astfel că motivele invocate de S.C. ... S.R.L., sunt nefondate.

În ceea ce privește argumentele formulate de S.C. ... S.R.L., referitoare la nelegalitatea desfășurării procedurii de atribuire a contractului ce are ca obiect achiziția de benzină fără plumb, prin intermediul BRM, autoritatea contractantă precizează următoarele:

-Benzina fără plumb face parte din categoria materiilor prime, cotate la bursele de mărfuri, aceasta intrând în categoria bunurilor fungibile, determinate generic (chiar dacă este prevăzut tipul produsului), iar tranzacția s-a desfășurat pe piața de disponibil a BRM, în raport de prevederile art.252, lit.f din O.U.G. nr.34/2006 și art.59 din H.G. nr.926/2006.

-Piața bunurilor de natura produselor petroliere este reglementată la nivel internațional, Bursa de Mărfuri asigurând transparența totală privind achiziția unor astfel de materii prime, prețurile de licitație fiind prețuri standard, la cotație mediteranean, cotație la care se aplică de către jucători, costurile proprii.

- Contestatorul nu indică prețul pe care l-ar fi oferit, în cazul în care ar fi participat în cadrul acestei proceduri de tranzacționare, dacă deține materia primă solicitată de pe piața de mărfuri și, în ce măsură, prețul oferit de S.C. ... S.R.L. ar fi asigurat un beneficiu ..... S.A., în sensul obținerii cantității de benzină publicată, la prețuri sub nivelul celor prevăzute în ordinul de tranzacționare încheiat.

-Prin nedepunerea unei oferte în cadrul acestei proceduri, contestatorul nu a demonstrat faptul că a avut sau are un interes legitim în legătură cu această procedură, nu a suferit un prejudiciu ca o consecință a acțiunii ..... S.A., fapt pentru care contestatorul nu poate fi considerat persoană vătămată, așa cum este definită de art.255 din O.U.G. nr.34/2006.

- contestația formulată prin Cabinetul Individual de Avocat ... este exercitată cu rea-credință, același cabinet de avocat contestând, în calitate de reprezentant al S.C. .... S.R.L., procedura desfășurată de ..... S.A., prin ....., în data de 30.03.2015.

Având în vedere că procedura de atribuire s-a realizat cu respectarea actelor normative în vigoare, simpla nemulțumire a unui potential participant pe o piața reglementată privind condițiile de organizare și desfășurare a procedurii, nu poate conduce, în opinia autorității contractante, la anularea procedurii de atribuire.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr.4090/26.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.11651/26.06.2015, ... a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interesul autorității contractante, iar, pe fondul cauzei, a solicitat, în principal, respingerea contestației pentru

neconstituirea garanției de bună conduită potrivit art.271<sup>1</sup>, alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, iar, în subsidiar, respingerea contestației ca neîntemeiată.

Promovarea cererii de intervenție este justificată, după cum se susține, de interesul ..... de a se constata deopotrivă, legalitatea și temeinicia modului în care autoritatea contractantă a inițiat procedura de negociere fără publicarea prelabilă a unui anunț de atribuire, în temeiul prevederilor art.122, lit.f din O.U.G. nr.34/2006, cu atât mai mult cu cât una dintre criticile formulate de contestator vizează împrejurarea că benzina nu poate fi achiziționată, prin intermediul ....., întrucât nu este materie primă.

În ceea ce privește neconstituirea garanției de bună conduită, ... precizează că, așa cum reiese din cuprinsul contestației, S.C. ... S.R.L. nu a înțeles să constituie garanția de bună conduită, în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin.1 din O.U.G. nr.34/2006.

Pe fondul cauzei, ... prezintă, în mod fundamentat, argumente potrivit cărora produsele petroliere derivate care cuprind motorina și benzina se încadrează în categoria materiilor prime, susținând că, indiferent de utilizarea lor, combustibilii sunt materii prime consumabile care contribuie, prin ardere, la producerea bioxidului de carbon și a energiei termice, în cazul combustibililor de încălzire, respectiv a bioxidului de carbon și a energiei termice, utilizată la rândul ei ca atare și transformată în energie mecanică și electrică, în cazul combustibililor de transport.

În ceea ce privește deciziile invocate de contestator în apărare, ... precizează că deciziile C.N.S.C. nr.706/73/C10/803 din 21.05.2015 și nr.842/.../787 din 11.06.2015 nu sunt definite, împotriva acestora formulându-se plângeri de către autoritatea contractantă la Curtea de Apel ..., respectiv Curtea de Apel Timișoara.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Relativ la cererea de intervenție în interesul ..... S.A., Consiliul constată, raportat la dispozițiile art.61 C. proc. civ., că oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta și accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

La art.64 din cod se menționează că instanța trebuie să se pronunțe asupra admisibilității în principiu a intervenției.

Se mai dispune că:

*Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:*

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;*
- b) are calitate procesuală;*
- c) formulează o pretenție;*
- d) justifică un interes.*

*(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.*

*Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.*

În analiza cererii de intervenție a ..... S.A. este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut și actual al acestuia, de care depinde admiterea în principiu a cererii sale de intervenție. Examinând cererea prin prisma acestui aspect, Consiliul constată că intervenientul are un interes în promovarea acesteia, deoarece dorește să se constate că procedura organizată prin intermediul său este una legală.

Având în vedere că unul dintre capetele de cerere ale contestației constă în anularea procedurii de atribuire pe considerentul că a fost organizată greșit în baza art.122 lit.f din O.U.G. nr.34/2006, considerent a cărui admitere ar avea drept consecință excluderea ..... S.A. din cadrul procedurii, cu efecte directe asupra activității sale, Consiliul reține că intervenientul are interes în promovarea cererii sale, astfel că o va admite în principiu.

În considerarea dispozițiilor art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul se va pronunța, cu proritate, asupra excepției inadmisibilității contestației, ca efect al neconstituirii garanției de bună conduită, excepție invocată de autoritatea contractantă prin prisma dispozițiilor art.271<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006.

Ulterior invocării excepției, Consiliul, cu adresa nr.6109/.../.../26.06.2015, a solicitat S.C. ....S.R.L., să îi comunice, în termen de cel mult trei zile de la primirea adresei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită conform art.271<sup>1</sup> din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă.

Prin aceeași adresă, Consiliul a indicat contestatorului valoarea estimată a contractului, de 35.000 euro, fără TVA, valoare care rezultă din nota justificativă privind estimarea valorii contractului, transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, care nu a fost cunoscută de contestator, nefiind făcută public.

Contestatorul s-a conformat solicitării Consiliului, prezentând, în copie, O.P. nr.6/26.06.2015, vizat de OTP BANK ROMÂNIA S.A. – SUCURSALA ..., reprezentând garanția de bună conduită în quantum de 1559,71 lei, virată în contul autorității contractante.

Astfel fiind, contestația nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției.

În plus, ar fi și inechitabilă sancțiunea respingerii, câtă vreme autoritatea contractantă a intrat în posesia garanției de bună conduită, suma de 1.559,71 lei fiind virată în contul ei, scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatorului astfel cum impune art.271<sup>1</sup> alin.1 din ordonanță, fiind atins în prezenta cauză.

Chiar dacă la 18.06.2015 – a depunerii contestației, autoritatea contractantă nu era în posesia unei garanții, la respectiva dată nu a fost pusă în situația de a îi reține contestatorului o eventuală garanție pentru

conduita sa, iar la acest moment garanția este constituită, este validă și acoperă riscul vizat de legiuitor.

Din altă perspectivă, trebuie adăugat că autoritatea contractantă nu a suferit nicio vătămare din cauza constituirii cu întârziere a garanției de către autoarea contestației. De asemenea, este de punctat că, indiferent de data înființării sau a aducerii garanției, dreptul autorității beneficiare de a o executa se naște abia la finalul litigiului, acesta fiind singurul moment relevant pentru autoritatea contractantă, la care ea trebuie să se afle în posesia unei garanții valide și îndeșulătoare.

În aceeași direcție s-au pronunțat și instanțele judecătorești, elocventă fiind decizia civilă nr. 6837 din 10 septembrie 2014 a Curții de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 12.06.2015, ..... S.A. a inițiat procedura de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, a contractului de furnizare având ca obiect „Benzină fără plumb”, prin publicarea pe site-ul ..... S.A. a Ordinului inițiator 342/2015.

Valoarea estimată a contractului este de 35.000 euro, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Împotriva documentației de atribuire, S.C. ....S.R.L. a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosar și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ....S.R.L. critică, prin contestație, procedura de atribuire prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, organizată de ..... S.A., prin intermediul ..... S.A., în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Benzină fără plumb”, susținând că este una nelegală deoarece O.U.G. nr.34/2006 prevede, la art.122 lit.f, că pot fi achiziționate prin piața la disponibil doar materii prime, ori benzina este materie primă, ci produs finit.

Așadar, problema ce se impune a fi dezlegată este aceea dacă procedura de „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, ținând seama de obiectul contractului ce se va încheia, a fost aleasă în acord cu prevederile legale, ori autoritatea contractantă avea obligația de a uza de una dintre procedurile competitive (licitație deschisă, licitație restrânsă sau negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare).

În soluționare, Consiliul se va raporta la următoarele prevederi legale:

-cele ale art.122 lit.f din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, în considerarea căroră contestatorul apreciază că procedura organizată nu este una legală, potrivit cu care:

„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare numai în următoarele cazuri: (...)

f) pentru achiziționarea de materii prime cotate la bursele de mărfuri, achiziția acestora realizându-se ca urmare a tranzacțiilor de pe piața de disponibil; (...)",

-cele ale art.252 lit.f din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, în baza cărora apare organizată procedura, după cum rezultă din nota justificativă privind selectarea procedurii de achiziție publică nr.DA nr.1843/09.06.2015, potrivit cu care:

„Pentru atribuirea contractului sectorial, autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare numai în următoarele cazuri: (...)

f) pentru achiziționarea de materii prime cotate la bursele de mărfuri, achiziția acestora realizându-se ca urmare a tranzacțiilor de pe piața de disponibil. (...)"

- cele de la art.59 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora:

„În cazurile prevăzute la art.122 lit.f și la art.252 lit.f din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa numai acele categorii de produse fungibile care sunt cotate pe piața de disponibil”.

Din lecturarea prevederilor legale susenunțate, rezultă că autoritățile contractante pot încheia contracte utilizând procedura de „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, prin intermediul bursei de mărfuri, atunci când obiectul contractului ce se va încheie constă în achiziționarea de „materii prime”.

Prin urmare, este necesar să se stabilească dacă produsul pe care dorește autoritatea contractantă să-l achiziționeze, respectiv „Benzină fără plumb”, se circumscrie noțiunii de „materie primă”, controversă ce stă la baza prezentului litigiu și de a cărei lămurire atârnă legalitatea procedurii organizate.

Relevant se reține a fi răspunsul Academiei Române – Institutul Național de Cercetări Economice „Costin C Kirițescu”, înregistrat sub nr.807/01.10.2014, la solicitarea ..... S.A. de a prezenta un punct de vedere referitor la înțelesul respectivei noțiuni, în care se arată:

„În diferite dicționare, conceptul de materii prime este definit astfel:

**DEX** – «Materia primă este produsul natural sau material ori semifabricat destinat prelucrării sau transformării în alte obiecte» (...);

**Investorwords** definește materiile prime ca «bunuri neprelucrate consumate pentru a produce bunuri finite»;

Conform **e-economic.co.uk** «materiile prime reprezintă materiale de bază din care sunt fabricate bunurile și produsele».

De obicei, acestea provin din resurse naturale – petrol, fier, lemn și pot fi supuse unui proces de transformare înaintea prelucrării:

Generic, materiile prime sunt incluse în categoria factorilor de producție, alături de muncă și capital.

Se pot distinge două categorii de materii prime: materii prime directe și indirecte. Materiile prime directe sunt cele care sunt încorporate direct în produsul finit, regăsindu-se parțial sau integral în compoziția



acestui, iar cele indirecte sunt consumate în timpul procesului de producție/transformare, neregăsindu-se în produsul finit, fiind utilizate ca auxiliari ai procesului de prelucrare (lubrifianți, combustibili, energie, apă etc.).

- Merriam – Webster, an Encyclopedia Britannica Company definește materiile prime ca: «materiale brute sau procesate care pot fi convertite prin prelucrare, procesare ori combinare într-un produs nou, utilizabil».

În concluzie, termenul de « materie primă» se referă la factorii de producție extrași/preluați din natură, iar actul de extragere/preluare este un prim proces de muncă. (...)

Didactic, astăzi materiile prime desprinse din natură sau rezultat al industriilor extractive intră în circuitul comercial și ulterior sunt transformate prin industria prelucrătoare.

De obicei, asupra bunurilor din natură omul acționează o singură dată, iar asupra celorlate materii prime el poate acționa succesiv de mai multe ori, prin procese de prelucrare distincte, independente, în cadrul fiecăruia intrările/imputurile putând fi considerate și denumite materii prime.

Materiile prime pot fi: **de bază** – care se regăsesc din punct de vedere material în corpul noului produs finit (metalul sub formă de fontă sau oțel, care reprezintă materie primă pentru obținerea diverselor mașini, utilaje, instalații etc, lemnul de mobilă etc); auxiliare – care sunt consumate de mijloacele de muncă (uleiuri, lubrifianți), care se adaugă produselor finite pentru anumite transformări (vopsele, substanțe chimice) sau sunt necesare pentru crearea condițiilor de desfășurare a proceselor de prelucrare a unor bunuri sau pentru anumite servicii (combustibil, energie electrică).

În practica economică, de regulă, materiile auxiliare sunt incluse în materiile prime iar unele materii prime sunt incluse la combustibili.

Din punct de vedere al stadiului de prelucrare prin care au trecut, există **materii prime primare** – care au parcurs un singur proces de muncă (produse ale industriei extractive și ale agriculturii); **materii prime derivate** – care sunt rezultatul unor prelucrări succesive ale materiilor prime (materii prime industriale minerale – petrol, cărbune, sare; materii prime industriale sintetice – fire și fibre sintetice, mase plastice, cauciuc sintetic; materii prime agricole vegetale și animale). (...)

În literatura economică, există variate abordări atașate conceptului de materie prime, prezentându-se inclusiv evoluția temporară a unor definiții. De pildă, Christian Petersen (Conjecture Corporation, 2014) arată că termenul de materie prime este utilizat uneori pentru a descrie numai acele materiale care se regăsesc în natură, dar în realitate materiile prime industriale reprezintă orice tip de materiale de bază utilizate pentru a produce un produs sau a furniza un serviciu. (...)

Cel mai des utilizată grupare este în 2 categorii: **consumabile**, cum ar fi combustibilii specifici diferitelor industrii și **apa și materiale**, care se convertesc total sau parțial în produse, cum ar fi lemnul, cerealele etc.

Materiile prime consumabile, reprezintă una din categoriile importante de materii prime. Toate industriile au nevoie de energie pentru funcționarea diferitelor mașini și fabrici. Cărbunele, gazul natural, electricitatea, păcura, combustibilii de încălzire și în unele cazuri lemnul de foc, fac parte din această categorie. Industria oțelului, de exemplu, utilizează cantități importante de cărbune pentru furnalele lor, în timp ce alte industrii, cum ar fi cele de producere a ceramicii, consumă lemn în cuptoare. Lemnul este utilizat ca și carburant de multe restaurant, distilării și producătorii de manșal, pentru că acesta reprezintă nu numai un combustibil ci și un material care se convertește în produs final. **Combustibilii precum benzina și motorina sunt utilizați la motoarele cu ardere internă pentru transformarea în energie termică, iar acesta la rândul său în energie cinetică, ca de exemplu la mijloacele de transport,** în timp ce combustibilii de încălzire sunt transformați în energie termică. (...)

În concordanță cu opinia Academiei Române se observă a fi:

1. - punctul de vedere al d-nei dr.ing. Ileana Cameniță – șef de lucrări la Departamentul Chimie, Facultatea Tehnologia Prelucrării Petrolului din Universitatea Petrol și Gaze din Ploiești, unde se precizează că:

„2. Benzina și respectiv motorina reprezintă produse finite pentru rafinăria care le-a produs. **Ele devin însă materii prime atunci când sunt utilizate drept carburanți în motoarele auto** cu aprindere prin scânteie sau compresie deoarece, în motoarele auto sunt supuse unor transformări chimice în procesul de combustie. Conform legii conservării masei și principiului I al termodinamicii, benzina sau motorina utilizate drept carburanți se vor regăsi sub formă de gaze de ardere și lucru mecanic necesar funcționării motoarelor (obținut prin conversia căldurii de reacție).”

2. - răspunsul ANRMAP nr.7489/MG/06.12.2007, la solicitarea ..... de a prezenta un punct de vedere cu privire la materiile prime ce pot fi achiziționate potrivit art.122 lit.f, respectiv art.252 lit.f din O.U.G. nr.34/2006, în care se arată:

„În contextul creat de prevederile mai sus invocate, punctul de referință în determinarea tipurilor de produse ce pot fi achiziționate potrivit prevederilor articolelor în cauză ar trebui să-l constituie definiția materiilor prime.

Potrivit lucrărilor de specialitate în domeniul tehnologiei industriale, **materiile prime** pot fi considerate acele produse naturale extrase dintr-o anumită resursă.

În raport cu produsul obținut, acestea (n.n. materiile prime) pot fi **de bază**, regăsindu-se în componența produsului mai mult sau mai puțin transformate, sau **auxiliare**, ce contribuie la fabricarea produsului, dar nu se regăsesc în acesta, cum ar fi produsele petroliere de genul **benzine**, motorine, lubrifianți, combustibili de încălzire, păcură, bitum.

În funcție de proveniența lor, materiile prime pot fi naturale, respectiv vegetale, animale și minerale, obținute prin exploatarea unor

*resurse naturale, ca de exemplu cereale, cartofi, animale în viu și carcase, lapte, minereuri de fier, cărbuni (lignit, huiță), țiței, gaze naturale, nisip, pietriș, sare, lemn, sau **semifabricate**, respectiv produse ale unui alt proces de fabricație realizat anterior, utilizate acum ca materii prime, de exemplu făină, derivatele primare ale lemnului (cheresteaua, conglomeratele), fibrele textile, cimentul, criblura etc.”*

Având în vedere cele ce preced, Consiliul determină că, în prezenta procedură, produsul „Benzină fără plumb”, pe care dorește autoritatea contractantă să-l achiziționeze, reprezintă o materie primă, iar nu un produs finit, deoarece va fi folosit în motoare pentru obținerea unui anumit tip de energie.

Urmând acest proces de transformare, nu se mai poate considera că ne aflăm în fața achiziționării unui produs finit, așa cum susține contestatorul, ci în fața achiziționării unei materii prime.

Este adevărat că produsul „Benzină fără plumb” poate fi considerat produs finit, însă această calitate o are în raport cu procesul de producție din care a rezultat, iar nu în raport cu procesul în care îl va utiliza autoritatea contractantă. Cu alte cuvinte, combustibilul în discuție poate fi considerat produs finit sau materie primă în raport cu ceea ce s-a dorit a se obține în procesul de transformare, respectiv benzină fără plumb sau tipul de energie pe care dorește autoritatea contractantă să-l obțină.

Cum în prezenta procedură combustibilul ce se dorește a fi achiziționat se circumscrie noțiunii de materie primă, rezultă că autoritatea contractantă are dreptul, în lumina art.122 lit.f, respectiv art.252 lit.f din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru achiziționarea de materii prime cotate la bursele de mărfuri, achiziția acestora realizându-se ca urmare a tranzacțiilor de pe piața de disponibil.

Nu poate fi primit în soluționare răspunsul ANRMAP nr.8022/15.04.2015, invocat de contestator, deoarece contravine punctului de vedere anterior al aceleiași instituții (nr.7489/MG/06.12.2007), acest punct de vedere ultim fiind în acord cu punctele de vedere exprimate de Academia Română și de dr.ing. Ileana Cameniță, aspect pentru care a și fost considerat relevant.

În esență, nu există nicio rațiune pentru care să se considere combustibilul lichid pentru încălzire ca asimilat unei materii prime auxiliare semifabricate, iar combustibilii auto să nu fie considerați la fel, de vreme ce sunt deopotrivă „combustibili” și sunt folosiți la obținerea unor diverse tipuri de energii.

De asemenea, nu prezintă relevanță în speța de față argumentul contestatorului constând în invocarea unor decizii anterioare ale C.N.S.C., acestea, în mare parte, fiind atacte cu plângeri la instanțele de control judiciar.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante să publice valoarea estimată a contractului, Consiliul o va respinge având în vedere că S.C. ... S.R.L. nu a suferit vreun prejudiciu

sub aspectele învederate, respectiv a depus contestația în termen și a constituit garanția de bună conduită ca urmare a comunicării valorii estimate de către C.N.S.C.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție în interesul autorității contractante, formulată de ... S.A.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...