



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. .../25.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../25.05.2015, depusă de SC ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., privind procedura de cerere de oferte offline, organizată de ... (Primăria), cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *modernizare drum comunal DC69, km0+000-2+500, C..., județul ..., cod CPV 45233120-6*, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii, a adresei nr. .../19.05.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a ofertei declarate câștigătoare cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, inclusiv prin solicitarea de clarificări.

Prin adresa nr. .../04.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../04.06.2015, ... SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., având CUI ..., a depus cerere de intervenție, prin care a solicitat respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. .../19.05.2015.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu... (Primăria), și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 2815/19.05.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantei desemnate câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea celor două oferte și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. .../20.04.2015, s-a consemnat depunerea ofertei sale și a altor trei oferte, respectiv SC SA, SC ... SA și SC ... SRL.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a ales să adopte o atitudine pasivă în ceea ce privește evaluarea propunerii sale tehnice, limitându-se numai la solicitările de clarificări în ceea ce privește documentele de calificare sau propunerea financiară, pentru ca mai apoi să o încunoștiințeze că oferta este neconformă, fără a încerca măcar să lămurească sau să clarifice aspectele pe care își întemeiază decizia de respingere.

Astfel, prin adresa nr. .../19.05.2015, achizitoarea i-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă și inadmisibilă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

De asemenea, arată că, prin aceeași adresă, a fost înștiințată că oferta declarată câștigătoare a fost cea a SC ... SRL, care a ofertat cel mai mare preț, fiind clasat pe ultimul loc din punct de vedere al prețului.

În urma aplicării criteriului de atribuire stabilit de către autoritatea contractantă, clasamentul procedurii a fost următorul: locul 1 - SC ... SA cu 97,06 puncte, locul 2 - SC ... SA cu 93,00 puncte, locul 3- SC ...

cu 88,58 puncte și locul 4 - SC ... SRL cu 70,80 puncte.

Consideră că, raportat la factorii de evaluare menționați de autoritatea contractantă, societatea desemnată câștigătoare a obținut cel mai redus punctaj, întrucât factorul de evaluare cu cea mai mare pondere este prețul ofertei - 65%. SC ... SRL a licitat o valoare de 2.263.337,56 lei, reprezentând 93,37% din *valoarea estimată a ofertei cu aproape 1.000.000 lei mai mult decât oferta clasată pe primul loc și cu aproximativ 750.000 lei mai mult decât oferta contestatoarei.*

Cu toate acestea, în mod complet surprinzător pentru contestatoare, SC ... SRL a reușit să adjucece contractul în cauză, de pe ultimul loc al clasamentului și având propunerea financiară cea mai mare.

Apreciază că achizitoarea nu a întreprins niciun demers pentru lămurirea chestiunilor invocate în legătură cu propunerea sa tehnică, declarând-o neconformă pentru niște motive fabricate, în lipsa unora reale și pertinente.

În speța de față, contestatoarea subliniază că achizitoarea nu a acționat cu bună credință, de vreme ce a ales să respingă o ofertă admisibilă și mai redusă din punct de vedere valoric, fără ca măcar să încerce să clarifice aspectele ofertei care necesitau lămuriri.

În continuare, contestatoarea prezintă, în detaliu, criticile aduse ofertei sale, pe care nu le consideră reale, mai mult, susține că oferta SC ... SRL nu este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

SC ... susține că descalificarea ofertei sale este dovada clară a faptului că achizitoarea nu a respectat prevederile legale, atribuind contractul, în deplină ignorare a acestora.

Precizează că ambele neconformități ale ofertei sale au fost inventate de către achizitoare cu scopul a încerca fundamentarea deciziei de descalificare.

În continuare, SC ... arată că două au fost argumentele pe care achizitoarea și-a fundamentat decizia de respingere a ofertei sale, respectiv tehnicile de planificare însoțite de histograma personalului și planul de management al riscurilor.

În referire la tehnicile de planificare însoțite de histograma personalului, cerința în cadrul căreia achizitoarea a susținut că nu a prezentat tehnicile de planificare propuse și folosite, SC ... redă cerințele din caietul de sarcini și menționează documentele din oferta tehnică, cu indicarea paginilor, unde se găsesc respectivele tehnici.

În referire la planul de management al riscurilor, care potrivit susținerilor achizitoarei este incomplet, întrucât nu analizează decât riscurile referitoare la sănătatea în muncă și nu toate riscurile care pot apărea pe parcursul execuției lucrărilor de construcții, SC ... consideră că este aberantă motivarea Comunei ... (Primăria) și denotă clar disperarea cu care aceasta încearcă să identifice un element neconform al ofertei sale.

Învederează că, în derularea lucrărilor de construcții, planul de

management al riscurilor vizează analiza acestora raportat la sănătatea și securitatea în muncă, conform Legii nr. 319/2006 privind sănătatea și securitatea în muncă.

Totodată, arată că achizitoarea a înscris în caietul de sarcini cerința potrivit căreia ofertantul trebuie să identifice riscurile ce pot să apară pe parcursul execuției lucrărilor de construcții și să prezinte un plan de management al acestora.

În opinia contestatoarei, este mai mult decât clar și evident că achizitoarea a urmărit să obțină un plan de management al riscurilor ce pot surveni pe parcursul execuției lucrărilor de construcții.

Chiar și în lipsa unei asemenea cerințe din partea achizitoarei, menționează că societatea pe care o reprezintă evaluează periodic riscurile la care sunt supuși angajații săi, respectând întru totul prevederile art. 7 alin. (4) din Legea nr. 319/2006, care instituie, în sarcina angajatorului, obligația de a evalua riscurile pentru securitatea și sănătatea lucrătorilor, inclusiv la alegerea echipamentelor de muncă, a substanțelor sau preparatelor chimice utilizate și la amenajarea locurilor de muncă, iar ulterior, dacă este necesar să ia măsurile de prevenire, și să asigure îmbunătățirea nivelului securității și al protecției sănătății lucrătorilor și să fie integrate în ansamblul activităților întreprinderii și/sau unității respective și la toate nivelurile ierarhice.

Cu toate acestea, afirmă că a ales să realizeze o analiză mult mai amplă și complexă, evaluând riscurile ce pot apărea prin metoda Institutului Național (metoda IN), aflată la paginile ... din propunerea tehnică, și, totodată, a descris și măsurile de prevenire și protecție în cazul petrecerii unor astfel de evenimente.

Contestatoarea precizează că a realizat evaluarea de risc în mod diferențiat, atât pentru categoriile de lucrări, cât și pentru fiecare meserie în parte, cu toate că cerința autorității contractante, deși deficitar și generalist formulată, făcea referire la identificarea riscurilor legate de specificul acestui domeniu de activitate, cum ar fi: desfășurarea lucrărilor sub acțiunea directă a elementelor naturii, mobilitatea procesului de producție, durata relativ extinsă de execuție, numărul mare de activități ce necesită coordonare, complexitatea activităților de producție.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită Consiliului să constate că decizia achizitoarei încalcă principiile achizițiilor publice din ordonanță.

Prin adresa nr. .../04.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../04.06.2015, SC ... SRL a depus cerere de intervenție, prin care a solicitat respingerea contestației SC ... și menținerea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. .../19.05.2015, prezentând în detaliu motivele pentru care apreciază ca fiind corectă decizia de respingere a ofertei contestatoarei și declararea câștigătoare a ofertei sale.

În punctul său de vedere nr./05.06.2015, înregistrat la Consiliu cu nr./08.06.2015, ... (Primăria) a solicitat respingerea contestației

ca neîntemeiată.

Astfel, în susținerea respingerii contestației, achizitoarea citează prevederile caietului de sarcini, în referire la: planul de management al riscurilor, organizarea de proiect, programul calității, planul propriu de asigurare a sănătății și securității muncii și planul propriu de prevenire și stingere a incendiilor (Plan SSM și PSI), Planul de management de mediu, planul detaliat de program.

În același timp, achizitoarea prezintă sub formă de tabel, o parte a raportului de evaluare emis în cadrul prezentei proceduri, respectiv evaluarea propunerilor tehnice prezentate de următorii ofertanți: SC ... SA, SC ..., SC ... SRL și SC Comprest SA.

Totodată, menționează că, în urma analizării raportului de specialitate al expertului cooptat, comisia de evaluare a decis respingerea ca neconformă a ofertelor depuse de SC ..., SC... SA și SC ... SA, conform prevederilor art. 36 alin. (2), lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Achizitoarea precizează că mențiunile făcute de contestatoare cu privire la faptul că nu i-au fost solicitate clarificări sunt „legale”, deoarece în fișa de date a achiziției, la punctul IV, a specificat că propunerea tehnică trebuie să respecte minimal cerințele caietului de sarcini, iar în cazul în care propunerea tehnică este incompletă aceasta va fi declarată neconformă. Prin urmare, achizitoarea consideră că nu avea nici un motiv să-i solicite clarificări contestatoarei din moment ce propunerea tehnică depusă a fost incompletă.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere asupra contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. .../08.06.2015.

Prin adresa nr. .../12.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../15.06.2015, SC ... a depus concluzii scrise, ca urmare a studierii documentelor aflate în dosarul cauzei, solicitând admiterea cererii sale și respingerea cererii de intervenție formulată de SC ... SRL.

Contestatoarea susține că achizitoarea a înțeles să aplice principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, în condițiile în care, deși în procedură a fost depusă o ofertă admisibilă cu un preț semnificativ mai mic, aceasta insistă să atribuie contractul către ofertantul cu cel mai mare preț.

În referire la punctul de vedere al autorității contractante, SC ... susține că nu i-a fost comunicat până în prezent, achizitoarea uitând în mod deliberat să-și îndeplinească obligația prevăzută de art. 274 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/ 2006.

Subliniază că, în speță, este evident faptul că achizitoarea nu a acționat cu bună credință, de vreme ce a ales să respingă o ofertă admisibilă și semnificativ mai redusă din punct de vedere valoric, fără ca măcar să încerce să clarifice aspectele ofertei care necesitau lămuriri.

Totodată, contestatoarea aduce contraargumente suplimentare, privind oferta desemnată câștigătoare, rezultate din studiul dosarului achiziției.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... (Primăria) în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *modernizare drum comunal DC69, km0+000-2+500, C..., județul ...*, cod CPV 45233120-6, este cererea de oferte offline. Conform invitației de participare nr. .../..., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 20.04.2015, ora 9⁰⁰, iar deschiderea a fost programată pentru aceeași dată, la ora 12⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este de 2.423.994 lei, iar criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. .../19.05.2015, pentru motivele evocate anterior, SC ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, în raportul procedurii nr. 2815/19.05.2015, oferta depusă de SC ... a fost declarată neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, coroborat cu art. 81 din același act normativ.

În comunicarea privind rezultatul procedurii s-a adus la cunoștința societății contestatoare că oferta sa a fost declarată neconformă, nefiind îndeplinite cerințele referitoare la tehnici de planificare însoțite de histograma personalului și planul de management al riscurilor. S-a menționat că, din analiza propunerii tehnice, nu reiese prezentarea tehnicilor de planificare propuse de ofertant. Este prezentată la pag. 764 histograma personalului, fără prezentarea tehnicilor de planificare folosite, cel puțin a uneia dintre cele solicitate în caietul de sarcini, respectiv tehnica evaluării repetate a programului, metoda potențialelor, metoda diagramelor de precedent sau tehnica evaluării grafice repetate a programului. De asemenea, în ce privește planul de management al riscurilor, s-a precizat că este incomplet, întrucât nu vizează decât riscurile analizate din punct de vedere al securității în muncă, neanalizându-se în mod complet toate riscurile ce pot să apară pe parcursul execuției lucrărilor de construcții și să prezinte un plan de management al acestora, pe fiecare acțiune în parte.

În fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se menționează:

Ofertantul va elabora propunerea tehnica astfel încât aceasta sa respecte în totalitate cerintele prevazute în Caietul de sarcini. Orice oferta care, prin propunerea tehnica, nu respecta cerintele prevazute în Caietul de sarcini, este considerata neconforma. Propunerea Tehnica trebuie sa demonstreze ca Ofertantul a înțeles corect cerintele si ca solutia tehnica prezentata îndeplineste întru totul aceste cerinte.

De asemenea , propunerea trebuie sa convinga Autoritatea Contractanta ca în caz de atribuire ofertantul dispune de capacitatea necesara pentru a asigura executia lucrarilor oferite cu respectarea tuturor prevederilor legale nationale în vigoare si în termenele impuse. Se va face o descriere detaliata a organizarii si a planului de lucru conceput pentru realizarea tuturor lucrarilor ce fac obiectul contractului. Vor fi descrise activitatile si sarcinile concrete care vor fi încredintate personalului implicat în îndeplinirea contractului. Propunerea Tehnica a ofertantului trebuie sa includa informatii si detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei potrivit factorilor de

atribuire adoptati. Se va anexa obligatoriu un opis al documentelor prezentate in Propunerea tehnica.

Propunerea Tehnica a ofertantului va include, printre altele :

- managementul resurselor alocate si al timpului de executie
- programul calitatii propus pentru executarea lucrarii.
- durata de executie a tuturor lucrarilor ce fac obiectul contractului exprimata în zile calendaristice;
- alocarea în mod exhaustiv a resurselor umane si tehnice (utilaje si echipamente) pe care operatorul economic intentioneaza sa le utilizeze pentru executia lucrarilor.
- tehnicile de planificare însoțite de histograma personalului.
- diagrama "drumului critic" explicitata pe fiecare tip de activitate, evidentiind metodele de remediere pentru activitatile supuse la constrângeri;
- proiectul de organizare de santier. Proiectul va fi complet si va reflecta, în mod clar spatiile de depozitare, zone de fabricare materiale (betoane, etc), spatii birouri, spatii stationare utilaje, modalitati de manipulare si transport materiale în cadrul organizarii de santier în vederea crearii conditiilor de desfasurare a activitatii de constructii-montaj.
- planul de management al mediului .

Continutul propunerii tehnice va trebui sa respecte minimal toate conditiile stipulate in caietul de sarcini.

De asemenea, in situatia lipsei propunerii tehnice sau a prezentarii propunerii tehnice incomplete, oferta va fi declarata neconforma .

În caietul de sarcini s-a prevăzut:

Propunerea tehnica va fi intocmita conform celor descrise in continuare si trebuie sa conțină:

1). Planul de management al riscurilor

Ofertantul trebuie sa identifice riscurile ce pot sa apara pe parcursul executiei lucrarilor de constructii si sa prezinte un plan de management al acestora, pe fiecare actiune în parte.

[...]

6). Plan detaliat de program pentru realizarea obiectivului contractului in conformitate cu prevederile caietului de sarcini si timpul declarat de finalizare. Acesta trebuie sa fie prezentat particularizat pe lucrarea ofertata. Trebuie atasata diagrama cu bare – Graficul Gantt – reflectind inclusiv interconditionalitatea activitatilor din cadrul categoriilor de lucrari asa cum sunt prezentate in listele cu cantitati de lucrari din proiectul tehnic (intocmit de ofertant), reprezentind programul de executare a lucrarilor. Programul pentru realizarea indeplinirii contractului trebuie prezentat folosind un program de tip Microsoft Project sau echivalent. Acesta va fi prezentat si pe CD in format mpp. sau echivalent.

Cel puțin urmatoarele informatii trebuie prezentate aici :

1. Denumirea si durata activitatilor si a categoriilor de lucrari din cadrul contractului

2. Succesiunea si inter-relationarea categoriilor de lucrari

3. Puncte cheie de control "milestones"

4. Prezentarea cel puțin a unei tehnici de planificare a activitatii (tehnica evaluării repetate a programului, metoda potențialelor, metoda diagramelor de precedenta, tehnica evaluării grafice repetate a programului), însoțite de graficul Gantt trasat pentru execuția tuturor etapelor ce se execută în cadrul fiecarui tip de lucrări și de histograma personalului.

5. Diagrama "drumului critic" explicitată pe fiecare tip de activitate, evidențiind metodele de remediere pentru activitățile supuse la constrângeri;

Programul de executie propus trebuie sa demonstreze :

1. Intelegerea prevederilor din caietele de sarcini intocmite de proiectant

2. Abilitatea de a transpune prevederile proiectului tehnic intr-un plan de lucru fezabil

3. Incadrarea activitatilor in timp de asa maniera incit sa se asigure finalizarea lucrarilor in termenul asumat prin formularul de oferta si comunicat de autoritatea contractanta in Fisa de date a achizitiei.

4. Autoritatea contractanta trebuie sa aiba posibilitatea sa verifice, in fisierul transmis in format mpp. sau echivalent, pentru fiecare activitate descrisa conform caietului de sarcini, care sunt resursele alocate pentru o anumita activitate, in ce cantitate si la ce pret.

In situatia lipsei propunerii tehnice sau a prezentarii incomplete, oferta va fi declarata neconforma.

Nu se vor lua in considerare ofertele tehnice la care planurile si proiectele solicitate mai sus sunt preluate din documentatia de atestare a sistemului de asigurare a calitatii si a protectiei mediului, fara a exista particularizarea lor la obiectul contractului de lucrari. In aceasta situatie, oferta va fi declarata neconforma.

Analizând propunerea tehnică a ..., Consiliul constată că, la pag. ..., se găsește histograma personalului. De asemenea, la pag...., au fost enumerate cee mai cunoscute tehnici de planificare.

În contestație, ofertanta a susținut că, întrucât autoritatea contractantă a solicitat prezentarea cel puțin a unei tehnici de planificare a activității, a optat pentru a planifica activitatea folosind metoda evaluării grafice repetate a programului, cunoscută și sub denumirea de metoda PERT – Program Evaluation and Review Technique (Tehnica Evaluării Repetate a Programului). Au fost descrise etapele parcurse și pe baza cărora a fost obținută histograma personalului, cu indicarea paginilor din propunerea tehnică (...).

Vizavi de cele susținute de contestatoare, este de observat că achizitoarea nu a solicitat nicio clarificare referitoare la tehnica de planificare folosită.

Într-adevăr, în fișa de date și în caietul de sarcini, s-a prevăzut că prezentarea incompletă a propunerii tehnice determină respingerea ca neconformă a ofertei, însă acest aspect nu înlătură obligația autorității contractante de a solicita ofertantei să explice cum anume a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini referitoare la prezentarea cel puțin a unei tehnici de planificare a activității.

Așadar, achizitoarea trebuia să facă aplicarea art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și să obțină informații de la ofertantă pentru a putea determina cu certitudine dacă propunerea tehnică a fost întocmită sau nu corespunzător. În urma analizei răspunsului primit, autoritatea contractantă putea decide dacă propunerea tehnică este sau nu întocmită corespunzător și să detalieze motivele care au stat la baza deciziei sale.

Comisia de evaluare a analizat oferta contestatoarei și a tras propriile sale concluzii, însă nu i-a adresat nicio întrebare pentru a cunoaște cum anume a considerat aceasta că respectă cerințele caietului de sarcini, prin modul în care și-a elaborat propunerea tehnică. În ce privește planul de management al riscurilor, autoritatea contractantă a reținut că *este incomplet, întrucât nu vizează decât riscurile analizate din punct de vedere al securității în muncă, neanalizându-se în mod complet toate riscurile ce pot să apară pe parcursul execuției lucrărilor de construcții și să prezinte un plan de*

management al acestora, pe fiecare acțiune în parte. Se observă din explicația citată că achizitoarea nu a precizat care ar fi acele riscuri pe care ofertanta nu le-a analizat. Mai mult, având în vedere respingerea ofertei în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care stabilește că *oferta este neconformă în cazul în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*, se constată că nu a fost indicată cerința din caietul de sarcini care nu a fost respectată. În referire la planul de management al riscurilor, s-a cerut ca *oferantul să identifice riscurile ce pot să apară pe parcursul execuției lucrărilor de construcții și să prezinte un plan de management al acestora, pe fiecare acțiune în parte.* Or, în lipsa altor informații, ofertanta a identificat anumite riscuri și le-a prezentat după cum a considerat, neputându-se stabili care anume cerință nu a fost respectată.

În contestație, SC ... a susținut că a evaluat riscurile prin metoda Institutului Național, la pag. ... din propunerea tehnică, prezentând riscurile în mod diferențiat pentru categoriile de lucrări și pentru fiecare meserie în parte.

Analizând paginile indicate, Consiliul constată că societatea a prezentat sub formă tabelară riscurile și măsurile de prevenire și protecție pe categorii de lucrări, respectiv măsurile tehnice și organizatorice în cazul riscurilor aferente personalului.

Nici în privința planului de management, autoritatea contractantă nu a cerut nicio solicitare de clarificări contestatoarei pentru a clarifica aspectele legate de modul de prezentare a planului de management al riscurilor.

Cele mai sus reținute în privința primului motiv de respingere rămân valabile și în ce privește cel de-al doilea motiv de respingere.

Se constată, așadar, că astfel cum a susținut și societatea contestatoare, achizitoare a efectuat o analiză superficială a ofertei și nu și-a îndeplinit obligațiile ce îi reveneau de clarificare în mod detaliat a ofertei, astfel că se impune reevaluarea ofertei sale.

Vizavi de criticile aduse societății desemnate câștigătoare, separat de faptul că este singura ofertă admisibilă din cele patru oferte depuse, având prețul cel mai mare, iar durata de garanție a lucrării și termenul de execuție egale cu cele ale celorlalți ofertanți (cu excepția duratei de garanție a lucrării acordată de ... SA care este de 60 luni, față de 120 luni cât au oferit ceilalți 3 participanți), Consiliul constată că este și singura ofertă în privința căreia nu s-a considerat că nu ar îndeplini vreuna dintre cerințele caietului de sarcini, astfel cum s-a considerat în cazul celorlalți operatori economici.

În referire la acest aspect, este de remarcat că, din documentele întocmite de autoritatea contractantă, nu rezultă cum anume a fost făcută evaluarea propunerii tehnice, nerezultând nici dacă au fost verificate în detaliu cerințele din caietul de sarcini pentru fiecare dintre documentele solicitate. În raportul procedurii de atribuire nr. ... / 19.05.2015, se face referire la raportul de specialitate nr.

..../19.05.2015 al expertului cooptat.

În raportul expertului, spre exemplu, pentru tehnici de planificare, s-au indicat pag. ... și ... din propunerea tehnică, planul de management al riscurilor pag. ..., proiectul de organizare de șantier ..., însă nu reiese că a fost analizată în detaliu fiecare cerință prevăzută în caiet pentru fiecare dintre documentele cerute (planul de management al riscurilor, organizarea de proiect, programul calității etc).

Mai mult, deși în ceea ce privește planul de management al riscurilor au fost prezentate riscurile avute în vedere și măsurile luate pentru prevenirea riscurilor, din niciun document nu rezultă modul în care a fost verificat și ce anume s-a avut în vedere pentru ca planul contestatoarei să fie considerat necorespunzător, iar al câștigătoarei corespunzător. De asemenea, nici în privința detalierii tehnicii de planificare sau a organizării de șantier, aduse în discuție de contestatoare, nu rezultă, din documentele întocmite, cum au fost analizate de comisie și ce anume s-a avut în vedere pentru considerarea propunerii tehnice conforme/neconforme.

În evaluarea propunerilor tehnice, autoritatea contractantă trebuia să respecte principiul tratamentului egal și, pentru a putea fi verificată corectitudinea evaluării efectuate, având în vedere multitudinea cerințelor caietului de sarcini, pentru fiecare dintre planurile/programele/proiectele solicitate, trebuia să întocmească procesele-verbale de evaluare/raportul procedurii, astfel încât acestea să ofere informații cu privire la modul de evaluare, în special cu privire la elementele avute în vedere în aprecierea conformității/neconformității ofertei.

Vizavi de aspectele suplimentare aduse în discuție pentru prima dată prin concluziile scrise, în referire la modul de îndeplinire a cerințelor de calificare a ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul nu le va analiza, aceste noi motive constituind, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației*. Persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei. Cu aplicarea art. 270 alin. (2) teza I din OUG nr. 34/2006, Consiliul poate pune în vederea contestatoarei să-și completeze contestația, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise, acestea fiind inadmisibile pe această cale.

În considerarea celor prezentate, stabilind că autoritatea contractantă a efectuat o analiză superficială a ofertelor, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 2815/19.05.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantei desemnate câștigătoare. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea celor două oferte și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. .../19.05.2015, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă).

Contestația fiind admisă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...