



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 111 din 08.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7794 din 11.05.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 43/04.05.2015, emis de către PRIMĂRIA COMUNEI ..., cu sediul în c..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de „execuție lucrări pentru proiectul „Înființare sistem de alimentare cu apă în localitățile ... și Ciortea, c..., jud. ...”, s-a solicitat:

- „anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 43/04.05.2015, precum și actelor subsecvente izvorâte din acesta;

- reluarea procedurii de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile și criteriile din documentația de atribuire”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ..., anulează raportul procedurii, inclusiv adresele

de comunicare a rezultatului și dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor conform motivării de mai jos, în termen de 12 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 111 din 08.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7794 din 11.05.2015, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de PRIMĂRIA COMUNEI ..., critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de asocieria SC ...SRL - SC ...SRL.

În fapt, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta SC ... SRL s-a clasat pe locul 3, având o ofertă de 2.516.900,50 lei, la care se adaugă diverse și neprevăzute în sumă de 64.000,00 lei.

Petenta apreciază că autoritatea contractantă, cu vădită intenție de a schimba ordinea ofertanților, a evaluat ofertele la prețul fără cheltuielile diverse și neprevăzute, deși în Capitolul IV.4.2 alin. 4-5 din fișa de date s-a solicitat ca prețul ofertei pentru care societățile se angajează să execute lucrarea să fie prețul total.

Conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor, ordinea stabilită conform valorii ofertate era:

Locul 1 - SC ... SRL - 2.580.900,50 lei (fără TVA)

Locul 2 - SC ...SRL & SC ...SRL - 2.602.868,65 lei (fără TVA)

Locul 3 - SC TECHNOCER SRL - 2.680.496,27 lei (fără TVA)

În valoarea ofertelor este cuprinsă și valoarea diverselor și neprevăzute, așa cum a fost solicitat în fișa de date.

În concluzie, contestatoarea consideră că evaluarea ofertelor după prețul fără diverse și neprevăzute este total nelegală, deoarece niciunde în caietul de sarcini sau în fișa de date nu se precizează că procentul de diverse și neprevăzute să fie într-un anumit cuantum.

Singura mențiune cu stabilirea procentului de diverse și neprevăzute este în capitolul IV.4.2 alin. (3), în care se arată că poate fi de maxim 9,46%. Deci, orice ofertant putea să-și stabilească pe baza estimărilor proprii procentul de diverse și neprevăzute care, însă, conform proiectului, nu putea depăși procentul maxim stabilit. De altfel, și autoritatea contractantă a considerat acest lucru valabil, declarând oferta SC ... SRL admisibilă.

Conform fișei de date, Capitolul IV.4.2 alin. (4), cheltuielile cu diverse și neprevăzute sunt luate în considerare pe tot parcursul

procedurii, în situații precum cele arătate în continuare, dar nu limitate la acestea:

- calcularea valorii estimative a contractului;
- prețul ofertei;
- calcularea procentului de 80% pentru a stabili incidența prevederilor 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006;
- valoarea maximă ce poate fi oferită;
- valoarea garanției de participare;

Având în vedere cele de mai sus, petenta consideră că toți ofertanții au fost informați în mod egal, și puteau să-și facă oferta așa cum considerau ei de cuviință, cu valoarea diverselor și neprevăzute preconizate de ei. Deci, la niciun moment nu s-a produs vreo discriminare între ofertanți. Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu are dreptul să schimbe criteriul de atribuire și de evaluare a ofertei, altfel decât au fost acestea precizate prin fișa de date, și nu poate să solicite un preț total prin fișa de date, iar apoi evaluarea să o facă după o valoare componentă a prețului total.

Inclusiv în comunicarea procedurii, autoritatea contractantă a consemnat: *„Menționăm faptul că, datorită procentului de diverse și neprevăzute diferit de cel din documentația de atribuire, pentru tratamentul egal al ofertanților, aplicarea criteriului de atribuire s-a făcut la valoarea fără TVA a ofertelor”*.

Nici în acest context, autoritatea contractantă nu respectă criteriul, deoarece valoarea fără TVA a lucrărilor era aceea din procesul-verbal de deschidere a ofertelor.

Astfel, autoarea contestației susține că stabilirea ofertei câștigătoare s-a făcut pe baza unui criteriu nelegal, și solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la emiterea unui comunicat al rezultatului procedurii legal și temeinic.

În ceea ce privește restul alegațiilor făcute de autoritatea contractantă referitor de erorile aritmetice făcute de SC ... SRL, aceasta consideră că comisia de evaluare le-a acceptat, având în vedere că oferta a fost admisibilă.

Prin adresa nr. 4130/...-.../12.05.2015, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copiile propunerii tehnice și financiare depuse de SC ... SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 50/20.05.2015, la care a atașat documentele necesare în soluționarea contestației, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 8933/26.05.2015.

Verificând propunerea financiară depusă de asocieria SC ...SRL - SC ...SRL, comisia de evaluare a constatat că aceasta a fost întocmită cu respectarea caietelor de sarcini. S-a verificat corectitudinea întocmirii ofertei financiare prin verificarea fiecărui articol în parte, cu corespondentul din caietele de sarcini.

Ofertantul a prezentat liste de cantități de lucrări, distincte pentru fiecare lucrare din caietul de sarcini:

- în Lista de cantități de lucrări - Captare prin puțuri - Terasamente - art. 17 YC01 Diferență preț material este cuprinsă valoarea de 1 leu;

- în Lista de cantități de lucrări - Gospodărie apă Ciortea - Rețea de incintă și priză de pământ - art. 2 EA16C1 s-a cuprins cantitate de 3 buc. Doze derivație, față de 1 buc. cât este prevăzut în documentația de atribuire;

- în Lista de cantități de lucrări - Alimentare cu energie electrică Ciortea - Racord electric 200 m - art. 9 prevăzut în documentație cu încadrarea W2G34A1 2 buc. - Cap terminal uscat de interior, în oferta depusă are încadrarea W2G25A1 - 1 buc - Procurare clemă de legătură.

Având în vedere cele constatate, comisia de evaluare hotărăște să solicite clarificări.

Analizând propunerea financiară depusă de ofertantul SC ... SRL, s-a constatat că aceasta a fost întocmită cu respectarea caietelor de sarcini. S-a verificat corectitudinea întocmirii ofertei financiare, prin verificarea fiecărui articol în parte, cu corespondentul din caietele de sarcini.

Ofertantul a prezentat liste de cantități de lucrări, distincte pentru fiecare lucrare din caietul de sarcini.

În Devizul General privind cheltuielile necesare realizării obiectivului, Cap. 5 Alte cheltuieli, subcap. 5.3 Cheltuieli Diverse și neprevăzute, este cuprinsă suma de 64.000 lei, sumă care este declarată și în formularul de ofertă, aceasta reprezentând un procent de 2,572 % din valoarea capitolelor aferente lucrărilor. Conform fișei de date a achiziției, Cap. 11.1.5 și Cap. 11.2.1 „Valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute este de 271.041 lei și reprezintă un procent de 9,46 % din valoarea capitolelor aferente lucrărilor, calculată conform HG 28/2008”.

Pentru tratamentul egal al ofertanților comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări privind nerespectarea procentului de diverse și neprevăzute.

În urma verificării listelor de cantități de lucrări s-au constatat următoarele:

- în Lista de cantități de lucrări - Captare prin puțuri - Terasamente - articolele 13 TsC02A1 și 14 TsC35A32 sunt cuprinse cantitățile de 27,00 sute mc, respectiv 13,50 sute mc, față de 27,00 mc, respectiv 13,50 mc cât este prevăzut în documentația de atribuire;

- în Lista de cantități de lucrări - Rețea distribuție ...- Terasamente - art. 2 TsC35A32 este cuprinsă cantitatea de 127,50 sute mc, față de 127,50 mc, cât este prevăzut în documentația de atribuire;

- în Lista de cantități de lucrări - Alimentare cu energie electrică ... - Racord electric 380 m, art. 29 TCA14V1 Instalare cablu este cuprinsă cantitatea de 3,80 km, față de 3,80 hm cât este prevăzut în documentația de atribuire;

- în Lista de cantități de lucrări - Alimentare cu energie electrică Ciortea - Racord electric 200 m art. 29 TCA14V1 instalare cablu este

cuprinsă cantitatea de 2,00 km, față de 2,00 hm cât este prevăzut în documentația de atribuire;

- în Lista de utilaj nr. 3 - Gospodărie de apă Ciortea - poz. 9 Releu de nivel cu 3 electrozi RNE cu 30 m cablu este cuprinsă cantitatea de 410 buc. față de 3 buc. cât este prevăzut în documentația de atribuire.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 34/10.03.2015, răspuns depus cu adresa nr. FN/11.03.2015, ofertantul SC TECHNOCER SRL a comunicat faptul că a respectat unitatea de măsură din norma de bază și a cerut comisiei să o considere ca o abatere minoră.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 33/10.03.2015, răspuns depus cu adresa nr. 340/12.03.2015, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 35/13.03.2015, asocieria SC ...SRL - SC ...SRL a comunicat că își însușește observațiile prezentate și că menține valoarea ofertată.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 32/10.03.2015, răspuns depus cu adresa nr. 53/12.03.2015, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 36/13.03.2015, SC ... SRL a răspuns, referitor la diverse și neprevăzute că a respectat prevederile Cap. IV.2. din fișa de date, unde este indicat, în paranteză, un procent de „maxim 9,46%”, în Cap. 11.1.5 și Cap. 11.2.1 fiind specificat un procent de „9,46%”, specificație care apare și în invitația de participare. Având în vedere cele prezentate, pentru tratamentul egal al ofertanților, comisia de evaluare a hotărât să aplice criteriul de atribuire la valoarea fără diverse și neprevăzute.

Referitor la celelalte observații se precizează că încadrarea în articolele de deviz și unitatea de măsură s-a făcut de către proiectant nu de autoritatea contractantă, iar ofertantul putea cere clarificări. Având în vedere faptul că dacă se acceptă îndreptarea erorilor constatate, erori care nu sunt aritmetice, ofertantul nu a adaptat cantitatea la unitatea de măsură, se modifică oferta financiară, comisia de evaluare consideră că nu poate accepta aceasta.

De asemenea, se precizează că, dintr-o eroare de redactare, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii s-a menționat faptul că: *„datorită procentului de diverse și neprevăzute diferit de cel din documentația de atribuire, pentru tratamentul egal al ofertanților, aplicarea criteriului de atribuire s-a făcut la valoarea fără TVA a ofertelor”* în loc de *„datorită procentului de diverse și neprevăzute diferit de cel din documentația de atribuire, pentru tratamentul egal al ofertanților, aplicarea criteriului de atribuire s-a făcut la valoarea fără DN a ofertelor”*, oricum valoarea luată în considerare este cea fără TVA.

Referitor la susținerea petentei a faptului că „niciunde în caietul de sarcini sau în fișa de date a achiziției nu se precizează procentul de 9,46% diverse și neprevăzute”, autoritatea contractantă arată că este eronat, deoarece în fișa de date la Cap. 11.1.5 se precizează că „Valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute este de 271.041 lei și reprezintă un procent de 9,46 % din valoarea capitolelor aferente lucrărilor, calculată conform HG 28/2008”, iar la Cap. 11.2.1 „Valoarea

estimata este de: 3.196.980 lei fără TVA (din care cheltuieli diverse și neprevăzute 271.041 lei și reprezintă un procent de 9,46 % din valoarea capitolelor de lucrări, calculată conform HG nr. 28/2008”), SC ... SRL neținând cont de aceste prevederi.

Valorile ofertate au fost următoarele:

- SC TECHNOCER SRL - 2.451.667,90 lei, la care se adaugă DN în sumă de 228.828,37 lei, total **2.680.496,27 lei**;
- Asociere SC ...SRL - SC ...SRL - 2.377.917,65 lei, la care se adaugă DN în sumă de 224.951,00 lei, total **2.602.868,65 lei**;
- SC ... SRL - 2.516.900,50 lei, la care se adaugă DN în sumă de 64.000,00 lei, total **2.580.900,50 lei**.

Comparând valorile totale se constată că ofertantul SC ... SRL are cea mai mică valoare. Comparând valorile fără DN se constată faptul că valoarea ofertată de contestator este cea mai mare, valoarea totală mică rezultând datorită aplicării unui procent de DN diferit de al celorlalți ofertanți. Valoarea fără DN reprezintă valoarea reală a lucrărilor de construcții ce se vor executa, știut fiind faptul că diversele și neprevăzutele se vor deconta doar dacă apar cheltuieli cu lucrările care pot fi incidente pe parcursul derulării contractului.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect obiect „Înființare sistem de alimentare cu apă în localitățile ... și Ciortea, c..., jud. ...”, PRIMĂRIA COMUNEI ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor trei oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 14/23.02.2015 iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 38/24.03.2015. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 43/04.05.2015) SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

- „anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 43/04.05.2015, precum și actelor subsecvente izvorâte din acesta;

- reluarea procedurii de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile și criteriile din documentația de atribuire”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Criticile contestatoarei formulate împotriva modalității de evaluare a propunerilor financiare și stabilire a ofertei desemnate câștigătoare, adoptată de autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor sunt considerate de Consiliu întemeiate. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire....* Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.2.1) „Criterii de atribuire”, autoritatea contractantă a precizat: *Prețul cel mai scăzut*. De asemenea, la cap IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat:

Propunerea financiară se va elabora și prezenta astfel încât să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, tarif și să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Ofertantul va prezenta:

- Formularul de ofertă; - Formular 18, care reprezintă elementul principal al propunerii financiare și care cuprinde prețul total.

Propunerea financiară totală prezentată de fiecare operator economic trebuie să conțină, ca element menționat distinct, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute (maxim 9,46 %) la propunerea financiară (fără diverse și neprevăzute și fără organizare de șantier) depusă.

Evaluarea ofertelor, respectiv a propunerilor financiare prezentate de ofertanți prin prisma încadrării în prevederile art. 202 (oferta cu preț neobișnuit de scăzut) sau în prevederile art. 36 alin. 1 lit. e) sau e¹ din HG nr. 925/2006, se va realiza prin luarea în considerare a propunerilor financiare totale ce cuprind inclusiv valoarea ce rezultă din aplicarea procentului de diverse și neprevăzute. Propunerea financiară pentru lucrări se va prezenta conform Ordinului MDLPL nr. 863/2008.

În perioada de evaluare a ofertelor, constatând că unul dintre ofertanți a ofertat un procent al cheltuielilor diverse și neprevăzute (2,572%) mult mai mic decât al celorlalți doi ofertanți (9,46%), autoritatea contractantă a decis să evalueze propunerile financiare și să desemneze ofertantul câștigător în baza propunerii financiare ofertate fără cheltuieli diverse și neprevăzute.

Referitor la modalitatea de stabilire a valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute, Consiliul constată următoarele: Prin fișa de date a achiziției, la cap. II.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” și cap. II.2.1) „Cantitatea totală sau domeniul”, autoritatea contractantă a precizat: *Valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute este de 271.041 lei și reprezintă un procent de 9,46 % din valoarea capitolelor aferente lucrărilor, calculată conform HG 28/2008).*

În același timp, la cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat: *Propunerea financiară se va elabora și prezenta astfel încât să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, tarif și să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.*

Ofertantul va prezenta:

- Formularul de oferta; - Formular 18, care reprezintă elementul principal al propunerii financiare și care cuprinde prețul total.

Propunerea financiară totală prezentată de fiecare operator economic trebuie să conțină, ca element menționat distinct, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute (maxim 9,46 %) la propunerea financiară (fără diverse și neprevăzute și fără organizare de șantier) depusă.

Evaluarea ofertelor, respectiv a propunerilor financiare prezentate de ofertanți prin prisma încadrării în prevederile art. 202 (oferta cu preț neobișnuit de scăzut) sau în prevederile art. 36 alin. 1 lit. e sau e1 din HG nr. 925/2006, se va realiza prin luarea în considerare a propunerilor financiare totale ce cuprind inclusiv valoarea ce rezultă din aplicarea procentului de diverse și neprevăzute.

Deși în partea introductivă a fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a precizat că procentul cheltuielilor diverse și neprevăzute este de 9,46%, la capitolul IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” a precizat expres că la întocmirea propunerii financiare ofertanții vor prezenta distinct valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute într-un procent de maxim 9,46%. În acest context, în mod corect fiecare ofertant și-a stabilit procentul cheltuielilor diverse și neprevăzute după propriile estimări cu încadrare în procentul maxim de 9.46%.

În condițiile în care evaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare se face prin raportare la propunerea financiară totală (inclusiv valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute) în mod eronat autoritatea contractantă a schimbat pe perioada de evaluare a ofertelor modalitatea de evaluare și desemnare a ofertei câștigătoare, respectiv a evaluat și desemnat oferta câștigătoare prin raportare la propunerea financiară declarată fără cheltuieli diverse și neprevăzute. Prin schimbarea modalității de aplicare a criteriului de atribuire stabilit (prețul cel mai scăzut) pe perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței și tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în cazul în speță fiind avantajați ofertanții care au ofertat un procent al cheltuielilor diverse și neprevăzute cât mai mare. În conformitate cu dispozițiile art. 197 din

OUG nr. 34/2006, *Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în anunțul de participare criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică, care, odată stabilit, nu poate fi schimbat pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire.*

Mai mult, conform prevederilor art. 293 lit. j¹ din OUG nr. 34/2006, *schimbarea criteriului de atribuire precizat la nivelul invitației/anunțului de participare și în documentația de atribuire pe parcursul aplicării procedurii de atribuire constituie contravenție și se sancționează conform prevederilor art. 294 alin. (4) din aceeași ordonanță de urgență.*

Având în vedere cele prezentate Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a evaluat și desemnat oferta câștigătoare în conformitate cu documentația de atribuire și legislația aplicabilă motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a propunerii financiare totale (inclusiv cheltuielile diverse și neprevăzute), fără TVA, potrivit art. 82 din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația SC ... SRL în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ... și dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 12 zile de la data primirii prezentei.

Redactată în patru exemplare, conține 9 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,