



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1711/19.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10991/19.06.2016, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ...- Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 15831/15.06.2015 emis de S..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de organizatoare a procedurii, *cerere de oferte*, în vederea atribuirii contractului „Servicii pază”, s-a solicitat Consiliului ... încheierii contractului, până la soluționarea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului ..., Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a înaintat contestația nr. 1711/19.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10991/19.06.2016, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 15831/15.06.2015 emis de S..., considerând că a îndeplinit absolut toate cerințele din documentația de atribuire și, prin urmare oferta sa nu trebuia declarată inacceptabilă.

Contestatoarea susține că solicitarea ISO 14001/2008 de la punctul III.2.3.b. din fișa de date a achiziției nu a fost intenționată de autoritatea contractantă, deoarece nu se coroborează cu punctul 7.1. al caietului de sarcini.

De asemenea, contestatoarea arată că o asemenea solicitare referitoare la ISO 14001/2008 este interzisă pentru achiziție serviciilor de pază, care nu au nimic în comun de-a face cu poluarea mediului.

Față de obiectul achiziției, Consiliul a sesizat din oficiu lipsa competenței sale materiale în soluționarea cauzei. Astfel, prin adresele nr. 5844/...../22.06.2015 și 5845/... .../22.06.2015, s-a solicitat, atât autorității contractante, cât și contestatoarei, opinia față de această excepție.

Prin adresa nr. 16571/23.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11253/23.06.2015, autoritatea contractantă consideră că Tribunalul ... are competență materială în ceea ce privește soluționarea contestației, solicitând admiterea excepției necompetenței materiale a CNSC și trimiterea dosarului spre soluționare acestei instanțe.

Prin adresa nr. 1713/23.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11228/23.06.2015, transmisă prin fax, contestatoarea precizează că, având în vedere că autoritatea contractantă nu s-a prevalat de derogarea prevăzută de ordonanța de urgență în ceea ce privește achizițiile prevăzute în Anexa 2B și a organizat *cererea de oferte* prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../15.06.2015, atunci se aplică prevederile OUG nr. 34/2006 privind soluționarea contestațiilor.

Mai mult, contestatoarea arată că în fișa de date a achiziției, la cap. VI.4.1) se menționează că organismul competent pentru căile de atac este Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pază”, S... a organizat procedura, cerere de oferte, conform invitației de participare nr. .../15.06.2015.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale (rezultat ce i-a fost comunicat cu adresa nr. 15831/15.06.2015), SC ... SRL a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând revizuirea acestui rezultat.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, verificând mai întâi condițiile de fond ale înaintării

contestației, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea acesteia.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a solicitat părților (atât contestatoarei, prin adresa nr. 5844/...../22.06.2015, cât și autorității contractante, prin adresa nr. 5845/... .. /22.06.2015), punctul de vedere referitor la excepția lipsei de competență materială, raportat la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, precum și la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contrar susținerii contestatoarei, Consiliul a constatat incidența dispozițiilor de la art. 16 din OUG nr. 34/2006, ce exceptează autoritatea contractantă de la obligația organizării unei proceduri de atribuire având obiect de achiziție precum cel de interes, dar și care stabilesc competența Consiliului doar la acele proceduri ce au un astfel de obiect, însă cu valori peste pragul valoric de la art. 57 alin. (2) din același act normativ.

În speță, Consiliul constată că serviciile ce constituie obiectul contractului, respectiv „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor”, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006, la poziția 23.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este, conform documentației de atribuire, de ... lei, fără TVA (aproximativ 56283.86 euro, conform invitației de participare nr. .../15.06.2015), valoare ce se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel că, în cauză, au relevanță dispozițiile art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanță, modificată prin OUG nr. 76/2010, potrivit cărora obligativitatea autorității contractante de a aplica prevederile actului normativ mai sus menționat pentru atribuirea contractelor din categoria celor incluse în anexa 2B „(...) se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 (...). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Ori, conform prevederilor coroborate ale art. 266 și 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizate în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului OUG nr. 34/2006 mai sus amintit, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun.

Având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii/premergătoare acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (conform cu dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007 stabilind această competență materială).

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă și sediul petentei, Consiliul constată că Tribunalul ..., Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, în temeiul dispozițiilor de la alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite excepția lipsei competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul cauzei la Tribunalul ..., Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, măsură ce nu poate fi atacată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...