



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 44/08.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10074/09.06.2015, înaintată de SC ..., cu sediul în ..., ..., județul ... și adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., formulată împotriva procedurii organizate de SC ... SA, cu sediul în ..., ..., județul ..., prin Ordinul inițiator nr. 327/2015 publicat de ..., în vederea achiziționării de produse, respectiv „Motorină Euro Diesel (EURO 5)”, s-a solicitat Consiliului ...

Prin adresa nr. 3943/19.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11000/19.06.2015, SC ..., cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- președinte - director general, a înaintat Consiliului cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în temeiul art. 61 alin. (1) și (3) și art. 63 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, prin care solicită:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interesul autorității contractante, iar pe fondul cauzei admiterea acesteia;
- respingerea contestației formulate de SC ..., în principal, pentru neconstituirea garanției de buna conduită, astfel cum este aceasta reglementată de dispozițiile art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar, în subsidiar, ca neîntemeiată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului.

Declină competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului ... - Secția a – II – a civilă, de contencios administrativ și fiscal și trimite cauza spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 44/08.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10074/09.06.2015, SC ... atacă procedura organizată de SC ... SA, în vederea achiziționării de produse, respectiv „Motorină Euro Diesel (EURO 5)”, solicitând Consiliului anularea ei și organizarea unei proceduri de atribuire cu respectarea dispozițiilor OUG 34/2006.

Contestatoarea reclamă faptul că SC ... SA s-a prevalat în mod eronat de dispozițiile art. 122 lit. f) din OUG nr. 34/2006, organizând procedura atacată prin intermediul ..., întrucât combustibilii auto (motorină) nu pot fi asimilați materiilor prime, la care face referire textul ordonanței.

Prin adresa nr. 3054/17.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10687/17.06.2015, SC ... SA a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precizând că nu este autoritate contractantă în înțelesul dispozițiilor art. 8 din OUG nr. 34/2006, invocând excepția lipsei de competență a CNSC în soluționarea prezentei spețe.

Prin adresa nr. 3943/19.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11000/19.06.2015, SC ... a înaintat Consiliului cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în temeiul art. 61 alin. (1) și (3) și art. 63 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, prin care solicită:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interesul autorității contractante, iar pe fondul cauzei admiterea acesteia;
- respingerea contestației formulate de SC ..., în principal, pentru neconstituirea garanției de buna conduită, astfel cum este aceasta reglementată de dispozițiile art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar, în subsidiar, ca neîntemeiată.

De asemenea, intervenienta invocă excepția lipsei de competență a Consiliului în soluționarea prezentei spețe, arătând că SC ... SA nu este autoritate contractantă în înțelesul dispozițiilor art. 8 și art. 9 din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care solicită declinarea competenței materiale în favoarea Tribunalului ... - Secția de contencios administrativ, fiscal și de insolvență

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru achiziționarea de produse, respectiv „Motorină Euro Diesel (EURO 5)”, SC ... a publicat, pentru SC ... SA, ordinul inițiator nr. 327/2015. Documentația de atribuire a fost postată pe site-ul ... SA, odată cu ordinul inițiator.

Considerând că organizatoarea procedurii avea obligația respectării dispozițiilor OUG nr. 34/2006, SC ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea procedurii.

Față de tipul de entitate, Consiliul constată că SC ... SA nu poate fi încadrată la categoriile de autorități contractante enumerate la art. 8 lit. a) – c) din OUG nr. 34/2006, respectiv:

a) oricare organism al statului - autoritate publică sau instituție publică - care acționează la nivel central ori la nivel regional sau local;

b) oricare organism, altul decât unul dintre cele prevăzute la lit. a), cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial /.../;

c) oricare asociere formată de una sau mai multe autorități contractante dintre cele prevăzute la lit. a), b), d) sau e)“.

Însăși SC ... SA ..., în punctul său de vedere cu privire la contestație, precizează faptul că nu mai are calitate de autoritate contractantă în sensul art. 8 din OUG nr. 34/2006 începând cu modificările și completările aduse acestei ordonanțe de urgență prin Legea nr. 193/2013 și OUG nr. 51/2014.

De altminteri, prin art. 2 al Ordinului președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 313/2011 cu privire la interpretarea anumitor dispoziții privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, s-a stabilit în mod limpede că, dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 nu sunt aplicabile entităților juridice fără calitatea de autoritate contractantă care nu se încadrează în prevederile art. 9 lit. c) și c¹) din aceeași ordonanță, cum este și SC ... SA.

Mai mult, prin art. 3 al ordinului amintit se prevede că *orice document emis de alte organisme/autorități, cu excepția Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, prin care se impune respectarea de către entitățile juridice menționate la art. 2 a regulilor privind derularea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, nu produce efecte juridice.*

Determinând că, în cauză, societatea organizatoare a procedurii nu are calitatea de autoritate contractantă și luând în considerare dispozițiile art. 266 și 255 din ordonanța precizată, în situația prezentă nu au incidență prevederile OUG nr. 34/2006 privind procedurile de atribuire și cu privire la soluționarea contestațiilor de

către Consiliu, achizitorul nefiind autoritate contractantă. Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatoarea sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Consiliul are în vedere și prevederile art. 95 punctul 1 din Codul de Procedură Civilă potrivit cărora *Tribunalele judecă: 1. în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe.*

În raport de cele reținute, în conformitate cu dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 132 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a Consiliului și va dispune declinarea competenței de soluționare a cauzei formulată de SC ..., în contradictoriu cu SC ... SA, în favoarea Tribunalului ... - Secția a – II – a civilă, de contencios administrativ și fiscal, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...