



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /.../...

Data:

Prin contestația nr. 221/03.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9557/03.06.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 2, comunicat cu adresa nr. 103/972/29.05.2015, de către C... S.A., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect „*Riboane*”, cod CPV 30192300-4 benzi impregnate cu cerneală (Rev.2), 30192320-0 panglici pentru imprimare (Rev. 2), s-a solicitat „*anularea actului atacat și, pe cale de consecință, declararea ofertei S.C. ... S.R.L. ca fiind conformă și comunicarea ofertanților admiși la etapa finală de licitație electronică*”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ..., în contradictoriu cu C... S.A., cu sediul în ..., ...,

Anulează raportul procedurii nr. 1971 din 29.05.2015 în partea privind evaluarea ofertelor depuse pentru lotul nr. 2 de produse și actele subsecvente părții anulate din raport.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de

atribuire a lotului nr. 2, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu aplicarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a celor reținute în motivarea prezentei.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere de „*declarare a ofertei S.C. ... S.R.L. ca fiind conformă*”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 221/03.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9557/03.06.2015, S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire aferent **lotului nr. 2** – „*Riboane pentru imprimante marca Intermec*”, comunicat cu adresa nr. 103/972/ 29.05.2015, de către C... S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect „Riboane”, solicitând „*anularea actului atacat și, pe cale de consecință, declararea ofertei S.C. ... S.R.L. ca fiind conformă și comunicarea ofertanților admiși la etapa finală de licitație electronică*”.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că, participând, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, prin adresa nr. 103/972/29.05.2015, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului nr. 2. „...”, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, motivat de faptul că „*în cadrul fișei tehnice a produsului nu sunt menționați parametrii solicitați prin caietul de sarcini, precum și dimensiunile de gabarit, dimensiunile tamburului și dimensiunile rolei*”.

Contestatoarea apreciază că cerința mai sus menționată este abuzivă, întrucât încalcă principiile tratamentului egal și al nediscriminării operatorilor economici.

Totodată, petenta susține că „*declararea dimensiunilor*”, a căror lipsă o invocă autoritatea contractantă, s-a realizat, de către S.C. ... S.R.L., prin descrierea produsului ofertat, conform cerinței de la pct. 1 de la Cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției, prin care s-a impus prezentarea unui „*comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența produselor prezentate în propunerea tehnică, cu specificațiile respective*”.

Subliniind faptul că, „*în aplicarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării prevalează analiza fondului documentelor față de forma acestora*”, autoarea contestației consideră că, în cazul prezentării informațiilor sub altă formă decât cea reglementată, comisia de evaluare are

posibilitatea de a solicita clarificări în acest sens.

Totodată, petenta apreciază că faptul că a inclus toate informațiile într-un singur document („comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice” - pag 2 a dosarului Propunere tehnică lot 2), „nu presupune că produsul oferit nu corespunde doar pentru simplu motiv că într-unul din documentele propunerii tehnice nu sunt menționate toate specificațiile tehnice”.

S.C. ... S.R.L. reiterează faptul că dimensiunile produsului, atât cele de detaliu, cât și cele de gabarit, sunt menționate în „pagina intitulată «Propunere tehnică» și ilustrate prin mostra prezentată”, la care autoritatea contractantă nu a făcut referire, motiv pentru care apreciază că aceasta a corespuns cerințelor și descrierilor autorității contractante.

Față de aspectele învederate mai sus, petenta afirmă: „autoritatea contractantă avea posibilitatea clarificării și, în aceeași măsură, reconfirmarea, din partea societății noastre, a acestor aspecte, prin transmiterea solicitării de clarificări”.

În același context, autoarea contestației învederează Consiliului că, pe parcursul întregului proces de evaluare a ofertei sale, nu a primit nicio solicitare de clarificări, „C... S.A. invocând dreptul, și nu obligația, de a solicita clarificări atunci când decide, în mod arbitrar, să excludă anumiți ofertanți din cadrul procedurii de atribuire”.

Această abordare a autorității contractante, susține contestația, a fost frecvent contrazisă de către C.N.S.C., care a subliniat, în nenumărate cazuri, obligația comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, cât și obligația autorității contractante de a nu respinge oferta înainte de a solicita aceste clarificări dacă consideră că descrierea produsului nu este evidentă.

Mai mult, arată petenta, orice solicitare de clarificări în acest sens nu ar fi condus la modificarea propunerii tehnice și nici nu ar fi creat un avantaj pentru S.C. ... S.R.L., atâta timp cât informațiile solicitate de către autoritatea contractantă existau, la momentul depunerii ofertei, în cadrul documentelor prezentate.

Autoarea contestației subliniază faptul că, în sistemul legislativ european REACH, fișa tehnică de securitate furnizează utilizatorilor informațiile necesare privind securitatea la utilizare a substanțelor și preparatelor chimice. Astfel, susține petenta, fișele cu date de securitate reprezintă principalul instrument pentru a asigura că producătorii și importatorii comunică suficiente informații de-a lungul lanțului de aprovizionare pentru a permite utilizarea, în condiții de securitate, a substanțelor și amestecurilor lor.

S.C. ... S.R.L. precizează că fișa tehnică de securitate se întocmește de către persoana juridică sau persoana fizică responsabilă cu punerea pe piața a substanței/preparatului chimic (producător, importator sau distribuitor/comerciant) și nu reprezintă un certificat de calitate sau conformitate al produsului, ci ea reglementează

acesteia și instrucțiunile de manipulare, eliminare și transport, precum și măsurile de prim ajutor, combatere a incendiilor și control al expunerii", așa cum de altfel susține și autoritatea contractantă la Cap. III „Condiții de adjudecare” al caietului de sarcini.

Petenta susține că fișele tehnice de securitate ale produselor care fac obiectul procedurii de atribuire au fost elaborate în conformitate cu cerințele SR ISO 11014/2009 – fișe cu date de securitate pentru produse chimice și respectă prevederile Regulamentului (CE) nr. 907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului, precum și legislația națională în vigoare: Ordonanța de Urgență 200/2000 privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și preparatelor chimice periculoase; Legea nr. 451/2001 pentru aprobarea Ordonanței de Urgență 200/2000 privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și preparatelor chimice periculoase; HG nr. 92/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind clasificarea, etichetarea și ambalarea preparatelor chimice periculoase.

În același sens, contestatoarea învederează faptul că, în conformitate cu prevederile art. 31 „Cerințe referitoare la fișele tehnice de securitate” alin. (6) al Regulamentului (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18.12.2006, *„Fișa tehnică de securitate este datată și conține următoarele rubrici: identificarea substanței/preparatului și a societății/întreprinderii; identificarea pericolelor; compoziție/informații cu privire la componenți; măsuri de prim ajutor; măsuri de luptă împotriva incendiilor; măsuri în caz de emisii accidentale; manipulare și depozitare; controlul expunerii/protecția personală; proprietăți fizice și chimice; stabilitate și reactivitate; informații toxicologice; informații ecologice; considerații cu privire la eliminare; informații cu privire la transport; informații cu privire la reglementare; alte informații”.*

Susținând că fișa tehnică de securitate elaborată de către producătorul Intermec Technologies Benelux BV (ACS HSM), respectă, cu fidelitate, cerințele REGULAMENTULUI EUROPEAN mai susmenționat, S.C. ... S.R.L. opinează că argumentația autorității contractante potrivit căreia fișa de securitate nu a fost întocmită pe codul specific de produs, respectiv în fișa tehnică de securitate nu apare specificat codul TMX1310/GP02, este abuzivă și încalcă principiile consacrate de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv principiul nediscriminării, tratamentului egal și, în mod special, al recunoașterii reciproce.

Petenta mai susține că legislația națională sau comunitară nu prevăd ca fișa tehnică de securitate („Material Safety Data Sheet”) să fie întocmită și livrată la punerea pe piața a produsului pentru fiecare sorto-tipo-dimensiune a aceleiași game de produs, iar rațiunea pentru care se elaborează o astfel de fișă rezidă tocmai din scopul instrumentat de acest document, respectiv acela că *„furnizează utilizatorilor informațiile necesare privind securitatea, la utilizare, a substanțelor și preparatelor chimice” („Material Safety Data Sheet”).*

S.C. ... S.R.L. precizează că fișa

în documentele de procedură”, este întocmită pentru substanța/preparatul chimic care se numește „*film PET impregnat, utilizat în sistem de transfer termic*”, substanță care se regăsește în toată gama de riboane fabricate de către Intermec by Honeywell (ACS HSM) și este valabilă pentru punerea pe piața a tuturor riboanelor, nu numai pentru un anumit cod specific de ribbon precum cel oferit TMX1310/GP02.

Acest cod, susține petenta, reprezintă identificatorul producătorului pentru modalitatea de condiționare la vânzare a produsului „*Thermal transfer inked ribbon*”, astfel cum este solicitat de C... S.A., respectivul cod nereprezentând ieșirea din sfera grupei de produse înregistrate, evaluate și autorizate prin fișa tehnică de Securitate prezentată în documentele procedurii.

Precizând că gama de riboane oferite de către Intermec by Honeywell (ACS HSM) diferă doar prin dimensiunile de gabarit, nicidecum prin materiile prime utilizate în fabricarea acestei game de produse, precum și faptul că fișa este uzitată în tot lanțul de distribuție al INTERMEC și este preluată din dosarul producătorului așa cum este ea a fost întocmită conform legislației comunitare, petenta apreciază că respingerea acestui document de către C... S.A., ca fiind neconform, încalcă principiului recunoașterii reciproce.

Autoarea contestației reiterează faptul că toate aceste aspecte puteau fi clarificate în situația în care autoritatea contractantă ar fi aplicat corespunzător prevederile legale și ar fi solicitat un punct de vedere sau lămuriri din partea S.C. ... S.R.L., o astfel de clarificare nefiind de natură să avantajeze ofertantul în raport cu ceilalți participanți, cu atât mai mult cu cât mostra prezentată nu a făcut obiectul respingerii, motiv pentru care se poate presupune că a corespuns cerințelor autorității contractante.

În drept, au fost invocate prevederile art. 255 și art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. 2288/08.06.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 9995/09.06.2015, C... S.A. a precizat că, „*în urma analizării de către comisia de evaluare a documentului depus de ofertantul S.C. ... S.R.L., reprezentând Fișa tehnică a produsului, eliberată de producător nu au fost regăsite, nu au fost demonstrate, nu au fost certificate caracteristicile tehnice minimale solicitate prin caietul de sarcini: «dimensiuni 77mm x 100 mm, înfășurat pe tambur de carton cu creștături, având diametrul interior de 13 mm. Diametrul maxim al rolei de ribbon: 41 mm»*”.

Menționând că anunțul de participare și documentația de atribuire aferentă au fost publicate în SEAP în data de ..., termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind 16.04.2015, ora 10:00, autoritatea contractantă apreciază că, în toată această perioadă, contestatoarea avea posibilitatea de a-i solicita clarificări (sau, după caz, de a depune contestație) cu privire la cerința privind prezentarea Fișei tehnice a produsului eliberată de producător care să certifice caracteristicile tehnice ale produsului în conformitate cu cerințele minime solicitate în caietul de sarcini, cerință pe care o consideră abuzivă în cuprinsul contestației.

C... S.A. apreciază că nesolicitând clarificări privind documentația de atribuire și depunând oferta pentru lotul nr. 2 al procedurii, petenta și-a însușit conținutul acesteia în forma publicată în SEAP.

Autoritatea contractantă precizează că înțelege să invoce *„tardivitatea contestației cu privire la solicitările caietului de sarcini”*, arătând că S.C. ... S.R.L. avea posibilitatea de a contesta cerința privind prezentarea Fișei tehnice a produsului eliberată de producător care să certifice caracteristicile tehnice ale produsului în conformitate cu cerințele minime solicitate în caietul de sarcini, cerință pe care o consideră abuzivă în cuprinsul contestației, în termenul prevăzut de art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că, în formularea solicitărilor cuprinse în caietul de sarcini, s-au avut în vedere dispozițiile art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, susținând că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice solicitate pentru acestea sunt stabilite de către fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia (art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare).

Redând prevederile art. 35 și art. 36 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că a respectat, în totalitate, prevederile ordonanței cu referire la caietul de sarcini.

Astfel, se arată că, la Cap. IV.4) „Prezentarea ofertei”, pct. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției s-a solicitat ofertanților să prezinte *„comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența produselor prezentate în propunerea tehnică, cu specificațiile respective; document edificator privind capacitatea produsului de printare a consumabilelor oferite; fișa tehnică de securitate („Data Material Sheet”), eliberată de către producător, pentru fiecare produs, în parte; **fișa tehnică a produsului care să certifice parametrii tehnici prevăzuți în caietul de sarcini, eliberată de către producător; (...)**”.*

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia informațiile referitoare la *„dimensiuni 77 mm x 100 m înfășurat pe tambur de carton cu crestături, având diametrul interior de 13 mm. Diametrul maxim al rolei de ribbon: 41mm”*, au fost menționate în documentul „Propunere Tehnică lot 2”, organizatoarea procedurii precizează că acest document reprezintă propunerea tehnică a ofertantului, întocmită pe proprie răspundere și trebuie să reflecte asumarea de către acesta a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini – *„un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența cu specificațiile respective”*.

Autoritatea contractanta mai precizează că a solicitat *„fișa tehnică a produsului care să certifice parametrii tehnici prevăzuți în caietul de sarcini, eliberata de către producător”* pentru *„a fi demonstrate/certificate*

caracteristicile tehnice prezentate în propunerea tehnică de către ofertați”.

Reiterând faptul că, în documentul „Fișa tehnică a produsului eliberata de producător”, prezentat de S.C. ... S.R.L. „nu au fost regăsite, nu au putut fi demonstrate și nu au fost certificate caracteristicile tehnice minimale solicitate în caietul de sarcini: *«dimensiuni 77 mm x 100 m înfășurat pe tambur de carton cu creștături, având diametrul interior de 13 mm. Diametrul maxim al rolei de ribon: 41mm»*”, autoritatea contractantă precizează că petenta nu a prezentat nici alte documente, emise de producător sau documente emise de alte organisme abilitate, prin care să demonstreze sau să certifice caracteristicile tehnice minimale solicitate prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește îndeplinirea, de către petentă, a cerinței de la Cap.III. „Condiții de adjudecare” al caietului de sarcini, potrivit căreia *„pentru fiecare produs oferit se va prezenta Fișa tehnică de securitate ("Material Safety Data Sheet"), eliberată de producător, din care să rezulte proprietățile fizico-chimice, toxicologice și ecotoxicologice etc. Fișa tehnică de securitate, elaborată în conformitate cu SR ISO 11014/2009, are menirea să asigure autoritatea contractantă de funcționarea echipamentelor în condițiile tehnice prescrise de producător și să elimine riscul datorat unui agent chimic periculos pentru angajați. Toate rapoartele și fișele tehnice de securitate trebuie să fie făcute pe codurile specifice producătorului consumabilului respectiv”*, autoritatea contractantă menționează că, analizând documentul intitulat „SAFETY DATA SHEET”, comisia de evaluare a constatat că acesta nu este întocmit pe codul specific al producătorului, respectiv, cod „TMX1310/GP02”, conform solicitării din caietul de sarcini.

Referitor la criticile contestatoarei privind prevederea caietului de sarcini potrivit căreia *„fișele tehnice de securitate trebuie să fie făcute pe codurile specifice ale producătorului consumabilului respectiv”*, autoritatea contractantă reiterează faptul că aceasta avea posibilitatea de a solicita clarificări în acest sens sau de a contesta prevederile documentației de atribuire în termenul prevăzut de art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care înțelege să invoce *„tardivitatea contestației cu privire la solicitările caietului de sarcini”*.

Autoritatea contractantă precizează că scopul inserării în caietul de sarcini a cerinței mai sus redată este acela de a se asigura de funcționarea echipamentelor în condițiile tehnice prescrise de producător și să elimine *„riscul datorat unui agent chimic periculos pentru angajați”*.

Față de cele prezentate, C... S.A. apreciază ca fiind nejustificată solicitarea contestatoarei privind declararea ofertei sale, ca fiind conformă, deoarece acesta admite în motivarea sa că documentele prezentate nu satisfac cerințele caietului de sarcini, S.C. ... S.R.L. recunoscând că:

- a prezentat documentul reprezentând Fișa tehnică a produsului eliberata de producător în care nu au fost demonstrate și nu au fost certificate caracteristicile tehnice minimale solicitate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini: 7 *„dimensiuni 77 mm x 100 m*

înfășurat pe tambur de carton cu creștături, având diametrul interior de 13 mm. Diametrul maxim al rolei de ribon: 41mm".

- a prezentat documentul „SAFETY DATA SHEET” acesta nefiind întocmit pe codul specific al producătorului „TMX1310/ GP 02”, conform solicitării caietului de sarcini ca „fișele tehnice de securitate trebuie să fie făcute pe codurile specifice producătorului consumabilului respectiv”.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că oferta S.C. ... S.R.L. este neconformă potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, o parte din documente aflate la dosarul achiziției.

În data de 15.06.2015, S.C. ... S.R.L. a studiat, la sediul Consiliului, documentele dosarului achiziției publice depuse de autoritatea contractantă, iar ulterior, prin adresele nr.225/11.06.2015 și nr. 228/16.06.2015, petenta a solicitat accesul la „dosarul complet al procedurii de achiziție publică”, respectiv la documentele depuse de ceilalți ofertanți în cadrul procedurii de atribuire, motivându-și cererea astfel: „având în vedere că și celălalt competitor din cadrul procedurii a depus, ca mostră, același produs ca și produsul nostru, și anume Ribon Intermec TMX1310/GP02, dimensiune 77 x 100, pentru a ne da posibilitatea formulării și susținerii unei apărări pertinente în cadrul soluționării contestației depuse (...)”.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de ..., C... S.A. a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Riboane” – lotul nr. 1 - Riboane Epson și Seiksha și lotul nr. 2 - ..., publicând, în SEAP, anunțul de participare nr.

Valoarea estimată a contractului este de 982.276,5 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 2 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 16.04.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 1423.

Potrivit raportului intermediar al procedurii nr. 1788/18.05.2015, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 2, ca fiind neconformă, invitând la etapa finală de licitație electronică ofertantul S.C. ... S.R.L., a cărui ofertă a fost declarată admisibilă pentru loturile 1 și 2.

Potrivit raportului procedurii nr. 1971/29.05.2015, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta S.C. .. S.R.L., cu o propunere financiară de (lot 1 – 819.540,50 și Lot. 2 - 162.732,8 lei).

Împotriva rezultatului procedurii astfel stabilit, comunicat prin adresa nr. 1972/29.05.2015, S.C. ... S.R.L. a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

După cum părțile relevă în susținerile lor și după cum se precizează în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1972/29.05.2015, oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. pentru produsele din componența lotului nr. 2 din obiectul contractului, a fost respinsă, ca neconformă, pentru motivele:

- în fișa tehnică eliberată de producător din cadrul propunerii tehnice, pentru produsul „ribon: 41 mm”, nu se regăsesc menționați parametrii tehnici – „dimensiuni 77 mm x 100 m, înfășurat pe tambur de carton cu creștături, având diametrul interior de 13 mm. Diametru maxim al rolei de ribon: 41 mm”;

- în fișa tehnică de securitate (Material Safety Data Sheet) nu este menționat codul specific produsului – „TMX1310/GP02”.

În analiza temeiniciei motivelor antemenționate, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

a) Din fișa de date:

- pct. III.2.3.a) “Capacitatea tehnica si/sau profesionala”, cerința cu conținutul: “*Mostre - Ofertantii au obligatia de a prezenta, sub forma de mostra, cate un produs din fiecare sortiment solicitat, aferent lotului/loturilor pentru care depune oferta (cf.art.188, alin(1), lit.e) din OUG nr.34/2006 coroborat cu Ordinul 509/2011, Anexa nr. 1). Ne prezentarea de mostre, pana la data limita de depunere a ofertelor, are drept consecinta respingerea ofertei ca inacceptabila. **A se avea in vedere ca autoritatea contractanta isi rezerva dreptul de desfacere a produsului din ambalajul original, in etapa de evaluare a ofertei, pentru analiza conformitatii acestora cu produsele solicitate din prezenta documentatie**”.*

- pct. IV.4.1) “Modul de prezentare a propunerii tehnice”, în cadrul căruia au fost precizate instrucțiunile: “**Pentru fiecare lot: prin propunerea tehnica depusa, ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii produselor care urmeaza a fi livrate cu cerintele prevazute în caietul de sarcini.**”

Ofertantul trebuie sa prezinte:

- **un comentariu, articol cu articol, al specificatiilor tehnice continute in caietul de sarcini, prin care sa se demonstreze corespondenta produselor prezentate in propunerea tehnica, cu specificatiile respective;**

- document edificator privind capacitatea produsului de printare a consumabilelor ofertate;

- **fisa tehnica de securitate("Data Material Sheet") eliberata de catre producator, pentru fiecare produs in parte;**

- **fisa tehnica a produsului care sa certifice parametrii tehnici prevazuti in Caietul de Sarcini, eliberata de catre producator;**

- “tabel detalii producator” respectiv Anexa nr.9 din sectiunea Formulare, completat corespunzator;

- propunerea concreta ce vizeaza recuperarea lunara de la nivel regional a riboanelor consumate;

- declaratie pe propria raspundere referitoare la repunerea in functiune/inlocuirea, fara costuri suplimentare suportate de catre autoritatea contractanta, a echipamentelor deteriorate/afectate in cazul in care, in urma utilizarii produselor livrate de catre operatorul economic, acestea sufera defectiuni;

- orice document edificator (emise de organisme abilitate in acest sens) prin care sa se faca dovada ca folosirea ribonului echivalent nu duce la defectarea echipamentului pe care urmeaza a fi folosit (ex: rapoarte de conformitate, rapoarte de evaluare, rapoarte de incercari si altele asemenea) (...)."

b) Din caietul de sarcini: cap. „Caracteristici”:

- denumire produs - Ribon Intermec Standard GP 02 (mic);

- **dimensiuni 77 mm x 100 m** infasurat pe tambur de carton cu crestaturi, avand **diametrul interior de 13 mm. Diametrul maxim al rolei de ribon: 41 mm** -destinat utilizării in sistem de transfer termic - cerneala utilizata tip hârtie pergamentata/rasina -constituit din film PET impregnat, ce conferă o buna lubrifiere si protectie a capului de printare termica, fara a produce incalzirea acestuia; aparat pe care funcționează: **Intermec Easy Coder PC4 (mici)**;

- cap. III - CONDIȚII DE ADJUDECARE:

In propunerea tehnica ofertantul va prezenta pentru fiecare tip de produs ofertat specificatiile producătorului (fisa tehnica a produsului), eliberata de producător, care sa certifice caracteristicile tehnice ale produsului in conformitate cu cerințele minime solicitate in prezentul caiet de sarcini.

De asemenea, pentru fiecare produs ofertat se va prezenta **Fisa Tehnica de Securitate** ("Material Safety Data Sheet"), eliberata de producător, **din care sa rezulte proprietățile fizico-chimice, toxicologice si ecotoxicologice**, etc.

Fisa Tehnica de Securitate, elaborata in conformitate cu SR ISO 11014/2009, are menirea sa asigure autoritatea contractanta de funcționarea echipamentelor in condițiile tehnice prescrise de producător si sa elimine riscul datorat unui agent chimic periculos pentru angajați. Toate rapoartele si fisele tehnice de securitate trebuie sa fie făcute pe codurile specifice producătorului consumabilului respectiv.

(...)

Ofertanții au obligația de a face dovada conformității fiecărui produs ofertat prin prezentarea "Certificatului de calitate si conformitate" sau "Declarația de conformitate" la care se anexeaza copie a documentelor de conformitate emise de către producător.

- cap. MOSTRE/FOTOGRAFII/DESCRIERI - Depunerea mostrelor **se va face la Registratura C.... S.A (...), pana la data specificata in documentația de atribuire.** Se vor depune de către operatorii economici participanți la procedura cate o mostra din fiecare tip de produs solicitat de către achizitor, **cu respectarea caracteristicilor tehnice solicitate in caietul de sarcini**".

c) În propunerea tehnică a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. este menționat produsul „Ribon Intermec Standard GP02 (mic)”, cu dimensiunile: 77 mm x 100 m, pe tambur cu diametrul interior de 13 mm și diametrul exterior de 41 mm;

d) În fișa tehnică a producătorului Intermec, depusă în cadrul propunerii tehnice a ofertei petentei, sunt precizate proprietățile fizice al produsului TMX1310 GP02 (ThermaMax 1310), iar în fișa de securitate, emisă de către producătorul Intermec Technologies Benelux BV, sunt înscrise mențiunile specifice unui astfel de document.

Motivele de respingere a ofertei contestatoarei S.C. ... S.R.L. constând în aprecierile autorității contractante conform cărora:

- în fișa tehnică eliberată de producător din cadrul propunerii tehnice, pentru produsul „ribon: 41 mm”, nu se regăsesc menționați parametrii tehnici – „dimensiuni 77 mm x 100 m, înfășurat pe tambur de carton cu creștături, având diametrul interior de 13 mm. Diametru maxim al rolei de ribon: 41 mm”;

- în fișa tehnică de securitate (Material Safety Data Sheet) nu este menționat codul specific produsului – „TMX1310/GP02”,

se vor analiza prin raportare la următoarele dispoziții legale:

- OUG nr. 34/2006, art. 3 lit. Ț) – „**propunere tehnică - parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă**”;

- HG nr. 925/2006, art. 80 alin. (3) – „**Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire**”; art. 79 alin. (2) lit. a) – “**Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice**”.

În condițiile în care:

- petenta a precizat în propunerea tehnică „**parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini**”, dimensiunile de gabarit ale „Ribonului Intermec Standard GP02 (mic)”;
- autoritatea contractantă s-a aflat în posesia unei mostre de produs față de care, prin pct. III.2.3.a) “Capacitatea tehnica si/sau profesionala” al fișei de date, autoritatea contractantă a precizat expres faptul că: “**A se avea in vedere ca autoritatea**

contractanta isi rezerva dreptul

de desfacere a produsului din ambalajul original, in etapa de evaluare a ofertei, pentru analiza conformitatii acestora cu produsele solicitate din prezenta documentatie" și în legătură cu care nu s-a formulat nicio observație cu caracter de neconformitate;

- în site-ul producătorului <http://www.misco.nl/product/999891/Intermec-thermisch-transfer-lint-TMX-1310-GP02-Wax-77mm-zwart-Intermec-thermisch-transfer-lint-TMX-1310-GP02-Wax-rol-breedte-77mm-kern-12-7mm-lengte-100m-kleur-zwart> sunt precizate dimensiunile ribonului, astfel: „*Intermec, thermisch transfer lint, TMX 1310 / GP02 Wax, 77mm, zwart Intermec, thermisch transfer lint, TMX 1310 / GP02 Wax, rol breedte: 77mm, kern: 12.7mm, lengte: 100m, kleur: zwart*”,

subordonat dispozițiilor art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a respins în mod formalist oferta petentei, acesta nefiind neconformă, deoarece motivele invocate ca aspecte de neconformitate erau, în mod evident, „vicii de formă” care nu puteau determina încadrarea respectivei oferte în categoria celor reglementate de art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Întrucât, prin mostra de produs, dar și prin partea propunerii tehnice constituită de declarația pe proprie răspundere asumată de către ofertant, a fost demonstrată îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, aspectele invocate de autoritatea contractantă fiind, în mod evident, „**omisiuni din cadrul unui/unor document/e a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant și a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare**, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, decizia autorității contractante de respingere a ofertei S.C. ... S.R.L., ca neconformă, este netemeinică și nelegală, atât timp cât autoritatea contractantă a decis astfel fără a stabili care sunt „*clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte*” așa cum acestea sunt reglementate de art. 78 din HG nr. 925/2006.

Față de cele constatate, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, va admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu C... S.A., și va anula raportul procedurii nr. 1971 din 29.05.2015 în partea privind evaluarea ofertelor depuse pentru lotul nr. 2 de produse și actele subsecvente părții anulate din raport.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire a lotului nr. 2, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu aplicarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și cele reținute în prezenta motivare.

Întrucât, prin dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 72 alin. (2) și art. 81-82 din HG nr. 925/2006, competența de declarare a ofertelor admisibile și câștigătoare etse atribuită exclusiv autorității contractante, Consiliul va respinge,

1

 ca inadmsibil, capătul de cerere de

„declarare a ofertei S.C. ... S.R.L. ca fiind conformă”.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...