



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 201/12.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10498/15.06.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF: ..., reprezentată de ..., lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., prin ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., emisă de ..., cu sediul în municipiul ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Contract de lucrări având ca obiect execuția lucrărilor de construcții pentru obiectivul de investiții «Construcție garaje și parcare D.R. ...», în conformitate cu cerințele minime obligatorii prevăzute în Secțiunea 2: Caietul de sarcini”, cod CPV 45200000-9, tip de finanțare: alte fonduri, s-a solicitat:

„• *Anularea măsurii prin care autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei ca fiind „inacceptabilă” în temeiul art. 36 alin. (1) lit. a) și „neconformă” în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 modificată și a măsurii de anulare a procedurii de atribuire în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 modificată, astfel cum s-a motivat în cuprinsul adresei nr. ;*

• *Anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de*

atribuire și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L.,
în contradictoriu cu

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate
cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și
completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în
termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. contestă rezultatul
procedurii, comunicat prin adresa nr. , emisă de ..., în calitate de
autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin
„cerere de ofertă”, a contractului de achiziție publică de lucrări
având ca obiect „Contract de lucrări având ca obiect execuția
lucrărilor de construcții pentru obiectivul de investiții «Construcție
garaje și parcare D.R. ...», în conformitate cu cerințele minime
obligatorii prevăzute în Secțiunea 2: Caietul de sarcini”, cod CPV
45200000-9, tip de finanțare: alte fonduri, solicitând:

„• *Anularea măsurii prin care autoritatea contractantă a dispus
respingerea ofertei ca fiind „inacceptabilă” în temeiul art. 36 alin.
(1) lit. a) și „neconformă” în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr.
925/2006 modificată și a măsurii de anulare a procedurii de
atribuire în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr.
34/2006 modificată, astfel cum s-a motivat în cuprinsul adresei nr.
;*

• *Anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării
deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de
atribuire și obligarea autorității contractante la stabilirea
ofertantului câștigător prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit
în documentația de atribuire”.*

Contestatorul precizează următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin postarea în SEAP a invitației de participare nr. .../... precum și a documentației de atribuire aferentă atribuirii contractului de achiziție publică în cauză.

În data de 28.05.2015 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, prilej cu care s-a încheiat Procesul Verbal nr. SC-DA-15737/28.05.2015, fiind consemnată participarea unui singur ofertant, respectiv Asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.

În vederea evaluării ofertei și în raport de prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 modificată, prin adresa nr. SC-DA-15903/29.05.2015, comisia de evaluare a solicitat lămuriri cu privire la garanția de participare constituită prin Polița Seria M nr. 000010240 din 26.05.2015, justificând această solicitare astfel:

„nu ați prezentat anexele aferente Poliței Seria M nr. 000010240 din 26.05.2015, emisă de City Insurance - Societate de Asigurare-Reasigurare - Agenția Iași și nici din instrumentul de garantare nu reiese că acesta ar fi constituit numele ofertantului-asociere.

În aceste condiții, considerăm că sunt incidente dispozițiile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și se impune remedierea neconcordanțelor semnalate mai sus.”

Din analiza răspunsului din adresa nr. T-128/04.06.2015 înregistrată la ... sub nr. SC-16281/04.06.2015, comisia de evaluare a decis că nu au fost prezentate „informații și documente concludente de unde să rezulte că garanția de participare a fost constituită în numele ofertantului - asocierea ... S.R.L. și ... S.R.L.

Contestatorul consideră că raționamentul juridic de care se prevalează autoritatea contractantă în fundamentarea măsurii de respingere a ofertei este de natură să încalce cerințele din Fișa de date a Achiziției Cap. „III.1.1.a) Garanție de participare” și încalcă principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 modificată.

În temeiul art. 85 coroborat cu art. 86 din H.G. nr. 925/2006 modificată, autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici condițiile în care trebuie constituită Garanția de participare.

În raport de cerințele inserate în Fișa de date a Achiziției și față de prevederile art. 86 din H.G. nr. 925/2006 modificată coroborat cu art. 43¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 modificată rezultă că S.C. ... S.R.L. a făcut dovada legalei constituiri a

Garanției de participare și este în totalitate acoperit scopul pentru care a fost instituită această obligație în sarcina ofertanților, de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului.

Contestatorul invocă Deciziile pronunțate de CNSC prin care s-a reținut, în considerentele de motivare a acestora, că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 33 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 modificată, de a respinge o ofertă chiar și atunci când garanția de participare este constituită de unul dintre membrii Asocierii, pentru cazurile în care se depune o ofertă comună.

Prin urmare, cu atât mai puțin poate fi considerat, așa cum a procedat autoritatea contractantă în prezenta cauză, că nu este legal constituită o garanție de participare în cazul în care Polița de Asigurare este emisă pe numele Liderului de Asociere, iar în acordul de Asociere este expres prevăzută atât voința părților cu privire la emiterea poliței de Asigurare cât și însușirea expresă, prin manifestarea de voință explicită a celuilalt membru al Asocierii, de a-și însuși termenii și condițiile prevăzute în instrumentul de garantare.

În acest sens, în lămuririle aduse la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, contestatorul a atașat și Acordul de Asociere:

„Acordul de asociere între S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. din care reiese faptul că s-a convenit între părți ca liderul asocierii, respectiv S.C. ... S.R.L. să scoată asigurarea de garanție de participare la licitație în nume propriu, iar asociatul S.C. ... S.R.L. este de acord să se conformeze termenilor și condițiilor ce decurg din actul asigurător.”

Mai mult, la art. 5 din Acordul de Asociere este prevăzut expres că părțile vor răspunde solidar și nelimitat în fața Beneficiarului în ceea ce privește toate obligațiile și responsabilitățile decurgând din/sau în legătură cu **GARANȚIA DE PARTICIPARE LA LICITAȚIE**.

Toate aceste aspecte sunt în mod tendențios interpretate și analizate de către membrii comisiei de evaluare astfel încât, printr-o eronată interpretare a cerințelor stabilite în Fișa de date a achiziției și a dispozițiilor legale au aplicat o sancțiune vădit disproporționată, și anume descalificarea abuzivă a ofertei și anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 modificată.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare a încălcat principiul nediscriminării și al transparenței, având în vedere că,

deși S.C. ... S.R.L. a demonstrat îndeplinirea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, îi este refuzat dreptul legitim de a fi evaluați potrivit criteriului de atribuire așa cum legiuitorul a prevăzut prin dispozițiile art. 37 din H.G. nr. 925/2006 modificată.

În fundamentarea măsurii de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă invocă art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 modificată, respectiv: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Contestatorul consideră neîntemeiată această măsură, având în vedere că oferta sa îndeplinește cerințele pentru a fi declarată admisibilă și, pe cale de consecință, comisia de evaluare avea obligația să finalizeze procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 93 alin. (4) și alin. (5) din H.G. nr. 925/2006 modificată și apreciază că, în procedura de atribuire organizată de ... nu sunt îndeplinite cerințele stabilite de art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 modificată, oferta depusă de Asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. fiind admisibilă și, prin urmare, se impunea finalizarea etapei de evaluare prin aplicarea criteriului de atribuire și finalizarea procedurii prin încheierea contractului de achiziție publică.

Față de toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea Contestației așa cum a fost formulată și motivată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 actualizate.

Prin adresa nr. SC-DA-17906/19.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10950/19.06.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă precizează următoarele:

Oferta prezentată de către Asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. în cadrul procedurii în cauză este însoțită de garanția de participare constituită prin Instrument de garantare pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică și Polița Seria M nr. ... emise de către Societatea de Asigurare-Reasigurare ... în data de 26.05.2015.

Instrumentul de garantare și polița de asigurare sunt emise în numele „oferantului S.C. ... S.R.L.” în calitate de asigurat și în cuprinsul acestor documente nu este menționat în vreun fel că instrumentul de garantare și polița de asigurare care constituie garanția de participare ar avea în vedere calitatea S.C. ... S.R.L. de

lider de asociere sau că ofertantul este în fapt Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 43 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 84 din H.G. nr. 925/2006 actualizate.

După cum rezultă din dispozițiile art. 3 lit. p) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu dispozițiile art. 3 lit. r) din același act normativ, calitatea de ofertant o pot avea atât operatorul economic persoană fizică/juridică, cât și asocierea unor operatori economici cu ofertă comună. În speța de față, Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. are calitatea de ofertant, după cum rezultă fără dubiu atât din documentele ofertei cât și din contestație.

În aceste condiții, din cuprinsul instrumentului de garantare prin care este constituită garanția de participare, conform dispozițiilor art. 43¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 84 din H.G. nr. 925/2006, trebuie să rezulte clar că acesta este constituit în numele ofertantului (asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.) și că este astfel în măsură să îndeplinească scopul conferit de lege și anume de a proteja autoritatea contractantă, pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului, față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertantului (asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.).

Această condiție reprezintă de fapt, o interpretare corectă a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și nu este contrară cerințelor din Fișa de date a achiziției, așa cum menționează contestatoarea în cuprinsul contestației. Nu este vorba despre o condiție opțională pe care autoritatea poate decide să o aplice sau nu în procesul de evaluare în funcție de precizările pe care le-a redactat în cuprinsul documentației de atribuire, este vorba despre o concluzie care rezultă din interpretarea dispozițiilor legale incidente și nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii (nemo censetur ignorare legem).

În cuprinsul Fișei de date a achiziției au fost indicate dispozițiile legale care reglementează garanția de participare și s-a menționat, printre altele, că instrumentul de garantare trebuie să fie conform formularului din Anexa nr. 11 din Secțiunea 4 - Formulare, formular din cuprinsul căruia rezultă clar că este necesară completarea numelui/denumirii ofertantului care, în cazul de față, este asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. Or, instrumentul de garantare prezentat este emis în numele „ofertantului S.C. ... S.R.L.” și nu există în acest document nicio referire la calitatea acestei persoane juridice de lider de asociere sau vreo referire la asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.

În procesul de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă a manifestat bună credință, asigurând astfel respectarea principiilor proporționalității și nediscriminării și, în conformitate cu dispozițiile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 35 din H.G. nr. 925/2006, a solicitat clarificări prin adresa nr. SC-DA-15903/29.05.2015, permițând ofertantului să lămurească deficiențele constatate cu privire la garanția de participare (emiterea instrumentului de garantare pe numele asocierii și îndeplinirea condițiilor privind încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii de către toți asociații). Abordarea autorității contractante a fost deschisă, întrucât a indicat clar problemele semnalate cu privire la garanția de participare și a lăsat la latitudinea ofertantului - asocierie modalitatea prin care acesta să probeze constituirea garanției de participare în numele asocierii.

Prin răspunsul său nr. T-128/04.05.2015, înregistrat la registratura ... cu nr. SC-16281/04.06.2015, ofertantul asocierie a menționat însă explicit că garanția de participare este constituită în nume propriu de către ... De asemenea, ofertantul - asocierie a prezentat Acordul de asocierie nr. C-24/20.05.2015 în care se menționează că ofertantul - asociat ... este desemnat să constituie garanția de participare „în nume propriu”, urmând ca ofertantul - asociat S.C. ... S.R.L. „să fie de acord și să se conformeze tuturor termenilor și condițiilor stipulate în actul de garantare”. De asemenea, și în cuprinsul contestației, contestatoarea subliniază că garanția de participare este constituită în nume propriu de către ...

Răspunsul la clarificări prezentat de ofertant confirmă că instrumentul de garantare este constituit doar pentru ... care nu are calitatea de ofertant în prezenta procedură de atribuire, ofertant în speța de față fiind asocieria ... - S.C. ... S.R.L.

În aceste condiții, instrumentul de garantare emis de Societatea de Asigurare - Reasigurare ... nu este în măsură să îndeplinească scopul conferit de lege garanției de participare și anume de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertantului pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului (art. 431 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 84 din H.G. nr. 925/2006). Așa cum rezultă din cuprinsul instrumentului de garantare, autoritatea contractantă este protejată față de riscul unui eventual comportament necorespunzător din partea „ofertantului S.C. ... S.R.L.”, or, în speța de față, calitatea de ofertant este deținută de asocieria ... - S.C. ... S.R.L.

Argumentele contestatoarei referitoare la obligațiile asumate de celălalt asociat S.C. ... S.R.L. prin acordul de asociere nu pot fi susținute, acestea nefiind în acord cu principiul general de drept al relativității efectelor actelor juridice. Conform prevederilor art. 1280 din Noul Cod Civil (NCC): „Contractul produce efecte numai între părți, dacă prin lege nu se prevede altfel”. Dispozițiile de mai sus enunță principiul relativității efectelor contractului și stabilesc imperativ că un contract produce efecte - în sensul de a da naștere la drepturi și obligații - numai între părți, dacă prin lege nu se prevede altfel.

În speța de față, instrumentul de garantare și polița de asigurare reprezintă în fapt contractul de asigurare încheiat între Societatea de Asigurare - Reasigurare ... și „oferantul ...”, care dă naștere la obligații numai între părțile semnate și nu poate stabili obligații în sarcina celuilalt asociat - S.C. ... S.R.L., decât dacă acesta din urmă ar fi fost nominalizat în mod expres în cuprinsul instrumentului de garantare. În acest sens, polița de asigurare care constituie instrumentul de garantare pentru garanția de participare produce efecte numai între asigurator (Societatea de Asigurare - Reasigurare ...), asigurat (... care a semnat polița în nume propriu) și beneficiar (...).

În aceeași măsură, Acordul de asociere transmis de contestatoare produce efecte numai între semnatarii acestuia, adică între ... și S.C. ... S.R.L. Asiguratorul (Societatea de Asigurare - Reasigurare ...) și beneficiarul (...) sunt terți față de Acordul de asociere iar, întrucât polița de asigurare este încheiată în nume propriu de ..., asiguratorul nu va putea plăti despăgubiri beneficiarului pentru o culpă a asociatului S.C. ... S.R.L., chiar dacă acesta s-a obligat față de ... „să fie de acord și să se conformeze tuturor termenilor și condițiilor stipulate în actul de garantare”.

Conform prevederilor legale, instrumentul de garantare prin care se constituie garanția de participare trebuie să permită autorității contractante să opereze reținerile prevăzute de legislația în vigoare (art. 87 din H.G. nr. 925/2006). Prin urmare, în situația în care spre exemplu S.C. ... S.R.L. se retrage, cu consecința modificării ofertei tehnice/financiare a ofertantului - asociere, sau refuză să semneze contractul de achiziție publică, se creează riscul pentru autoritatea contractantă (...) de a nu putea să execute instrumentul de garantare conform dispozițiilor legale, având în vedere că din conținutul instrumentului de garantare nu rezultă că acesta a fost constituit în numele asocierii ... și S.C. ... S.R.L sau că acesta are în vedere calitatea S.C. ... S.R.L. de lider de asociere.

În concluzie, având în vedere aspectele învederate mai sus, rezultă că, în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat că garanția de participare constituită nu corespunde reglementărilor legale și nu este în măsură să îndeplinească scopul conferit de legiuitor pentru acest instrument de protecție de care trebuie să beneficieze autoritățile contractante. Fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, dar și dispozițiile art. 79 din H.G. nr. 925/2006, a fost necesară respingerea ofertei depuse de asocieria ... și S.C. ... S.R.L. în conformitate cu prevederile art. 81 din același act normativ.

În aceste condiții, anularea procedurii de atribuire reprezintă o obligație legală conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Corectitudinea abordării autorității contractante este confirmată în totalitate și de jurisprudență, putând fi invocate numeroase decizii pronunțate de Consiliu și hotărâri ale curților de apel, în acest sens, pot fi avute în vedere argumentele reținute în motivarea Deciziei Curții de Apel ... nr. 2293 din 24 mai 2013. În același sens este și Decizia nr. ... din 26 septembrie 2013 pronunțată de Curtea de Apel

De asemenea, pot fi invocate și argumentele învederate tot de Curtea de Apel ... în cuprinsul Deciziei nr. 2495 din 11 iulie 2012.

În concluzie, practica judiciară atestă măsura adoptată de autoritatea contractantă ca fiind corectă și conformă cu dispozițiile legale și, față de toate aspectele arătate mai sus, aceasta solicită respingerea contestației formulată de asocieria ... și S.C. ... S.R.L. ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, ale H.G. nr. 925/2006, principiile care guvernează materia achizițiilor publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 11758/29.06.2015, contestatorul a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului, în care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată.

Contestatorul subliniază că, potrivit jurisprudenței, s-a reținut că „Asocieria” participantă într-o procedură nu constituie o entitate juridică și, în mod real calitatea de ofertant o are fiecare membru al asocierii.

Relevant, sub aspectul valorificării de către autoritatea contractantă a poliței de asigurare, este și art. 44 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 modificată.

În aceste condiții, este evident că în mod exagerat autoritatea contractantă a apreciat că, în cazul de față este pusă în imposibilitatea de a valorifica polița de asigurare, întrucât instrumentul de garantare emis de Societatea de Asigurare Reasigurare City Insurance „nu este în măsură să îndeplinească scopul conferit de lege garanției de participare”.

Prin modul în care au fost analizate înscrisurile depuse în justificarea îndeplinirii „scopului” constituirii garanției de participare, comisia de evaluare, preluând punctul de vedere exprimat de expertul cooptat, respectiv domnul Veaceslav Zaporozjanu - consilier juridic în cadrul autorității contractante, a încălcat principiul proporționalității.

Astfel, în argumentarea principiului relativității contractelor și pentru a crea o aparență în ceea ce privește descalificarea ofertantului, la pagina 5 paragraful 1 din Punctul de vedere, se menționează:

„În aceeași măsură, Acordul de asociere transmis de contestatoare, produce efecte numai între semnatarii acestuia, adică între S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. Asigurătorul (Societatea de Asigurare - Reasigurare ...) și beneficiarul (...) sunt terți față de Acordul de Asociere iar, întrucât polița de asigurare este încheiată în nume propriu de S.C. ... S.R.L., asigurătorul nu va putea plăti despăgubiri beneficiarului pentru o culpă a asociatului S.C. ... S.R.L., chiar dacă acesta s-a obligat față de S.C. ... S.R.L. „să fie de accord și să se conformeze tuturor termenilor și condițiilor stipulate în actul de garantare”.

În combaterea afirmațiilor autorității contractante, contestatorul are în vedere și considerentele de motivare prin care CNSC a circumstanțiat calitatea de ofertant și, pe cale de consecință, a validat constituirea garanției de participare de către oricare dintre membrii asocierii, confirmând astfel că autoritatea contractantă este protejată de riscul unui eventual comportament necorespunzător așa cum este stipulat la art. 43¹ din O.U.G. nr. 34/2006 modificată și completată.

Prin adresa nr. SC-DA-18880/30.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11888/30.06.2015, autoritatea contractantă a transmis „Concluzii scrise” cu privire la contestație, în care reiterează argumentația prezentată în cadrul punctului de vedere.

Ultimul document aferent dosarului cauzei este adresa nr. SC-DA-18880/30.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11888/30.06.2015, transmisă de autoritatea contractantă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Contract de lucrări având ca obiect execuția lucrărilor de construcții pentru obiectivul de investiții «Construcție garaje și parcare D.R. ...», în conformitate cu cerințele minime obligatorii prevăzute în Secțiunea 2: Caietul de sarcini”, cod CPV 45200000-9, tip de finanțare: alte fonduri. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. invitația de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

Potrivit Procesului-verbal nr. SC-DA-15737/28.05.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită a depus ofertă asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. În urma analizării documentelor depuse de asocieria în cauză, oferta a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. a) și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din același act normativ, astfel procedura de atribuire a fost anulată, în condițiile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. DA/3046/08.06.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de asocieria contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta ca fiind inacceptabilă și neconformă. Astfel, sunt avute în vedere aspecte legate de modul de constituire a garanției de participare.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliului constată următoarele:

Potrivit actului nr. SC.DA.16667/09.06.2015 de comunicare a rezultatului procedurii oferta depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și a măsurii de anulare a procedurii de atribuire în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, motivat de faptul că *„(...) urmare a analizei și verificării răspunsului dumneavoastră din adresa nr. T-128/04.05.2015, înregistrată la ... cu nr. SC-16281/04.06.2015 la*

solicitările de clarificări din adresa ... nr. SC-DA-15903/29.05.2015, s-a constatat că nu ați prezentat informații și documente concludente de unde să rezulte că garanția de participare a fost constituită în numele ofertantului - asocieră S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L."

În vederea analizării temeiniciei motivului antemenționat, care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către asocieră S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. din examinarea documentelor, aflate în copie, la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. SC-DA-15903/29.05.2015 clarificări vizavi de garanția de participare depusă, respectiv:

„Urmare a analizării instrumentului de garantare pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică f.n./26.05.2015 și a Poliței Seria M nr. 000010240 din 26.05.2015, emisă de City Insurance SA. - Societate de Asigurare - Reasigurare - Agenția ... prezentate de dumneavoastră în cadrul ofertei depuse și luând în considerare faptul că oferta este depusă de asocieră ... S.R.L. - ... S.R.L. conform Declarație privind depunerea unei oferte comune- ... prezentate, s-au constatat următoarele:

- nu ați prezentat anexele aferente Poliței Seria ..., emisă de ... - Societate de Asigurare - Reasigurare - Agenția ... și nici din instrumentul de garantare prezentat nu reiese că acesta ar fi constituit în numele ofertantului - asocieră;

- Declarația privind încadrare în categoria IMM din partea ... S.R.L. prezentată nu este semnată de dl. ..., Director General - se anexează în copie documentul prezentat;

- nu ați prezentat Declarație privind încadrare în categoria IMM din partea ... S.R.L..

În aceste condiții, considerăm că sunt incidente dispozițiile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 11 alin. (3) și art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și se impune remedierea neconcordanțelor semnalate mai sus."

Asocieră S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării adresate, cu actul nr. T-128/04.05.2015, menționând următoarele, vizavi de aspectul în discuție:

„ 1. Referitor la punctul 1 din solicitarea de clarificări, prezentăm alăturat următoarele documente:

- Anexele aferente poliței seria M nr. 000010240 din 26.05.2015;

- *Acordul de asociere între SC ... SRL și SC ... SRL din care reiese faptul că s-a convenit între părți ca liderul asocierii, respectiv SC ... SRL să scoată asigurarea de garanție de participare la licitație în nume propriu, iar asociatul SC ... SRL este de acord să se conformeze termenilor și condițiilor ce decurg din actul asigurator”.*

În raport de răspunsul furnizat, membrii comisiei de evaluare au consemnat în cadrul Raportului procedurii nr. 3046/08.06.2015 următoarele aspecte: *„Ofertantul-asociere prezentat Acordul de asociere nr. C-24/20.05.2015 în care se menționează că ofertantul-asociat ... S.R.L. este desemnat să constituie garanția de participare „în nume propriu”, urmând la ofertantul-asociat ... S.R.L. „să fie de acord și să se conformeze tuturor termenilor și condițiilor stipulate în actul de garantare” De asemenea și în cuprinsul răspunsului transmis către autoritatea contractantă, ofertantul subliniază că garanția de participare este constituită în nume propriu de către ... S.R.L. Răspunsul prezentat de ofertantul - asociere S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. confirmă faptul că nu sunt întrunite condițiile constituirii garanției de participare (...).”*

Raționamentul conturat de asocierea contestatoare în cadrul contestației formulate, potrivit căruia *„(...) este legal constituită o garanție de participare în cazul în care Polița de Asigurare este emisă pe numele Liderului de Asociere, iar în acordul de asociere este expres prevăzută atât voința părților cu privire la emiterea poliței de asigurare cât și însușirea expresă, prin manifestarea de voință explicită a celuilalt membru al asocierii, de a-și însuși termenii și condițiile prevăzute în instrumentul de garantare”,* nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind relevant, din următoarele considerente:

- din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a depus odată cu oferta și ulterior în urma solicitării de clarificare adresată de comisia de evaluare următoarele înscrisuri:

- Polița seria M nr. 0000010240 din 26.05.2015, emisă de ... - SOCIETATEA DE ASIGURARE - REASIGURARE - agenția ..., emisă pentru asigurat: S.C. ... S.R.L, emisă la data de 26.05.2015, cu valabilitate până la 06.09.2015;
- Anexa nr. II - Instrument de garantare, emisă de ... - SOCIETATEA DE ASIGURARE - REASIGURARE, la data de 26.05.2015, cu valabilitate până la 06.09.2015;
- Anexele aferente poliței seria ... (Condiții generale - asigurarea de garanții și Condiții specifice - privind garanția de participare la licitație);

- Acord de asociere nr. ... între S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.;

- din examinarea tuturor înscrisurilor, mai sus reținute, Consiliul constată că, garanția de participare a fost constituită în numele ofertantului asociat, desemnat lider al asocierii (potrivit Acordului de asociere), respectiv: S.C. ... S.R.L.;

- asocierea contestatoare, motivează faptul că a constituit garanția de participare în mod corect, punând în aplicare prevederile cuprinse în acordul de asociere nr. C-24/20.05.2015, respectiv articolele 4 și 5, care prevăd următoarele:

„Art. 4: Partenerii convin ca liderul de asociere să fie S.C. ... S.R.L. Contractul de achiziție cu achizitorul va fi semnat de către toți membrii asocierii, liderul de asociere S.C. ... S.R.L., fiind desemnat ca reprezentant autorizat al asocierii pentru următoarele:

- *Să facă toate demersurile pentru obținerea scrisorii de garanție bancară, în nume propriu, în forma solicitată de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, urmând ca asociatul S.C. ... S.R.L. să fie de acord și să se conformeze tuturor termenilor și condițiilor stipulate în actul de garantare.*
- *Să primească instrucțiunile, precum și plata, pentru și în numele oricăruia și tuturor membrilor asocierii.*

Art. 5 Părțile vor răspunde solidar și nelimitat în fața Beneficiarului în ceea ce privește toate obligațiile și responsabilitățile decurgând din sau în legătură cu GARANȚIA DE PARTICIPARE LA LICITAȚIE, respectiv cu CONTRACTUL.”

- în replică la susținerile asocierii contestatoare, autoritatea contractantă își motivează decizia de respingere a ofertei acesteia (motivată de faptul că garanția de participare la procedură nu este constituită în mod legal) pe dispozițiile art. 43¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 84 din H.G. nr. 925/2006 (potrivit cărora garanția de participare trebuie să fie constituită în numele ofertantului, iar în cazul de față ofertant, este asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.) raportate la faptul că din toate documentele depuse de asociere rezultă faptul că garanția de participare este constituită în nume propriu de către S.C. ... S.R.L. (aspect menționat și de asociere în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare vizavi de garanția de participare depusă);

- un alt argument adus de autoritatea contractantă în favoarea faptului că instrumentul de garantare trebuia să fie constituit în numele ofertantului, este faptul că a pus la dispoziția operatorilor economici, Anexa nr. 11, din cadrul Secțiunii 4 -

Formulare, în care a menționat în mod expres după sintagma „Ofertantul”: „denumirea/numele”;

- contrar celor raționate de asocierea contestatoare, conform căroră „(...) Polița de asigurare este emisă pe numele Liderului de Asociere, iar în acordul de asociere este expres prevăzută atât voința părților cu privire la emiterea poliței de Asigurare cât și însușirea expresă, prin manifestarea de voință explicită a celui alt membru al Asocierii, de a-și însuși termenii și condițiile prevăzute în instrumentul de garantare”, Consiliul așa, cum a fost mai sus reținut, a constatat că garanția de participare este constituită în nume propriu de către S.C. ... S.R.L., niciunde nu este menționat calitatea de lider al acestuia, ci „Asigurat/contractant: S.C. ... S.R.L.”;

- pe de altă parte, nu se poate susține că prevederile stipulate în acordul de asociere produc efecte vizavi de Polița de asigurare seria ..., emisă de ... - SOCIETATEA DE ASIGURARE - REASIGURARE - agenția ..., emisă pentru asiguratul S.C. ... S.R.L, respectiv față de anexele aferente poliței seria M nr. 0000010240 din 26.05.2015 (Condiții generale - asigurarea de garanții și Condiții specifice - privind garanția de participare la licitație), întrucât pe de o parte polița (contractul de asigurare) și acordul de asociere pe de altă parte, produc efecte, respectiv dau naștere la drepturi/obligații numai între părțile semnatare; nefiind suficientă dispoziția prevăzută la articolul 4 din cadrul acordului de asociere, respectiv „urmând ca asociatul S.C. ... S.R.L. să fie de acord și să se conformeze tuturor termenilor și condițiilor stipulate în actul de garantare”;

- Consiliul va reține în soluționare ca fiind judicioasă opinia expertului juridic cooptat pe probleme de natură juridică nr. DS/3035/08.06.2015 potrivit căreia:

„Răspunsul prezentat de ofertantul - asociere S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. confirmă faptul că nu sunt întrunite condițiile constituirii garanției de participare. Se au în vedere următoarele considerente:

- Conform prevederilor art. 1280 din Noul Cod Civil (NCC): „Contractul produce efecte numai între părți, dacă prin lege nu se prevede altfel”. Dispozițiile de mai sus enunță principiul relativității efectelor contractului și stabilesc imperativ că un contract produce efecte - în sensul de a da naștere la drepturi și obligații - numai între părți, dacă prin lege nu se prevede altfel.

- În speța de față, polița (contractul de asigurare încheiat între ... și ofertantul - asociat ... S.R.L., care dă naștere la obligații

numai între părțile semnatare și nu poate stabili obligații în sarcina celuilalt ofertant - asociat S.C. ... S.R.L., decât dacă acesta din urmă ar fi fost nominalizat în mod expres în cuprinsul instrumentului de garantare. În acest sens, polița care constituie instrumentul de garantare pentru garanția de participare produce efecte numai între asigurator (...), asigurat (... care a semnat polița în nume propriu) și beneficiar (...). În aceeași măsură, Acordul de asociere transmis de contestatoare produce efecte numai între semnatarii acestuia, adică între ... și S.C. ... S.R.L. Asiguratorul (Societatea de Asigurare - Reasigurare ...) și beneficiarul (...) sunt terți față de Acordul de asociere iar, întrucât polița de asigurare este încheiată în nume propriu de ..., asiguratorul nu va putea plăti despăgubiri beneficiarului pentru o culpă a asociatului S.C. ... S.R.L., chiar dacă acesta s-a obligat față de ... „să fie de acord și să se conformeze tuturor termenilor și condițiilor stipulate în actul de garantare”.

- Scopul constituirii garanției de participare este de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertantului pe întreaga perioadă derulată până la încjheierea contractului (art. 43¹ din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 84 din H.G. nr. 925/2006). Se constată că în cuprinsul instrumentului de garantare nu este menționat ofertantul - asociat ... S.R.L., iar această garanție reprezintă un document ce nu este opozibil ofertantului - asociere S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. din care face parte operatorul economic ... S.R.L. Chiar ofertantul confirmă în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări că polița (instrumentul de garantare) este constituit în nume propriu de ... S.R.L.

- Conform prevederilor legale, instrumentul de garantare prin care se constituie garanția de participare trebuie să permită autorității contractante să opereze reținerile prevăzute de legislația în vigoare (art. 87 din H.G. nr. 925/2006). Prin urmare, în situația în care spre exemplu S.C. ... S.R.L. se retrage, cu consecința modificării ofertei tehnice/financiare a ofertantului - asociere, sau refuză să semneze contractul de achiziție publică, se creează riscul pentru autoritatea contractantă (...) de a nu putea să execute instrumentul de garantare conform dispozițiilor legale, având în vedere că din conținutul instrumentului de garantare nu rezultă că acesta a fost constituit în numele asocierii S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. sau că acesta are în vedere calitatea S.C. ... S.R.L. de lider de asociere.

În acest sens, sunt și sentințele civile ale Curții de Apel ..., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal nr. 446/17.12.2009 și 2495/11.06.2012.

În consecință, apreciez că sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 coroborate cu dispozițiile art. 81 din același act normativ și se impune respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de ofertantul - asocierie S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. pentru neconstituirea garanției de participare în numele ambilor asociați."

Legiuitorul, potrivit prevederilor art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 a stabilit în sarcina autorității contractante obligația ca în cadrul ședinței de deschidere să nu respingă nicio ofertă, cu excepția celor care se încadrează în una dintre următoarele situații, respectiv nu este însoțită de garanția de participare constituită în cuantumul, **forma** și perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire, respectiv:

„(3) În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: (...)

b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”.

Autoritatea contractantă a manifestat un rol activ și a abordat o atitudine deschisă, solicitând asocierii să lămurească aspectele semnalate vizavi de garanția de participare, respectiv emiterea instrumentului de garantare pe numele asocierii, lăsând în sarcina asocierii modalitatea prin care aceasta să probeze constituirea garanției de participare, în numele asocierii.

A fost voința asocierii în discuție să urmeze un raționament eronat și să nu procedeze la remedierea situației create, astfel încât să depună autorității contractante garanția de participare constituită în numele ofertantului-asocierie.

Dacă asocieria ar fi fost diligentă și prudentă, ar fi putut în urma solicitării de clarificare adresată de comisia de evaluare (în condițiile în care autoritatea contractantă a atras atenția în adresa de solicitare clarificări asupra faptului că sunt incidente dispozițiile art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, care prevăd *„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”*) să facă demersuri în

vederea respectării necesității autorității contractante de a dispune de un instrument de garanție valabil în cazul în care oricare dintre membrii asocierii i-ar produce vreun prejudiciu.

Demn de reținut în soluționare este invocarea de către autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere a deciziilor pronunțate de instanțele judecătorești care acționează în direcția abordată de autoritatea contractantă, respectiv:

- Decizia Curții de Apel ... nr. 2293 din 24 mai 2013 prin care se soluționează o speță foarte asemănătoare cu speța în cauză: *„Curtea reține că, într-adevăr, în documentația de atribuire, autoritatea a impus ofertanților să constituie garanția de participare în cuantum de lei, prin scrisoare de garanție bancară, care să conțină, între altele, numele operatorului economic. Conform art. 3 Ut. r) din ordonanță (n.n. O.U.G. nr. 34/2006) operator economic este oricare furnizor de produse, prestator de servicii ori executant de lucrări, persoană fizică/juridică de drept public sau privat ori grup de astfel de persoane cu activitate în domeniu, care oferă în mod licit pe piață produse, servicii și/sau execuție de lucrări. Operatorul economic participant la procedura de achiziție publică prin depunerea unei oferte poartă denumirea de ofertant, în conformitate cu art. 3 Ut. p) din ordonanță. De asemenea, conform art. 44, mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatură sau ofertă comună, iar autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca asocierea să fie legalizată numai în cazul în care oferta comună este declarată câștigătoare și numai dacă o astfel de măsură reprezintă o condiție necesară pentru buna îndeplinire a contractului.*

Se retine, de aici, că pot avea calitatea de ofertant atât operatorul economic persoană fizică/juridică cât și asocierea unor operatori economici cu ofertă/candidatură comună.

În ceea ce privește garanția de participare, art. 43 ind. 1 alin. (1) prevede ca ea se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului. Se remarcă faptul că legiuitorul folosește impersonal termenul de „ofertant”, însă pentru explicitarea distincțiilor noțiunii de ofertant trebuie apelat la dispozițiile art. 3 lit. p) și r), citate anterior. Relevante, în același sens, sunt și dispozițiile art. 84-88 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În cadrul procedurii s-a depus polița eliberată de S.C. ... în cuprinsul căreia s-a indicat drept asigurată S.C. ... S.R.L. Totodată, în poliță s-a prevăzut că aceasta reprezintă un angajament irevocabil luat de asigurat și asigurator privind piața în favoarea beneficiarului (autoritatea contractantă) a unei despăgubiri în Urnita garanției în cazul în care ofertantul și-a retras oferta în perioada de valabilitate; oferta sa

fiind câștigătoare, ofertantul nu a constituit garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei; oferta sa fiind câștigătoare, ofertantul a refuzat să semneze contractul în perioada de valabilitate a ofertei (n.n. aceeași mențiune se regăsește și în polița de asigurare seria M nr. 000010240 prezentată în prezenta speță drept garanție de participare). Prin urmare, părțile semnatare au înțeles, urmând, de altfel, cadrul normativ citat anterior, să raporteze garanția la asiguratul denumit „ofertant”.

Polița a fost semnată și ștampilată, la rubrica „asigurat”, de ... fără a își indica în mod expres calitatea de lider al asocierii. Și anexa la poliță a fost semnată tot de „asigurat” S.C. A.P.

S.R.L. împrejurarea că S.C. A.P. S.R.L., S.C. R.G. S.R.L. S.C. S.T. S.R.L. și S.C. E S.R.L. s-au asociat pentru a realiza în comun contractul de achiziție publică și că ... a fost desemnat lider al asocierii nu este de natură să conducă la acreditarea argumentelor petentului în susținerea plângerii ca fiind întemeiate.

Acordul de asociere nu prezumă că toate actele procedurii, în măsura în care sunt semnate de societatea ce a fost desemnată drept liderul acesteia, fără menționarea în mod expres a acestei calități, se prezumă a fi îndeplinite în această calitate, iar nu exclusiv în nume propriu (n.n. în speța în cauză contestatoarea chiar a menționat că garanția de participare este constituită în nume propriu de ...). Împrejurarea că polița de asigurare întrunea celelalte elemente solicitate de autoritatea contractantă nu reprezintă un argument suficient de solid pentru a acredita temeinicia plângerii reclamantei, întrucât lipsa îndeplinirii unei cerințe a autorității nu poate fi acoperită prin întrunirea altor condiții. Prin urmare, în lumina dispozițiilor legale citate în cele ce preced, rezultă că asiguratul, în cuprinsul poliței, este ofertantul, adică operatorul economic sau operatorii economici ofertanți (care se și pot asocia). În ace... sens, în cuprinsul scrisorii de garanție pentru participare emise de ... se indică în mod expres că asiguratorul se obligă către beneficiarul autoritate contractantă să plătească suma de în mod condițional, după constatarea culpei persoanei garantate, respectiv dacă „ofertantul S.C. A.P.” a refuzat să semneze contractul de achiziție în perioada de valabilitate a ofertei. Prin urmare, însuși asiguratorul a înțeles și exprimat în mod expres că ofertant este exclusiv ... pe care i-a indicat ca fiind „ofertant” și nu asocierea în sine, (n.n. exact aceleași mențiuni sunt și în speța în cauză)”.

- *Decizia nr. ... pronunțată de Curtea de Apel ...: „În scrisoarea de garanție prezentată de către petentă, la rubrica numele asiguratului figurează exclusiv S.C. P.N.C. S.R.L., iar nu mențiunea de lider al asocierii, precum și compunerea acesteia. În raport de această situație de fapt, în mod corect autoritatea contractantă a constatat că această scrisoare de garanție existentă în cadrul ofertei petentei la data și ora deschiderii tuturor ofertelor participanților nu întrunea cerințele solicitate prin documentația de*

atribuire, sub aspectul nemenționării asocierii conduse de către petentă, iar nu numai a acesteia din urmă, în nume propriu."

➤ Decizia nr. ... pronunțată de Curtea de Apel ...: *„Consiliul a reținut în mod corect că atât timp cât în cuprinsul scrisorii de garanție bancară nu se menționează niciunde calitatea societății R S.R.L., această garanție reprezintă un document ce nu este opozabil asocierii din care face parte operatorul economic R S.R.L. Scopul menționării calității operatorului economic este pentru a asigura opozabilitatea documentelor de garantare față de asocierea din care face parte operatorul economic, și nu față de autoritatea contractantă."*

➤ Decizia nr. ... pronunțată de Curtea de Apel ...: *„Retragerea unui membru al asocierii, cu consecința modificării ofertei tehnice/financiare prezentată de asocierea de operatori economici, creează riscul pentru autoritatea contractantă de a nu-și putea executa scrisoarea de garanție conform dispozițiilor legale, în ipoteza în care din conținutul scrisorii de garanție nu rezultă că oferta a fost prezentată în asociere."*

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...