



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, ..., ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../.../.../.../.../.../.../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1540/25.05.2015, transmisă prin mijloace electronice și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8842/25.05.2015, respectiv sub nr. 8947/26.05.2015, ce face obiectul Dosarului nr. .../2015, S.C. ...S S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat adresa nr. 15978/DE-AP din 20.05.2015, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă în cadrul **Lotului 1** aferent procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extinderea și modernizarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în orașul Jimbolia”, coduri CPV: 45232150-8, 45232151-5, 45232411-6, 45232424-0, 45232431-2 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ...ARA, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ... și a solicitat ...ște oferta S.C. ... S.R.L., anularea raportului procedurii în ceea ce privește oferta S.C. ...s S.R.L., anularea Proceselor verbale privind analiza ofertelor S.C. ... S.R.L., reanalizarea ofertei S.C. ... S.R.L. ținând cont de considerațiile enunțate în decizia pronunțată de Consiliu, precum și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de lucrări pe baza aplicării criteriului de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 37 și 81 din HG nr. 925/2006 pentru ofertanții încă implicați în

procedură, așa cum sunt definiți de art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1541/25.05.2015, transmisă prin mijloace electronice și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8843/25.05.2015, respectiv sub nr. 8948/26.05.2015, ce face obiectul Dosarului nr. .../2015, prin care S.C. ...S S.R.L., cu datele de identificare precizate mai sus, a contestat adresa nr. 15987/DE-AP/20.05.2015, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă pentru **Lotul 2** și a solicitat ...ceea ce privește oferta S.C. ... anularea raportului procedurii în ceea ce privește oferta S.C. ...s S.R.L., anularea Proceselor verbale privind analiza ofertelor S.C. ... reanalizarea ofertei S.C. ...ținând cont de considerațiile enunțate în decizia pronunțată de Consiliu, precum și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de lucrări pe baza aplicării criteriului de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 37 și 81 din HG nr. 925/2006 pentru ofertanții încă implicați în procedură, așa cum sunt definiți de art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1542/25.05.2015, transmisă prin mijloace electronice și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8844/25.05.2015, respectiv sub nr. 9005/26.05.2015, ce face obiectul Dosarului nr. .../2015, prin care S.C. ...S S.R.L., cu datele de identificare precizate mai sus, a contestat adresa nr. 15998/DE-AP din 20.05.2015, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă pentru **Lotul 3** și a solicitat ... procedurii în ceea ce privește oferta asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., anularea raportului procedurii în ceea ce privește oferta S.C. ...s S.R.L., anularea Proceselor verbale privind analiza ofertelor asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., reanalizarea ofertei asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. ținând cont de considerațiile enunțate în decizia pronunțată de Consiliu, precum și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de lucrări pe baza aplicării criteriului de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 37 și 81 din HG nr. 925/2006 pentru ofertanții încă implicați în procedură, așa cum sunt definiți de art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1543/25.05.2015, transmisă prin mijloace electronice și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8845/25.05.2015, respectiv sub nr. 9006/26.05.2015, ce face obiectul Dosarului nr. .../2015, prin care S.C. ...S S.R.L., cu datele de identificare

precizate mai sus, a contestat adresa nr. 16011/DE-AP din 20.05.2015, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă pentru **Lotul 4** și a solicitat ...rocedurii în ceea ce privește oferta S.C. ... S.R.L., anularea raportului procedurii în ceea ce privește oferta S.C. ...s S.R.L., anularea Proceselor verbale privind analiza ofertelor S.C. ... S.R.L., reanalizarea ofertei S.C. ... S.R.L. ținând cont de considerațiile enunțate în decizia pronunțată de Consiliu, precum și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de lucrări pe baza aplicării criteriului de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 37 și 81 din HG nr. 925/2006 pentru ofertanții încă implicați în procedură, așa cum sunt definiți de art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1769/15.06.2015, transmisă prin mijloace electronice și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 10551/15.06.2015, respectiv sub nr. 10615/16.06.2015, ce face obiectul Dosarului nr. **.../2015**, prin care S.C. ...S S.R.L., cu datele de identificare precizate mai sus, a contestat deciziile din procesele verbale și din raportul procedurii, emise de autoritatea contractantă pentru **Lotul 2** și a solicitat anularea tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă ce privesc analiza ofertei depusă de S.C. ... anularea comunicării privind rezultatul procedurii pentru ofertantul S.C. ... anularea raportului procedurii în ceea ce privește oferta S.C. ... anularea raportului procedurii în ceea ce privește oferta S.C. ...s S.R.L., reanalizarea ofertei S.C. ...cu aplicarea dispozițiilor legale ținând cont de considerațiile enunțate în decizia pronunțată de Consiliu, precum și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de lucrări pe baza aplicării criteriului de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 37 și 81 din HG nr. 925/2006 pentru ofertanții încă implicați în procedură, așa cum sunt definiți de art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1770/15.06.2015, transmisă prin mijloace electronice și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 10552/15.06.2015, respectiv sub nr. 10616/16.06.2015, ce face obiectul Dosarului nr. **.../2015**, prin care S.C. ...S S.R.L., cu datele de identificare precizate mai sus, a contestat deciziile din procesele verbale și din raportul procedurii, emise de autoritatea contractantă pentru **Lotul 3** și a solicitat anularea tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă ce privesc analiza ofertei depusă de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., anularea comunicării privind rezultatul procedurii pentru asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., anularea

raportului procedurii în ceea ce privește oferta asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., anularea raportului procedurii în ceea ce privește oferta S.C. ...s S.R.L., reanalizarea ofertei asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., cu aplicarea dispozițiilor legale ținând cont de considerațiile enunțate în decizia pronunțată de Consiliu, precum și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de lucrări pe baza aplicării criteriului de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 37 și 81 din HG nr. 925/2006 pentru ofertanții încă implicați în procedură, așa cum sunt definiți de art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1768/15.06.2015, transmisă prin mijloace electronice și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 10553/15.06.2015, respectiv sub nr. 10614/16.06.2015, ce face obiectul Dosarului nr. **.../2015**, prin care S.C. ...S S.R.L., cu datele de identificare precizate mai sus, a contestat deciziile din procesele verbale și din raportul procedurii, emise de autoritatea contractantă pentru **Lotul 1** și a solicitat anularea tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă ce privesc analiza ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., anularea comunicării privind rezultatul procedurii pentru ofertantul S.C. ... S.R.L., anularea raportului procedurii în ceea ce privește oferta S.C. ... S.R.L., anularea raportului procedurii în ceea ce privește oferta S.C. ...s S.R.L., reanalizarea ofertei S.C. ... S.R.L., cu aplicarea dispozițiilor legale ținând cont de considerațiile enunțate în decizia pronunțată de Consiliu, precum și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de lucrări pe baza aplicării criteriului de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 37 și 81 din HG nr. 925/2006 pentru ofertanții încă implicați în procedură, așa cum sunt definiți de art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1771/15.06.2015, transmisă prin mijloace electronice și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 10554/15.06.2015, respectiv sub nr. 10617/16.06.2015, ce face obiectul Dosarului nr. **.../2015**, prin care S.C. ...S S.R.L., cu datele de identificare precizate mai sus, a contestat deciziile din procesele verbale și din raportul procedurii, emise de autoritatea contractantă pentru **Lotul 4** și a solicitat anularea tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă ce privesc analiza ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., anularea comunicării privind rezultatul procedurii pentru ofertantul S.C. ... S.R.L., anularea raportului procedurii în ceea ce privește oferta S.C. ... S.R.L., anularea raportului procedurii în ceea ce privește oferta S.C. ...s S.R.L., reanalizarea ofertei S.C. ... S.R.L.,

cu aplicarea dispozițiilor legale ținând cont de considerațiile enunțate în decizia pronunțată de Consiliu, precum și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de lucrări pe baza aplicării criteriului de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 37 și 81 din HG nr. 925/2006 pentru ofertanții încă implicați în procedură, așa cum sunt definiți de art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006.

S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ..., ..., având adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a depus prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10926/19.06.2015, cererea de intervenție pentru **Lotul 4**, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ...S S.R.L., ca fiind lipsită de interes.

S.C. ... cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. 334033, având CIF ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., a depus prin adresa nr. 155/22.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11099/22.06.2015, cererea de intervenție pentru **Lotul 2**, prin care a solicitat respingerea contestației nr. 1541/25.05.2015 formulată de S.C. ...S S.R.L., ca fiind lipsită de interes, respingerea contestației nr. 1768/15.06.2015, ca tardiv introdusă și lipsită de interes, respingerea contestației nr. 1541/25.05.2015, ca inadmisibilă, iar pe fondul cauzei, respingerea contestațiilor nr. 1541/25.05.2015 și nr. 1768/15.06.2015, ca nefondate și netemeinice, precum și menținerea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și continuarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Admite excepția invocată din oficiu privind lipsa de interes a contestatoarei S.C. ...S S.R.L. (Dosare nr. .../2015, nr. .../2015 și nr. .../2015) și respinge, ca lipsite de interes, contestațiile formulate de S.C. ...S S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...ARA, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul..., în ceea ce privește **Lotul**

**1** ce formează obiectul Dosarului nr. .../2015, în ceea ce privește **Lotul 2** ce formează obiectul Dosarului nr. .../2015 și în ceea ce privește **Lotul 3** ce formează obiectul Dosarului nr. .../2015.

Admite excepția invocată de intervenienta S.C. ... S.R.L., privind lipsa de interes a contestatoarei S.C. ...S S.R.L. (Dosar nr. .../2015) și respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de S.C. ...S S.R.L. în ceea ce privește **Lotul 4** ce formează obiectul Dosarului nr. .../2015.

Respinge, pentru neconstituirea garanției de bună conduită, contestațiile formulate de S.C. ...S S.R.L., ce fac obiectul Dosarelor nr. .../2015, nr. .../2015, nr. .../2015 și nr. .../2015.

Admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ..., ..., având adresa de corespondență în ..., în ceea ce privește **Lotul 4**.

Admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... cu sediul în ..., ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în ceea ce privește **Lotul 2**.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. 1540/25.05.2015, transmisă prin mijloace electronice și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8842/25.05.2015, respectiv sub nr. 8947/26.05.2015, ce face obiectul Dosarului nr. .../2015, formulată de S.C. ...S S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...ARA, împotriva adresei nr. 15978/DE-AP din 20.05.2015, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă în cadrul **Lotului 1** aferent procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extinderea și modernizarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în orașul Jimbolia”, coduri CPV: 45232150-8, 45232151-5, 45232411-6, 45232424-0, 45232431-2 (Rev.2), s-a solicitat ...ște oferta S.C. ... S.R.L., anularea raportului procedurii în ceea ce privește oferta S.C. ...s S.R.L., anularea Proceselor verbale privind analiza ofertelor S.C. ... S.R.L., reanalizarea ofertei S.C. ...



S.R.L. ținând cont de considerațiile enunțate în decizia pronunțată de Consiliu, precum și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de lucrări pe baza aplicării criteriului de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 37 și 81 din HG nr. 925/2006 pentru ofertanții încă implicați în procedură, așa cum sunt definiți de art. 206. alin (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1541/25.05.2015, transmisă prin mijloace electronice și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8843/25.05.2015, respectiv sub nr. 8948/26.05.2015, ce face obiectul Dosarului nr. **.../2015**, formulată de S.C. ...S S.R.L. împotriva adresei nr. 15987/DE-AP/20.05.2015, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă pentru **Lotul 2**, prin care s-a solicitat ...ceea ce privește oferta S.C. ... anularea raportului procedurii în ceea ce privește oferta S.C. ...s S.R.L., anularea Proceselor verbale privind analiza ofertelor S.C. ... reanalizarea ofertei S.C. ...ținând cont de considerațiile enunțate în decizia pronunțată de Consiliu, precum și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de lucrări pe baza aplicării criteriului de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 37 și 81 din HG nr. 925/2006 pentru ofertanții încă implicați în procedură, așa cum sunt definiți de art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1542/25.05.2015, transmisă prin mijloace electronice și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8844/25.05.2015, respectiv sub nr. 9005/26.05.2015, ce face obiectul Dosarului nr. **.../2015**, formulată de S.C. ...S S.R.L. împotriva adresei nr. 15998/DE-AP din 20.05.2015, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă pentru **Lotul 3**, prin care s-a solicitat ... procedurii în ceea ce privește oferta asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., anularea raportului procedurii în ceea ce privește oferta S.C. ...s S.R.L., anularea Proceselor verbale privind analiza ofertelor asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., reanalizarea ofertei asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. ținând cont de considerațiile enunțate în decizia pronunțată de Consiliu, precum și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de lucrări pe baza aplicării criteriului de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 37 și 81 din HG nr. 925/2006 pentru ofertanții încă implicați în procedură, așa cum sunt definiți de art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1543/25.05.2015, transmisă prin mijloace electronice și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8845/25.05.2015,

respectiv sub nr. 9006/26.05.2015, ce face obiectul Dosarului nr. **.../2015**, formulată de S.C. ...S S.R.L. împotriva adresei nr. 16011/DE-AP din 20.05.2015, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă pentru **Lotul 4**, prin care s-a solicitat ...rocedurii în ceea ce privește oferta S.C. ... S.R.L., anularea raportului procedurii în ceea ce privește oferta S.C. ...s S.R.L., anularea Proceselor verbale privind analiza ofertelor S.C. ... S.R.L., reanalizarea ofertei S.C. ... S.R.L. ținând cont de considerațiile enunțate în decizia pronunțată de Consiliu, precum și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de lucrări pe baza aplicării criteriului de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 37 și 81 din HG nr. 925/2006 pentru ofertanții încă implicați în procedură, așa cum sunt definiți de art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1769/15.06.2015, transmisă prin mijloace electronice și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 10551/15.06.2015, respectiv sub nr. 10615/16.06.2015, ce face obiectul Dosarului nr. **.../2015**, formulată de S.C. ...S S.R.L., împotriva deciziilor din procesele verbale și din raportul procedurii, emise de autoritatea contractantă pentru **Lotul 2**, prin care s-a solicitat anularea tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă ce privesc analiza ofertei depusă de S.C. ... anularea comunicării privind rezultatul procedurii pentru ofertantul S.C. ... anularea raportului procedurii în ceea ce privește oferta S.C. ... anularea raportului procedurii în ceea ce privește oferta S.C. ...s S.R.L., reanalizarea ofertei S.C. ...cu aplicarea dispozițiilor legale ținând cont de considerațiile enunțate în decizia pronunțată de Consiliu, precum și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de lucrări pe baza aplicării criteriului de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 37 și 81 din HG nr. 925/2006 pentru ofertanții încă implicați în procedură, așa cum sunt definiți de art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1770/15.06.2015, transmisă prin mijloace electronice și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 10552/15.06.2015, respectiv sub nr. 10616/16.06.2015, ce face obiectul Dosarului nr. **.../2015**, formulată de S.C. ...S S.R.L., împotriva deciziilor din procesele verbale și din raportul procedurii, emise de autoritatea contractantă pentru **Lotul 3**, prin care s-a solicitat anularea tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă ce privesc analiza ofertei depusă de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., anularea comunicării privind rezultatul procedurii pentru asocierea S.C.



...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., anularea raportului procedurii în ceea ce privește oferta asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., anularea raportului procedurii în ceea ce privește oferta S.C. ...s S.R.L., reanalizarea ofertei asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., cu aplicarea dispozițiilor legale ținând cont de considerațiile enunțate în decizia pronunțată de Consiliu, precum și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de lucrări pe baza aplicării criteriului de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 37 și 81 din HG nr. 925/2006 pentru ofertanții încă implicați în procedură, așa cum sunt definiți de art. 206 alin.(1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1768/15.06.2015, transmisă prin mijloace electronice și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 10553/15.06.2015, respectiv sub nr. 10614/16.06.2015, ce face obiectul Dosarului nr. **.../2015**, formulată de S.C. ...S S.R.L., împotriva deciziilor din procesele verbale și din raportul procedurii, emise de autoritatea contractantă pentru **Lotul 1**, prin care s-a solicitat anularea tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă ce privesc analiza ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., anularea comunicării privind rezultatul procedurii pentru ofertantul S.C. ... S.R.L., anularea raportului procedurii în ceea ce privește oferta S.C. ... S.R.L., anularea raportului procedurii în ceea ce privește oferta S.C. ...s S.R.L., reanalizarea ofertei S.C. ... S.R.L., cu aplicarea dispozițiilor legale ținând cont de considerațiile enunțate în decizia pronunțată de Consiliu, precum și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de lucrări pe baza aplicării criteriului de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 37 și 81 din HG nr. 925/2006 pentru ofertanții încă implicați în procedură, așa cum sunt definiți de art. 206 alin.(1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1771/15.06.2015, transmisă prin mijloace electronice și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 10554/15.06.2015, respectiv sub nr. 10614716.06.2015, ce face obiectul Dosarului nr. **.../2015**, formulată de S.C. ...S S.R.L., împotriva deciziilor din procesele verbale și din raportul procedurii, emise de autoritatea contractantă pentru **Lotul 4**, prin care s-a solicitat anularea tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă ce privesc analiza ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., anularea comunicării privind rezultatul procedurii pentru ofertantul S.C. ... S.R.L., anularea raportului procedurii în ceea ce privește oferta S.C. ... S.R.L., anularea raportului procedurii în ceea ce privește oferta S.C. ...s S.R.L., reanalizarea ofertei S.C. ... S.R.L., cu aplicarea dispozițiilor legale ținând cont de considerațiile enunțate în decizia pronunțată

de Consiliu, precum și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de lucrări pe baza aplicării criteriului de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 37 și 81 din HG nr. 925/2006 pentru ofertanții încă implicați în procedură, așa cum sunt definiți de art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor opt contestații.

În susținerea contestației sale pentru **Lotul 1** ce face obiectul Dosarului nr. **.../2015**, S.C. ...S S.R.L. arată că prin adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de S.C. ... S.R.L., cu un preț de 6.611.992,19 lei fără TVA. Astfel, contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare au aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, luând în calcul toate ofertele din cadrul procedurii fără a mai analiza sau făcând o analiză de formă și nu pe fond a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L.

De asemenea, contestatoarea susține că nu s-au verificat criteriile de calificare precizate în fișa de date și nu s-a analizat propunerea tehnică, în sensul respectării cerințelor caietului de sarcini, declararea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. ca fiind admisibilă și conformă, fiind posibilă numai cu ignorarea dispozițiilor art. 36, art. 37 și art. 81 din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea critică și faptul că S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește cerințele de calificare referitoare la „Cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 (trei) ani (2011, 2012, 2013)”, care trebuie să fie cel puțin egală cu valoarea estimată a contractelor pe loturi fără diverse și neprevăzute, respectiv Lot 1 – 9.179.353,15 lei, precum și cerința privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani din care să rezulte că „ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat și a finalizat lucrări de execuție: Lot 1- Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea, în mediul urban: a cel puțin 3 km de rețele de canalizare”.

Cu privire la propunerea tehnică a ofertantului criticat, contestatoarea menționează că S.C. ... S.R.L. nu a prezentat, conform solicitărilor, „Organizarea Lucrărilor” – „Formular nr. 12”, „Metodologia pentru realizarea lucrării” – „Formular nr. 13”, precum și „Program - Formular nr. 14” - program pentru execuție - Graficul estimativ de execuție a lucrărilor.

O altă critică a contestatoarei se referă la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei S.C. ... S.R.L., care, în opinia sa, reprezintă 65,63% în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

De asemenea, se mai arată că din documentele depuse de S.C. ... S.R.L. nu rezultă capacitatea tehnică de a executa lucrările ce au fost solicitate de autoritatea contractantă, respectiv nu a fost prezentat niciun subcontractant care să fie calificat și să dispună de utilajele necesare punerii în operă, în bune condiții, a epuimentelor, mai mult, nu s-a prevăzut executarea unor epuimente, nu s-au cotat costurile cu echipamente, manoperă, consumabile (energie și/sau combustibil).

În final, contestatoarea solicită ca în baza art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, să studieze dosarul achiziției, în vederea depunerii de concluzii scrise.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri, pentru Lotul 1.

În susținerea contestației sale pentru **Lotul 2** ce face obiectul Dosarului nr. .../2015, S.C. ...S S.R.L. arată că prin adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de S.C. ..., cu un preț de 8.276.454,95 lei fără TVA. Astfel, contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare au aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, luând în calcul toate ofertele din cadrul procedurii fără a mai analiza sau făcând o analiză de formă și nu pe fond a ofertei depusă de S.C. ...

De asemenea, contestatoarea susține că nu s-au verificat criteriile de calificare precizate în fișa de date și nu s-a analizat propunerea tehnică, în sensul respectării cerințelor caietului de sarcini, declararea ofertei depusă de S.C. ...ca fiind admisibilă și conformă, fiind posibilă numai cu ignorarea dispozițiilor art. 36, art. 37 și art. 81 din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea arată că S.C. ...nu îndeplinește cerințele de calificare referitoare la „Cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 (trei) ani (2011, 2012, 2013)”, precum și cerința privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani din care să rezulte că „oferantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat și a finalizat lucrări de execuție: Lot 2 - Oferantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea, în mediul urban: a cel puțin 3 km de rețele de canalizare”.

Cu privire la propunerea tehnică a ofertantului criticat, contestatoarea menționează că S.C. ...nu a prezentat, conform solicitărilor, „Organizarea Lucrărilor” - „Formular nr. 12”, „Metodologia pentru realizarea lucrării” - „Formular nr. 13”, precum și „Program - Formular nr. 14” - program pentru execuție - Graficul estimativ de execuție a lucrărilor.

O altă critică a contestatoarei se referă la propunerea financiară a S.C. ... Astfel, contestatoarea, evidențiind cerințele din documentația de atribuire privind utilizarea epuimentelor, susține că din documentele depuse de S.C. ...nu rezultă capacitatea tehnică de a executa asemenea lucrări și nu a fost prezentat niciun subcontractant care să fie calificat și să dispună de utilajele necesare punerii în operă, în bune condiții, a epuimentelor. De asemenea, se arată că S.C. ...nu a prevăzut executarea unor epuimente, nu a cotate costurile cu echipamente, manoperă, consumabile (energie și/sau combustibil), astfel că ofertantul nu poate executa lucrarea.

Contestatoarea observă că S.C. ...și-a modificat prețul propunerii financiare, în sensul că potrivit procesului verbal de deschidere al ofertelor nr. 3416/03.02.2015, ofertantul a prezentat un preț de 7.848.003,14 lei fără TVA, iar în cuprinsul adresei nr. 15987/DE-AP/20.05.2015, autoritatea contractantă a adjudecat procedura la valoarea de 8.276.454,95 lei fără TVA, rezultând o diferență de 428.451,81 lei fără TVA.

În final, contestatoarea solicită ca în baza art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, să studieze dosarul achiziției, în vederea depunerii de concluzii scrise.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri, pentru Lotul 2.

În susținerea contestației sale pentru **Lotul 3** ce face obiectul Dosarului nr. .../2015, S.C. ...S S.R.L. arată că prin adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., cu un preț de 8.288.787 lei fără TVA. Astfel, contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare au aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, luând în calcul toate ofertele din cadrul procedurii fără a mai analiza sau făcând o analiză de formă și nu pe fond a ofertei depusă de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L.

De asemenea, contestatoarea susține că nu s-au verificat criteriile de calificare precizate în fișa de date și nu s-a analizat propunerea tehnică, în sensul respectării cerințelor caietului de sarcini, declararea ofertei depusă de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. ca fiind admisibilă și conformă, fiind posibilă numai cu ignorarea dispozițiilor art. 36, art. 37 și art. 81 din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea arată că asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește cerințele de calificare referitoare la „Cifra

medie de afaceri globală pe ultimii 3 (trei) ani (2011, 2012, 2013)”, precum și cerința privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani din care să rezulte că „ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat și a finalizat lucrări de execuție: Lot 3-Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea, în mediul urban: a cel puțin 3 km de rețele de canalizare”.

Cu privire la propunerea tehnică a ofertantului criticat, contestatoarea menționează că asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. nu a prezentat, conform solicitărilor, „Organizarea Lucrărilor” – „Formular nr. 12”, „Metodologia pentru realizarea lucrării” – „Formular nr. 13”, precum și „Program - Formular nr. 14” - program pentru execuție - Graficul estimativ de execuție a lucrărilor.

O altă critică a contestatoarei se referă la prețul aparent neobișnuit de scăzut a ofertei asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. care, în opinia sa, reprezintă 70,41% în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

Contestatoarea, evidențiind cerințele din documentația de atribuire referitoare la utilizarea epuismențelor, susține că din documentele depuse de asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. nu rezultă capacitatea tehnică de a executa asemenea lucrări și nu a fost prezentat niciun subcontractant care să fie calificat și să dispună de utilajele necesare punerii în operă, în bune condiții, a epuismențelor. De asemenea, se arată că asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. nu a prevăzut executarea unor epuisme, nu a cotate costurile cu echipamente, manoperă, consumabile (energie și/sau combustibil).

Contestatoarea observă că asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. și-a modificat prețul propunerii financiare, în sensul că potrivit procesului verbal de deschidere al ofertelor nr. 3416/03.02.2015, ofertantul a prezentat un preț de 8.271.965,80 lei fără TVA, iar în cuprinsul adresei nr. 15998/DE-AP/20.05.2015, autoritatea contractantă a adjudecat procedura la valoarea de 8.288.787,00 lei fără TVA, rezultând o diferență de 16.821,20 lei fără TVA.

În final, contestatoarea solicită ca în baza art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, să studieze dosarul achiziției, în vederea depunerii de concluzii scrise.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri, pentru Lotul 3.



În susținerea contestației sale pentru **Lotul 4** ce face obiectul Dosarului nr. .../2015, S.C. ... S.R.L. arată că prin adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de S.C. ... S.R.L., cu un preț de 8.997.511.32 lei fără TVA. Astfel, contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare au aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, luând în calcul toate ofertele din cadrul procedurii fără a mai analiza sau făcând o analiză de formă și nu pe fond a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L.

De asemenea, contestatoarea susține că nu s-au verificat criteriile de calificare precizate în fișa de date și nu s-a analizat propunerea tehnică, în sensul respectării cerințelor caietului de sarcini, declararea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. ca fiind admisibilă și conformă, fiind posibilă numai cu ignorarea dispozițiilor art. 36, art. 37 și art. 81 din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea arată că S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește cerințele de calificare referitoare la „Cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 (trei) ani (2011, 2012, 2013)”, precum și cerința privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani din care să rezulte că „ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat și a finalizat lucrări de execuție: Lot 4- Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea, în mediul urban: a cel puțin 3 km de rețele de canalizare”.

Cu privire la propunerea tehnică a ofertantului criticat, contestatoarea menționează că S.C. ... S.R.L. nu a prezentat, conform solicitărilor, „Organizarea Lucrărilor” – „Formular nr. 12”, „Metodologia pentru realizarea lucrării” – „Formular nr. 13”, precum și „Program - Formular nr. 14” - program pentru execuție - Graficul estimativ de execuție a lucrărilor.

O altă critică a contestatoarei se referă la prețul aparent neobișnuit de scăzut a ofertei S.C. ... S.R.L., care, în opinia sa, reprezintă 65,71% în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

Contestatoarea, evidențiind cerințele din documentația de atribuire referitoare la utilizarea epuismențelor, susține că din documentele depuse de S.C. ... S.R.L. nu rezultă capacitatea tehnică de a executa asemenea lucrări și nu a fost prezentat niciun subcontractant care să fie calificat și să dispună de utilajele necesare punerii în operă, în bune condiții, a epuismențelor. De asemenea, se arată că S.C. ... S.R.L. nu a prevăzut executarea unor epuismențe, nu a cotat costurile cu echipamente, manoperă, consumabile (energie și/sau combustibil).

Contestatoarea observă că S.C. ... S.R.L. și-a modificat prețul propunerii financiare, în sensul că, potrivit procesului verbal de deschidere al ofertelor nr. 3416/03.02.2015, ofertantul a prezentat un preț de 8.797.526,50 lei fără TVA, iar în cuprinsul adresei nr. 16011/DE-AP/20.05.2015, ofertantul a adjudecat procedura la valoarea de 8.997.511,32 lei fără TVA, rezultând o diferență de 199.984,82 lei fără TVA.

În final, contestatoarea solicită ca, în baza art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, să studieze dosarul achiziției, în vederea depunerii de concluzii scrise.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri, pentru Lotul 4.

Consiliul, prin adresele nr. 4716/... .../26.05.2015, nr. 4721/... .../26.05.2015, nr. 4722/... .../26.05.2015 și nr. 4723/... .../26.05.2015, a solicitat, între altele, contestatoarei S.C. ...S S.R.L., să comunice în termen de cel mult 3 (trei) zile, motivarea completă a fiecărei contestații și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestațiile, precum și alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea acestora.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a înștiințat-o că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile. Totodată, Consiliul i-a comunicat contestatoarei că ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Prin adresele nr. 1593, nr. 1594, nr. 1595 și nr. 1596 din data de 27.05.2015, transmise prin mijloace electronice, înregistrate la aceeași dată de către Consiliu sub nr. 9102, nr. 9103, nr. 9104 și nr. 9105, contestatoarea S.C. ...S S.R.L. a comunicat faptul că

motivele de fapt și de drept, invocate în cadrul contestațiilor sunt motivele de care a avut cunoștință la data formulării acestora, la momentul actual nedispunând de alte înscrisuri și/sau informații necesare în afara celor depuse deja. De asemenea, contestatoarea a precizat că după studierea dosarului achiziției publice și a ofertei ofertantului declarat câștigător își rezervă dreptul să depună concluzii scrise prin care să facă referire la probe existente în dosar în susținerea contestațiilor.

Contestatoarea face trimitere la Hotărârea Civilă nr. 2058/2015 din data de 8 Aprilie 2015 pronunțată de Curtea de Apel ... secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, cu privire la tardivitatea completării plângerii cu motive noi, în urma studierii dosarului, prin care Curtea a respins excepția invocată motivând că „petenta a luat la cunoștință de conținutul acestor înscrisuri după depunerea documentației la data de 05.03.2015, formulând completarea plângerii în termen de 10 zile de când a luat la cunoștință în mod efectiv de acestea”.

Consiliul, prin adresa nr. 4724/.../.../.../... .../26.05.2015, a încunoștințat autoritatea contractantă ...ARA că S.C. ...S S.R.L. a depus contestațiile împotriva procedurii ce face obiectul cauzei, solicitându-i, între altele, înaintarea dosarului achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ofertele (documentele de calificare, propunerile financiare și tehnice) operatorilor economici declarați câștigători în cele 4 loturi, respectiv S.C. ... S.R.L. (pentru lotul 1), S.C. ...(pentru lotul 2), asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. (pentru lotul 3) și S.C. ... S.R.L. (pentru lotul 4).

...ARA, în calitate de autoritate contractantă, prin adresa nr. 17536/DE-AP/02.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9469/03.06.2015, a înaintat Consiliului documentele necesare soluționării contestațiilor, împreună cu punctele de vedere față de acestea.

Astfel, autoritatea contractantă, în punctul de vedere nr. 17497/DE-AP/02.06.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 9553/03.06.2015, referitor la contestația formulată de S.C. ...S S.R.L. pentru **Lotul 1**, arată că membrii comisiei de evaluare au hotărât că oferta câștigătoare a contractului de achiziție publică pentru Lotul 1 este cea depusă de ofertantul S.C. ... S.R.L., cu prețul de 6.611.992,19 lei fără TVA, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la cerințele de calificare, autoritatea contractantă arată că în cadrul Anexei 8CD la procesul - verbal nr. 8322/DE-AP/12.03.2015, au fost

analizate documentele privind îndeplinirea cerințelor de calificare pentru ofertantul S.C. ... S.R.L., iar analiza privind capacitatea economică și financiară se regăsește la filele 7 și 8 din cadrul Anexei amintite mai sus.

Referitor la „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă arată că în cadrul anexei 8CD la procesul - verbal nr. 8322/DE-AP/12.03.2015 au fost analizate documentele privind îndeplinirea cerințelor de calificare pentru S.C. ... S.R.L., pentru demonstrarea acestei cerințe.

În ceea ce privește propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător al acestui lot, autoritatea contractantă, evidențiind cerințele solicitate la cap. IV.4.1) din cadrul fișei de date a achiziției, arată că în cadrul anexei 8TR1 la procesul - verbal nr. 9974/DE-AP/25.03.2015, a fost analizată propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.R.L.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă confirmă faptul că propunerea financiară depusă de S.C. ... S.R.L. a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, însă comisia de evaluare, prin solicitarea de clarificări nr. 13573/DE-AP/28.04.2015, a solicitat ofertantului justificarea prețului, răspunsul acestuia fiind depus prin adresa nr. 349/05.05.2015.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, potrivit căreia S.C. ... S.R.L. și-a modificat prețul din propunerea financiară, autoritatea contractantă învederează că toate situațiile în care comisia de evaluare a permis ofertantului să-și modifice conținutul propunerii financiare, s-au încadrat în categoria erorilor aritmetice și viciilor de formă.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 17498/DE-AP/02.06.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 9551/03.06.2015, referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L. pentru **Lotul 2**, arată că membrii comisiei de evaluare au hotărât că oferta câștigătoare a contractului de achiziție publică pentru Lotul 2 este cea depusă de ofertantul S.C. ..., cu prețul de 8.276.454,95 lei fără TVA, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la cerințele de calificare, autoritatea contractantă arată că în cadrul Anexei 10CR la procesul - verbal nr. 10150/DE-AP/26.03.2015, au fost analizate documentele privind îndeplinirea cerințelor de calificare pentru ofertantul S.C. ..., iar analiza privind capacitatea

economică și financiară se regăsește la filele 10 și 11 din cadrul Anexei amintite mai sus.

Referitor la „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă arată că în cadrul anexei 10CR la procesul-verbal nr. 10150/DE-AP/26.03.2015 au fost analizate documentele privind îndeplinirea cerințelor de calificare pentru S.C. ...

În ceea ce privește propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător al acestui lot, autoritatea contractantă, evidențiind cerințele solicitate la cap. IV.4.1) din cadrul fișei de date a achiziției, arată că în cadrul anexei 10TR2 la procesul - verbal nr. 9974/DE-AP/25.03.2015, a fost analizată propunerea tehnică depusă de S.C.

...

Cu privire la oferta de preț, autoritatea contractantă subliniază faptul că ponderea prețului total ofertat de S.C. ... este de 83,83%, astfel că aceasta nu a prezentat un preț neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia S.C. ...și-a modificat prețul din propunerea financiară, autoritatea contractantă învederează că toate situațiile în care comisia de evaluare a permis ofertantului să-și modifice conținutul propunerii financiare, s-au încadrat în categoria erorilor aritmetice și viciilor de formă.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă, în punctul de vedere nr. 17499/DE-AP/02.06.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 9552/03.06.2015, referitor la contestația formulată de S.C. ...S S.R.L. pentru **Lotul 3**, arată că membrii comisiei de evaluare au hotărât că oferta câștigătoare a contractului de achiziție publică pentru Lotul 3 este cea depusă de asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L., cu prețul de 8.288.787 lei fără TVA, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la cerințele de calificare, autoritatea contractantă arată că în cadrul Anexei 4CRR la procesul - verbal nr. 12112/DE-AP/15.04.2015, au fost analizate documentele privind îndeplinirea cerințelor de calificare pentru asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L., iar analiza privind capacitatea economică și financiară se regăsește la filele 8-10 din cadrul Anexei amintite mai sus.

Referitor la „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă arată că în cadrul anexei 4CRR la procesul - verbal nr. 12112/DE-AP/15.04.2015 au fost analizate documentele privind îndeplinirea cerințelor de calificare pentru asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L.



În ceea ce privește propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător pentru acest lot, autoritatea contractantă, evidențiind cerințele solicitate la cap. IV.4.1) din cadrul fișei de date a achiziției, arată că în cadrul anexei 4TR3 la procesul-verbal nr. 9974/DE-AP/25.03.2015, a fost analizată propunerea tehnică pentru asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă confirmă faptul că propunerea financiară depusă de asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, însă comisia de evaluare, prin solicitarea de clarificări nr. 13572/DE-AP/28.04.2015, a solicitat ofertantului justificarea prețului, răspunsul acestuia fiind depus prin adresa nr. 14184/05.05.2015.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. și-a modificat prețul din propunerea financiară, autoritatea contractantă învederează că toate situațiile în care comisia de evaluare a permis ofertantului să-și modifice conținutul propunerii financiare, s-au încadrat în categoria erorilor aritmetice și viciilor de formă.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă, în punctul de vedere nr. 17500/DE-AP/02.06.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 9550/03.06.2015, referitor la contestația formulată de S.C. ...S S.R.L. pentru **Lotul 4**, arată că membrii comisiei de evaluare au hotărât că oferta câștigătoare a contractului de achiziție publică pentru Lotul 4 este cea depusă de ... S.R.L., cu prețul de 8.997.511,13 lei fără TVA, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la cerințele de calificare, autoritatea contractantă arată că în cadrul Anexei 9CR la procesul - verbal nr. 10150/DE-AP/26.03.2015, au fost analizate documentele privind îndeplinirea cerințelor de calificare pentru ... S.R.L., iar analiza privind capacitatea economică și financiară se regăsește la filele 8-11 din cadrul Anexei amintite mai sus.

Referitor la „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă arată că în cadrul anexei 9CR la procesul - verbal nr. 10150/DE-AP/26.03.2015 au fost analizate documentele privind îndeplinirea cerințelor de calificare pentru ... S.R.L.

În ceea ce privește propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător pentru acest lot, autoritatea contractantă, evidențiind cerințele solicitate la cap. IV.4.1) din cadrul fișei de date a achiziției,

arată că în cadrul anexei 9TR4 la procesul - verbal nr. 9974/DE-AP/25.03.2015, a fost analizată propunerea tehnică pentru ofertantul ... S.R.L.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă confirmă faptul că propunerea financiară depusă de ofertantul ... S.R.L. a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, însă comisia de evaluare, prin solicitarea de clarificări nr. 13574/DE-AP/28.04.2015, a solicitat ofertantului justificarea prețului, răspunsul acestuia fiind depus prin adresa nr. 107/05.05.2015.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia ofertantul ... S.R.L. și-a modificat prețul din propunerea financiară, autoritatea contractantă învederează că toate situațiile în care comisia de evaluare a permis ofertantului să-și modifice conținutul propunerii financiare, s-au încadrat în categoria erorilor aritmetice și viciilor de formă.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Având în vedere cererile contestatoarei S.C. ...S S.R.L., privind accesul la dosarul achiziției publice aferent procedurii de atribuire, Consiliul, prin adresa nr. 4986/... .../03.06.2015, a invitat-o în acest sens, în data de 09.06.2015, solicitând-i transmiterea de eventuale „note/concluzii scrise”, în termen de 1 zi lucrătoare de la data studierii dosarului/primirii fotocopiilor. De asemenea, Consiliul i-a atras atenția că termenul de mai sus este pentru depunerea de eventuale „note/concluzii scrise, iar nu pentru completarea contestației cu noi motive, astfel cum i s-a comunicat și prin adresele nr. 4716/... .../26.05.2015, 4721/... .../ 26.05.2015, 4722/... .../26.05.2015 și 4723/... .../26.05.2015.

Prin adresa nr. 1553/04.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9629/04.06.2015, contestatoarea S.C. ...S S.R.L. a solicitat aprobarea studierii dosarului achiziției publice la data de 05.06.2015, având în vedere faptul că sunt de analizat cca. 10.000 file și de redactat concluzii scrise cu privire la acestea, în caz contrar, prelungirea termenului pentru depunerea concluziilor scrise cu încă 4 zile lucrătoare.

Consiliul, prin adresa nr. 5110/.../.../.../... .../ 05.06.2015, i-a comunicat contestatoarei S.C. ...S S.R.L. faptul că pentru studierea celor 4 dosare conexe (nr. .../2015, nr. .../2015, nr. .../2015 și nr. .../2015), rămâne valabil termenul stabilit prin adresa CNSC nr. 4986/... .../03.06.2015, respectiv data de 09.06.2015. De asemenea, i-a adus la cunoștință faptul că a fost încuviințat un nou

termen pentru depunerea concluziilor scrise, respectiv data de 15.06.2015, ora 12:00, ținând cont că la data stabilită se vor studia 4 dosare conexe, care însumează un număr considerabil de documente. S-a precizat totodată, că termenul stabilit anterior constituie cea mai îndepărtată dată care i s-ar putea acorda în raport de dispozițiile art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Urmare a punctelor de vedere formulate de autoritatea contractantă, contestatoarea S.C. ...S S.R.L. a formulat „note scrise”, prin adresele nr. 1690, nr. 1691, nr. 1692 și nr. 1693 din data de 08.06.2015, înregistrate la Consiliu sub nr. 10069, nr. 10070, nr. 10071 și nr. 10072 la data de 09.06.2015.

În ceea ce privește **Lotul 1**, prin adresa nr. 1690/08.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9919/08.06.2015, contestatoarea S.C. ...S S.R.L., reiterând o parte din susținerile aduse în discuție în cererea sa introductivă și făcând referire la afirmația autorității contractante potrivit căreia „Toate situațiile în care comisia de evaluare a permis ofertantului S.C. ... S.R.L. să-și modifice conținutul propunerii financiare, s-au încadrat în categoria erorilor aritmetice și viciilor de formă”, consideră că aceasta nu face altceva decât să demonstreze că, în fapt, a declarat câștigătoare o ofertă ce în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 este neconformă.

Având în vedere că raportat la dispozițiile art. 81 din HG nr. 925/2008, o singură încadrare a ofertei în categoria ofertelor „neconforme” este suficientă pentru ca acea ofertă să fie exclusă de la procedură, contestatoarea apreciază că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. trebuia exclusă.

De altfel, contestatoarea precizează că posibilitatea completării ofertei după expirarea termenului limită de depunere a acestora în sensul înlăturării sau adăugării unor elemente care să asigure caracterul acceptabil și conform al ofertei ar încălca și principiile după care se derulează o procedură de achiziție publică prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Pentru motivele de mai sus, contestatoarea consideră criticile sale cu privire la modificarea valorii propunerii financiare ca fiind argumente irefutabile pentru excluderea din procedură a ofertantului S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește **Lotul 2**, prin adresa nr. 1691/08.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9920/08.06.2015, contestatoarea S.C. ...S S.R.L., reiterând o parte din susținerile aduse în discuție în cererea sa introductivă și făcând referire la afirmația autorității contractante potrivit căreia „Toate situațiile în care comisia de evaluare a permis ofertantului ...să-și modifice conținutul propunerii

financiare, s-au încadrat în categoria erorilor aritmetice și viciilor de formă”, consideră că aceasta nu face altceva decât să demonstreze că în fapt a declarat câștigătoare o ofertă ce în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 este neconformă.

Având în vedere că raportat la dispozițiile art. 81 din HG nr. 925/2008, o singură încadrare a ofertei în categoria ofertelor „neconforme” este suficientă pentru ca acea ofertă să fie exclusă de la procedură, contestatoarea apreciază că oferta depusă de ... trebuia exclusă.

De altfel, contestatoarea precizează că posibilitatea completării ofertei după expirarea termenului limită de depunere a acestora în sensul înlăturării sau adăugării unor elemente care să asigure caracterul acceptabil și conform al ofertei ar încălca și principiile după care se derulează o procedură de achiziție publică prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Pentru motivele de mai sus, contestatoarea consideră criticile sale cu privire la modificarea valorii propunerii financiare ca fiind argumente irefutabile pentru excluderea din procedură a ofertantului ...

În ceea ce privește **Lotul 3**, prin adresa nr. 1692/08.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9921/08.06.2015, contestatoarea S.C. ...S S.R.L., reiterând o parte din susținerile aduse în discuție în cererea sa introductivă și făcând referire la afirmația autorității contractante potrivit căreia „Toate situațiile în care comisia de evaluare a permis asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. să-și modifice conținutul propunerii financiare, s-au încadrat în categoria erorilor aritmetice și viciilor de formă”, consideră că aceasta nu face altceva decât să demonstreze că în fapt a declarat câștigătoare o ofertă ce în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 este neconformă.

Având în vedere că raportat la dispozițiile art. 81 din HG nr. 925/2008, o singură încadrare a ofertei în categoria ofertelor „neconforme” este suficientă pentru ca acea ofertă să fie exclusă de la procedură, contestatoarea apreciază că oferta depusă de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. .... S.R.L. trebuia exclusă.

De altfel, contestatoarea precizează că posibilitatea completării ofertei după expirarea termenului limită de depunere a acestora în sensul înlăturării sau adăugării unor elemente care să asigure caracterul acceptabil și conform al ofertei ar încălca și principiile după care se derulează o procedură de achiziție publică prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Pentru motivele de mai sus, contestatoarea consideră criticile sale cu privire la modificarea valorii propunerii financiare ca fiind

argumente irefutabile pentru excluderea din procedură a asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește **Lotul 4**, prin adresa nr. 1693/08.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9922/08.06.2015, contestatoarea S.C. ...S S.R.L., reiterând o parte din susținerile aduse în discuție în cererea sa introductivă și făcând referire la afirmația autorității contractante potrivit căreia „Toate situațiile în care comisia de evaluare a permis ofertantului S.C. ... S.R.L. să-și modifice conținutul propunerii financiare, s-au încadrat în categoria erorilor aritmetice și viciilor de formă”, consideră că aceasta nu face altceva decât să demonstreze că în fapt a declarat câștigătoare o ofertă ce în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 este neconformă.

Având în vedere că raportat la dispozițiile art. 81 din HG nr. 925/2008, o singură încadrare a ofertei în categoria ofertelor „neconforme” este suficientă pentru ca acea ofertă să fie exclusă de la procedură, contestatoarea apreciază că oferta depusă de ofertantul S.C. ... S.R.L. trebuia exclusă.

De altfel, contestatoarea precizează că posibilitatea completării ofertei după expirarea termenului limită de depunere a acestora în sensul înlăturării sau adăugării unor elemente care să asigure caracterul acceptabil și conform al ofertei ar încălca și principiile după care se derulează o procedură de achiziție publică prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Pentru motivele de mai sus, contestatoarea consideră criticile sale cu privire la modificarea valorii propunerii financiare ca fiind argumente irefutabile pentru excluderea din procedură a ofertantului S.C. ... S.R.L.

După studierea dosarului la sediul Consiliului în data de 09.06.2015, contestatoarea S.C. ...S S.R.L. a înțeles să formuleze o nouă contestație, ce face obiectul Dosarului nr. .../**2015** pentru **Lotul 2**, prin care se aduc critici noi referitoare la următoarele aspecte:

- Certificatul emis de Camera de Comerț, Industrie și Agricultură din Veneția - Biroul Registrului Comerțului, din care nu rezultă că ofertantul S.C. ...este autorizat să execute lucrări privind proiectele de fluide edilitare, fiind autorizat să execute doar construcții civile și activități imobiliare;

- prin fișa de date a achiziției s-au solicitat Certificatul de Rezidență Fiscală (evitarea dublei impuneri) sau o declarație, valabile pentru anul calendaristic în curs, însă nici în procesele verbale, nici în raportul proceduri nu s-au găsit informații despre existența sau inexistența documentului expres solicitat.



În continuarea susținerilor, autoarea contestației reiterează unele aspecte ale primei sale contestații și ale concluziilor scrise referitoare la Lotul nr. 2 al procedurii.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri, pentru Lotul 2.

După studierea dosarului la sediul Consiliului în data de 09.06.2015, contestatoarea S.C. ...S S.R.L. a înțeles să formuleze o nouă contestație, ce face obiectul Dosarului nr. **.../2015** pentru **Lotul 3**, prin care se aduc critici noi referitoare la următoarele aspecte:

- din acordul de asociere al S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. rezultă că asociatul S.C. ...S.R.L. va executa lucrări de reabilitare și extindere rețea apă și canal;

- din Certificatul ONRC depus de asociatul S.C. ...S.R.L. nu rezultă domeniul de activitate principal/secundar, codurile CAEN aferente acestora, iar pentru activitatea specifică domeniului obiectului contractului, să se facă dovada autorizării, conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, iar prin răspunsul formulat se arată că S.C. ...S.R.L. va executa doar lucrări de construcții civile;

- nu s-a regăsit descrierea efectuării de epuimente folosind filtrele aciculare, metodă solicitată, în mod explicit, prin specificațiile caietului de sarcini;

- nu se regăsește descrierea rolurilor personalului muncitor din cadrul proiectului;

- nu s-a prezentat planșa cu organizarea de șantier, aceasta fiind prezentată ulterior depunerii ofertelor;

- nu se regăsește descrierea pentru lucrările de împrejmuiri, lucrări pentru epuimente cu filtre aciculare, lucrările de foraj orizontal.

În ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut, contestatoarea argumentează criticile din cererea sa introductivă.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri, pentru Lotul 3.

După studierea dosarului la sediul Consiliului în data de 09.06.2015, contestatoarea S.C. ...S S.R.L. a înțeles să formuleze o nouă contestație, ce face obiectul Dosarului nr. **.../2015** pentru **Lotul 1**, prin care se aduc argumente cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut și modificarea propunerii financiare a ofertantului S.C. ... S.R.L.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri, pentru Lotul 1.

După studierea dosarului la sediul Consiliului în data de 09.06.2015, contestatoarea S.C. ...S S.R.L. a înțeles să formuleze o nouă contestație, ce face obiectul Dosarului nr. .../2015 pentru **Lotul 4**, prin care se aduc noi critici referitoare la următoarele aspecte:

- terțul susținător ... S.A. care a oferit susținere tehnică și financiară se află în insolvență, iar administratorul ...nu este semnatarul susținerii, nu a acordat niciun mandat pentru reprezentare și nu a confirmat nici unul dintre documentele privitoare la susținerea acordată de terțul susținător în favoarea ofertantului S.C. ... S.R.L.;

- S.C. ... S.R.L. nu a probat faptul că a executat 3 Km de canalizare în mediul urban;

- S.C. ... S.R.L. nu prezintă niciun document doveditor al deținerii sau închirierii de filtre aciculare nici în documentele de calificare, dar nici în propunerea tehnică, mai mult a prezentat în propunerea tehnică o listă cu utilaje care nu conține filtrele aciculare;

- nu a fost regăsit un document care să prezinte responsabilitățile personalului muncitor;

- nu sunt regăsite planșele solicitate, aceste apar ulterior depunerii ofertelor;

- nu sunt menționate echipamentele aciculare necesare efectuării epuismențelor.

În ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut, contestatoarea argumentează criticile din cererea sa introductivă.

Prin adresele nr. 18927/DE-AP/12.06.2015, nr. 18928/DE-AP/12.06.2015, nr. 18929/DE-AP/12.06.2015 și nr. 18930/DE-AP/12.06.2015, înregistrate în aceeași dată la Consiliu sub nr. 10419, nr. 10420, nr. 10421 și nr. 10543, autoritatea contractantă ...ARA a transmis punctele de vedere cu privire la „notele scrise” formulate de contestatoarea S.C. ...S S.R.L. în completarea contestațiilor pentru Loturile 1-4.

Raportat la afirmațiile și criticile contestatoarei, autoritatea contractantă prezintă:

Pentru lotul 1 - modul în care a fost evaluată propunerea financiară depusă de S.C. ... S.R.L.;

Pentru lotul 2 - modul în care a fost evaluată propunerea financiară depusă de S.C. ...;

Pentru lotul 3 - modul în care a fost evaluată propunerea financiară depusă de asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L.;

Pentru lotul 4 - modul în care a fost evaluată propunerea financiară depusă de S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă concluzionează că prin acceptarea corecțiilor tehnice minore, ofertanții nu și-au modificat propunerile financiare.

Față de aceste puncte de vedere ale autorității contractante cu privire la „notele scrise” formulate de contestatoare, S.C. ...S S.R.L. a comunicat prin adresele din data de 15.06.2015, nr. 1760, nr. 1761, nr. 1762 și nr. 1763, înregistrate la Consiliu în aceeași dată, sub nr. 10481, nr. 10479, nr. ...0 și nr. 10482, „Concluzii scrise” față de acestea și ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care a argumentat criticile formulate în cererile sale introductive.

Prin adresa nr. 5518/.../.../.../... .../15.06.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante ...ARA susțineri față de adresele contestatoarei nr. 1760, nr. 1761, nr. 1762 și nr. 1763, înregistrate la Consiliu în data de 15.06.2015, sub nr. 10481, nr. 10479, nr. ...0 și nr. 10482.

Prin adresa nr. 5572/...-.../...-... .../16.06.2015, Consiliu a solicitat contestatoarei S.C. ...S S.R.L., între altele, comunicarea în termen de 3 zile lucrătoare de la primirea adresei, a dovezii constituirii garanțiilor de bună conduită conform art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 pentru contestațiile ce formează obiectul Dosarelor nr. .../2015, nr. .../2015, nr. .../2015 și nr. .../2015.

Contestatoarea S.C. ...S S.R.L. a răspuns la solicitarea de mai sus, prin adresa nr. 1803/18.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10839/18.06.2015, argumentând următoarele:

- pentru Lotul 1 s-a constituit polița de asigurare nr. 0125970/25.05.2015;
- pentru Lotul 2 s-a constituit polița de asigurare nr. 0125971;
- pentru Lotul 3 s-a constituit polița de asigurare nr. 0125972;
- pentru Lotul 4 s-a constituit polița de asigurare nr. 0125973.

Față de acestea, contestatoarea solicită să se ia în calcul faptul că toate contestațiile formulate de societatea sa se referă la aceeași procedură de atribuire, prin urmare polițele de asigurare constituite pentru contestațiile ce fac obiectul Dosarelor nr. .../2015, nr. .../2015, nr. .../2015 și nr. .../2015 sunt valabile și pentru contestațiile ce formează obiectul Dosarelor nr. .../2015, nr. .../2015, nr. .../2015 și nr. .../2015.

Urmare a corespondenței contestatoarei nr. 1803/18.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10839/18.06.2015, Consiliul, prin

adresa nr. 5704/...-.../...-... .../18.06.2015 i-a adus la cunoștință următoarele:

Contestațiile nr. 1768, 1769, 1770 și 1771, datate la 15.06.2015, constituie un număr de 4 noi dosare, respectiv dosar .../2015 (lot 1), dosar .../2015 (lot 2), dosar .../2015 (lot 3) și dosar .../2015 (lot 4) altele decât cele ce fac obiectul dosarelor anterioare, respectiv .../2015 (lot 1), .../2015 (lot 2), .../2015 (lot 3) și .../2015 (lot 4), prin urmare, în temeiul art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, are „obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/.../ și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/.../”.

Totodată, a informat-o că, termenul de 3 zile lucrătoare, stabilit de Consiliu pentru constituirea garanției de bună conduită, prin adresa nr. 5572/...-.../...../16.06.2015, rămâne nemodificat.

Contestatoarea S.C. ...S S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 1832/19.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10988/19.06.2015, prin care a învederat faptul că cele patru Polițe de asigurare au ca asigurat ofertantul S.C. ...S S.R.L., având calitatea de contestatoare în cadrul procedurii.

Astfel, fiecare dintre cele 4 polițe de asigurare respectă pentru fiecare lot în parte dispozițiile art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 după cum urmează:

- sunt îndeplinite dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006 întrucât din conținutul polițelor rezultă că Polițele de asigurare existente în cadrul dosarului au „scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător” al contestatoarei în cadrul contestațiilor introduse pentru loturile 1, 2, 3 și 4 în cadrul procedurii, cele 8 contestații au fost conexe, urmând ca CNSC să pronunțe o singură decizie unitară;

- dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (6) din OUG nr. 34/2006 asigură îndeplinirea dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin (1) din OUG nr. 34/2006 teza a II-a;

- dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006 sunt respectate având în vedere că garanția de bună conduită a fost constituită prin „instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară” și că s-a făcut dovada că garanția de bună conduită a fost depusă „în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu”;

- dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (4) din OUG nr. 34/2006 sunt îndeplinite având în vedere că valoarea fiecărei polițe de asigurare a

fost calculată cu respectarea dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (4) din aceeași ordonanță;

- dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (5) din OUG nr. 34/2006 sunt respectate având în vedere că, din conținutul poliței rezultă că are „perioada de valabilitate de cel puțin 90 de zile”, „este irevocabilă”, „prevede plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația va fi respinsă”;

- dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (6) din OUG nr. 34/2006 rămân valabile.

Având în vedere că prin polițele de asigurare existente în copie la dosarul cauzei și transmise în original autorității contractante se acoperă practic toate dispozițiile aplicabile ofertantului prevăzute în art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 și nu în ultimul rând, faptul că CNSC va emite o singură Decizie în cazul dosarului ...- .../...-... .../2015 ce s-a format în urma celor 8 contestații depuse în cadrul procedurii, contestatoarea consideră că nu există nici un temei legal pentru a putea fi aplicate dispozițiile art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă ...ARA a răspuns la solicitarea Consiliului din adresa nr. 5518/.../.../.../... .../ 15.06.2015, prin adresa nr. 19733/DE-AP/19.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10923/19.06.2015.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10926/19.06.2015, cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., pentru **Lotul 4**, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ...S S.R.L. ca fiind lipsită de interes.

S.C. ... S.R.L. apreciază corectă aplicarea, de către autoritatea contractantă, a criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar pe de altă parte, arată că are dubii cu privire la admisibilitatea ofertei depuse de S.C. ...S S.R.L.

S.C. ... S.R.L. solicită respingerea contestației depusă de S.C. ...S S.R.L. ca fiind lipsită de interes, motivat de faptul că acest ofertant s-a clasat pe locul cinci (5) în clasament, iar în cuprinsul contestației sale pentru Lotul 4 nu se regăsesc motive care ar justifica interesul acesteia în promovarea contestației, încălcând astfel prevederile art. 255 din OUG nr. 34/2006.

Întrucât nu sunt aduse critici celorlalte oferte declarate admisibile, respectiv cele aflate pe locurile 2, 3 și 4, S.C. ... S.R.L. consideră criticile contestatoarei față de nelegalitatea declarării ofertei câștigătoare ca lipsite de interes prin raportare la prevederile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În cazul de față, S.C. ... S.R.L. apreciază că S.C. ...S S.R.L. nu are interes în promovarea contestației, deoarece nu are cum să



obține contractul în discuție, motiv pentru care nu îi servește niciunui interes personal și direct, născut și actual, deoarece, dacă prin absurd, s-ar respinge oferta S.C. ... S.R.L. ca urmare a reanalizării ofertei, mai sunt în fața contestatoarei 3 ofertanți declarați admisibili. Pe de altă parte, analizând comportamentul neconcurențial al S.C. ...S S.R.L., acesta pune în practică un artificiu prin care își completează contestația depusă inițial, nu prin concluzii scrise, ci prin introducerea unei noi contestații care, după aprecierea sa, trebuia însoțită la rândul ei de o garanție de bună conduită, în mod evident o alta decât cea constituită inițial, deoarece este o altă contestație și trebuie să respecte parcursul legal prevăzut de art. 271 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului respingerea contestației nr. 1771/ 15.06.2015 pentru neconstituirea garanției de bună conduită și în același timp, respingerea acesteia ca tardivă în sensul că autoarea contestației contestă acte ale căror termen de contestare a expirat.

Prin adresa nr. 5754/... .../19.06.2015, Consiliul a invitat S.C. ... S.R.L. în vederea studierii dosarului achiziției publice, la data de ....

De asemenea, prin adresele nr. 5752/... .../19.06.2015 și nr. 5753/... .../19.06.2015, Consiliul a solicitat părților transmiterea susținerilor cu privire la cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Contestatoarea S.C. ...S S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 1850/22.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11087/22.06.2015, prin care solicită respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 19913/DE-AP/22.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11070/22.06.2015, arătând că este de acord cu încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Prin adresele nr. 5779/... .../22.06.2015, nr. 5780/... .../22.06.2015 și nr. 5781/... .../22.06.2015, Consiliul a solicitat părților transmiterea susținerilor referitoare la excepția lipsei de interes a S.C. ...S S.R.L., invocată de S.C. ... S.R.L., în cererea sa de intervenție, având în vedere că prin Raportul procedurii nr. 15829/DE-AP/19.05.2015, se constată că în clasamentul final oferta depusă de S.C. ...S S.R.L., pentru **Lotul 4**, se află pe poziția 5, după ofertele depuse de S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C. ... S.R.L. și respectiv S.C. ... iar criticile formulate în cadrul contestației, precum și după studierea dosarului cauzei la CNSC, vizează doar oferta situată pe primul loc, respectiv cea depusă de S.C. ... S.R.L.

Aceleași susțineri au fost solicitate de către Consiliu, părților, prin adresele nr. 5773/... .../22.06.2015, nr. 5774/... .../22.06.2015, nr. 5775/... .../22.06.2015, nr. 5776/... .../22.06.2015, nr. 5777/... .../22.06.2015 și nr. 5778/... .../22.06.2015, referitoare la excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată din oficiu.

Autoritatea contractantă ...ARA a răspuns la solicitările Consiliului, prin adresele nr. 19967/DE-AP, nr. 19968/DE-AP, nr. 19969/DE-AP și nr. 19970/DE-AP din data de 22.06.2015, înregistrate la Consiliu sub nr. 11103, nr. 11102, nr. 11101 și nr. 11100 din data de 22.06.2015.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștință faptul că prin Raportul procedurii de atribuire nr. 15829/DE-AP/19.05.2015, au fost declarate admisibile următoarele oferte:

Pentru Lotul 1, au fost declarate admisibile un număr de 7 oferte, cea câștigătoare fiind oferta depusă de S.C. ... S.R.L., oferta contestatoarei situându-se pe locul III;

Pentru Lotul 2, au fost declarate admisibile un număr de 8 oferte, cea câștigătoare fiind oferta depusă de S.C. ... oferta contestatoarei situându-se pe locul III;

Pentru Lotul 3, au fost declarate admisibile un număr de 9 oferte, cea câștigătoare fiind oferta depusă de asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., oferta contestatoarei situându-se pe locul IV;

Pentru Lotul 4, au fost declarate admisibile un număr de 9 oferte, cea câștigătoare fiind oferta depusă de S.C. ... S.R.L., oferta contestatoarei S.C. ...S S.R.L. situându-se pe locul V.

Având în vedere capetele de cerere ale contestatoarei din cererile sale introductive, dar și din notele și concluziile scrise, precum și dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră că pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici OUG nr. 34/2006 și nici Codul de procedură civilă, nu definesc interesul, autoritatea contractantă susține că în doctrină s-a arătat că prin acesta se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cele de față, cere o justificare. Prin impunerea interesului s-a urmărit evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate.

Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente la spețele în discuție, autoritatea contractantă constată că prezentele contestații nu sunt justificate de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că și în ipoteza în care s-ar admite contestațiile și s-ar aprecia că ofertele situate pe locul întâi nu ar îndeplini prevederile documentației de atribuire, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de către ofertanții situați pe locul al doilea și nu de către contestatoare.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca lipsită de interes.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus prin adresa nr. 155/22.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11099/22.06.2015, cererea de intervenție pentru **Lotul 2**, formulată de S.C. ... prin care a solicitat respingerea contestației nr. 1541/25.05.2015 formulată de S.C. ...S S.R.L., ca fiind lipsită de interes, respingerea contestației nr. 1768/15.06.2015, ca tardiv introdusă și lipsită de interes, respingerea contestației nr. 1541/25.05.2015, ca inadmisibilă, iar pe fondul cauzei, respingerea contestațiilor nr. 1541/25.05.2015 și nr. 1768/15.06.2015, ca nefondate și netemeinice, precum și menținerea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și continuarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește lipsa de interes a contestatoarei S.C. ...S S.R.L., S.C. ...arată că autoarea contestației este clasată pe locul 3 în clasament, aceasta necontestând în termen legal oferta clasată pe locul 2, prin urmare, prin atacarea doar a ofertei câștigătoare fără a ataca în termenul legal, în condiții similare, acceptarea și a ofertei clasate pe locul 2 despre a cărei situație contestatoarea avea cunoștință încă de la momentul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, se poate constata lipsa calității de persoană vătămată a acesteia.

În cele ce urmează, S.C. ...argumentează celelalte capete de cerere formulate în preambulul cererii sale de intervenție cu privire la excepțiile tardivității, inadmisibilității celor două contestații formulate de către S.C. ...S S.R.L. în cadrul Lotului 2, respectiv capetele de cerere privind netemeinicia celor două contestații depuse în cadrul Lotului 2.

Prin adresele nr. 5855/... .../22.06.2015 și nr. 5856/... .../22.06.2015, Consiliul a solicitat părților transmiterea susținerilor cu privire la cererea de intervenție formulată de S.C. ...pentru Lotul 2.

Contestatoarea S.C. ...S S.R.L. a comunicat răspunsuri prin adresele nr. 1861, nr. 1862, nr. 1863 și nr. 1864 din data de ..., înregistrate la Consiliu sub nr. 11184/..., cu privire la excepția lipsei de interes a societății sale în formularea contestațiilor ce fac obiectul cauzei.

Contestatoarea își apără interesul prin invocarea prevederilor art. 255, art. 256, art. 256<sup>1</sup>, art. 256<sup>2</sup>, art. 256<sup>3</sup>, art. 263, art. 266, art. 269, art. 273 și art. 278 din OUG nr. 34/2006, arătând că cererile sale sunt formulate în baza dispozițiilor art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006 și vizează doar actele, acțiunile și/sau inacțiunile comisiei de evaluare în cadrul etapei de analiză/evaluare a documentelor depuse de ofertanți și care produc sau care pot produce efecte juridice, iar contestațiile sale nu vizează ofertele depuse de ofertanții de pe primul loc.

De asemenea, contestatoarea subliniază că pentru motivarea criticilor sale cu privire la modul defectuos în care autoritatea contractantă a analizat, a calificat și ulterior, a declarat câștigătoare ofertele pentru cele patru loturi, societatea sa a luat ca exemplu oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta de pe locul 1 în clasament.

Contestatoarea susține că nu trebuie să dispară din context faptul că acțiunile sale introductive sunt formulate împotriva rezultatelor procedurii emise de autoritatea contractantă, iar ofertele de pe primul loc sunt ofertele declarate câștigătoare, iar o asemenea împrejurare creează efecte juridice deoarece păstrarea și menținerea deciziilor ca fiind legale, generează în dreptul societății sale un prejudiciu.

Astfel, contestatoarea confirmă faptul că nu a apreciat dacă ofertele de pe locul doi sunt analizate, calificate și ulterior, clasate pe locul doi de comisia de evaluare cu sau fără respectarea dispozițiilor legale, întrucât la acest moment, decizia comisiei de evaluare de a clasa pe locul doi, înaintea sa, a unui ofertant, nu creează efecte juridice de natura riscului pierderii procedurii. În acest sens, se face trimitere la jurisprudența Consiliului, respectiv Decizia nr. 337/32 C9/207/209/23.03.2015.

Contestatoarea invocă și dispozițiile art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea reiterează faptul că în conținutul fiecărei contestații s-a contestat totdeauna modul abuziv și nelegal

În care autoritatea contractantă a înțeles să atribuie fiecare lot, motivând criticile sale și evidențiind modul nelegal în care au fost analizate ofertele declarate câștigătoare într-un lot, dar implicit a arătat cum, în mod nelegal, autoritatea contractantă a analizat și locurile doi sau trei ocupate în cadrul fiecărui lot.

În final, contestatoarea concluzionează că a existat o înțelegere astfel încât fiecare dintre cei patru ofertanți să ocupe pe rând locul 1 la un lot, urmând ca un câștigător al altui lot să ocupe locul 2, suspectând astfel că autoritatea contractantă „a pus la punct împreună cu cei patru ofertanți o metodă practică de fraudare a achizițiilor publice”. Astfel, atribuindu-i-se fiecare lot ofertantului ales de autoritatea contractantă, pe locul 2 se clasează pe rând câte un câștigător de la celelalte loturi și, prin urmare, nu se fac contestații la rezultatele procedurii, evidențiază contestatoarea.

Având în vedere motivele mai sus expuse, contestatoarea consideră că se impune respingerea, ca neîntemeiată, a excepției lipsei interesului, urmând ca toate cererile să fie analizate pe fond, în vederea respectării și aplicării art. 24 din Constituția României.

S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 11185/ ..., prin care a subliniat faptul că cererile formulate de S.C. ...S S.R.L. nu-i pot servi ca prilej de dezbateri teoretice pe marginea legalității achiziției. Totodată, prin declanșarea demersului jurisdicțional trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese ale contestatoarei, nu interesul general de respectare a legii ori interesul altor operatori economici.

În final, S.C. ... S.R.L. face trimitere și la jurisprudența Curților de apel.

Prin adresa nr. 20070/DE-AP/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 11219/..., autoritatea contractantă ...ARA a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 5855/... .../22.06.2015, solicitând admiterea cererii de intervenție formulată de S.C. ...

Prin adresele nr. 20123/DE-AP, nr. 20124/DE-AP, nr. 20125/DE-AP și nr. 20126/DE-AP din data de ..., înregistrate la Consiliu în aceeași dată sub nr. 11249, nr. 11250, nr. 11251 și nr. 11252, autoritatea contractantă ...ARA a comunicat punctele de vedere referitoare la contestațiile formulate de S.C. ...S S.R.L. ce fac obiectul Dosarelor nr. .../2015, nr. .../2015, nr. .../2015 și nr. .../2015.

Având în vedere faptul că S.C. ...S S.R.L. a depus cele patru contestații neînsoțite de garanțiile de bună conduită, astfel cum prevede art. 271<sup>1</sup> alin. (1) coroborat cu alin. (3) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora.



În ceea ce privește excepția tardivității contestațiilor, autoritatea contractantă învederează că S.C. ...S S.R.L. a luat cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire la data de 20.05.2015, rezultând astfel că toate motivele de contestare a acestuia trebuiau inserate în primele contestații, iar faptul că S.C. ...S S.R.L. a identificat anumite motive de contestare a rezultatului procedurii cu ocazia studierii, la sediul CNSC, a dosarului achiziției publice, nu se constituie într-un argument pentru care o contestație depusă în afara termenului legal să fie acceptată, deoarece nu pot fi acordate derogări de la termenul legat de contestare.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă și excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea celor patru contestații amintite, arătând că în cuprinsul raportului procedurii nr. 15829/DE-AP/19.05.2015 este menționat clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile, contestatoarea clasându-se pe locurile 3, în primele două loturi, 4, în lotul 3, respectiv 5 în lotul 4, iar din analiza contestațiilor se observă că autoarea contestațiilor critică exclusiv ofertele clasate pe primul loc, susținând că acestea conțin numeroase elemente de neconformitate și nu formulează nicio critică referitoare la ofertanții clasati pe locul 2.

Raportat la toate argumentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor și menținerea, ca legale și temeinice, a documentelor pentru care contestatoarea solicită anularea.

Având în vedere faptul că S.C. ... S.R.L. și S.C. ...ale căror oferte au fost declarate câștigătoare pentru Lotul 4 și respectiv, Lotul 2, au formulat cereri de intervenții, Consiliul apreciază că acestea prezintă natura juridică a unor cereri de intervenții accesorii, deoarece cele două societăți comerciale sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererile de intervenții drept cereri de intervenții accesorii formulate în favoarea autorității contractante. Având în vedere dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Noul cod de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire S.C. ... S.R.L. și S.C. ...au calitatea de ofertanți câștigători pentru Loturile 4 și 2, Consiliul admite, în principiu, a cele două cereri de intervenții, astfel cum au fost calificate.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ...ARA a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect

„Extinderea și modernizarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în orașul Jimbolia”, împărțită în 4 loturi, având coduri CPV: 45232150-8, 45232151-5, 45232411-6, 45232424-0, 45232431-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare (utilități) nr. .../..., stabilind data de deschidere a ofertelor la 03.02.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată totală, fără TVA, de 45.412.068,42 lei.

Având a se pronunța asupra excepției privind lipsa de interes a contestatoarei S.C. ...S S.R.L., invocată din oficiu, în ceea ce privește Lotul 1 ce formează obiectul Dosarului nr. .../2015, Lotul 2 ce formează obiectul Dosarului nr. .../2015 și Lotul 3 ce formează obiectul Dosarului nr. .../2015 și invocată de intervenienta S.C. ... S.R.L. în legătură cu Lotul 4 ce formează obiectul Dosarului .../2015, Consiliul o va admite pentru următoarele considerente:

Prin Raportul procedurii de atribuire nr. 15829/DE-AP/19.05.2015, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut,” autoritatea contractantă a declarat admisibile/câștigătoare următoarele oferte:

Pentru Lotul 1, au fost declarate admisibile un număr de 7 oferte, cea câștigătoare fiind oferta depusă de S.C. ... S.R.L., pe poziția următoare în clasament aflându-se oferta depusă de S.C. ... S.R.L. (locul II), oferta contestatoarei S.C. ...S S.R.L. situându-se pe locul III;

Pentru Lotul 2, au fost declarate admisibile un număr de 8 oferte, cea câștigătoare fiind oferta depusă de S.C. ... pe poziția următoare în clasament aflându-se oferta depusă de S.C. ... S.R.L. (locul II), oferta contestatoarei S.C. ...S S.R.L. situându-se pe locul III;

Pentru Lotul 3, au fost declarate admisibile un număr de 9 oferte, cea câștigătoare fiind oferta depusă de asocieria S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L., pe pozițiile următoare în clasament aflându-se ofertele depuse S.C. ... S.R.L.(locul II), S.C. ...(locul III), oferta contestatoarei S.C. ...S S.R.L. situându-se pe locul IV;

Pentru Lotul 4, au fost declarate admisibile un număr de 9 oferte, cea câștigătoare fiind oferta depusă de S.C. ... S.R.L., pe pozițiile următoare în clasament aflându-se ofertele depuse de S.C. MONI IMPERX S.R.L. (locul II), asocieria S.C. ...S.R.L. - S.C. MARCONSTRUCT S.R.L. (locul III), S.C. ...(locul IV), oferta contestatoarei S.C. ...S S.R.L. situându-se pe locul V.

Contestatoarea S.C. ...S S.R.L. a înțeles să critice prin contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. .../2015, nr. .../2015, nr. .../2015 și nr. .../2015, deciziile autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertelor S.C. ... S.R.L. (**Lotul 1**), S.C.

...(Lotul 2), S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. (Lotul 3) și S.C. ...S.R.L. (Lotul 4), fără a formula critici referitoare la ofertele clasate pe următoarele locurile, în cadrul contestațiilor sau a completărilor la acestea formulate după accesul la dosarul achiziției publice depus la Consiliu.

Astfel, potrivit art. 255 din OUG nr.34/2006 cu modificările ulterioare:

*„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență;*

*(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

*a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;*

*b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.*

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici OUG nr. 34/2006 și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cele de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezentele contestații nu sunt justificate de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

În consecință, având în vedere cele mai sus menționate, precum și:

- criteriul de atribuire precizat în anunțul de participare „prețul cel mai scăzut”;

- procedura de atribuire se desfășoară fără fază finală de licitație electronică;

- locurile ocupate de contestatoare în clasamentul final, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 15829/DE-AP/19.05.2015, sunt: Lotul 1 – locul III, Lotul 2 – locul III, Lotul 3 – locul IV și Lotul 4 – locul V;

- valoarea propunerilor financiare a contestatoarei aferente:

▪ Lotului 1 (respectiv 8.145.999,35 lei), mai mare decât propunerea financiară a câștigătorului acestui lot (S.C. ... S.R.L. – 6.611.992,19 lei) și decât cea a ofertantului situat pe locul II - S.C. ... S.R.L., respectiv de 7.071.943,59 lei;

▪ Lotului 2 (respectiv 8.590.800,49 lei), mai mare decât propunerea financiară a câștigătorului acestui lot (S.C. ... – 8.276.454,95 lei) și decât cea a ofertantului situat pe locul II - S.C. ... S.R.L., respectiv de 8.288.138,45 lei;

▪ Lotului 3 (respectiv 10.476.402,78 lei), mai mare decât propunerea financiară a câștigătorului acestui lot (asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – 8.288.787,00 lei) și decât cea a ofertantului situat pe locul II - S.C. ... S.R.L., de 10.046.233,91 lei, respectiv locul III - S.C. ... de 10.146.409,21 lei;

▪ Lotului 4 (respectiv 11.246.963,72 lei), mai mare decât propunerea financiară a câștigătorului acestui lot (S.C. ... S.R.L. – 8.997.511,32 lei) și decât cea a ofertantului situat pe locul II – S.C. MONI IMPERX S.R.L., de 9.545.099,64 lei, a celui situat pe locul III – asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C. ... S.R.L., de 9.603.495,80 lei și a celui situat pe locul IV – S.C. ... de 10.945.241,97 lei;

- necriticarea, de către autoarea contestației, a ofertelor necâștigătoare, dar clasate pe pozițiile superioare în clasament, respectiv: a ofertei S.C. ... S.R.L., pentru Lotul 1; a ofertei S.C. ... S.R.L., pentru Lotul 2; a ofertei S.C. ... S.R.L. și ofertei S.C. ... pentru Lotul 3; a ofertei S.C. ... S.R.L., ofertei asocierii S.C. ...S.R.L. - S.C. ... S.R.L. și ofertei S.C. ... pentru Lotul 4.

Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual în contestarea rezultatelor procedurii aferente Loturilor 1-4.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite contestațiile ce formează obiectul Dosarelor nr. .../2015, nr. .../2015, nr. .../2015 și .../2015, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiind că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de către ofertanții clasați pe locul II, care au

prezentat o valoare a propunerilor financiare mai mică decât cea a contestatoarei.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, astfel că împrejurările/situațiile exemplificative la care face referire contestatoarea în susținerea interesului legitim, nu pot fi reținute de Consiliu, acestea conducând către un interes eventual și nu unul imediat.

De asemenea, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L. (Lotul 1), S.C. ...(Lotul 2), S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. (Lotul 3) și S.C. ... S.R.L. (Lotul 4) nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui toate cele 4 Loturi în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile. În această situație, este evident că interesul societății contestatoare în promovarea cererilor sale în legătură cu cele 4 Loturi nu există și nici nu poate fi dovedit.

Neavând șansa reală de a câștiga niciunul din cele 4 loturi, S.C. ...S S.R.L. nu are, în legătură cu aceste loturi, interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că o eventuală admitere a contestațiilor, nu ar conduce la poziționarea ofertelor contestatoarei pe primul loc și declararea acestora ca fiind câștigătoare.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei exprimate în adresele nr. 1861, nr. 1862, nr. 1863 și nr. 1864 din data de 23.06.2015, înregistrate la Consiliu sub nr. 11184/23.06.2015, deoarece, în realitate, obligațiile asumate prin depunerea ofertelor nu au încetat pentru niciun ofertant, întrucât legiuitorul prevede o astfel de ipoteză numai ca în cazul anulării procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, situație în care sunt aplicabile dispozițiile art. 210 din OUG nr. 34/2006.

Conform prevederilor art. 171 din ordonanța mai sus amintită „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă”, prin urmare, nu poate fi deci negat dreptul autorității contractante de a-și revoca propriile acte administrative referitoare la toți participanții la procedură. Orice altă interpretare ar conduce la obligarea autorității contractante de a se îndepărta de scopul ordonanței stipulat la art. 2 alin. (1) lit. d) și de a ignora principiul eficienței utilizării a fondurilor stipulat de



art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, de vreme ce ofertele situate pe locurile anterioare în clasament erau admisibile și aveau prețuri mai mici decât cele ofertate de contestatoare. Interpretarea dată de contestatoare se bazează pe o dispoziție legală extrasă din ansamblul actului normativ și interpretată contrar scopului și principiilor stipulate de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că, în cauzele supuse soluționării, în cazul Loturilor, 1, 2, 3 și 4, S.C. ...S S.R.L. nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii, motiv pentru care va respinge contestațiile ca lipsite de interes.

În sensul celor reținute de Consiliu sunt și deciziile emise de Curtea de Apel ... – Secția a VIII- a Contencios Administrativ și Fiscal – decizia civilă nr. 1165/17.02.2014 (dosar nr. 604/2/2014) și de Curtea de Apel ... – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal – decizia civilă nr. 6048/16.07.2014 (dosar nr. 935/59/2014).

Referirile contestatoarei la jurisprudența Consiliului nu pot fi reținute motivat, pe de o parte, de faptul că fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar pe de altă parte, de faptul că, în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

Susținerea contestatoarei referitoare la presupusa existență a unei înțelegeri între autoritatea contractantă și cei patru ofertanți declarați câștigători ai celor 4 loturi, nu va fi analizată de Consiliu aceasta fiind inadmisibilă prin raportare la dispozițiile art. 255 alin. (1) și ale art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că acest aspect este de competența Consiliului concurenței.

În ceea ce privește contestațiile formulate de S.C. ...S S.R.L. ce fac obiectul Dosarelor nr. **.../2015**, nr. **.../2015**, nr. **.../2015** și nr. **.../2015**, Consiliul procedează la analiza cu întâietate a excepției de inadmisibilitate a celor 4 contestații noi în raport de nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, întrucât această excepție are prioritate în analiză față de excepția lipsei de interes invocată de către autoritatea contractantă prin punctele de vedere formulate cu privire la cele 4 noi contestații.

Prin adresa nr. 5572/...-.../...-... .../16.06.2015, transmisă prin e-mail la aceeași dată, conform raportului e-mail de la ora 03:07, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea adresei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit

art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din aceeași ordonanță. Adresa indicată a fost transmisă spre știință autorității contractante, prin e-mail în aceleași condiții.

Contestatoarea S.C. ...S S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 1832/19.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10988/19.06.2015, prin care a învederat faptul că prin polițele de asigurare existente în copie la dosarul cauzei și transmise în original autorității contractante se acoperă practic toate dispozițiile aplicabile ofertantului prevăzute în art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 și nu în ultimul rând, faptul că CNSC va emite o singură Decizie în cazul dosarului ...- .../...-... .../2015 ce s-a format în urma celor 8 contestații depuse în cadrul procedurii, considerând că nu există nici un temei legal pentru a putea fi aplicate dispozițiile art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Din conținutul prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că „În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia”, rezultă că, pentru fiecare dintre contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. .../2015, .../2015, .../2015 și .../2015, contestatoarea avea obligația de a constitui garanția de bună conduită corespunzătoare valorii estimate a lotului contestat.

În speță, Consiliul constată că alegerea de a depune cele patru noi contestații ce fac obiectul dosarelor nr. .../2015, .../2015, .../2015 și .../2015, a aparținut exclusiv contestatoarei, care, în dorința de a evita respingerea ca inadmisibile a criticilor noi formulate prin concluziile scrise aferente dosarelor nr. ... - .../2015 (contrar adreselor CNSC prin care i s-a comunicat faptul că prin concluziile scrise se pot dezvolta doar critici cuprinse în contestațiile inițiale), a înțeles să formuleze criticile noi nu doar prin concluziile scrise aferente dosarelor mai sus menționate ci și în cadrul unor contestații separate, ocazie cu care s-au format dosarele nr. .../2015, .../2015, .../2015 și .../2015. De altfel, însăși contestatoarea recunoaște în cuprinsul noilor contestații, la pagina 2 a fiecăreia dintre ele, faptul că prin acestea dorește să arate „și cu noi motive”, că ofertanții câștigători în cadrul loturilor 1-4 nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire.

Este irelevantă susținerea contestatoarei potrivit căreia emiterea unei singure decizii ar scuti-o de constituirea garanției de bună conduită pentru fiecare contestație nou depusă, motivat de

faptul că, deși soluționarea celor 8 contestații se face printr-o singură decizie, cele 8 contestații sunt documente distincte conexe în temeiul dispozițiilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, întrucât au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, fiecare contestație formulată având propria soluție (admitere/respingere) și deci, în consecință, fiecareia îi sunt incidente prevederile art. 278 alin. (4) din ordonanță. De altfel, prin această susținere contestatoarea se dovedește a fi inconsecventă întrucât, în ceea ce privește primele 4 contestații, aceasta a constituit câte o garanție de bună conduită pentru fiecare lot în parte, neaplicând, și pentru cele 4 noi contestații, raționamentul invocat anterior.

Neîndeplinirea obligații instituită la art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în sarcina contestatoarelor atrage incidența alin. (2) a aceluiași articol, potrivit căruia „Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1)”.

Întrucât, contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a garanției de bună conduită, contestațiile sale nu pot fi soluționate, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca inadmisibile, contestațiile formulate de SC ...S SRL, ce fac obiectul dosarelor nr. .../2015, .../2015, .../2015 și .../2015.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite excepția invocată din oficiu privind lipsa de interes a contestatoarei S.C. ...S S.R.L. (Dosare nr. .../2015, nr. .../2015 și nr. .../2015) și va respinge, ca lipsite de interes, contestațiile formulate de S.C. ...S S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...ARA, în ceea ce privește **Lotul 1** ce formează obiectul Dosarului nr. .../2015, în ceea ce privește **Lotul 2** ce formează obiectul Dosarului nr. .../2015 și în ceea ce privește **Lotul 3** ce formează obiectul Dosarului nr. .../2015. De asemenea, Consiliul va admite excepția invocată de intervenienta S.C. ... S.R.L., privind lipsa de interes a contestatoarei S.C. ...S S.R.L. (Dosar nr. .../2015) și va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de S.C. ...S S.R.L. în ceea ce privește **Lotul 4** ce formează obiectul Dosarului nr. .../2015.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, pentru neconstituirea garanției de bună conduită, contestațiile formulate de S.C. ...S S.R.L., ce fac

obiectul Dosarelor nr. .../2015, nr. .../2015, nr. .../2015 și nr. .../2015.

Consiliul va admite cererile de intervenții formulate de S.C. ... S.R.L. și de S.C. ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**  
**Ana – Magdalena RADU**

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 6 exemplare originale, conține 45 pagini.