



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../ ... /...

Data: ...

Prin contestația nr.1131/09.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.10179/10.06.2015, formulată de ..., cu sediul în ..., ..., jud...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., având C.U.I. ..., reprezentată legal de director general Dabica Vianor și consilier juridic Olaru Diana, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.12862/04.06.2015, aferentă lotului 2, transmisă de către S.C. ... S.A., cu sediul în ..., ..., jud...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziționare de ...-necesare la rețelele de transport apă potabilă”, s-a solicitat

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge excepția neconstituirii garanției de bună conduită, invocată de S.C. ... S.A.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de cu sediul în ..., ..., jud...., în contradictoriu cu S.C. ... S.A., cu sediul în ..., ..., jud.....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.12862/04.06.2015, aferent lotului 2, transmisă de către S.C. ... S.A., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziționare de ...-necesare la rețelele de transport apă potabilă”, solicitând

În motivarea contestației, ... arată că, prin adresa nr.12862/04.06.2015, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art.36 alin.1, lit.f din H.G. nr.925/2006, pe motiv că „în urma verificărilor prevăzute la art.202 și art.203 din ordonanța se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Față de motivul invocat de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că a comunicat, la data de 18.05.2015, clarificările solicitate, ca răspuns la adresa nr.11248/15.05.2015, oferta de preț a producătorului fiind clarificată prin comunicarea extrasului din e-mailul primit de la producătorul extern.

Contestatorul apreciază că a justificat prețul pentru produsele aferente lotului 2, din următoarele considerente:

Documentul comunicat autorității contractante, denumit „Oferta de preț a producătorului”, reprezintă, într-adevăr, un extras din e-mailul primit de la producătorul extern cu care colaborează societatea, lipsa antetului și a ștampilei fiind determinată de faptul desfășurării conversațiilor în limba engleză, limbă de circulație internațională.

Contestatorul menționează că nu a comunicat întregul e-mail, deoarece în conținutul acestuia se regăsesc prețurile primite pentru produsele care formau obiectul lotului 1, lot la care nu a participat, documentul trimis autorității contractante fiind semnat și ștampilat de către reprezentantul legal al ... pentru a certifica conformitatea cu originalul. Astfel, prin semnătură și ștampilă, reprezentantul legal al societății și-a asumat toată responsabilitatea cu privire la valabilitatea și autenticitatea înscrisului.

Contestatorul precizează că, potrivit înscrisului depus în justificarea prețului ofertat, prețul de achiziție al produselor este pentru DN600 de 945USD/buc și pentru DN 800 de 1840 USD/buc, iar potrivit ofertei financiare prețul pentru DN 600 este 6358 RON/buc (1545 USD/buc) și pentru DN 800 este 12416 RON/buc (3017,11 USD), diferența dintre

prețul ofertat și prețul de achiziție fiind justificată de costurile reprezentate de transport maritim, transport rutier a produselor până la societatea contractantă, prestații vamale pentru import, taxe vamale, profit.

Față de cele menționate, contestatorul apreciază că a ofertat un preț corect, depunând un document valabil, care confirmă informațiile solicitate, dispozițiile art.36 alin.1 și art.36¹ alin.4 din H.G. nr.925/2006 nefiind incidente în cauză.

Totodată, contestatorul precizează că a notificat autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art.256¹, alin.1, alin.3, alin.4 din O.U.G. nr.34/2006, solicitând reevaluarea ofertei sale.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.13973/16.06.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.10670/16.06.2015, S.C. ... S.A. a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de ... ca urmare a neconstituirii garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației, iar, pe fondul cauzei, respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Invocând prevederile art.271¹, alin.1, alin.2 și alin.3 din O.U.G. nr.34/2006, autoritatea contractantă susține că S.R.L. nu a depus garanția de bună conduită odată cu contestația transmisă, prin fax, în data de 09.06.2015, ora 16.00, ci a constituit-o la data de 15.06.2015, urmare solicitării C.N.S.C. nr. 5475/.../.../12.06.2015 de a face dovada constituirii acesteia, ceea ce în opinia sa, echivalează cu neconstituirea ei, contestatorul având obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului, astfel că, în perioada 09.06.2015 (data depunerii contestației) și 15.06.2015, nu era constituită această garanție.

Mai mult, susține autoritatea contractantă, garanția de bună conduită constituită la data de 15.06.2015, urmare a solicitării C.N.S.C., este tardivă, fiind încălcate prevederile art. 271¹ alin. 3 din O.U.G. nr.34/2006.

Pe fondul cauzei, față de susținerea contestatorului potrivit căreia oferta sa a fost, în mod nelegal și netemeinic, respinsă ca inacceptabilă, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În urma analizării propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că sunt incidente prevederile art.202 din O.U.G. nr.34/2006, oferta financiară a ... în cuantum de 25.132 lei fără TVA, reprezentând 75,02% din valoarea estimată a contractului, fiind o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat.

În temeiul prevederilor art.202, alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 coroborat cu art.36¹ alin.2 și alin.3 din H.G. nr.925/2006, după cum se arată, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 11248/15.05.2015, justificarea modului de formare a prețului ofertat și prezentarea de documente doveditoare, respectiv prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent procesului de producție, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru

furnizarea produselor, originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, condițiile de lucru aplicabile pentru furnizarea produselor.

Prin adresa nr.1009/18.05.2015, înregistrată la S.C. ... S.A. sub nr.11478/19.05.2015, susține autoritatea contractantă, contestatorul a transmis documentele solicitate, în original, iar în justificarea modului de formare a prețului, a atașat un document (1 filă) în limba engleză, care conține o Notă scrisă de mână, în limba română, cu mențiunea: "Prețurile sunt FOB SHANGHAI PORT". Comisia de evaluare, arată autoritatea contractantă, a constatat că documentul depus este un extras dintr-un e-mail, este în limba engleză, fără vreun antet sau semnătură.

Față de justificarea contestatorului legată de lipsa antetului și semnăturii de pe înscris, autoritatea contractantă arată că, prin solicitarea de clarificări, s-a solicitat ofertantului depunerea traducerilor autorizate pentru documentele pe care le-a prezentat în altă limbă, și, cu toate acestea, ofertantul prezintă un document în limba engleză, neprezentând și traducerea autorizată în limba română, conform cerinței din fișa de date, pct.IV.4.3 – „Modul de formare a ofertei”.

Deși în privința documentului depus contestatorul precizează că reprezintă „Oferta de preț a producătorului”, acest aspect nu rezultă din conținutul documentului, arată autoritatea contractantă, care este semnat „Yours Sincerely Charles”, fără a avea certitudinea că e-mailul este transmis, într-adevăr, de producătorul extern, respectiv firma indicată de ofertant ca producător – Zhejian Zhiyi Machinery Manufacturing CO.Ltd.

În concluzie, susține autoritatea contractantă, justificarea prețului ofertat lipsește din răspunsul la clarificări, simpla afirmație a contestatorului „... vă prezentăm alăturat: ... 3.Oferta de preț a producătorului”, nu este și nici nu poate fi asimilată cu o justificare a prețului ofertat în sensul art.202 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006. Justificarea diferenței dintre oferta financiară prezentată la licitație și oferta de preț din e-mailul respectiv, se regăsește numai în contestație, nu și în răspuns la clarificări, adaugă autoritatea contractantă.

De asemenea, se susține că un document (una filă) în limba engleză, nu este un document doveditor care să susțină justificarea modului de formare a prețului ofertat, în sensul art.36¹ alin.3 din H.G. nr.925/2006.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr.1207/17.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.10851/18.06.2015, ... a arătat, față de excepția invocată de autoritatea contractantă, că a constituit garanța de bună conduită și a făcut dovada depunerii originalului la sediul autorității contractante, iar, pe fond, a arătat că a justificat prețul propus, că ulterior primirii documentului în limba engleză autoritatea contractantă nu a mai solicitat vreo clarificare, dar și că, prin adresa nr.1122/05.06.2015, au fost aduse completări în justificarea

prețului și s-a solicitat reanalizarea ofertei, adresă la care nu s-a primit vreun răspuns.

În considerarea dispozițiilor art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul se va pronunța, cu proprietate, asupra excepției neconstituirii garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației, excepție invocată de autoritatea contractantă prin prisma dispozițiilor art.271¹ alin.3 din O.U.G. nr.34/2006.

Anterior invocării excepției, Consiliul, cu adresa nr.5475/.../.../12.06.2015, a solicitat ... să îi comunice, în termen de cel mult trei zile de la primirea adresei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită conform art.271¹ din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă.

Contestatorul s-a conformat solicitării Consiliului, prezentând, în copie, O.P. nr.196/15.06.2015, vizat de Raiffeisen Bank, Agenția ... reprezentând garanția de bună conduită în cuantum de 335,00 lei, în contul autorității contractante. De asemenea, contestatorul a prezentat dovada depunerii ordinului și la autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă este nemulțumită de faptul cănu a depus garanția odată cu contestația, ci ulterior, la solicitarea Consiliului, context în care pretinde respingerea contestației.

Consiliul nu poate da curs solicitării autorității contractante, din mai multe considerente:

- ordonanța nu prevede nicio sancțiune în cazul în care garanția nu este constituită la momentul depunerii contestației, ci ulterior;

- ordonanța nu interzice regularizarea contestațiilor, inclusiv prin solicitarea constituirii garanției sau, dacă este cazul, suplimentarea ei;

- ordonanța interzice respingerea unei contestații neconforme fără a i se acorda contestatorului dreptul de a își corecta contestația [art.270 alin.2 - *în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin.1, va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația*];

- art.200 alin.2 C. proc. civ. interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse;

- art.177 alin.1 C. proc. civ. prevede că ori de câte ori este posibilă înlăturarea vătămării fără anularea actului, judecătorul va dispune îndreptarea neregularităților actului de procedură. Totodată, conform alin. (3), actul de procedură nu va fi anulat dacă până la momentul pronunțării asupra excepției de nulitate a dispărut cauza acesteia;

- art.33 alin.2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.80/2013 privind taxele judiciare de timbru stabilește dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale: "*Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art.200 [alin.2](#)) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în cuantumul*

stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanței." Așadar, o cerere care nu este însoțită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă ipso facto, ci i se pune în vedere autorului să își timbreze cererea într-un anumit termen. Doar dacă acesta nu se conformează măsurii dispuse de instanță i se va respinge cererea.

La art.6alin.1 din Codul de procedură civilă se prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege. În acest scop, *instanța este datoare să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății. Solicitarea Consiliului de constituire și prezentare a garanției de bună conduită în termen de trei zile întrucât nu este interzisă de ordonanță, se subînțelege că este permisă.*

Art. 21 din Constituție dispune:

"(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept.

(3) Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

(4) Jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite."

Așadar, nimic nu împiedică organul administrativ-jurisdicțional să recurgă la argumentul *a pari*, în baza căruia se admite că, acolo unde există aceeași rațiune a legii, se aplică aceeași dispoziție a ei (analogia legii). Argumentul *a pari* este întemeiat pe ideea egalității juridice, care exige ca în situații similare să se aplice aceleași dispoziții normative. O trimitere expresă la analogie întâlnim în art.5 alin.3 C. proc. civ. – în cazul în care o pricină nu poate fi soluționată nici în baza legii, nici a uzanțelor, iar în lipsa acestora din urmă, nici *în baza dispozițiilor legale privitoare la situații asemănătoare*, ea va trebui judecată în baza principiilor generale ale dreptului, având în vedere toate circumstanțele acesteia și ținând seama de cerințele echității.

Din interpretarea extensivă, cu sprijinul analogiei, a normei de la art.270 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 reiese că, în măsura în care Consiliul constată că o contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită sau că aceasta nu este îndestulătoare, el nu poate respinge pur și simplu contestația, ci trebuie să manifeste rol activ și să îi pună în vedere contestatorului să își constituie garanția conformă cerută de lege. Argumentul de analogie (*ubi eadem est ratio, eadem lex esse debet*) prescrie că acolo unde există aceleași rațiuni trebuie aplicată aceeași lege, aceeași soluție (se procedează la completarea lacunelor prin găsirea unor texte care să se poată aplica și în cazuri neprevăzute de lege). Analogia în interpretarea unei norme juridice se bazează pe raționamentul potrivit căruia, dacă legiuitorul a edictat o normă pentru anumite situații de fapt, aplicarea acesteia poate fi extinsă și la alte situații care, cu toate că nu au fost prevăzute în ipoteza normei, sunt asemănătoare cu cele prevăzute,

justificând astfel extinderea domeniului de aplicare. Relevante pentru cazul de față sunt, după cum s-a arătat, situațiile în care instanța are obligația de a acorda un termen reclamantului pentru regularizarea cererii de chemare în judecată sau pentru plata taxelor legale de timbru, respectiv pentru îndreptarea neregularităților actului de procedură.

Prin urmare, pentru a nu aduce atingere substanței dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, cu efecte de ordin constituțional, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatorului un termen pentru constituirea și prezentarea garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei.

În prezenta speță, întrucât ... a răspuns solicitării Consiliului, aducând dovada constituirii garanției, garanție care este acoperitoare, contestația sa nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției. În plus, ar fi și inechitabilă sancțiunea respingerii, câtă vreme autoritatea a intrat în posesia garanției de bună conduită, suma de 335.00 lei fiind virată în contul ei. Scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatorului astfel cum impune art.271¹ alin.1 din ordonanță, este atins în prezenta cauză. Chiar dacă la 20.06.2015 autoritatea nu era în posesia unei garanții, la respectiva dată nu a fost pusă în situația de a îi reține contestatorului o eventuală garanție pentru conduita sa, iar la acest moment garanția este constituită, este validă și acoperă riscul vizat de legiuitor.

Din altă perspectivă, trebuie adăugat că autoritatea nu a suferit nicio vătămare din cauza constituirii cu întârziere a garanției de către autoarea contestației. De asemenea, este de punctat că, indiferent de data înființării sau a aducerii garanției, dreptul autorității beneficiare de a o executa se naște abia la finalul litigiului, acesta fiind singurul moment relevant pentru autoritatea contractantă, la care ea trebuie să se afle în posesia unei garanții valide și îndeplătore.

În aceeași direcție s-au pronunțat și instanțele judecătorești, elocventă fiind decizia civilă nr. 6837 din 10 septembrie 2014 a Curții de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal.

Pe fond, față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de ..., S.C. ... S.A. a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziționare de ...-necesare la rețelele de transport apă potabilă”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr.....

Valoarea estimată a contractului este de 160.000 lei, fără T.V.A., iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Pentru lotul 2, vizat prin contestație, a fost depusă o singură ofertă, respectiv cea a contestatorului, ofertă care a fost deschisă la data de 15.05.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.1198.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.11940/25.05.2015, autoritatea contractantă respins, ca neconformă, potrivit art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006, oferta depusă de ... și a dispus, în temeiul art.209 alin.1, lit.a și lit.b din O.U.G. nr.34/2006, anularea întregii procedurii de atribuire a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziționare de ...-necesare la rețelele de transport apă potabilă”, pentru lotul 1 întrucât nu a fost depusă nicio ofertă, iar pentru lotul 2 întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Urmarea adoptării măsurii de remediere constând în revocarea raportului procedurii de atribuire nr.11940/25.05.2015 și comunicării rezultatului procedurii nr.11941/25.05.2015, transmisă contestatorului, măsură adoptată în temeiul art.256¹ alin.3 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr.12861/04.06.2015, prin care a respins, ca inacceptabilă, potrivit art.36 alin.1 lit.f din H.G. nr.925/2006, oferta depusă de ... și a dispus, în temeiul art.209 alin.1, lit.a și lit.b din O.U.G. nr.34/2006, anularea întregii procedurii de atribuire a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziționare de ...-necesare la rețelele de transport apă potabilă”, pentru lotul 1 întrucât nu a fost depusă nicio ofertă, iar pentru lotul 2 întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Împotriva rezultatului procedurii, respectiv a deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, ... a depus, în termenul legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de ...a fost respinsă, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr.12861/04.06.2015, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.f din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, deoarece prețul aparent neobișnuit de scăzut nu a fost justificat.

Având a se pronunța asupra legalității acestui motiv de respingere a ofertei, Consiliul reține că, urmarea constatării faptului că prețul oferit de contestator, de 25.132 lei, fără TVA, este unul aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând 75,02% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă a solicitat acestuia, prin adresa nr.11248/15.05.2015, conform art.202 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 coroborat cu art.36¹ alin.2 și 3 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, „(...) să justificați modul de formare a prețului ofertat și să prezentați documente doveditoare privind, după caz:

-prețurile de la furnizori

-situația stocurilor de materii prime și materiale

-fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent procesului de producție

-soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru furnizarea produselor

-originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini

-condițiile de lucru aplicabile pentru furnizarea produselor. (...)”

Cu adresa nr.1009/18.05.2015, contestatorul a transmis, față de solicitarea susenunțată a autorității contractante, „Oferta de preț a producătorului”.

Acest înscris, observă Consiliul, este în limba engleză, apare a materializa o transmitere prin mijloace electronice, de tip e-mail, către, nu poartă antetul expeditorului, nu este semnat și nu este ștampilat de acesta.

Consiliul nu poate reține înscrisul în discuție ca relevant în scopul justificării prețului propus, deoarece, dincolo de faptul că nu este în limba română, în conținutul său nu se regăsește vreo informație din care să se poată stabili expeditorul acestuia. Astfel, nu există certitudinea că el provine de la producătorul declarat de contestator în ofertă ca fiind Zhejian Zhiyi Machinery Manufacturing CO.Ltd., după cum corect a arătat și autoritatea contractantă.

Faptul că reprezentantul legal al a semnat și ștampilat ceea de contestatorul denumește „ofertă de preț de la producător”, nu este, de asemenea, de natură a crea certitudinea în sensul că e-mail-ul provine de la producător, expeditor al acestuia, în forma în care apare, putând fi oricine.

Așadar, nu poate fi primită susținerea contestatorului conform căreia, prin semnătură și ștampilă, reprezentatul legal al contestatorului și-a asumat responsabilitatea cu privire la valabilitatea și autenticitatea înscrisului, adică faptul că e-mail-ul provine de la producător, fiind necesar să se fi prezentat un înscris din care să rezulte incontestabil că prețurile provin de la producător, în speță trebuia depusă o ofertă de preț în care să se regăsească toate elementele constatate a fi lipsă de către autoritatea contractantă și Consiliu.

Notabil este faptul că nu a depus e-mail-ul în integralitatea lui, care ar cuprinde informații despre expeditor, așa cum susține contestatorul, nici măcar ca anexă a contestației.

Astfel fiind, e-mail-ul aflat în discuție nu poate fi considerat „Oferta de preț a producătorului”, după cum afirmă contestatorul că este.

Pe de altă parte, se observă că nu a prezentat o justificare a modului de formare a prețului, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, respectiv calculații în care să fie evidențiate toate costurile care au condus la obținerea prețului final, oferta de preț de la producător fiind un document necesar dar nu suficient pentru a se considera că prețul este justificat.

Prin urmare, obligația contestatorului de a justifica prețul propus nu se reducea la depunerea ofertei de la producător.

De altfel, contestatorul a încercat, prin contestație, să prezinte o justificare a prețului, făcând vorbire, pe lângă prețurile produselor ce rezultau din documentul susmenționat, de existența unor costuri de transport maritim și rutier, de costuri vamale și profit, dar, în condițiile în care acestea nu au fost prezentate explicit autorității contractante și nu sunt cuantificate, nu prezintă relevanță.

Cum, nu a justificat prețul propus în sensul solicitat de autoritatea contractantă, și nu a depus documente în susținere, rezultă că decizia

autorității contractante în ceea ce privește oferta contestatorului este una legală, incidente fiind dispozițiile art.36 alin.1 lit.f din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a respinge contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

....