



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 218/02.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9459/03.06.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect „Bransamente la rețeaua de alimentare cu apă în localitățile ... și ... din ..., jud. ...”, cu invitație de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația și anulează decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, cuprinsă în raportul procedurii nr. 2055/28.05.20125 și în adresa de comunicare a rezultatului atacată.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei desemnate anterior câștigătoare, ținând cont de motivarea ce urmează, în maxim 11 zile de la primirea deciziei prezente.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 218/02.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9459/03.06.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, apreciind ca nelegală desemnarea ofertei câștigătoare, fiind lovită de nulitate absolută, pentru următoarele motive:

1. neclarificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare (depusă de asocieria ...);

2. Neîndeplinirea de către asocieria desemnată câștigătoare a condițiilor de participare/criteriile de calificare stipulate în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”.

Contestatoarea amintește că autoritatea contractantă avea obligația, conform prevederilor art. 36¹ din HG nr. 925/2006, de a solicita operatorilor economici participanți la procedură a căror ofertă prezintă un preț neobișnuit de scăzut, informații suplimentare privind elementele prevăzute de art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și de a efectua verificări detaliate în legătură cu aceste aspecte, în baza informațiilor furnizate de ofertante, deoarece, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, au fost prezentate două propuneri financiare al căror quantum a fost inferior pragului de 85%, prevăzut de art. 36 din HG nr. 925/2006, respectiv: asocieria ..., cu 533.591,20 lei, ce reprezintă 83,76 % din valoarea contractului, și SC ... SRL, cu 422.425 lei, ce reprezintă 66,31% din valoarea contractului.

Contestatoarea precizează că asocieria ... nu a făcut dovada respectării condițiilor de calificare amintite, conform prevederilor art. 7 din HG nr. 925/2006, având în vedere că ambele societăți ce urmează a presta lucrarea trebuiau să îndeplinească cerințele standardului de management al calității SR EN ISO 9001 și Standardului de Management de Mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001 sau să furnizeze dovezi prin care să ateste conformitatea cu standardul specificat sau, dacă nu urmează aceleași metode din standard, să dovedească că îndeplinesc nivelurile de performanță stabilite de acesta. Astfel, din procesul-verbal de deschidere a ofertelor, emis la 14.05.2015, rezultă că SC ... SRL - D nu respectă

standardele ISO 9001 și ISO 14001, fără a se face alte mențiuni privind furnizarea de către această societate a dovezilor prin care să ateste conformitatea cu standardul specificat sau dacă nu urmează aceleași metode din standard, să dovedească că îndeplinește nivelurile de performanță stabilite de acesta.

De asemenea, contestatoarea arată că o ofertă nu ar putea fi desemnată câștigătoare fără a respecta toate cerințele de calificare, stabilite conform art. 7 din HG nr. 925/2006, motiv pentru care solicită a i se permite studierea dosarului cauzei, pentru a completa contestația sa și cu alte observații împotriva deciziei de stabilire a actualului rezultat.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului **punctul său de vedere** față de contestația formulată de SC ... SRL, având nr. 2192/..., înregistrat la CNSC sub nr. 9912/..., solicitând respingerea acesteia ca netemeinică.

Critica referitoare la obligația autorității contractante de a solicita clarificări asocierii ..., întrucât oferta financiară depusă ar avea un preț neobișnuit de scăzut, nu are fundament legal, apreciază ..., având în vedere prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și faptul că prețul ofertat de asocierie reprezintă 83,76% din valoarea estimată a contractului.

Referitor la critica privind neîndeplinirea de către ofertanta desemnată câștigătoare a cerințelor minime de participare, autoritatea contractantă precizează că asocieria ... a prezentat inițial dovada că îndeplinește Standardele de Management solicitate doar pentru unul dintre ofertanți, și anume SC ... SRL, iar în urma solicitării de clarificări, transmise de comisia de evaluare, asociatul SC ... SRL - D a prezentat adeverința nr. 1428/14.05.2015 (data limită de depunere a ofertelor), emisă de ..., care atestă că societatea este în curs de certificare, iar ulterior (în interiorul termenului limită stabilit pentru a se primi răspunsul la clarificări) a prezentat și Certificatul SR ISO 9001:2008 seria C nr. 2544/19.05.2015, și respectiv Certificatul SR EN ISO 14.001:2005 seria M nr. 1827/19.05.2015.

În consecință, susține autoritatea contractantă, analizând actele transmise, comisia de evaluare a constatat că adeverința nr. 1428/14.05.2015, prezentată de asociatul SC ... SRL - D, este valabilă începând cu data depunerii ofertelor și că certificatele depuse, care atestă că asociatul are implementate standardele de management solicitate, au fost emise la 4 zile de la data emiterii adeverinței. Astfel, având în vedere perioada foarte scurtă cuprinsă între data emiterii adeverinței și data emiterii certificatelor, comisia de

evaluare a considerat că este indubitabil faptul că, la data depunerii ofertelor, asociatul SC ... SRL - D avea implementate standardele solicitate prin fișa de date a achiziției, lipsindu-i efectiv doar certificatele care să ateste acest fapt.

În urma studierii dosarului cauzei, SC ... SRL a transmis „Concluzii și răspuns la punctul de vedere al Comunei ...”, înregistrate la CNSC cu nr. 10904/19.05.2015, solicitând înlăturarea apărărilor formulate de către autoritatea contractantă, ca neîntemeiate și contrare documentelor din dosarul achiziției publice, respectiv contrare procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.

SC ... SRL susține că, deși în contestație a invocat faptul că și oferta SC ... SRL, având valoarea de 422.425 lei, reprezintă 66,31% din valoarea contractului, fiind mult sub limita de 85%, chiar și sub 80% din contract, autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere, nu a oferit nici un fel de informații privind omisiunea de a efectua verificările și solicitările de informații impuse de lege.

Afirmațiile autorității contractante în ceea ce privește neîndeplinirea de către partenerul din asocierea desemnată câștigătoare, SC ... SRL, a condițiilor de participare/criteriile de calificare, stipulate la pct. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din fișa de date a achiziției, sunt contrazise de specificațiile din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ... și de solicitarea de clarificări nr. 2007/26.05.2015, emise de

Astfel, arată petenta, deși autoritatea contractantă afirma că SC ... SRL a depus adeverința nr. 1428/14.05.2015, emisă de ..., în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ... se menționează că ofertanta nu îndeplinește criteriile de calificare ISO 9001 și ISO 14001, în tabel figurând „NU” la ambele criterii, fără a se preciza că este în curs de certificare sau că este posesoarea adeverinței mai sus evocate.

De asemenea, subliniază contestatoarea, conform solicitării de clarificări nr. 1, emisă de autoritatea contractantă, și înregistrată la aceasta cu nr. 2007/26.05.2015, în tabelul cu documentele solicitate în documentația de atribuire, la criteriile de calificare ISO 9001 și ISO 14001, pentru SC ... SRL se precizează: *„Nu a fost prezentat nici un certificat. Vă solicităm să explicați neconformitatea”*, iar la ofertanta SC ... SRL, deși figurează cu răspunsul „NU”, sunt trecute mențiuni privind existența certificatelor în format electronic, pe CD.

Contestatoarea supune atenției faptul că adeverința nr. 1428/14.05.2015, emisă de ..., depusă în urma solicitării de clarificări nr. 1, conform răspunsului la aceasta, din data de 27.05.2015, atestă

doar faptul că SC ... SRL a încheiat, în data de 14.05.2015, cu Organismul de Certificare ..., contractul de certificare nr. 12754/14.05.2015, ce are ca obiect evaluarea ulterioară a societății și nicidecum că societatea se află în perioada de evaluare, fiind evident că, la momentul încheierii contractului, 14.05.2015, societatea nu putea dovedi îndeplinirea cerințelor ISO 9001 și ISO 14001, urmând ca ulterior procedurii de auditare și evaluare a acesteia să se stabilească dacă îndeplinește sau nu cerințele solicitate.

Raportat la seriozitatea emiterii acestor certificate, contestatoarea își exprimă nedumerirea, în condițiile în care contractul a fost semnat în ziua de joi 14.05.2015, iar certificatul SR ISO 9001:2008, seria C nr. 2544/19.05.2015, și certificatul SR EN ISO 14001:2005, seria M nr. 1827/19.05.2015, au fost emise marți 19.05.2015, societatea de certificare având la dispoziție doar trei zile lucrătoare pentru a efectua întreaga procedură de auditare, evaluare și certificare.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea consideră că, prin acceptarea îndeplinirii ulterioare a criteriilor de calificare și depunerea de acte ulterior deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă a prelungit practic perioada de depunere și completare a ofertei doar pentru asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, discriminând astfel restul ofertanților, acțiune nelegală și abuzivă, încălcând prevederile art. 72 alin. (1) lit. a)-c) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fapt ce lovește de nulitate absolută rezultatul procedurii de atribuire.

Din studiul ofertei prezentate de SC ... SRL, respectiv Certificatul constator emis de ORC, arată petenta, se observă că societatea nu a fost autorizată pentru efectuarea de lucrări edilitare, nefigurând cu activități autorizate, conform art. 15 din Legea nr.359/2004, în ciuda faptului că în cadrul acordului de asociere se prevede o contribuție financiară/tehnică/profesională a acesteia de 70%.

De asemenea, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 34/27.05.2015, oferit de SC ... SRL, faptul că: *„SC ... SRL nu s-a autorizat la acest moment pentru execuția lucrărilor edilitare. Din acest motiv a fost depusă o ofertă comună cu SC ... SRL, societate autorizată pentru execuția de lucrări edilitare, conform Certificatului ORC prezentat în cadrul ofertei. În cadrul Acordului de asociere între SC ... SRL și ... SRL este prevăzut ca lucrările edilitare să fie executate de către SC ... SRL, iar celelalte lucrări care implică o mobilizare mai mare (respectiv organizare, săpături, transporturi, aprovizionare materiale, desfaceri și refaceri) vor fi efectuate de către SC ... SRL”* este neverosimil, fiind contrazis de documentația depusă în cadrul ofertei. Respectiv, din centralizatoarele de cheltuieli FI, F2,

depusă de către asocieră, reiese că proporția lucrărilor edilitare, execuția de branșamente și conducte, cu tot ce implica aceste operațiuni, depășesc cu mult procentul de 30% din totalul contribuției tehnice/financiare la această lucrare, conform acordului de asocieră depus, toate lucrările menționate în răspunsul la solicitarea de clarificări, pentru care este autorizat SC ... SRL, însumând un procent de 80,41% din valoarea lucrării.

Astfel:

- branșamente și conducte de serviciu - 398.115,17 lei - 79,11% din valoarea ofertată de asocieră;
- montaj - 6.560,51 lei - 1,30% din valoarea ofertată;
- lucrări de desfăcere și refacere carosabil - 35.045,97 lei - 6,96% din valoarea ofertată;
- echipamente și utilaje - 52.500 lei -10,43%;
- organizare de șantier - 11.048,71 lei - 2,2% din valoarea ofertată .

În aceste condiții, susține contestatoarea, SC ... SRL, societate autorizată pentru lucrări edilitare, va putea îndeplini doar 30% din această valoare, conform acordului de asocieră depus, restul de 50,41% din valoarea financiară/tehnică/profesională a lucrării revenindu-i SC ... SRL, societate neautorizată pentru astfel de activități.

Contestatoarea învederează că din tabelul privind echipamentele și utilajele pe care SC ... SRL intenționează să le folosească la execuția contractului, depus în cadrul ofertei tehnice la pag. 90, la „Mijloace de transport”, rezultă că respectivele mijloace de transport sunt în proprietatea SC ... SRL, dar din certificatele fiscale anexate nu reiese acest lucru, ci doar faptul că deține un autoturism și un imobil.

Societatea contestatoare atrage atenția asupra faptului că în fișa de informații depusă de asocieră SC ... SRL - SC ... SRL, se precizează că SC ... SRL are o medie de angajați de 3 persoane și că SC ... SRL o medie de 6 persoane, iar în tabelul de personal depus în oferta tehnică, la pag. 91, se menționează că personalul folosit de asocieră, personal cheie, este în număr de 6, și că *„Personal calificat de execuție, DE COMPLETAT CORECT. Tabelul este completat în funcție de numărul de ore din C7”*, ceea ce, în opinia sa, atestă faptul că acesta a fost completat fără ca respectivul personal să existe fizic, la momentul completării.

Având în vedere motivele de nelegalitate a proceduri de atribuire prezentate, SC ... SRL solicită „anularea procedurii de atribuire, inclusiv ...”, precum și reevaluarea ofertelor.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Bransamente la rețeaua de alimentare cu apă în localitățile ... și ... din ..., jud. ...”, clasificare CPV: 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Nemușumită de hotărârea autorității contractante privind rezultatului aplicării procedurii, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (fiind însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 6.370,00 lei), solicitând ... și reevaluarea ofertelor.

Văzând criticile formulate de aceasta, atât prin cererea introductivă, cât și prin răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante, Consiliul constată că o parte dintre acestea sunt întemeiate, respectiv că autoritatea nu a efectuat o evaluare completă a ofertei desemnate câștigătoare, sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare și al concordanței informațiilor din diferite componente ale ofertei.

În legătură cu presupusa lipsă a clarificării prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei desemnate câștigătoare (înaintată de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL), Consiliul constată că autoritatea contractantă nu avea obligația unui astfel de demers, motivat de faptul că, raportat la dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, este impusă verificarea valorii ofertei care „reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”. Or, contestatoarea a formulat critica bazându-se pe textul normei de aplicare a prevederilor ordonanței de urgență, dar care nu a mai fost actualizat, prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006, vizând un procent de 85%, nefiind modificate corelativ. Prin urmare, critica în cauză este lipsită de temei legal.

În aceleași timp, Consiliul consideră lipsită de interes aceeași critică, precum și orice altă analiză, în raport cu oferta SC ... SRL, în condițiile în care aceasta a fost exclusă din competiția ofertelor admisibile, iar contestatoarea nu putea fi vătămată în drepturile sale de o astfel de conduită a autorității contractante.

În privința criticii formulate împotriva acceptării ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, printre ofertele admisibile, deși nu ar fi respectat cerința fișei de date a achiziției privind deținerea certificărilor implementării standardelor în discuție (SR ISO

9001:2008 și SR EN ISO 14001:2005), ori a unor documente echivalente acestora, Consiliul constată că este întemeiată, întrucât nu către ambii operatori economici asociați îndeplineau cerința, aspect care a fost consemnat și în cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

De altfel, cerința în cauză avea un caracter mai mult decât permisiv, întrucât acorda ofertanților posibilitatea să probeze sub orice formă implementarea standardelor în cauză sau a unor reguli la nivelul atandardelor.

Or, în oferta câștigătoare nu s-a precizat nimic în legătură cu lipsa oricăror dovezi ale respectării acestor niveluri de standardizare pentru activitățile derulate de asociatul SC ... SRL și nici nu s-a apelat la beneficiul prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006:

Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

Pretinsa prezentare a adevărinței nr. 1428/14.05.2015, care ar fi atestat deținerea, la data limită de depunere a ofertelor, a nivelurilor de certificare impuse de standardele în cauză, este o susținere eronată a autorității în cauză. Adevărința la care face referire aceasta proba, conform conținutului ei, că la data la care a fost emisă de ..., abia se încheiase un contract de certificare a operatorului economic.

Pe de o parte, ofertantul în cauză nu invocase posibilitatea dovedirii după data depunerii ofertei a îndeplinirii cerinței de calificare, întrucât nu depusese declarația pe proprie răspundere precizată la art. 11 alin. (4) din hotărârea de guvern.

Pe de altă parte, adevărința nu reprezenta nici documentul alternativ depunerii certificatelor de standardizare, permis de fișa de date a achiziției, întrucât nu proba că societatea ar fi fost în curs de certificare, la data depunerii ofer.

În consecință, modul în care autoritatea contractantă a solicitat informații de confirmare a îndeplinirii cerinței de calificare și de completare a documentelor, prin interpretarea eronată a conținutului lor, care nu concorda nici cu conținutul propriei cerințe din fișa de date a achiziției, este considerat de Consiliu contrar interdicției ca, pe

parcursul solicitării de clarificări, să nu se avantajeze niciun ofertant (art. 201 alin. 2 din OUG nr. 34/2006: *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

De altfel, faptul că ofertantul în cauză a prezentat certificatele de atestare a implementării standardelor (Certificatul SR ISO 9001:2008 seria C nr. 2544/19.05.2015, și respectiv Certificatul SR EN ISO 14.001:2005 seria M nr. 1827/19.05.2015) în interiorul termenului limită stabilit de autoritatea contractantă pentru a se primi răspunsul la clarificări, acestea fiind emise după 5 zile de la inițierea demersurilor de certificare, nu reprezenta, obligatoriu, dovada îndeplinirii cerinței de calificare la data deschiderii ofertei, ci releva neîndeplinirea ei conform rigorilor legale de întocmire a ofertei.

În consecință, la momentul analizei ofertei, sub acest aspect, comisia de evaluare trebuia să considere că este inacceptabilă.

Privitor la nivelul de implicare al celor doi asociați care au depus oferta câștigătoare, în raport cu care s-a făcut și evaluarea modului de îndeplinire a cerinței legate de capacitatea de exercitare a activității profesionale, Consiliul constată, de asemenea, că autoritatea contractantă nu a apreciat conform cu cerința din fișa de date a achiziției și cu conținutul ofertei, inclusiv al clarificărilor la aceasta.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a precizat explicit că „În cazul ofertei comune se acceptă îndeplinirea condiției individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează”, în relație cu cerința de calificare de la secțiunea *III.21.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, respectiv corespondența între obiectul de activitate al ofertanților și obiectul achiziției.

Prin urmare, în raport cu procentele de implicare ale celor doi operatori economici ai asocierii (SC ... SRL - 70% și SC ... SRL - 30%), autoritatea contractantă trebuia să constate că primul dintre ei este autorizat în execuția de lucrări de drumuri și nu în lucrări edilitare, iar obiectul achiziției este preponderent de lucrări edilitare.

De altfel, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 34/27.05.2015, emis de asociere, confirma acest fapt: *SC ... SRL nu s-a autorizat la acest moment pentru execuția lucrărilor edilitare. Din acest motiv a fost depusă o ofertă comună cu SC ... SRL, societate autorizată pentru execuția de lucrări edilitare, conform Certificatului ORC prezentat în cadrul ofertei. În cadrul Acordului de asociere între SC ... SRL și ... SRL este prevăzut ca lucrările edilitare să fie executate de*

către SC ... SRL, iar celelalte lucrări care implică o mobilizare mai mare (respectiv organizare, săpături, transporturi, aprovizionare materiale, desfaceri și refaceri) vor fi efectuate de către SC ... SRL.

Făcând abstracție de tipul lucrărilor ce urmează a fi derulate, autoritatea contractantă a considerat concludent acest răspuns, deși el relevă nerespectarea unei cerințe de calificare explicite, operatorul economic autorizat în lucrări edilitare fiind implicat în 30% din totalul lucrărilor ce ar face obiectul contractului.

De altfel, dacă preponderența lucrărilor ar fi fost de natura celor pretinse de ofertantul în cauză că pot fi derulate de SC ... SRL (responsabil pentru 70% din contract, conform acordului de asociere), obiectul achiziției ar fi fost de lucrări de drumuri și nu de lucrări pentru conducte de alimentare cu apă, acesta fiind autorizat în lucrări de drumuri.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a denaturat rezultatul procedurii, ignorând chiar propriile reguli de participare în competiție legate de autorizarea legală a executantului viitoarelor lucrări, considerând eronat acceptabilă oferta asocierii amintite.

În privința dotării ofertantului desemnat câștigător, respectiv al deținerii de utilaje și echipamente, precum și de personal calificat, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus un nivel minim al acestora, ca și cerință de calificare.

Cu toate acestea, în oferta desemnată câștigătoare au fost menționate (în Anexele 1 și 2 ale Secțiunii *Resurse* a propunerii tehnice) informații legate de deținerea în proprietate a unor utilaje și despre dispunerea de angajați permanent, deși din documente corelative nu rezulta existența lor (precum cele privind impozit pentru mijloace de transport – autobasculante sau alte documente privind angajarea permanentă a persoanelor), iar autoritatea contractantă nu a considerat necesar a face aplicarea dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, de clarificare a ofertei. Astfel, sub acest aspect, nu există certitudinea că oferta are un caracter ferm, concordant cu obligația rezultând din dispozițiile art. 171 al OUG nr. 34/2006, criticile contestatoarei fiind întemeiate.

Fiind certă nerespectarea de către oferta desemnată câștigătoare a celor două cerințe de calificare privitoare la implemenarea standardelor și a la capacitatea de exercitare a activității profesionale, impuse la secțiunile III.2.1. b) și III.2.3.b) din fișa de date a achiziției, Consiliul consideră că aceasta trebuia respinsă, ca

inacceptabilă, în concordanță cu dispozițiile nederogatorii ale art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 81 din HG nr. 925/2006.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația și anulează decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, cuprinsă în raportul procedurii nr. 2055/28.05.20125 și în adresa de comunicare a rezultatului nr. 2056/28.05.2015, ca act subsecvent primului.

În același timp, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei desemnate anterior câștigătoare, ținând cont de aspectele de inadmisibilitate a ei, relevate mai sus, în maxim 11 zile de la primirea deciziei prezente.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că o pot ataca cu plângere, conform prevederilor art. 280 alin. (1) și (3) și art. 281 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Maria GHEORGHE

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.