



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1/5504/02.06.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 9416/02.06.2015 și, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 9548/03.06.2015, S.C. ...A S.A., cu sediul în municipiul ..., ..., sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat adresa nr. 20582/28.05.2015, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi ...: Abatorului și Spicului, ...”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), organizată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, și a solicitat, „...e către autoritatea contractantă a prevederilor legale aplicabile”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ...A S.A., cu sediul în municipiul ..., ..., sector 1, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 1/5504/02.06.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 9416/02.06.2015 și transmisă, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 9548/03.06.2015, formulată de S.C. ...A S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva adresei nr. 20582/28.05.2015, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi ...: Abatorului și Spicului, ...”, s-a solicitat, „anularea comunicării transmise de către autoritatea contractantă sub nr. 20582/28.05.2015/.../privind respingerea ca neconformă a ofertei depuse de S.C. ...A S.A.” și „reevaluarea ofertei depuse de S.C. ...A S.A., cu respectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legale aplicabile”.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. 20582/28.05.2015 (pagina 4), autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta sa, pentru „nerespectarea specificațiilor tehnice impuse în caietul de sarcini pentru echipamentul separator de hidrocarburi ofertat”.

Considerând că motivul invocat de respingere ca neconformă a ofertei sale este abuziv, nejustificat și contravine prevederilor legale, contestatoarea critică modul de evaluare a ofertei și motivele de neconformitate invocate de autoritatea contractantă. Astfel, contestatoarea arată că, autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare referitoare la prețul și specificațiile tehnice ale echipamentului „separator de hidrocarburi” (oferte de preț, fișe tehnice de la producător, etc.), fiind încălcate astfel prevederile O.U.G. nr. 34/2006, art. 2 alin. (1) lit. b) și c), precum și art. 36 alin. (1) și (2). În opinia contestatoarei, acest aspect a constituit un dezavantaj clar pentru S.C. ...A S.A. prin faptul că nu i-a fost permis să își demonstreze conformitatea ofertei cu cerințele din caietele de sarcini, conform art. 35 din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că, autoritatea contractantă consideră, ca neconforme, următoarele caracteristici:

a) dimensiunea separatoarelor de hidrocarburi - separatorul de hidrocarburi de 20 L/S ofertat are dimensiunile de 2000x3800 mm față de 2000x3050 mm solicitat în fișa tehnică iar separatorul de hidrocarburi de 15 L/S ofertat are dimensiunile de 1600x4300 mm față de 2000x2350 mm solicitat în fișa tehnică.

b) adâncimea de îngropare a separatoarelor de hidrocarburi - în fisele tehnice s-a impus „adâncime de îngropare de 700 mm sau 1500 mm cu radier din beton”, iar echipamentul oferit are „adâncime standard de îngropare de 0,40-0,60m”.

Astfel, contestatoarea susține că „dimensiunea separatoarelor de hidrocarburi” este o caracteristică tehnică strict specifică unui singur model de separator de hidrocarburi, respectiv gama „STAROIL PLUS” 9000 și 7000 (specificații tehnice anexate la pagina 12), fără a se face mențiunea „sau echivalent”, încălcând astfel prevederile art. 38 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006. Contestatoarea arată că „nu a avut posibilitatea ofertării acestor modele de separatoare” dar a oferit echipamente echivalente și conforme cerințelor din fișele tehnice, mai puțin a celor privind forma, aspect ce ține exclusiv de producător, ceea ce „nu modifică în niciun fel oferta sau proiectul tehnic și nu constituie un avantaj față de ceilalți ofertanți”.

În ceea ce privește al doilea motiv de neconformitate, respectiv „adâncimea de îngropare a separatoarelor de hidrocarburi de 700 mm sau 1500 mm cu radier din beton” contestatoarea susține că această caracteristică este specifică, de asemenea, separatoarelor de hidrocarburi din gama „STAROIL PLUS” 9000 și 7000 (specificații tehnice anexate la pagina 12), aspect ce contravine prevederilor art. 38 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006. Pe de altă parte, contestatoarea arată că în fișele tehnice ale echipamentelor oferite, referința la adâncimea de îngropare vine însoțită de mențiunea „standard”, ceea ce înseamnă că acestea pot fi îngropate și la alte adâncimi, de ex. 700 mm conform cerințelor din fișele tehnice.

Mai mult, contestatoarea consideră că, dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări în acest sens, s-ar fi putut observa în oferta de preț a furnizorului mențiunea „Adâncimea standard de îngropare este de 0,4-0,6 metri (strat de pământ deasupra separatorului)”, ceea ce înseamnă că separatorul poate fi îngropat inclusiv până la adâncimea maximă solicitată de autoritatea contractantă, respectiv „1500 mm cu radier din beton” și respectă cerințele din caietele de sarcini.

Contestatoarea menționează că anexează fișele tehnice impuse de autoritatea contractantă (pagina 6), fișele tehnice completate de aceasta (pagina 8) și ofertele de preț ce au stat la baza întocmirii ofertei (pagina 10), considerând că din aceste documente rezultă că echipamentele oferite respectă toate cerințele din caietele de sarcini, tehnice și calitative, mai puțin cele de formă, aspect impus abuziv, ce ține exclusiv de producător.

În drept, S.C. ...A S.A. invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În dovedire, S.C. ...A S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 4968/... .../03.06.2015, Consiliul a încunostințat autoritatea contractantă că S.C. ...A S.A. a depus contestație în cadrul procedurii de atribuire și i-a solicitat, documentele necesare.

Autoritatea contractantă a transmis, prin fax, prin adresa nr. 21571/05.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9752/05.06.2015, punctul de vedere asupra contestației.

La data de 09.06.2015, s-a înregistrat la Consiliu, sub nr. 9898, originalul punctului de vedere, având anexat o parte a dosarului achiziției, în copie certificată pentru conformitate cu originalul.

Astfel, autoritatea contractantă prezintă susținerile sale pentru fiecare critică formulată de contestatoare.

Autoritatea contractantă consideră critica formulată la punctul 1), neîntemeiată din următoarele motive:

În fișa de data a achiziției la secțiunea IV.4.2) – Modul de prezentare a propunerii financiare a fost precizat foarte clar că „Propunerea financiară care nu respectă cerințele din prezenta documentație de atribuire va fi considerată noconformă”. Comisia de evaluare a analizat oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, ca urmare a verificat strict corespondența specificațiilor tehnice prezentate de contestator cu specificațiile solicitate prin proiectul tehnic.

Comisia de evaluare nu a solicitat clarificări cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentelor, întrucât din compararea fișelor tehnice din proiect și cele prezentate de contestatoare, reiese clar că aceasta nu a respectat specificațiile tehnice impuse.

Autoritatea contractantă consideră că nu au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) din ordonanță, deoarece respectarea principiului tratamentului egal presupune ca răspunsurile la clarificări să fie transmise tuturor ofertanților, criteriile de selecție/calificare să fie aplicate identic tuturor participanților, etc. Ori, acest principiul nu a fost încălcat de ..., deoarece toate clarificările la documentație au fost încărcate în SEAP, iar criteriile de selecție/calificare au fost aplicate identic tuturor participanților. Tocmai de aceea, în baza principiului prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări considerând că acestea ar fi adus un avantaj contestatorului. Ori, în conformitate cu art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că nu au fost încălcate nici prevederile art. 2 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece principiul transparenței presupune aducerea la cunoștința publicului a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire. Acest principiu nu a fost încălcat de către ..., deoarece autoritatea a publicat în SEAP invitația de participare, precum și toate răspunsurile la clarificările solicitate la documentație.

Autoritatea contractantă consideră ca neîntemeiată și critica formulată la punctul 2) al contestației, deoarece, conform art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, contestatoarea avea dreptul de a solicita clarificări cu privire la orice prevedere din documentația de atribuire iar dacă considera restrictive cerințele cu privire la specificațiile tehnice pentru cele două separatoare de hidrocarburi, avea posibilitatea de a contesta documentația de atribuire, conform prevederilor art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

... menționează faptul că S.C. ...A S.A. a solicitat unele clarificări cu privire la separatoarele de hidrocarburi, și anume: prin adresa nr. 14282/17.04.2015, pct. 10.9), a solicitat o clarificare cu privire la debitul pentru separatorul de hidrocarburi prevăzut în cadrul obiectului „Rețea canalizare pluvială str. Spicului” iar prin adresa nr. 15691/27.04.2015, a solicitat fișa tehnică a separatorului de hidrocarburi cu debitul de 151/s, fără a solicita clarificări cu privire la specificațiile tehnice ale separatoarelor de hidrocarburi. Autoritatea contractantă consideră că, S.C. ...A S.A. nu poate să afirme la acest moment că specificațiile tehnice impuse sunt restrictive atâta timp cât nu a mai solicitat alte clarificări, și apreciază că aceasta trebuia să respecte documentația de atribuire și răspunsurile la clarificări. Față de cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestatoarei potrivit cărora, *„caracteristicile tehnice solicitate de autoritatea contractantă sunt strict specifice unui singur model de separator de hidrocarburi,...”*, sunt tardive.

Autoritatea contractantă consideră că, aceste aspecte puteau fi clarificate înainte de data limită de depunere a ofertelor, evaluarea ofertelor făcându-se în concordanță cu documentația de atribuire și cu răspunsurile la clarificări încărcate în SEAP.

În considerarea tuturor aspectelor invocate, autoritatea contractantă apreciază contestația formulată de către S.C. ...A S.A. ca fiind neîntemeiată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia în totalitate.

Având în vedere documentele aflate la dosarul cauzei și susținerile părților, Consiliul, reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de

lucrări având ca obiect „Modernizare străzi ...: Abatorului și Spicului, ...”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../30.03.2015, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 04.05.2015 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 3.104.295,49 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse un număr de 2 oferte, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor depuse, înregistrat sub nr. 16902/05.05.2015, printre care și cea a contestatoarei din prezenta cauză, S.C. ...A S.A.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 20155/26.05.2015, oferta depusă de S.C. ...A S.A. a fost respinsă ca neconformă, decizie comunicată cu adresa nr. 20582/28.05.2015, ofertantul declarat câștigător fiind S.C. FLOREA GRUP S.R.L.

Analizând conținutul adresei nr. 20582/28.05.2015 Consiliul constată că, în luarea deciziei de respingere a ofertei depusă de S.C. ...A S.A., ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, au fost avute în vedere următoarele motive:

„Prin Fișa de date, secțiunea IV.4.2) – «Modul de prezentare a propunerii financiare» punctul f) s-a solicitat prezentarea Formularului F5 – Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice.

Dvs. ați prezentat Fișa tehnică nr. 1 pentru utilajul, echipamentul tehnologic. Separator de hidrocarburi – debit 20 l/s și Fișa tehnică nr. 2 pentru utilajul, echipamentul tehnologic: Separator de hidrocarburi – debit 15 l/s, în care în coloana 2 «Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini» nu ați respectat parametrii tehnici și funcționali ai separatorului de hidrocarburi, așa cum s-au solicitat prin documentație.

În cadrul Fișei tehnice nr. 1 dvs. ați completat în coloana 2 «Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini» dimensiunea separatorului de hidrocarburi de 2000x3800 și adâncimea standard de îngropare: 0,40-0,60 metri. Conform specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini dimensiunea separatorul de hidrocarburi trebuia să fie de 2000x3050 mm și adâncimea de îngropare: 700 mm sau 1500 mm cu radier din beton. Astfel comisia de evaluare a constatat că dvs. nu ați respectat specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini pentru separatorul de hidrocarburi ofertat.

Urmare a celor de mai sus comisia de evaluare a constatat că dvs. nu ați respectat cerințele din fișa de date, secțiunea IV.4.2) - «Modul de prezentare a propunerii financiare» punctul f) prin

prezentarea Formularului F5 – Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice conform fișelor tehnice 1 și 2.

Precizăm că în ceea ce privește dimensiunea separatoarelor de hidrocarburi și adâncimea de îngropare a acestora, pentru prezenta procedură, nu a fost solicitată nici o clarificare înainte de data limită de încărcare a ofertelor în SEAP”.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire autoritatea contractantă face, de asemenea, următoarea precizare:

„În baza principiului prevăzut de art. 2, alin. (2), lit. b) din O.U.G. 34/2006, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări considerând că aceasta s-ar fi adus un avantaj. Ori în conformitate cu art. 201 alin. (2) din OUG 34/2006 «Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj în favoarea unui ofertant/candidat».

Mai mult, în fișa de date a achiziției la secțiunea IV.4.2) – Modul de prezentare a propunerii financiare se menționează «Propunerea financiară care nu respectă cerințele din prezenta documentație de atribuire va fi considerată neconformă»”.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” autoritatea contractantă a stabilit că „Propunerea financiară se va întocmi în conformitate cu prevederile Documentației de atribuire și se va prezenta în Lei (valorile fiind exprimate cu două zecimale) și euro (curs de referință comunicat de BNR din data publicării invitației de participare în SEAP) și va cuprinde obligatoriu formularele următoare: (...)

f) Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, Formular F5 din Secțiunea VIII Formulare, a Documentației de atribuire; (dacă e cazul)”.

În cadrul aceluiași capitol din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă face precizarea potrivit căreia „Propunerea financiară care nu respectă cerințele din prezenta documentație de atribuire va fi considerată neconformă”.

În caietul de sarcini depus la dosarul cauzei, cu nr. 9713/12.03.2015, autoritatea contractantă a stabilit că „Propunerea financiară se va elabora în conformitate cu prevederile prezentului caiet de sarcini și va cuprinde obligatoriu următoarele formulare completate: (...)

f) Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice – Formular F5”.

De asemenea, Consiliul constată că prin documentația de atribuire au fost puse la dispoziție ofertanților Fișa tehnică Nr. 1 și Fișa tehnică Nr. 2., aceasta din urmă fiind postată în SEAP cu

adresa nr. 15842/28.04.2015, ca urmare unei solicitări de clarificări.

În conținutul Fișei tehnice Nr. 1 autoritatea contractantă a solicitat în coloana „Specificații tehnice impuse prin Caietul de sarcini” ca „Parametri tehnici și funcționali”, „- dimensiuni: 2000x3050 mm” și „adâncime de îngropare: 700 mm sau 1500 mm cu radier din beton” iar în Fișa tehnică Nr. 2 „- dimensiuni: 2000x2350 mm” și „adâncime de îngropare: 700 mm sau 1500 mm cu radier din beton”

Verificând documentele depuse de S.C. ...A S.A., Consiliul constată că în Fișa tehnică Nr. 1 pentru Separator de hidrocarburi, aceasta a oferit, potrivit coloanei „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini”, „- dimensiuni: 2000x3800 mm” în loc de „- dimensiuni: 2000x3050” și „- adâncime standard de îngropare: 0,40-0,60 metri” în loc de „adâncime de îngropare: 700 mm sau 1500 mm cu radier din beton”.

În Fișa tehnică Nr.2 pentru Separator de hidrocarburi, contestatoarea a oferit „- dimensiuni: 1600x4300” în loc de „- dimensiuni: 2000x2350 mm” și „- adâncime standard de îngropare: 0,40-0,60 metri” în loc de „- adâncime de îngropare: 700 mm sau 1500 mm cu radier din beton”.

Potrivit dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 legiuitorul a stabilit, în mod expres, ca „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”, or, în prezenta speță contestatoarea S.C. ...A S.A. nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime stabilite prin caietul de sarcini cu privire la Separatorul de hidrocarburi.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că S.C. ...A S.A., critică „caracteristicile tehnice solicitate” prin caietul de sarcini despre care susține că „sunt strict specifice unui singur model de separator de hidrocarburi”, model pe care nu a avut posibilitatea, după cum susține, să îl ofereze.

Susținerile contestatoarei potrivit cărora în fișele tehnice completate de societatea cu privire la adâncimea de îngropare aceasta este însoțită de mențiunea „standard”, ceea ce înseamnă că separatoarele pot fi îngropate și la alte adâncimi „(de ex. 700 mm conform cerințelor din fișele tehnice)” vor fi reținute ca nerelevante având în vedere că cel puțin una dintre cerințele minime solicitate de către autoritatea contractantă nu a fost respectată prin oferta depusă de către contestatoare, respectiv cerința privind dimensiunile, fapt confirmat de însăși contestatoare.

În acest sens, Consiliul reține că prin contestație, S.C. ...A S.A. afirmă că din documentele depuse „rezultă că echipamentele oferite respectă toate cerințele din caietul de sarcini, tehnice și

calitative, ale Autorității contractante, mai puțin cele de formă, aspect impus abuziv, ce ține exclusiv de producător”.

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată că o eventuală solicitare de clarificări din partea autorității contractante nu ar fi condus la înlăturarea caracterului neconform al ofertei, așa cum susține contestatoarea, cerința privind dimensiunile separatoarelor nefiind respectate, situație în care devin aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră *„Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”, text de lege a cărui aplicabilitate, în mod corect, a făcut-o și autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, în condițiile în care prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a stabilit, potrivit la cap. IV. 4.2) din fișa de date a achiziției, că *„Propunerea financiară care nu respectă cerințele din prezenta documentație de atribuire va fi considerată neconformă*”, solicitarea unor clarificări cu privire la ofertarea altor valori pentru dimensiuni și adâncime de îngropare decât cele solicitate prin Fișa tehnică nr. 1 și Fișa tehnică nr. 2 pentru separatoarele de hidrocarburi, ar fi condus, contrar afirmațiilor S.C. ...A S.A., la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”, cât și a principiului tratamentului statuat de art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Contestatoarea invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 38 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, în condițiile în care specificațiile tehnice din caietul de sarcini *„sunt strict specifice unui singur model de separator de hidrocarburi*” și nu sunt însoțite de mențiunea *„sau echivalent*”.

Cu privire la criticile aduse de către contestatoare cerințelor minime stabilite prin documentația de atribuire pentru Separatorul de hidrocarburi, Consiliul constată caracterul tardiv al acestora raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră termenul de 5 zile în care putea fi contestată documentația de atribuire este depășit, acesta fiind împlinit încă de la data de 06.04.2015 (în condițiile în care zilele de 04 și 05 aprilie au fost zile nelucrătoare, sâmbătă și duminică), calculat începând cu ziua următoare publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv 30.03.2015.

Vor fi reținute în soluționare de către Consiliu și susținerile autorității contractante potrivit căroră contestatoarea avea dreptul conform art. 78 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 de a solicita clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire sau de

a contesta cerințele din documentație în temeiul art. 255 alin. (1) din același act normativ.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...A S.A. în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.