



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../ .../...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8366/18.05.2015, depusă de către SC ... cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., prin CABINET DE AVOCAT ..., cu sediul profesional în ..., formulată împotriva adresei nr. 111/962/11.05.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de C..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea acordului cadru de lucrări, având ca obiect „Acord – Cadru pentru «Întreținere curentă pe timp de vară 2015 – 2016,... – A1 km 292+455 - km 391+530 Cunta - Ilia»”, cod CPV 45233139-3, s-a solicitat:

1) anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL;

2) anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă, conformă oferta depusă de SC ... SRL;

3) anularea în parte a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește:

- declararea ca admisibile și conforme a ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL;

- declararea drept câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SRL și ca necâștigătoare a ofertei sale;

4) obligarea autorității contractante la continuarea

procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL în limitele deciziei ce urmează a fi pronunțată;

5) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... în contradictoriu cu C....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ...a formulat contestație împotriva adresei nr. 111/962/11.05.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de C..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea acordului cadru de lucrări, având ca obiect „Acord – Cadru pentru «Întreținere curentă pe timp de vară 2015 – 2016,... – A1 km 292+455 - km 391+530 Cunta - Iliia»”, cod CPV 45233139-3, solicitând:

1) anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL;

2) anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă, conformă oferta depusă de SC ... SRL;

3) anularea în parte a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește:

- declararea ca admisibile și conforme a ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL;

- declararea drept câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SRL și ca necâștigătoare a ofertei sale;

4) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ...

SRL în limitele deciziei ce urmează a fi pronunțată;

5) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Contestatorul menționează că la data de 12.05.2015 a primit din partea autorității contractante adresa înregistrată la sediul său sub nr. 2535/12.05.2015 prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul al treilea. Totodată, autoritatea contractantă a arătat că oferta declarată câștigătoare este oferta depusă de SC ... SRL, pe locul al doilea, fiind oferta depusă de SC ... SRL.

În continuare, contestatorul arată că decizia autorității contractante de a declara admisibile și conforme cele două oferte mai sus indicate **este nelegală și că, pe cale de consecință, se impune anularea acesteia.**

1. Cu privire la oferta depusă de SC ... SRL

Contestatorul învederează faptul că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime prevăzute în fișa de date cu privire la:

• III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, respectiv:

- Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din OUG nr. 34/2006 - Se va completa Formularul nr. 1 din Secțiunea „Formulare” din Documentația de Atribuire, semnat de către reprezentantul legal al ofertantului.
- Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006. Se va completa Formularul nr. 2 din Secțiunea „Formulare” din Documentația de Atribuire, semnat de către reprezentantul legal al ofertantului.
- Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii că nu are datorii scadente la bugetul local și la bugetul general consolidat al statului, la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, așa cum se solicită la Cap. III.2.1.a), cerința nr. 2. din Fișa de date.
- Certificat de participare la licitație cu oferta independentă - pentru certificarea faptului că participarea ofertantului la procedură este făcută în concordanță cu regulile de concurență, ofertantul are obligația de a prezenta Formularul nr. A, din Secțiunea „Formulare” din V. Documentația de Atribuire.
- Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Formularul B.

**III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, potrivit căreia** oferantul trebuia să prezinte Certificatul Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului

de pe lângă Tribunalul teritorial, în original, copie legalizată sau în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, care să conțină informații reale/actuale la data limită de depunere a ofertei și din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic; **obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN principal sau secundar din Certificatul Constatator.**

### III.2.2) Capacitatea economică și financiară

Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind **media cifrei de afaceri globale** pe ultimii (3) trei ani (2012,2013,2014) care trebuie să fie în valoare de minim 6.434.283 Lei. Chiar și în situația în care ofertantul a probat că este IMM, din documentele prezentate, nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe.

### III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

- Ofertantul nu a făcut dovada **îndeplinirii cerinței experienței similare**, respectiv dovada că a executat, în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), lucrări similare în valoare cumulată de minim 3.217.141 Lei fără T.V.A., la nivelul a maxim 3 (trei) contracte.
- Ofertantul nu a făcut dovada că dispune de echipamente/autoutilaje/utilaje minime necesare în vederea îndeplinirii contractului, solicitate potrivit Cerinței 2 din fișa de date,
- Ofertantul nu a făcut **dovada că dispune de personal cheie**, necesar pentru îndeplinirea contractului, în conformitate cu dispozițiile Cerinței 3 din fișa de date.

III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului ISO 9001 sau echivalent și ISO 14001 în domeniul aferent obiectului contractului.

În opinia contestatorului neîndeplinirea cerințelor de calificare antemenționate, așa cum au fost ele reglementate în fișa de date, reprezintă elemente suficiente pentru excluderea ofertei **SC ... SRL** în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr 925/2006.

1.2. Prețul ofertat de către SC ... SRL este un preț "*neobișnuit de scăzut*", reprezentând 45 % din valoarea estimată a contractului, neputând asigura (îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Contestatorul arată că, așa cum reiese din rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 2535/12.05.2015, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de **SC ... SRL** al cărei preț este de 2.895.235 LEI fără TVA.

Potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, după deschiderea ofertelor, comisia de evaluare avea obligația să verifice propunerile financiare prezentate de

oferanți din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Potrivit art. 202 din OUG nr. 34/2006, în situația unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. Contestatorul arată că în același sens sunt și dispozițiile art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul arată că CNSC într-o situație similară (decizia nr. ..) a statuat că „*verificarea propunerilor financiare, a elementelor acestora nu este o activitate opțională pentru autoritatea contractantă, ci o obligație în sensul verificării măsurii în care la baza formării prețului stau prețuri care se practică și care pot fi justificate, iar în funcție de cele constatate să se solicite, după caz clarificarea/justificarea lor*”.

Prin urmare, stabilit fiind faptul că, în speță, autoritatea contractantă avea obligația să solicite ofertantului declarat câștigător să justifice prețul ofertat în conformitate cu prevederile art. 202 din Ordonanță și că oferta acestui ofertant a fost declarată câștigătoare, contestatorul arată că există două posibilități:

i. Fie autoritatea contractantă a omis să solicite justificarea prețului caz în care, raportat la prevederile citate, desemnarea drept câștigătoare a acestei oferte apare ca nelegală.

Autoritatea contractantă era obligată să sesizeze împrejurarea care califica oferta drept neobișnuit de scăzută (faptul că **prețul este mult sub limita de 80%** din valoarea estimată) și să solicite ofertantului să justifice caracterul realist al prețului ofertat, iar în cazul în care acesta nu reușea să facă acest lucru, se impunea respingerea ofertei ca inacceptabilă în condițiile art. 36 lit. f) din HG nr. 925/2006.

Textele legale amintite instituie o prezumție legală, în sensul că o ofertă ce se situează sub pragul prevăzut de 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, respectiv art. 36<sup>1</sup> alin. (1) din HG nr. 925/2006, **denotă că respectivul ofertant nu va putea realiza obiectul contractului la standarde de performanță.**

Doar după clarificarea acestor aspecte, autoritatea contractantă putea lua o decizie cu privire la admisibilitatea acestei oferte.

Astfel, neconformându-se acestor dispoziții legale imperative, autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare corespunzătoare a ofertei desemnate câștigătoare.

ii) Fie autoritatea contractantă a solicitat

justificarea prețului și, în lumina răspunsului primit, a considerat oferta drept acceptabilă, cu consecința declarării ei drept câștigătoare.

În această ipoteză, deși, ar părea că desemnarea câștigătorului este legală, contestatorul învederează faptul că și în această situație se impune cenzurarea modului în care a fost apreciat răspunsul dat la solicitarea de clarificări.

Contestatorul precizează că nu cunoaște nici ce întrebări i s-au adresat ofertantului câștigător cu privire la preț și nici ce răspunsuri a formulat acesta, însă în opinia sa, **un preț de 45% din valoarea estimată este în mod obiectiv suficient de scăzut pentru a fi calificat drept nejustificabil.**

De asemenea, contestatorul arată că din dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 reiese că nu este suficient ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertanților care au depus oferte având un preț neobișnuit de scăzut, ci este obligatoriu ca autoritatea contractantă să verifice cu rigurozitate răspunsurile care justifică prețul respectiv.

În acest context, chiar dacă autoritatea contractantă solicită ofertantului în cauză precizări cu privire la justificarea prețului ofertat, ulterior, are **obligația de a verifica, cu temeinicie, răspunsurile și documentele care justifică prețul respectiv.** Drept urmare, prezintă interes modalitatea concretă în care autoritatea contractantă verifică răspunsurile și documentele care justifică prețul respectiv, în măsura în care acestea există.

În cazul în care aceste informații nu pot justifica prețul neobișnuit de scăzut de 45% din valoarea estimată, **oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, fiind inacceptabilă.**

1.3. Oferta tehnică depusă de către ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, sens în care se impune excluderea acestei oferte ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Astfel, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele tehnice așa cum au fost prevăzute în caietul de sarcini și respectiv, în clarificările publicate în SEAP de către autoritatea contractantă. Nerespectarea acestor cerințe tehnice așa cum au fost solicitate de către autoritatea contractantă, atrage excluderea acestei oferte ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul înțelege să formuleze aceleași critici și cu privire la oferta depusă de SC ... SEL.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 111/1090/25.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8892/25.05.2015, C..., în

calitate de autoritate contractantă, apreciază nefondată și lipsită de obiect contestația depusă de SC ...

#### 1. Cu privire la oferta depusă de către SC ... SRL

1.1. În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, de către ofertantul declarat câștigător autoritatea contractantă arată următoarele:

a) Cerințele privind situația personală a candidatului sau ofertantului ofertantul a prezentat:

- Formularul nr. 1 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, completat conform cerințelor din documentația de atribuire;

- Formularul nr. 2 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, completat conform cerințelor din documentația de atribuire;

- Certificat de atestare fiscală nr. ..., emis de Direcția Impozite și Taxe Locale Municipiul București Sector 3, care atestă faptul că, la data de întâi a lunii următoare eliberării certificatului de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, respectiv atestă îndeplinirea cerinței privind obligațiile de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local, solicitată prin fișa de date a achiziției;

- Certificatul de atestare fiscală nr. ..., emis de M.F.P. - A.N.A.F. - D.G.R.F.P. București - Administrația Sector 3 a Finanțelor Publice, care atestă faptul că ofertantul nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile existente în sold la data de 28.02.2015, astfel că atestă îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat, scadente la plată în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor;

- Formularul A - Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă, conform Ordinului ANRMAP nr. 314/2010, completat conform cerințelor din documentația de atribuire;

- Formularul B - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din OUG 34/2006, cu completările și modificările ulterioare, completat conform cerințelor din documentația de atribuire.

În urma analizării și verificării documentelor privind situația personală a ofertantului, comisia de evaluare a constatat că ofertantul îndeplinește cerințele impuse la pct. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției.

b) Cerința privind Capacitatea de exercitare a activității profesionale ofertantul a prezentat Certificatul

Constatator nr. ..., emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București, în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, din care rezultă că obiectul contractului are corespondent în codul CAEN principal din Certificatul Constatator (cod CAEN 4211 - lucrări de construcție a drumurilor și autostrăzilor).

În urma analizării și verificării documentelor privind capacitatea de exercitare a activității profesionale a ofertantului, comisia de evaluare a constatat că ofertantul îndeplinește cerința impusă la pct. III.2.1 .b) din fișa de date a achiziției.

c) Cerințele privind capacitatea economică și financiară ofertantul a prezentat:

- Declarație IMM din care rezultă că îndeplinește condițiile de IMM conform Legii nr. 346/2004, cu modificările și completările ulterioare, specificată și în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 111/574 din 23.03.2015;

- Bilanțurile contabile pentru anii 2012, 2013, înregistrate la organele competente, conform prevederilor legale în vigoare, precum și bilanțul pe anul 2014;

- în ceea ce privește **îndeplinirea plafonului impus pentru cifra de afaceri**, ofertantul are cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani (2012, 2013, 2014) de **4.186.838,33 lei** (plafonul minim impus prin fișa de date a achiziției, pentru cifra de afaceri, fiind de **6.434.283 lei**, respectiv **3.217.141,50 lei** pentru ofertanții care se încadrează în categoria **IMM**);

În urma analizării și verificării documentelor privind capacitatea economică și financiară a ofertantului, comisia de evaluare a constatat că ofertantul, îndeplinește cerința impusă la pct. III.2.2) din fișa de date a achiziției.

d) Cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională ofertantul a prezentat:

- Formularul nr. 4 - „Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani” și Anexa Formularului nr. 4, completat conform cerințelor din documentația de atribuire;

- Formularul nr. 5 - „Declarație privind experiența similară a ofertantului în execuția lucrărilor similare în ultimii 5 ani”, completat conform cerințelor din documentația de atribuire;

- Ofertantul a făcut dovada că a executat, în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) lucrări similare cu cele supuse procedurii de achiziție publică, în valoare cumulată de **5.488.193,04 lei fără T.V.A.** (plafonul minim impus prin fișa de date a achiziției, pentru experiență similară, fiind de **3.217.141 lei fără TVA**), depunând în acest sens:

- contractul nr. ..., pentru care a prezentat și fișă privind experiența antreprenorului, semnată și ștampilată de către



beneficiar, din care reiese o valoare a lucrărilor similare de 5.317.228,66 lei fără TVA;

- contractul nr. ..., pentru care a prezentat și proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor și recomandare semnată și ștampilată de către beneficiar, din care reiese o valoare a lucrărilor similare de 170.964,38 lei fără TVA;

- Formularul nr. 6 - Declarație privind dotarea cu auto utilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară, necesare pentru îndeplinirea contractului subsecvent, completat conform cerințelor din documentația de atribuire;

- Anexa la Formularul nr. 6 - Lista privind auto utilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară, de care dispune ofertantul, pentru îndeplinirea contractului subsecvent, completat conform cerințelor din documentația de atribuire;

- Documente doveditoare din care rezultă că dispune de auto-utilajele și echipamentele specifice solicitate prin documentația de atribuire, astfel că, ofertantul a făcut dovada că dispune de auto-utilajele și echipamentele necesare pentru îndeplinirea contractului subsecvent:

- Formularul nr. 7 - Lista personalului cheie, precum și următoarele documente pentru experții cheie:

- ... - **manager de contract**, pentru care a prezentat declarație de disponibilitate;

- ... - **responsabil tehnic cu execuția**, pentru care a prezentat, declarație de disponibilitate și copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” după atestatul pentru categoria construcții rutiere, drumuri și poduri, seria B nr. 08104;

- ... - **persoană responsabilă cu asigurarea calității**, pentru care a prezentat declarație de disponibilitate și decizia de numire responsabil cu controlul calității;

- ... - responsabil securitate și sănătate în muncă, pentru care a prezentat declarație de disponibilitate.

Ofertantul a făcut dovada că dispune de experți cheie responsabili cu îndeplinirea acordului-cadru, respectiv manager de contract, responsabil tehnic cu execuția, persoană responsabilă cu asigurarea calității și responsabil sănătate și securitate în muncă, solicitați prin documentația de atribuire.

În urma analizării și verificării documentelor privind capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului, comisia de evaluare a constatat că ofertantul îndeplinește cerințele impuse la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

e) Cerințele privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului ofertantul a prezentat ISO 9001, în copie „conform cu originalul”, valabil la data limită de depunere a

ofertelor, respectiv ISO 14001, în copie „conform cu originalul” valabil la data limită de depunere a ofertelor, conform cerințelor din documentația de atribuire.

În urma analizării și verificării documentelor privind standardele de asigurare a calității, comisia de evaluare a constatat că ofertantul îndeplinește cerințele impuse la pct. III.2.3.b) din fișa de date a achiziției.

În concluzie, rezultă că nu sunt incidente prevederile art. 36 alin (1) lit. b) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, după cum susține contestatorul.

1.2 În ceea ce privește propunerea tehnică:

- Ofertantul a elaborat și prezentat propunerea tehnică, în conformitate cu cerințele precizate în caietul de sarcini;

- Ofertantul a mai prezentat și următoarele documente:

- documente de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale;

- modelul de acord cadru însușit;

- modelul de contract subsecvent însușit;

- declarație privind respectarea regulilor obligatorii referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, conform reglementărilor în vigoare la nivel național, conform cerințelor din fișa de date a achiziției.

În urma analizării și verificării documentelor privind propunerea tehnică, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a elaborat și prezentat propunerea tehnică în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, respectiv cu prevederile pct. IV.4.1. din fișa de date a achiziției.

În concluzie, rezultă că nu sunt incidente prevederile art. 36 alin (2) lit. a) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, după cum susține contestatorul.

1.3 În ceea ce privește oferta financiară:

Comisia de evaluare a analizat propunerea financiară a SC ... SRL sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

În urma analizei propunerii financiare a SC ... SRL din punct de vedere al prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a constatat că valoarea acesteia, de **2.895.235 lei**, exclusiv TVA, reprezintă aproximativ 45% din valoarea estimată.

Astfel că, ținând cont de prevederile **art. 202** din **OUG nr. 34/2006**, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu **art. 36<sup>1</sup> alin. (3)** din **HG 925/2006**, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare, prin adresa nr. 111/900/04.05.2015 a solicitat detalii, precizări și/sau documente semnificative cu privire la justificarea prețului ofertat,

respectiv prin prezentarea următoarelor:

- analize de preț pentru următoarele categorii de lucrări:
  - 101.2.2.1.5 decolmatare/desfundare șanțuri;
  - 101.2.2.1.7 decolmatare/desfundare șanțuri de gardă;
  - 101.2.2.1.8 decolmatare/desfundare canale de scurgere;
  - 101.2.3.3.1.4 completarea cu dispozitive reflectorizante(catadioptrii);
  - 101.2.3.3.2.4 completarea prin achiziție a parapetului degradat și înlocuirea acestuia;
  - 101.2.3.3.3.1 demontare parapetei deteriorați și înlocuirea lor cu parapetei noi prin batere cu ciocan hidraulic;
  - 101.2.3.3.3.3 montare parapetei prin batere cu ciocan hidraulic pe sectoarele de drum în care aceștia nu mai există;
  - 101.2.3.3.3.4 montare parapetei noi pe radiere din beton pe sectoarele de drum în care aceștia nu mai există;
  - 101.2.3.4.1 întreținere garduri de protecție: demontare, remontare, completarea prin achiziție cu elemente necesare;
  - 101.2.3.5.1 îndepărtare de pe platforma drumurilor a obstacolelor rezultate din accidente de circulație și autovehiculelor implicate în accidentele rutiere cu utilaje specifice;
  - 101.2.4.5 cosirea mecanizată a vegetației ierboase în zona drumului (acostamente, șanțuri, taluzuri, banda mediană);
  - 101.2.4.6 cosirea manuală în zonele inaccesibile utilajelor;
  - 101.3.2.8 reparații la parapete metalic.

- **susțineri de preț pentru următoarele materiale:** dispozitive reflectorizante pentru parapete (catadioptrii), parapetei metalici, parapetei din beton, elemente garduri de protecție.

Ofertantul a răspuns în termen solicitărilor autorității contractante, prin adresa înregistrată la D.R.D.P. ... cu nr. 111/925 din data de 07.05.2015.

Contrar susținerilor tendențioase ale contestatorului, autoritatea contractantă precizează că a verificat cu rigurozitate răspunsurile care justifică prețul ofertat.

Ulterior, prin adresa nr. 111/941/08.05.2015 ca urmare a analizării clarificărilor transmise cu adresa nr. 225/07.05.2015, înregistrată la ... - ... cu nr. 111/925/07.05.2015, la solicitarea de clarificări nr. 111/900 din 04.05.2015, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ... SRL:

- Devizele ofertă pentru următoarele categorii de lucrări:
  - 101.2.3.3.1.4 completarea cu dispozitive reflectorizante (catadioptrii);
  - 101.2.3.3.2.4 completarea prin achiziție a parapetului degradat și înlocuirea acestuia;
  - 101.2.3.4.1 întreținere garduri de protecție:

demontare, remontare, completarea prin achiziție cu elemente necesare;

- 101.2.4.5 cosirea mecanizată a vegetației ierboase în zona drumului (acostamente, șanțuri, taluzuri, banda mediană);

- 101.3.2.8 reparații la parapete metalic,

• **Devizele ofertă pe categoriile de lucrări mai sus menționate** vor cuprinde obligatoriu următoarele:

- Listele cu cantitățile de lucrări aferente fiecărei categorii (Formularul F3) evidențiind și cotele de contribuții sociale obligatorii, cheltuielile indirecte și profitul;

- Lista consumurilor de resurse materiale (Formularul C6)

- Lista consumurilor cu mâna de lucru (Formularul C7);

- Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (Formularul C8);

- Lista consumurilor privind transporturile (Formularul C9).

Ofertantul SC ... SRL a transmis în termen clarificările solicitate, prin adresa înregistrată la... cu nr. 111/956 din data de 11.05.2015, **justificând astfel prețul ofertat.**

Drept urmare, **în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a contatat că ofertantul SC ... SRL a justificat prețul ofertat, dovedind astfel că poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini**, după cum clar reiese și din cele expuse anterior.

Astfel se poate observa clar corectitudinea analizei și verificării propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător de către comisia de evaluare, cu respectarea prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 36<sup>1</sup> și ale art. 72 alin. (2) lit. g) HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, rezultă că **nu sunt incidente prevederile art. 36 alin (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare**, după cum susține contestatorul.

2. Cu privire la oferta depusă de către SC ... SRL

2.1. În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată următoarele:

a) Cerințele privind situația personală a candidatului sau ofertantului ofertantul a prezentat:

- Formularul nr. 1 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, completat conform cerințelor din documentația de atribuire (pentru SC ... SRL);

- Formularul nr. 1 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, completat conform cerințelor din documentația de atribuire (pentru terțul susținător ...);

- Formularul nr. 2 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, completat conform cerințelor din documentația de atribuire (pentru SC ... SRL);

- Formularul nr. 2 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, completat conform cerințelor din documentația de atribuire (pentru terțul susținător ...);

- Certificat de atestare fiscală nr. 5.../18.03.2015, emis de Direcția Impozite și Taxe Locale Municipiul Satu Mare, care atestă faptul că, la data de întâi a lunii următoare eliberării certificatului de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, respectiv atestă îndeplinirea cerinței privind obligațiile de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local, solicitată prin fișa de date a achiziției;

- Certificatul de atestare fiscală nr. ..., emis de M.F.P. - A.N.A.F. - D.G.R.F.P. ... - Napoca - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Satu Mare, care atestă faptul că ofertantul nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile existente în sold la data de 28.02.2015, astfel că atestă îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat, scadente la plată în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor;

- Formularul A - Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă, conform Ordinului ANRMAP nr. 314/2010, completat conform cerințelor din documentația de atribuire (pentru SC ... SRL);

- Formularul A - Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă, conform Ordinului ANRMAP nr. 314/2010, completat conform cerințelor din documentația de atribuire (pentru terțul susținător ...);

- Formularul B - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din OUG 34/2006, cu completările și modificările ulterioare, completat conform cerințelor din documentația de atribuire (pentru SC... SRL);

- Formularul B - Declarație privind neîncadrarea

în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din OUG 34/2006, cu completările și modificările ulterioare, completat conform cerințelor din documentația de atribuire (pentru terțul susținător SC ... SRL).

În urma analizării și verificării documentelor privind situația personală a ofertantului, comisia de evaluare a constatat că ofertantul îndeplinește cerințele impuse la pct. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției.

b) Cerința privind Capacitatea de exercitare a activității profesionale ofertantul a prezentat Certificatul Constatator nr. ..., emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Satu Mare în copie legalizată, din care rezultă că obiectul contractului are corespondent în codul CAEN principal din Certificatul Constatator (cod CAEN 4211 - lucrări de construcție a drumurilor și autostrăzilor).

În urma analizării și verificării documentelor privind capacitatea de exercitare a activității profesionale a ofertantului, comisia de evaluare a constatat că ofertantul îndeplinește cerința impusă la pct. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției.

c) Cerințele privind capacitatea economică și financiară ofertantul a prezentat:

- Declarație IMM din care rezultă că îndeplinește condițiile de IMM conform Legii nr. 346/2004, cu modificările și completările ulterioare, specificată și în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 111/574 din 23.03.2015;

- Bilanțurile contabile pentru ani 2012, 2013, înregistrate la organele competente, conform prevederilor legale în vigoare, bilanțul pe anul 2014, precum și bilanța la decembrie 2014;

- în ceea ce privește **îndeplinirea plafonului impus pentru cifra de afaceri** ofertantul are cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani (2012, 2013, 2014) de **4.432.224,66 lei** (plafonul minim impus prin fișa de date a achiziției, pentru cifra de afaceri, fiind de 6.434.283 lei, respectiv 3.217.141,50 lei pentru ofertanții care se încadrează în categoria IMM);

În urma analizării și verificării documentelor privind capacitatea economică și financiară a ofertantului, comisia de evaluare a constatat că ofertantul îndeplinește cerința impusă la pct. III.2.2) din fișa de date a achiziției.

d) Cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională ofertantul a prezentat:

- Angajament ferm de susținere tehnică și profesională SC ... ;  
- Formularul nr. 4 - „Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani” și Anexa Formularului nr. 4, completat conform cerințelor din documentația de atribuire (pentru terțul susținător SC ... SRL);

- Formularul nr. 5 - „Declarație privind experiența

similară a ofertantului în execuția lucrărilor similare în ultimii 5 ani" completat conform cerințelor din documentația de atribuire (pentru terțul susținător SC ... SRL);

- Ofertantul a fost susținut în ceea ce privește experiența similară de SC ... SRL care **a făcut dovada că a executat în ultimii 5 ani** (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) **lucrări similare cu cele supuse procedurii de achiziție publică în valoare cumulată de 3.539.573,40 lei fără T.V.A.** (plafonul minim impus prin fișa de date a achiziției, pentru experiență similară, fiind de 3.217.141 lei fără TVA), depunând în acest sens contractul nr. 111/530/09.08.2011, pentru care a prezentat certificat privind experiența prestatorului semnat și ștampilat de către beneficiar, din care reiese o valoare a lucrărilor similare de **3.539.573,40 lei, fără TVA** (aferentă participării sale în calitate de lider de asociere, respectiv 97%);

- Formularul nr. 6 - Declarație privind dotarea cu auto utilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară, necesare pentru îndeplinirea contractului subsecvent, completat conform cerințelor din documentația de atribuire (pentru SC ... SRL);

- Formularul nr. 6 - Declarație privind dotarea cu auto utilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară, necesare pentru îndeplinirea contractului subsecvent, completat conform cerințelor din documentația de atribuire (pentru terțul susținător SC ... SRL);

- Anexa la Formularul nr. 6 - Lista privind auto utilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară, de care dispune ofertantul, pentru îndeplinirea contractului subsecvent (pentru SC ... SRL);

- Anexa la Formularul nr. 6 - Lista privind auto utilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară, de care dispune ofertantul, pentru îndeplinirea contractului subsecvent (pentru terțul susținător SC ... SRL);

- Documente doveditoare din care rezultă că dispune de auto-utilajele și echipamentele specifice solicitate prin documentația de atribuire, astfel că ofertantul a făcut dovada că dispune de auto-utilajele și echipamentele necesare pentru îndeplinirea contractului subsecvent (pentru SC ... SRL și terțul susținător SC ... SRL);

- Formularul nr. 7 - Lista personalului cheie, precum și următoarele documente pentru experții cheie:

... - manager de contract, pentru care a prezentat declarație de disponibilitate;

... - responsabil tehnic cu execuția, pentru care a prezentat, declarație de disponibilitate și copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” după atestatul pentru categoria construcții

rutiere, drumuri seria U nr. 09022;

... - persoană responsabilă cu asigurarea calității, pentru care a prezentat declarație de disponibilitate și decizia de numire responsabil cu controlul calității;

... - responsabil securitate și sănătate în muncă, pentru care a prezentat declarație de disponibilitate.

**Ofertantul a făcut dovada că dispune de experți cheie responsabili cu îndeplinirea acordului-cadru,** respectiv manager de contract, responsabil tehnic cu execuția, persoană responsabilă cu asigurarea calității și responsabil sănătate și securitate în muncă, solicitați prin documentația de atribuire.

În urma analizării și verificării documentelor privind capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului, comisia de evaluare a constatat că ofertantul îndeplinește cerințele impuse la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

e) Cerințele privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului ofertantul a prezentat ISO 9001, în copie „conform cu originalul”, valabil la data limită de depunere a ofertelor, respectiv ISO 14001, în copie „conform cu originalul”, valabil la data limită de depunere a ofertelor, conform cerințelor din documentația de atribuire;

În urma analizării și verificării documentelor privind standardele de asigurare a calității, comisia de evaluare a constatat că ofertantul îndeplinește cerințele impuse la pct. III.2.3.b) din fișa de date a achiziției.

În concluzie, rezultă că **nu sunt incidente prevederile art. 36 alin (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare,** după cum susține contestatorul.

2.2 În ceea ce privește propunerea tehnică:

- ofertantul a elaborat și prezentat propunerea tehnică, în conformitate cu cerințele precizate în caietul de sarcini;
- ofertantul a mai prezentat și următoarele documente:
  - documente de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale;
  - modelul de acord cadru însușit;
  - modelul de contract subsecvent însușit;
  - declarație privind respectarea regulilor obligatorii referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, conform reglementărilor în vigoare la nivel național, conform cerințelor din fișa de date a achiziției.

În urma analizării și verificării documentelor privind propunerea tehnică, **comisia** de evaluare a constatat că ofertantul a elaborat și prezentat propunerea tehnică în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, respectiv cu prevederile pct. IV.4.1. din Fișa de date a achiziției.



În concluzie, rezultă că nu sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, după cum susține contestatorul.

2.3. În ceea ce privește oferta financiară:

Comisia de evaluare a analizat propunerea financiară a SC ... SRL sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport ce ceea ce urmează a fi executat.

În urma analizei propunerii financiare a SC ... SRL din punct de vedere al prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a constatat că valoarea acesteia de 4.793.209,80 lei, exclusiv TVA, reprezintă aproximativ 74,49% din valoarea estimată.

Astfel că, ținând cont de prevederile **art. 202** din **OUG nr. 34/2006**, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu **art. 36<sup>1</sup> alin. (3)** din **HG 925/2006**, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare, prin adresa nr. 111/889/04.05.2015 a solicitat detalii, precizări și/sau documente semnificative cu privire la justificarea prețului ofertat, respectiv inclusiv prin prezentarea **susținerilor de preț pentru următoarele materiale:** dispozitive reflectorizante pentru parapete (catadioptrii), parapete metalici, parapete din beton, elemente garduri de protecție.

Ofertantul a răspuns în termen solicitărilor autorității contractante, prin adresa înregistrată la... cu nr. 111/926 din data de 07.05.2015, ora 9 , **justificând astfel prețul ofertat.**

Drept urmare, în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC ... SRL a justificat prețul ofertat, dovedind astfel că poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, după cum clar reiese și din cele expuse anterior.

Astfel că, se poate observa clar corectitudinea analizei și verificării propunerii financiare a ofertantului SC ... SRL de către comisia de evaluare, cu respectarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 36<sup>1</sup> și ale art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, rezultă că nu sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, după cum susține contestatorul.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că cererea (**contestația**) **formulată nu cuprinde „motivarea în fapt”**, așa cum se specifică la **art. 270 alin.(1) lit. e) din**

**OUG nr. 34/2006**, cu modificările și completările ulterioare, astfel că nu îndeplinește condițiile imperative pentru a fi admisibilă.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că niciunde în cuprinsul contestației depuse, **contestatorul nu invocă vreun motiv concret de nelegalitate** cu privire la declararea ofertei **SC ... SRL** ca admisibilă și câștigătoare, respectiv cu privire la declararea ofertei **SC ... SRL** ca admisibilă, ci doar enunțează cerințele din fișa de date a achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 8936/26.05.2015, contestatorul răspunde la solicitarea CNSC formulată prin adresa nr. 4651/...-.../25.05.2015.

1. Cu privire la justificarea interesului în formularea contestației, contestatorul arată că potrivit rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată admisibilă - acceptabilă și conformă - însă s-a situat pe locul al treilea, după aplicarea criteriului de atribuire, prețul cel mai scăzut. Prin contestația formulată a contestat atât oferta declarată câștigătoare cât și oferta clasată pe locul al doilea.

Invocând prevederile art. 255 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatorul consideră că în speță interesul său este vădit.

De asemenea, contestatorul arată că cererea (contestația) vizează un act al autorității contractante prin care aceasta, în mod nelegal, a declarat admisibile și conforme două oferte care nu îndeplineau cerințele de calificare, ale căror oferte tehnice nu respectă caietul de sarcini și ale căror prețuri sunt nesustenabile. În măsura în care prezenta contestație va fi admisă iar Consiliul va aprecia că ofertele contestate prezintă deficiențele invocate, **oferta ...va putea atribui contractul de achiziție publică.**

2. Cu privire la motivarea în fapt și drept a contestației formulate, contestatorul învederează Consiliului că dispozițiile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 se aplică exclusiv în situația în care în contestație nu sunt cuprinse toate elementele de la alin. (1), situație în care Consiliul pune în vedere contestatorului să remedieze această situație prin completarea elementelor lipsă ale contestației.

În speță însă, societatea sa a investit CNSC cu o contestație completă (atât ca petite cât și ca motivare), astfel că nu se află pe ipoteza reglementată de art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Societatea sa a indicat în contestație toate motivele care pot atrage nelegalitatea rezultatului procedurii (deci contestația este, sintetic, motivată).

Astfel, contestatorul arată că în contestația pe care a formulat-o a adus critici față de ofertele depuse atât sub

aspectul documentelor de calificare, cât și în privința ofertei tehnice și financiare a acestor operatori economici. Criticile aduse, deși sintetice, sunt mai mult decât concrete și clare, în cuprinsul lor regăsindu-se toate elementele de nelegalitate pe care le impută deciziei contestate. Mai mult, contestatorul solicită Consiliului să observe că în cuprinsul contestației problema prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către cele două ofertante este tratată pe larg.

Pe de altă parte, contestatorul precizează că prin concluziile scrise nu va completa contestația formulată ci va preciza doar elemente de fapt care susțin aspectele arătate în contestație, aspecte care în mod obiectiv nu puteau fi cunoscute de către societatea sa decât după studierea dosarului achiziției publice.

Concluziile scrise ce vor fi depuse ca urmare a studierii dosarului de achiziție publică **nu vor schimba cadrul procesual stabilit deja** prin contestația înregistrată întrucât **nu va suplimenta motivele și petitele** cu care a fost deja investit Consiliul prin contestație, ci pe calea concluziilor scrise, vor fi dezvoltate doar motivele despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, aspect permis de legislația în vigoare.

În același sens, contestatorul invocă Hotărârea Tribunalului din 28 noiembrie 2002 Scan Ofiice Desgin/Comisia, T-40/01 și Hotărârea Tribunalului din 21 mai 2008 Belfass /Consiliul T-495/04 în care s-a arătat că un argument care constituie dezvoltarea unui motiv enunțat anterior, direct sau implicit, în cererea introductivă de instanță și care prezintă o legătură strânsă cu aceasta nu constituie un motiv nou.

În subsidiar, în măsura în care Consiliul apreciază că argumentele ce vor fi aduse cu ocazia studierii dosarului reprezintă o completare a contestației, contestatorul arată că potrivit practicii judiciare recente, Curtea de Apel ..., secția de contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. 11514/2013, a statuat că motivele aduse în urma studierii dosarului de achiziție publică, **au fost depuse în termenul prevăzut de lege, raportat la data când petenta a putut efectiv lua cunoștință de aspectele care au stat la baza fundamentării criticilor evocate.**

În speță, contestatorul menționează că documentele din oferta câștigătoare pe care le-a criticat în contestație nu îi sunt cunoscute decât de la momentul studierii dosarului achiziției publice.

Momentul de pornire a calcului termenului este dat de luarea la cunoștință despre un act al autorității contractante pe care partea ce se pretinde vătămată îl consideră nelegal. Or, această apreciere nu trebuie să se facă în mod simplist și formalist, căci dacă s-ar accepta o atare perspectivă s-ar paraliza în substanță dreptul la contestație recunoscut de către OUG nr.

34/2006 și calea de atac s-ar transforma dintr-o cale efectivă și concretă în una formalistă, teoretică și iluzorie cu consecințe importante pe terenul garanției recunoscute de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Contestatorul arată că într-o situație similară, decizia nr. ..., Consiliul s-a considerat legal investit cu o contestație similară. S-a arătat că *„această modalitate de susținere a contestației nu poate fi înțeleasă ca o completare a contestației în afara cadrului legal instituit de art. 270 din OUG nr 34/2006 mai ales în condițiile în care, în practica judecătorească în mod frecvent o asemenea modalitate este raportată și la data luării la cunoștință a unui act al autorității contractante apreciat ca nelegal.”*

În concluzie, contestatorul precizează că o eventuală respingere a contestației fără îngăduirea accesului la dosarul achiziției ar echivala cu o încălcare a dreptului de acces la justiție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 9575/03.06.2015, contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului.

1. Cu privire la oferta depusă de SC ... SRL

A. Oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința prevăzută de III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, respectiv nu a făcut dovada îndeplinirii că nu are datorii scadente la bugetul local

Contestatorul arată că potrivit certificatului constator prezentat de ofertantul declarat câștigător - pag 27 din ofertă - rezultă că acesta are un sediu secundar în Orașul Ștefănești, Județul Argeș. Cu toate acestea, ofertantul declarat câștigător a depus certificat de atestare fiscală cu privire la îndeplinirea datoriilor scadente la bugetul local doar pentru sediul principal, nu și pentru punctul de lucru.

În fișa de date a achiziției nu s-a menționat că aceste certificate privind impozitele locale vor fi depuse doar pentru sediul social al operatorilor economici. În lipsa unei stipulații exprese în sensul că se solicită certificat fiscal exclusiv pentru taxele și impozitele locale aferente sediului social, **cerința din documentație nu poate fi interpretată decât prin prisma prevederilor legale.**

Astfel, conform art. 25 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură fiscală, în cazul în care obligația de plată nu a fost îndeplinită de către debitor, debitor devine persoana juridică **pentru obligațiile fiscale datorate de sediile secundare ale acesteia.**

De asemenea, potrivit art. 249 alin. (2) din Codul Fiscal, impozitul pe clădiri, precum și taxa pe clădiri prevăzută la

alin. (3) **se datorează către bugetul local al comunei, al orașului sau al municipiului în care este amplasată clădirea.** În cazul municipiului București, impozitul și taxa pe clădiri se datorează **către bugetul local al sectorului în care este amplasată clădirea.**

Prin urmare, sediile secundare ale unor entități juridice pot fi ele însele considerate drept plătitori de taxe și impozite (clădiri și alte bunuri, impozite salariale, **etc.** iar obligația gestionării acestor debite aparține organului de administrare fiscală de la locul sediului secundar, în **speță din Orașul ...**

Din documentele depuse de ofertant în vederea îndeplinirii cerinței rezultă că acesta a depus un certificat de atestare fiscală privind impozitele locale emis în data de 3 martie 2015, de către Sectorul 3 al Municipiului București (pag. 3 din ofertă), **certificat aferent sediului social.**

Având în vedere că ofertantul declarat câștigător **nu a depus certificatul de atestare fiscală pentru sediul secundar,** contestatorul consideră că acesta nu îndeplinește criteriul de calificare privind situația personală, sens în care oferta depusă de SC ... se impune a fi respinsă în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul arată că în practica judiciară s-a confirmat că ofertantul are obligația prezentării certificatelor de atestare fiscală și pentru sediile secundare/puncte de lucru chiar dacă acest lucru nu s-a specificat în mod expres în fișa de date.

B. Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței experienței similare, respectiv dovada că a executat, în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), lucrări similare în valoare cumulată de minim 3.217.141 Lei fără T.V.A., la nivelul a maxim 3 (trei) contracte.

Ofertantul nu a făcut dovada finalizării contractului nr. 115/2014 prezentat pentru justificarea experienței similare. Ofertantul a depus la fila 148 o „fișă” care nu provine de la beneficiar și care nu poate face dovada finalizării contractului invocat.

C. Oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime prevăzute în fișa de date cu privire la III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

- Ofertantul nu a făcut dovada că dispune de echipamente/autoutilaje/utilaje minime necesare în vederea îndeplinirii contractului, solicitate potrivit cerinței 2 din fișa de date

Potrivit fișei de date, *Cerința nr. 2 „Echipamente” ofertantul va face dovada că dispune (dotare - proprie/închiriere/alte forme de punere la dispoziție) de minim următoarele auto-utilaje și*

*echipamente pentru îndeplinirea contractului subsecvent:*

*- utilaj multifuncțional cu fracțiune integrală cu echipamente pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară: perie mecanică, picamer/picon, burghie pentru perforare fâșii cu goluri, echipamente de spălat indicatoare și parapete metalice, cositoare, echipament cu cap de tăiat măcănișuri, nacela;*

*- autobasculante - min. 3 buc.;*

*- buldoexcavatoare - min. 2 buc.;*

*- încărcător frontal;*

*- automacara minim 401;*

*- autoremorcher;*

*- autoutilitara cu cabina dublă având min. 5 locuri și panou special de semnalizare pentru închiderea circulației;*

*- soneta pentru extras și bătut stâlpi și parapet metalic;*

*- cărucioare semnalizare rutieră;*

*- balize direcționale, conuri semnalizare, indicatoare de presemnalizare, palete pentru dirijarea circulației, iar pe timp de noapte pentru lucrări rămase neterminate, balize cu lămpi de culoare galbenă intermitentă, semafoare;*

*- generator electric multifuncțional;*

*- motopompă desecare;*

*- cisternă cu apă;*

*- compresor de aer;*

*- motofierăstrău;*

*- inspector poduri;*

*- motocositoare.*

*În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul va prezenta:*

*a) Declarație privind dotarea cu auto utilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară, necesare pentru îndeplinirea contractului subsecvent;*

*b) Lista privind auto-utilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară, de care dispune ofertantul, pentru îndeplinirea contractului subsecvent.*

*c) Documente doveditoare că dispune de auto-utilajele și echipamentele specifice declarate în Anexa la Formularul nr. 6.*

*(1) Ofertantul nu a făcut dovada că dispune de echipament cu cap de tăiat măcănișuri*

*Potrivit fișei de date - Cerința nr. 2 „Echipamente”, ofertantul trebuia să facă dovada că dispune de un utilaj multifuncțional cu fracțiune integrală cu echipamente pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară: perie mecanică, picamer/picon, burghie pentru perforare fâșii cu goluri, echipamente de spălat indicatoare și parapete metalice, cositoare, echipament cu cap de tăiat măcănișuri, nacela.*

*Printre documentele prezentate de către ofertant,*

se regăsește dovada deținerii multifuncționalului și a echipamentelor solicitate în documentația de atribuire, **cu excepția echipamentului cu cap de tăiat mărcinișuri.**

În opinia contestatorului lipsa documentelor care să ateste că ofertantul deține echipamentul solicitat în fișa de date ar fi trebuit să atragă excluderea ofertei SC ... în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

(2) Autoutilitara cu cabina dublă având min. 5 locuri și panou special de semnalizare pentru închiderea circulației nu îndeplinește condițiile impuse de fișa de date în sensul că nu este dotată cu panou special de semnalizare.

Așa cum rezultă din documentele de calificare prezentate de către ofertant, deși acesta a cuprins în ofertă o autoutilitară cu cabina dublă de minim 5 locuri **nu a făcut dovada că deține panou specializat de semnalizare pentru închiderea circulației.**

**Contestatorul susține că nu au fost depuse documente din care să rezulte că ofertantul declarat câștigător deține panou specializat de semnalizare pentru închiderea circulației, aspect care** ar fi trebuit să atragă excluderea ofertei SC ... în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

(3) Ofertantul nu a făcut dovada că deține motopompa cu desecare

Printre documentele de calificare prezentate de ofertant în cadrul ofertei nu se regăsește dovada deținerii unei motopompe cu desecare.

Contestatorul precizează că, deși raportat la dispozițiile **art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006**, autoritatea contractantă trebuia să **excludă ca inacceptabilă** oferta SC ... pentru **neîndeplinirea cerinței referitoare la utilajele minime**, necesare pentru îndeplinirea contractului, aceasta în mod eronat a solicitat ofertantului clarificări.

Prin **Clarificarea nr. 111/730/09.04.2015** autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să completeze oferta, în sensul depunerii documentelor care atestă dreptul de proprietate al ofertantului asupra utilajului în discuție.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificari, ofertantul nu a indicat pagini din ofertă (întrucât nu existau documente în oferta depusă care să ateste îndeplinirea cerinței sub acest aspect), ci **a completat în mod nepermis oferta, anexând documente care atestau dreptul de proprietate asupra acestor utilaje.**

În opinia contestatorului demersul autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC ... este unul **nelegal** întrucât:

- Pe de o parte, oferta nu îndeplinește cerința minimă de calificare referitoare la \_\_\_\_\_ utilaje, sens în care se

impune excluderea acestei oferte ca inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006

Ofertantul nu a depus în ofertă documente care să ateste modalitatea de deținere a acestor utilaje. În conformitate cu prevederile art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 întreaga răspundere pentru elaborarea ofertei și depunerea acesteia aparține ofertantului, omisiunea acestuia de a depune documente în ofertă nu poate fi complinită prin redepunerea acestora împreună cu răspunsul la solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 37 alin. (2) și dispozițiile art. 81 din HG nr. 925/2006 întrucât a declarat câștigătoare o ofertă inacceptabilă în sensul art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Articolul 37 alin. (2) prevede expres că, **oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile**, în temeiul dispozițiilor mai sus citate o **oferta admisibilă este o ofertă acceptabilă și conformă**. *Per a contrario*, o ofertă inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, **nu poate fi considerată o ofertă admisibilă și, pe cale de consecință, o astfel de ofertă nu poate fi declarată câștigătoare**.

Potrivit practicii judiciare, comisia de evaluare este obligată să verifice modul de îndeplinire a cerințelor de calificare de către fiecare ofertant în parte, verificare în urma căreia, potrivit art. 36 alin. 1 lit. b, toate ofertele depuse de către ofertanți care nu îndeplinesc cerințele minime de calificare **sunt considerate inacceptabile și trebuie respinse ca atare**.

- Pe de altă parte, contestatorul consideră că solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2004.

O limitare pe care o cunoaște în mod firesc dreptul de a solicita clarificări se regăsește la alin. (2) al art. 201. În cazul în care solicită clarificări/completări, **autoritatea contractantă trebuie să aibă grijă să nu determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat**.

Autoritatea contractantă a solicitat ulterior depunerii ofertelor, completarea ofertei cu documentul lipsă. Prin acceptarea completării documentului respectiv s-a creat un avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți, aducându-se atingere principiului tratamentului egal, deoarece toți ofertanții au avut acces la documentația de atribuire și toți au avut aceleași condiții de participare. Procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat, pe lângă prevederile legale mai sus invocate, și principiul



tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul precizează că, așa cum a arătat mai sus, documentele care atestă modalitatea de deținere a unor utilaje minime solicitate prin fișa de date au fost oferite abia prin clarificări, producând o modificare substanțială a ofertei, iar avantajul incorect al clarificărilor solicitate a fost tocmai acela al completării unor lipsuri ale ofertei, ceea ce a dus la evaluarea ofertei și declararea ei drept câștigătoare, în loc să fie declarată inacceptabilă.

Cu toate că potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006 autoritatea contractantă este cea care stabilește care sunt clarificările necesare evaluării ofertelor, **acest drept nu este unul discreționar**, o limitare pe care o cunoaște în mod firesc dreptul de a solicita clarificări se regăsește la alin. (2) al art. 201. Astfel, textul normativ amintit, prevede că în cazul în care solicită clarificări/completări, autoritatea contractantă **trebuie să se asigure că nu determină apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat**.

Contestatorul arată că printr-o decizie pronunțată recent (29.03.2012) în cauza C.599/10, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit în mod clar că principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic negocierea dintre autoritatea contractantă și una din ofertante cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor.

Dispozițiile legale aplicabile acceptă, **în mod excepțional**, anumite corecții sau completări punctuale care să **nu conducă la prezentarea unei noi oferte**, ci doar să permită simple clarificări sau să corecteze erori materiale evidente.

În speță, din cele prezentate de către ofertantul declarat câștigător se observă că nu ne aflăm în niciuna din aceste dispoziții cu caracter de excepție care să îi permită **completarea ofertei depuse inițial**. De altfel, din modul în care însăși legiuitorul român a legiferat această posibilitate a autorității contractante de a solicita clarificări/completări la ofertă, reiese în mod clar că autoritatea contractantă, în aplicarea acestei posibilități, **trebuie să evite ca în concret să se ajungă la prezentarea unei veritabile noi oferte**, precum și să **favorizeze în acest mod pe una din participante la procedură, creând un dezechilibru nepermis de normele legale aplicabile**.

Contestatorul arată că în practica judiciară s-a precizat că neîndeplinirea cerinței privind declarația referitoare la dotările specifice, utilajele, echipamentul tehnic, laboratoarele și alte mijloace fixe nu putea fi complinită pe calea clarificărilor solicitate de comisia de evaluare, o eventuală completare a listei

conducând la modificarea ofertei, fapt nepermis de lege.

(4) Ofertantul nu a făcut dovada disponibilității echipamentelor minim necesare pe întreaga durată a implementării contractului

Contestatorul învederează faptul că o parte din aceleași echipamente/autoutilaje/utilaje au fost oferite ca fiind disponibile și în oferta depusă pentru alte proceduri organizate de ... .., proceduri care se desfășoară concomitent, respectiv, în procedura **„Acord - Cadru pentru Întreținere curentă pe timp de vară 2015-2016,... -A1 km 391+530 - km 494+236 Iliă-Remetea Mare și A6 km 0 + 000 - km 10 + 518”**.

Prin urmare, ofertantul nu a făcut dovada disponibilității echipamentelor minim necesare pe întreaga durată a implementării contractului.

Contestatorul arată că încă o dovadă în plus care atestă ofertarea aceluiași utilaje în cadrul mai multor proceduri desfășurate concomitent este aceea că în contractele de închiriere prezentate pentru utilaje, în acestea se specifică valabilitatea contractului datează până la finalizarea contractului încheiat de către ofertant cu ..., fără să se specifice pentru care dintre proceduri sunt disponibile.

- Ofertantul nu a făcut **dovada că dispune de personal cheie**, necesar pentru îndeplinirea contractului, în conformitate cu dispozițiile Cerinței 3 din Fișa de date.

Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de următorii experți cheie responsabili cu îndeplinirea acordului-cadru: *manager de contract, responsabil tehnic cu execuția, persoana Responsabilă cu Asigurarea Calității, responsabil securitate și sănătate în muncă*.

Contestatorul arată că potrivit documentației de atribuire, experții nominalizați trebuie să depună **declarație de disponibilitate prin care să confirme disponibilitatea de a lucra cu ofertantul în procedura de atribuire**.

Experții cheie care au fost menționați în oferta ca fiind disponibili pentru această procedură au fost cuprinși și în oferta depusă pe alte SDN-uri aparținând ... .. respectiv, în procedura **„Acord - Cadru pentru întreținere curentă pe timp de vară 2015-2016... - A1 km 391+530 - km 494+236 Iliă- Remetea Mare și A6 km 0 + 000 -km 10 + 518”**, procedură care se desfășoară concomitent. În acest sens, experții au depus **declarații de disponibilitate prin care** declară luând la cunoștință de prevederile legii privind falsul în declarații că sunt **disponibili pe întreaga perioadă de derulare a contractului aferent procedurii pentru care au dat declarația**.

Deși nu există o interdicție expresă în fișa de date,

interdicția este dată de **imposibilitatea unei persoane de a executa două contracte, în trei locații diferite, în același timp.**

**Contestatorul** menționează că oferta depusă de SC ... a fost declarată câștigătoare „Acord-Cadru pentru întreținere curentă pe timp de vară 2015-2016.... – A1 km 391+530 - km 494+236 Iliia-Remetea Mare și A6 km 0 + 000 - km 10 + 518”. Disponibilitatea unui expert se apreciază în funcție de **posibilitatea lui de a fi prezent pe șantier.** Or, în cauză, cele două proceduri pentru care au fost nominalizați experții sunt situate pe alte sectoare de drum, făcând imposibilă prezența experților, în același timp în ambele locații.

În opinia contestatorului neîndeplinirea cerințelor de calificare mai sus menționate, așa cum au fost ele reglementate în fișa de date a achiziției, reprezintă elemente suficiente pentru excluderea ofertei SC ... SRL în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

1.2. Prețul ofertat de către SC ... SRL este un pret "neobișnuit de scăzut", reprezentând 45% din valoarea estimată a contractului, neputând asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Contestatorul arată că în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă a transmis ofertantului solicitarea de clarificări nr. 111/941 din 08.05.2015 prin care i-au fost solicitate ofertantului devize ofertă și extrase resursă.

Răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nu este unul concludent în condițiile în care acesta nu a oferit explicații cu privire la toate elementele de formare a prețului indicat de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări.

Din dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, reiese că nu este suficient ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertanților care au depus oferte având un preț neobișnuit de scăzut, ci este obligatoriu ca autoritatea contractantă să verifice cu rigurozitate răspunsurile care justifică prețul respectiv.

În acest context, chiar dacă autoritatea contractantă solicită ofertantului în cauză precizări cu privire la justificarea prețului ofertat, ulterior, are **obligatia de a verifica, cu temeinicie, răspunsurile și documentele care justifică prețul respectiv.**

Din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări se poate cu ușurință observa că ofertantul declarat câștigător **nu a respectat formularele solicitate întrucât ofertantul a inclus formularul C6 în poziția 1 în F3.**

În acest sens, contestatorul învederează faptul că **Formularul 3 - lista cu cantități pe categorii de**

**lucrări - a fost publicat prin Instrucțiunea din 2 iulie 2008 de aplicare a unor prevederi din H.G. nr. 28/2008** privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenție **și trebuie să cuprindă acele mențiuni prevăzute de legislație.**

**Formularul C6 - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale** - a fost publicat prin Ordinul nr. 1014/2001 privind aprobarea structurii, conținutului și modului de utilizare a Documentației standard pentru elaborarea și prezentarea ofertei pentru achiziția de lucrări și trebuie să cuprindă acele mențiuni prevăzute în legislație.

Prin urmare, distinct de **lista cu cantități pe categorii de lucrări (F3)**, ofertantul trebuia să prezinte o **listă cuprinzând consumurile de resurse materiale** (C6 nu F6 cum se arată în răspunsul la solicitarea de clarificări). **Or**, în condițiile în care ofertantul nu a prezentat această analiză de preț (deși i-a fost solicitată în mod expres), răspunsul său nu putea fi unul concludent.

Prin urmare, **în niciun caz formularul C6 nu putea fi inclus la poziția 1 din F3.** Cu atât mai mult cu cât, din analiza F3 prezentat de ofertant nu rezultă că acesta ar include toate informațiile solicitate în C6.

În plus, în fiecare Formular F3 prezentat, ofertantul s-a rezumat în a menționa o valoare generală aferentă tuturor materialelor, aceste materiale nefiind nominalizate, iar costurile nu sunt defalcate. Nu se cunoaște care sunt materialele avute în vedere la momentul întocmirii acestui formular și nici costurile aferente fiecărui tip de material în parte.

Contestatorul arată că într-o situație similară (decizia nr. ...) Consiliul a statuat că *„verificarea propunerilor financiare, a elementelor acestora nu este o activitate opțională pentru autoritatea contractantă, ci o obligație în sensul verificării măsurii în care la baza formării prețului stau prețuri care se practică și care pot fi justificate, iar în funcție de cele constatate să se solicite, după caz clarificarea/justificarea lor”*.

Acceptarea a unui astfel de răspuns și implicit a formularului F3 în forma depusă de ofertant pentru justificarea prețului ofertat este de natură a crea un avantaj ofertantului față de ceilalți ofertanți care au prezentat documente emise de către producători/furnizori etc., care pot confirma prețurile ofertate pentru fiecare tip de material prezentat în ofertă, ceea ce contravine principiului egalității de tratament care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

În concluzie, contestatorul consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări consemnat în adresa nr. 231/11.05.2015 este unul neconcludent și ar fi trebuit să atragă excluderea ofertei SC ... în condițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul arată că o altă inadvertență în răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la preț este în cadrul calculului cheltuielilor cu utilaje - înlocuirea unui catadioptru calculul aferent amortismentului lunar pentru autospeciala lucrări drumuri este făcut greșit:

Astfel, durata normată se aplică aferent orelor efectiv lucrate (pentru a recupera cheltuielile, respectiv 176 de ore lucrate lunar așa cum menționează și ofertantul în calculele sale).

Dacă se ia în calcul durata normată de 8 ani a autospecialiei, se obțin  $8 \times 12 \times 176 = 16,896.00$  ore la care ar trebui să se raporteze (în loc de 67,584.00 ore), număr de ore de 4 ori mai mic față de cel luat în calcul de ofertantul SC ... SRL.

Calculul corect al amortismentului este valoarea de inventar a autospecialiei 305,692.89lei împărțită la 16,896.00 ore funcționare lunar, respectiv 18.09 lei.

Rezultă o diferență de 18.09 lei/oră-4.52 lei/oră-13,57lei/oră care ar fi trebuit adunată la valoarea chiriei de 52.65 lei/oră, rezultând astfel chiria corectă a autospecialiei de 66.22 lei/oră.

**Ofertantul aplică amortizarea pentru 67.584.00 ore/8ani/12 luni= 704 ore/lună.**

Pentru toate considerentele mai sus expuse, oferta SC ... trebuia respinsă ca neconformă.

## 2. Cu privire la oferta depusa de SC ... SRL

2.1. Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței experienței similare, respectiv dovada că a executat, în ultimii 5 ani (calculați pâna la data limită de depunere a ofertelor), lucrări similare în valoare cumulată de minim 3.217.141 Lei fără T.V.A., la nivelul a maxim 3 (trei) contracte.

Potrivit cerinței nr. 1 „Experiența similară” - continuare - Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat, în ultimii 5 ani (calculați pâna la data limită de depunere a ofertelor), lucrări similare în valoare cumulată de minim 3.217.141 Lei fără T.V.A., la nivelul a maxim 3 (trei) contracte.

În acest sens, ofertantul va prezenta:

- *Declarație privind experiența similară a ofertantului în execuția lucrărilor similare în ultimii 5 ani;*

- *Certificări de bună execuție (documente emise de beneficiarul lucrărilor/procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor/procese verbale de recepție parțială a lucrărilor/procese verbale de recepție finală a lucrărilor), din care să reiasă beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități*

*contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor, precum și dacă au fost duse la bun sfârșit.*

În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul a beneficiat de **susținerea societății ... SRL.**

Așa cum rezultă din F5 prezentat în ofertă la pag. 97, terțul susținător a nominalizat pentru îndeplinirea cerinței experienței similare **Contractul nr. ...** din data de 9 **august 2011** încheiat cu ... S.A- ... București.

După cum se poate observa din analiza documentelor de calificare, **nu există în ofertă copia contractului invocat ca experiență similară și nici dovada îndeplinirii contractului** (PV de recepție la terminarea lucrărilor sau de recepție finală care să ateste că lucrările au fost duse la bun sfârșit/recomandare).

Mai mult decât atât, la pag. 99 din documentele de calificare se regăsește Certificat privind experiența prestatorului din data de 28.02.2013 (pentru ...) **nedat și neștampilat de autoritatea contractantă.**

**În concluzie,** având în vedere că în oferta SC ... SRL nu se regăsește niciun document care să probeze executarea contractului pretins, și, implicit, să dovedească îndeplinirea experienței similare așa cum s-a solicitat în fișa de date, **contestatorul consideră că în mod nelegal autoritatea contractantă a declarat admisibilă și confirmă oferta SC ... SRL.**

2.2. Ofertantul nu a făcut dovada că dispune de echipamente/autoutilaje/utilaje minime necesare în vederea îndeplinirii contractului, solicitate potrivit cerinței 2 din fișa de date.

Potrivit fișei de date a achiziției, cerința nr. **2** Echipamente *"Ofertantul va face dovada că dispune (dotare proprie/închiriere/alte forme de punere la dispoziție) de auto-utilaje și echipamente pentru îndeplinirea contractului subsecvent"*.

Din documentele depuse de ofertant rezultă că acesta nu a făcut dovada deținerii echipamentelor pentru dotarea multifuncționalului și nici dovada deținerii cărucioarelor de semnalizare. Deși în anexa la Formularul 6 ofertantul menționează că deține (prin terțul susținător ...) utilaj multifuncțional echipat cu burghiu, dalta cositoare, perie și picamer, din documentele primare anexate nu rezultă deținerea acestor echipamente.

În plus, potrivit contestatorul arată că în fișa de date se solicită și echipament cu cap de tăiat măcănișuri, echipament care nici măcar nu este menționat în Anexa la Formularul 6 și pentru care nu au fost prezentate documente care să ateste disponibilitatea pentru acest contract.

De asemenea, contestatorul învederează

faptul că ofertantul **nu a făcut dovada deținerii automacaralei.**

Contestatorul menționează că la pag. 119 din documentele de calificare ... se găsește **pag. 1 din contractul** încheiat între ... și ... **nesemnat și neștampilat** de cele două părți. În plus, contractul **nu acoperă perioada derulării prezentului acord Cadru, el fiind valabil până în data de 31.08.2015.**

**2.3.** Ofertantul nu a făcut **dovada că dispune de personal cheie,** necesar pentru îndeplinirea contractului, în conformitate cu dispozițiile cerinței 3 din fișa de date.

a) **Pe de o parte, pentru că ofertantul nu a depus pentru Persoana Responsabilă cu Asigurarea Calității documentele solicitate prin fișa de date.**

Astfel, conform fișei de date, pentru persoana responsabilă cu asigurarea calității, ofertantul trebuia să prezinte declarația de disponibilitate și **decizia de numire a persoanei desemnate în funcția de responsabil cu asigurarea calității.**

În cadrul ofertei sale, ofertantul a ales să nu prezinte decizia de numire a persoanei desemnate în funcția de responsabil cu asigurarea calității. Riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditor propriam turpitudinem allegans*”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă trebuia să excludă oferta ... în conformitate cu dispozițiile **art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.**

Contestatorul arată că dispozițiile legale aplicabile acceptă, în mod excepțional, anumite corecții punctuale care să nu conducă la prezentarea unei noi oferte, ci doar să permită simple clarificări sau să corecteze erori materiale evidente.

În speță însă, nu era cazul unei oferte imprecise, ci a **inexistenței în ofertă a unui document solicitat.**

Astfel, așa cum a arătat mai sus, contestatorul precizează că în oferta ... **nu se regăsește decizia de** numire a persoanei desemnate în funcția de responsabil cu asigurarea calității.

Prin urmare, nu ne aflăm în niciuna din aceste dispoziții cu caracter de excepție care să îi permită completarea ofertei depuse inițial. De altfel, din modul în care însăși legiuitorul român a legiferat această posibilitate a autorității contractante de a solicita clarificări/completări la ofertă, reiese în mod clar că autoritatea contractantă, în aplicarea acestei posibilități, trebuie să evite ca în concret să se ajungă la prezentarea unei veritabile noi oferte, precum și să favorizeze în acest mod pe una din participantele la procedură, creând un dezechilibru nepermis de normele legale aplicabile.

Având în vedere cele mai sus prezentate, respectiv

oferta depusă nu cuprinde toate documentele solicitate de fișa de date, contestatorul consideră că autoritatea trebuia să excludă această ofertă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. d) din HG nr. 925/2006.

În opinia contestatorului prin acceptarea completării documentului respectiv s-a creat un avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți, aducându-se atingere principiului tratamentului egal, deoarece toți ofertanții au avut acces la documentația de atribuire și toți au avut aceleași condiții de participare. Procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat, pe lângă prevederile legale mai sus invocate, și principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

b) Pe de altă parte, pentru că nu a făcut dovada disponibilității personalului pe întreaga durată a implementării contractului, având în vedere că personalul ofertat pentru procedura în cauză a fost ofertat și pentru alte proceduri organizate de ... ....

Contestatorul învederează faptul că personalul ofertat de către ... în procedura de la Cunta Ilea, a fost ofertat de către acest operator economic și pentru procedura „Acord - Cadru pentru întreținere curentă pe timp de vară 2015-2016... -A1 km 391+530 - km 494+236 Ilia- Remetea Mare și A6 km 0 + 000 -km 10 + 518”, cât și pentru Acord - Cadru pentru "Întreținere curentă pe timp vară 2015 - 2016 D.R.D.P. ... - A1 km 494+236 - km 584+818 și A11 km 545+936 - km 548+236 Remetea Mare - Nădlac".

În opinia contestatorului, în mod eronat, autoritatea contractantă a apreciat că ofertantul îndeplinește cerința privind personalul considerând, în mod subiectiv, că din punct de vedere managerial, aceștia pot îndeplini atribuțiile pe mai multe loturi.

Contestatorul arată că potrivit fișei de date, pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de personal cheie necesar pentru îndeplinirea contractului. În acest sens, experții au depuse declarații de disponibilitate prin care declară luând la cunoștință de prevederile legii privind falsul în declarații că sunt disponibili pe întreaga perioadă de derulare a contractului aferent lotului pentru care au dat declarația.

Disponibilitatea unui expert se apreciază în funcție de posibilitatea lui de a fi prezent pe șantier. Or, în cauză, cele **trei proceduri pentru care au fost nominalizați experții** sunt situate pe alte sectoare de drum, **făcând imposibilă prezența experților, în același timp la toate cele trei locații.**

Criticile argumentate în cazul ofertei depuse de SC ... SRL în ceea ce privește dublarea personalului sunt valabile și în cazul acestei oferte.



2.4 Ofertantul nu a probat îndeplinirea cerinței prevăzute de Cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului ISO 9001 sau echivalent și ISO 14001 în domeniul aferent obiectului contractului.

Contestatorul învederează faptul că certificatele ISO prezentate de ofertant **nu sunt valabile**, întrucât, **nu poartă viza anuală**. Așa cum rezultă din cuprinsul acestora, valabilitatea certificării datează până în luna februarie 2016 **cu condiția vizării anuale**. Așa cum rezultă din certificatele prezentate **în ofertă, acestea nu poartă viza anuală pentru anul 2015**.

Contestatorul anexează în acest sens, cu titlu exemplificativ un certificat ISO emis de același organism de certificare ca și cel care a eliberat certificatele ISO pentru ... și care cuprinde în rubrica din stânga sus, data vizării anuale/respectiv data valabilității anuale.

Ca un argument în plus, contestatorul învederează faptul că **pe site-ul organismului de certificare CERTIND, la rubrica sisteme de management, ofertantul ... nu se află printre societățile certificate**.

Chiar și în măsura în care ofertantul ar fi depus certificatele cu dovada vizei pe anul 2015 ca urmare a solicitării de clarificări, esențial în această situație ar fi data obținerii vizei în discuție. Dacă vizarea certificatelor s-a făcut după data depunerii ofertelor, certificatele ISO prezentate de către ofertant nu erau valabile la momentul deschiderii ofertelor, situație în care oferta ... trebuia exclusă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

2.5. Prețul ofertat de către ... SRL este un preț "*neobișnuit de scăzut*" reprezentând 74,49 % din valoarea estimată a contractului, neputând asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Contestatorul arată că în condițiile art. 202 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL clarificări (Adresa nr. 111/889 din 04.05.2015) privind prețurile ofertate. S-a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de ofertant se regăsesc următoarele neconformități:

- ofertele de preț sunt pentru ... nu pentru ...;
- în analizele de preț pentru utilaje nu au fost cuprinse cheltuielile aferente consumabilelor (uleiuri, cuțite, perii, etc), reparațiilor și taxelor aferente (la toate utilajele se regăsesc doar cheltuielile cu combustibilul, manopera și amortizarea);
- pentru utilajele închiriate trebuiau prezentate analize de preț/tarife din partea proprietarului;
- **acestora sau din partea terțului susținător;**
- sunt **discrepanțe foarte mari între**

**consumurile utilajelor:** consumul de combustibil este de 9,3 l/ora pentru o motopompă de apă 4-6CP raportat la consumul unei pompe de beton 10,0 l/oră iar pentru autocisterna cu dispozitiv de stropire este 3,80 l/oră;

- **nu au fost prezentate analize de preț privind transportul pământului și al materialelor**

- la art. 4 se dă încărcarea în autovehicul a 0,001 SUTE MC (0,1 mc\* 1,8 to/mc=0,18 to) și se transportă numai 0,077 tone;

- distanța de 10 km privind transportul balastului nu este suficientă în raport cu solicitările caietului de sarcini;

- benzina are preț de 3.30 lei/l iar în justificarea tarifelor utilajelor motorina are tarif de 4.6 lei/l

- nu este corelare între consumuri: pentru o oră de curățare a platformei drumului de paie și gunoaie sunt necesari 10,43 lei/oră (inclusiv indirecte și profit), iar pentru o oră de curățare a platformei drumului în urma accidentelor 12,53 lei/oră (inclusiv indirecte și profit);

- **nu au fost cuprinse în ofertă utilajele specifice solicitate în caietul de sarcini: automacara, remorcher și substanțele pentru neutralizarea resturilor;**

- nu a fost cuprins transportul apei necesare executării lucrărilor.

Pentru motivele mai sus indicate, contestatorul apreciază că evaluarea justificării prețului ofertat de ... nu s-a făcut cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, sens în care decizia autorității contractante de a declara conformă oferta ... apare ca fiind nelegală.

În plus, contestatorul arată că prin Solicitarea nr. 111/729 din 09.04.2015 au fost solicitate copii ale traducerilor autorizate a documentelor depuse în altă limbă. Anexat răspunsului la solicitarea de clarificări, nu sunt prezentate copii ale traducerilor autorizate. Pe pagini cu antetul ... sunt traduceri la facturi emise către ... sau ... și ștampilate numai de .... Aceste deficiențe ar fi trebuit să atragă excluderea ofertei ... în condițiile art. 79 din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 111/1299/16.06.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 10694/17.06.2015, autoritatea contractantă formulează răspuns la concluziile scrise depuse de contestator, menținându-și punctul de vedere transmis prin adresa nr. 111/1090/25.05.2015, prin care consideră contestația depusă de către SC ...ca fiind nefondată și lipsită de obiect.

Vis-a-vis de afirmațiile contestatorului că "*prin concluziile scrise ... vom preciza doar elemente de fapt care susțin aspectele arătate în contestație*", autoritatea contractantă

precizează că motivarea în fapt trebuie prezentată la momentul depunerii contestației, conform art. 270 alin. (1) lit. e) **din OUG nr. 34/2006**, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la afirmațiile contestatorului privind faptul că *"nu vom suplimenta motivele ... vor fi dezvoltate doar motivele despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială"* autoritatea contractantă învederează faptul că în contestația formulată inițial nu a fost prezentat nici un motiv concret, ci doar înșiruite cerințele din fișa de date a achiziției.

1.1 Cu privire la oferta depusă de către SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerința prevăzută la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, respectiv a făcut dovada că nu are datorii scadente la bugetul local.

Autoritatea contractantă menționează că, prin Fișa de date a achiziției nu s-a solicitat ca ofertanții să prezinte certificate de atestare fiscală privind taxele și impozitele locale pentru toate punctele de lucru/sediile.

Pentru a face dovada îndeplinirii obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local, ofertantul a prezentat:

- Formularul nr. 2 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, completat conform cerințelor din documentația de atribuire;

- Certificatul de atestare fiscală nr. 1598132/03.03.2015, emis de Direcția Impozite și Taxe Locale Municipiul București Sector 3, care atestă faptul că, la data de întâi a lunii următoare eliberării certificatului de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local.

*"Per a contrario"*, în cazul în care, pentru demonstrarea cerinței privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local, autoritatea contractantă considera necesară prezentarea certificatelor fiscale pentru toate punctele de lucru/sediile, **ar fi fost impusă în mod expres** această solicitare prin fișa de date a achiziției.

În concluzie, nu sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, astfel cum declară contestatorul.

1.2 Ofertantul declarat câștigător a făcut dovada îndeplinirii experienței similare, respectiv dovada că a executat, în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), lucrări similare în valoare cumulată de minim 3.217.414 lei fără

T.V.A., la nivelul a maxim 3 (trei) contracte", astfel:

- contractul nr. ..., pentru care a prezentat și fișă privind experiența antreprenorului, semnată și ștampilată de către beneficiar, din care reiese o valoare a lucrărilor similare de 5.317.228,66 lei fără TVA;

- contractul nr. ..., pentru care a prezentat și proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor și recomandare semnată și ștampilată de către beneficiar, din care reiese o valoare a lucrărilor similare de 170.964,38 lei fără TVA.

Contrar afirmațiilor tendențioase ale contestatorului, autoritatea contractantă arată că prin fișa de date a achiziției se solicită pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară, prezentarea de "*certificări de bună execuție*" astfel că prin prezentarea *Fișei privind experiența antreprenorului* pentru acordul-contractual nr. ..., **semnată și ștampilată de beneficiar** (pag. 148-150 din documentele de calificare), **se atestă faptul că beneficiarul a "certificat" cele precizate în acest document.**

Totodată, autoritatea contractantă precizează că **ofertantul nu trebuia să facă dovada finalizării contractului nr. ...**, această cerință fiind **restrictivă**, potrivit prevederilor Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011. Cu toate acestea, din *Fișa privind experiența antreprenorului* semnată și ștampilată de beneficiar, **reiese data de 26.02.2015 ca dată a finalizării contractului.**

1.3. Ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerințele minime prevăzute în fisa de date cu privire la III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională"

➤ Referitor la faptul că ofertantul nu a făcut dovada că dispune de echipamentul cu cap de tăiat mărcinișuri, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- **ofertantul a făcut dovada că dispune de echipamentul cu cap de tăiat mărcinișuri**, prin prezentarea următoarelor:

o Anexei la Formularul nr. 6 „*Lista privind auto utilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară, de care dispune ofertantul, pentru îndeplinirea contractului subsecvent*” unde la poziția nr. 2 declară că dispune de echipament cu cap de tăiat mărcinișuri (MULAG FME 400, greutate 1200 kg, putere 47 kw, lățime lucru 1200 mm, lățime brat 4000 mm), conform Acordului de închiriere nr. 8/18.03.2015;

o Acordului de închiriere nr. 8/18.03.2015 (poziția nr. 5) și factura fiscală nr. 10886/23.10.2009, din care rezultă cele declarate în Anexa la Formularul nr. 6.

**În concluzie, nu sunt incidente prevederile art. 36 alin (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, astfel cum declară contestatorul.**

➤ Referitor la faptul că ofertantul

nu a făcut dovada că autoutilitara cu cabină dublă având min. 5 locuri este dotată cu panou special de semnalizare pentru închiderea circulației, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- ofertantul a făcut dovada că dispune de autoutilitara cu cabină dublă având min. 5 locuri, dotată cu panou special de semnalizare pentru închiderea circulației, prin prezentarea următoarelor:

o Anexei la Formularul nr. 6 „*Lista privind auto utilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară, de care dispune ofertantul, pentru îndeplinirea contractului subsecvent*”, unde la poziția nr. 9 declară că dispune de autoutilitara cu cabină dublă (... , echipat cu panou special de semnalizare pentru închiderea circulației);

o situației stocurilor prezentată de ofertant (pag. 155 din documentele de calificare), din care rezultă cele declarate în Anexa la Formularul nr. 6.

În concluzie, nu sunt incidente prevederile art. 36 alin (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, astfel cum declară contestatorul.

➤ Referitor la faptul că ofertantul nu a făcut dovada că deține motopompa desecare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- **ofertantul a făcut dovada că dispune de** motopompa desecare, astfel:

o a prezentat Anexa la Formularul nr. 6 „*Lista privind auto utilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară, de care dispune ofertantul, pentru îndeplinirea contractului subsecvent*”, unde la poziția nr. 21 declară că are în proprietate motopompa desecare;

o conform prevederilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 36/2006 cu modificările și completările ulterioare "Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”;

o astfel, pentru demonstrarea celor declarate în Anexa la Formularul nr. 6, prin adresa nr. 111/730 din 09.04.2015, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, în conformitate cu prevederile **art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 36/2006** cu modificările și completările ulterioare și **art. 78 din H.G. nr. 925/2006** cu modificările și completările ulterioare, documente doveditoare din care să rezulte că dispune în dotare proprie de motopompa

desecare, **conform celor declarate în Anexa la Formularul nr. 6** „Lista privind auto utilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară, de care dispune ofertantul, pentru îndeplinirea contractului subsecvent” depusă în ofertă;

o prin adresa înregistrată la... cu nr. 111/749/15.04.20115, ofertantul SC ... SRL a prezentat factura nr. 424/16.03.2015, prin care **atestă cele declarate în Anexa la Formularul nr. 6, respectiv face dovada deținerii în proprietate a motopompei desecare.**

În concluzie, nu sunt incidente prevederile art. 36 alin (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, astfel cum declară contestatorul, deoarece ofertantul a făcut dovada îndeplinirii Cerinței nr. 2 „Echipamente” din Fișa de date a achiziției.

Contrar criticilor tendențioase ale contestatorului, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat ofertantului să completeze oferta, ci în conformitate cu dispozițiile **art. 201 alin (1) din OUG nr. 36/2006** cu modificările și completările ulterioare, respectiv *“... autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.*

Contrar afirmațiilor contestatorului de la pag. 6, privind faptul că *“Ofertantul nu a depus în ofertă documente care să ateste modalitatea de deținere a acestor utilaje”*, autoritatea contractantă menționează că, după cum a arătat anterior, **din Anexa la Formularul nr. 6 depusă în ofertă reiese modalitatea de deținere** a acestui utilaj, respectiv faptul că este **“în proprietate”**, lucru demonstrat ulterior și prin depunerea facturii nr. 424/16.03.2015.

Din cele prezentate mai sus, reiese, fără echivoc, faptul că ofertantul a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe și că oferta a fost declarată în mod corect, cu respectarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și ale HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, ca admisibilă, adică acceptabilă și conformă.

Astfel că, autoritatea contractantă nu a încălcat dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 36/2006 cu modificările și completările ulterioare, ci le-a aplicat în mod corespunzător, respectiv prin clarificările solicitate nu a fost creat nici un avantaj în favoarea unui ofertant/candidat aplicându-se același tratament egal tuturor.

În urma clarificărilor solicitate, ofertantul a

prezentat documente care au confirmat cele declarate de acesta în Anexa la Formularul nr. 6, respectiv nu își completează oferta prin depunerea de documente pentru alte utilaje/echipamente față de cele declarate.

Referitor la cele precizate de contestator, respectiv că *"Dispozițiile legale aplicabile acceptă, în mod excepțional, anumite corecții sau completări punctuale care să nu conducă la prezentarea unei noi oferte"*, autoritatea contractantă menționează că, clarificările depuse nu au condus la prezentarea unei noi oferte, respectiv nu s-au depus documente pentru alte utilaje/echipamente decât cele declarate inițial în ofertă.

Totodată, vis-a-vis de cele citate de către contestator, că *"în practica judiciară s-a arătat că neîndeplinirea cerinței privind declarația referitoare la dotările specifice, utilajele, echipamentul tehnic, laboratoarele și alte mijloace fixe nu putea fi complinită pe calea clarificărilor solicitate de comisia de evaluare, o eventuală completare a listei conducând la modificarea ofertei, fapt nepermis de lege"*, autoritatea contractantă precizează că nu se află în situația invocată, întrucât se poate observa, fără echivoc, faptul că Anexa la Formularul nr. 6 *"Lista privind auto utilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară, de care dispune ofertantul, pentru îndeplinirea contractului subsecvent"* nu a fost completată prin clarificările solicitate/transmise.

În ceea ce privește faptul că, *"o parte din aceleași echipamente/autoutilaje/utilaje au fost ofertate ca fiind disponibile și în oferta depusă pentru alte proceduri organizate de..., proceduri care se desfășoară concomitent, respectiv, în procedura Acord - cadru pentru "Întreținere curentă pe timp de vară 2015-2016,... - A1 km 391+530-km 494+239 Ilia-Remetea Mare și A6 km 0+000-km 10+518"*, autoritatea contractantă menționează că prin fișa de date a achiziției nu s-a impus ca aceste auto-utilaje și echipamente să fie distincte pentru fiecare SDN/sector de autostrada în parte, cu atât mai mult cu cât este vorba de proceduri distincte.

Referitor la faptul că, *"ofertantul nu a făcut dovada disponibilității echipamentelor minim necesare pe întreaga durată a implementării contractului"*, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu Notificarea nr. 191/21.05.2014, emisă de către ANRMAR, la Cap. III. Utilaje, instalații, echipamente tehnice este menționat: *"Nu se poate impune documentelor/contractelor/convențiilor care susțin dispunerea de echipamente/utilaje să prezinte o valabilitate/să fie încheiate pe o perioadă care să acopere întreaga perioadă de derulare a contractului..."*

➤ Referitor la faptul că "ofertantul

nu a făcut dovada că dispune de personal cheie, necesar pentru îndeplinirea contractului, în conformitate cu Cerința 3 din Fișa de date", autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Ofertantul a făcut dovada că dispune de experți cheie responsabili cu îndeplinirea acordului-cadru, respectiv manager de contract, responsabil tehnic cu execuția, persoană responsabilă cu asigurarea calității și responsabil sănătate și securitate în muncă, solicitați prin documentația de atribuire.

- Referitor la afirmațiile contestatorului vis-a-vis de faptul că „experții cheie care au fost menționați în ofertă ca fiind disponibili pentru această procedură au fost cuprinși și în oferta depusă pe alte SDN-uri aparținând..., respectiv, în procedura Acord - cadru pentru „*Întreținere curentă pe timp de vară 2015-2016, ... .. - A1 km 391+530-km 494+239 Iliu-Remetea Mare și A6 km 0+000-km 10+518*” procedură care se desfășoară concomitent”, autoritatea contractantă menționează că, prin fișa de date a achiziției nu s-a impus ca personalul să fie distinct pentru fiecare SDN/sector de autostradă în parte în parte, cu atât mai mult cu cât este vorba de proceduri distincte.

În concluzie, contestatorul consideră că a adus suficiente argumente în susținerea legalității deciziilor luate de către comisia de evaluare în privința declarării ofertei SC ... SRL ca admisibilă, astfel că nu sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, astfel cum declară contestatorul.

1.3 Referitor la afirmațiile contestatorului că "*prețul ofertat de către SC ... SRL este un preț «neobișnuit de scăzut», reprezentând 45% din valoarea estimată a contractului, neputând asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*" autoritatea contractantă face următoarele precizări:

După cum a reținut și contestatorul, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația reglementată de prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv a solicitat ofertantului detalii și precizări semnificative cu privire la ofertă, precum și a efectuat verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, ținând cont de prevederile anterior invocate, autoritatea contractantă a transmis ofertantului solicitările nr. 111/900/04.05.2015, respectiv 111/941/08.05.2015, prin care a solicitat detalii, precizări și documente semnificative cu privire la justificarea prețului ofertat.



Autoritatea contractantă precizează că, prin documentația de atribuire, nu a solicitat prezentarea devizelor ofertă (F3) și extrase de materiale, manoperă, utilai, transport (C6, C7, C8, C9) și totodată, nu a impus un mod de elaborare al devizelor pe categorii de lucrări.

De asemenea, precizează că în conformitate cu Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, aprobat prin Ordinul MLPTL nr. 1568/15.10.2012, "*Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor*".

Contrar afirmațiilor tendențioase ale contestatorului, referitor la faptul că "*Răspunsul ofertantului la solicitările de clarificări nu este unul concludent ...*", autoritatea contractantă menționează că, **răspunsul nr. 225/07.05.2015**, la solicitarea de clarificări nr. 111/900 din 04.05.2015, **este mai mult decât concludent, ofertantul prezentând Analizele de preț pe articole comasate pentru categoriile solicitate**, respectând cerințele Caietului de sarcini, precum și Anexa 1 la caietul de sarcini - Lista serviciilor și lucrărilor specifice activității de întreținere curentă pe timp de vară.

Contrar celor susținute de contestator, autoritatea contractantă precizează că a verificat cu rigurozitate răspunsurile și documentele prezentate pentru justificarea prețului. Astfel, în urma verificării analizelor de preț pentru categoriile solicitate, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a respectat, conform caietului de sarcini, următoarele:

- categoriile de lucrări;
- denumirea prestațiilor și a subprestațiilor;
- unitățile de măsură;
- prețurile unitare (lei/unitatea de măsură=1) ofertate în Centralizatorul financiar al lucrărilor și serviciilor aferente activității de întreținere pe timp de vară;
- susținerile de preț pentru materialele solicitate de autoritatea contractantă.

Totodată, prin răspunsul nr. 231/11.05.2015, la solicitarea de clarificări nr. 111/941 din 08.05.2015, ofertantul a prezentat:

- devizele oferă cu articole comasate (Formularele F3);
- extrase de resurse (Formularele C6, C7, C8, C9).

Referitor la afirmația contestatorului privind faptul că "*ofertantul declarat câștigător nu a respectat formularele solicitate întrucât ofertantul a inclus Formularul C6 în poziția 1 din*

F3", autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în ceea ce privește metodologia de elaborarea a devizelor pe categorii de lucrări, autoritatea contractantă a ținut cont, la analiza ofertelor de prevederile "*Instrucțiuni din 2 iulie 2008 de aplicare a unor prevederi din H.G. nr.28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general...*" instrucțiune care menționează că în Formularului F3 - cap. Cheltuielile directe sunt cuprinse următoarele:

- M - cheltuieli aferente consumurilor de resurse materiale în care se cuprinde valoarea materialelor calculată cu prețurile de la furnizori - Formular C6;

- m - cheltuielile aferente consumurilor cu mâna de lucru, în care se cuprinde valoarea manoperei muncitorilor direct productivi - Formular C7;

U - cheltuielile aferente consumurilor cu utilajele de construcții, în care se cuprinde valoarea rezultată din totalul orelor de funcționare și din tariful mediu orar corespunzător funcționării- Formular C8;

t- cheltuielile aferente consumurilor privind transporturile Formular C9.

Autoritatea contractantă, ținând cont de prevederile *Instrucțiuni din 2 iulie 2008 de aplicare a normelor prevăzute din H.G. nr. 28/2008*, sus menționate, a constatat că ofertantul a introdus corect, contrar celor susținute de contestator, cheltuielile aferente consumurilor de resurse materiale, în care se cuprinde valoarea materialelor calculată cu prețuri de la furnizori, (Formular C6), în poziția 1 din Formularul F3, respectiv cheltuielile aferente consumurilor cu mâna de lucru, în care se cuprinde valoarea manoperei muncitorilor direct productivi, în poziția 2 din Formularul F3, cheltuielile aferente consumurilor cu utilajele de construcții, în care se cuprinde valoarea rezultată din totalul orelor de funcționare și din tariful mediu orar corespunzător funcționării, în poziția 3 din Formularul F3, valoarea transporturilor în poziția 4 din Formularul F3.

Referitor la remarca "*... ofertantul trebuia să prezinte o listă cuprinzând consumurile de resurse materiale ...*" autoritatea contractantă subliniază încă o dată faptul că **ofertanților nu li s-a impus o metodologie de elaborare a devizelor ofertă**, acestea putând fi întocmite cu articole comasate și implicit consumuri de resurse cu valori comasate. Prin urmare, ofertantul a prezentat cheltuielile aferente consumurilor de materialele, respectiv valoarea acestora calculată cu prețuri de la furnizori (conform susținerilor de preț de la furnizori), cheltuielile aferente

manoperei, cheltuielile aferente utilajelor, cheltuielile aferente transporturilor.

Contrar celor menționate de contestator că, ofertantul nu a prezentat și nominalizat toate materialele, iar costurile nu sunt defalcate, autoritatea contractantă precizează faptul că, din nou, contestatorul nu observă faptul că toate materialele necesare executării lucrărilor, așa cum au fost solicitate de autoritatea contractantă, sunt susținute de **oferte de preț de la furnizori**, putându-se identifica tipul materialului și prețul pe unitatea de măsură.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a prezentat cheltuielile cu manopera, cu utilajele și cu transportul, cheltuieli care se regăsesc în Formularul F3, care fac parte din cheltuielile directe.

Contestatorul încearcă să inducă în eroare prin cele precizate, întrucât ofertantul a prezentat documente emise de către furnizori (susțineri de preț), care confirmă prețurile oferite pe tipurile de materiale, solicitate de autoritatea contractantă.

În concluzie, răspunsul nr. 231/11.05.2015, la solicitarea de clarificări a autorității contractante este mai mult decât concludent, astfel încât nu se află sub incidența art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la remarca contestatorului "*...în cadrul calculului cheltuielilor cu utilaje - înlocuirea unui catadioptru calculul aferent amortismentului lunar pentru autospeciala lucrări drumuri este greșit*", autoritatea contractantă subliniază faptul că, contestatorul face doar supoziții și prezintă un algoritm propriu de calcul privind amortizarea, fără a cunoaște elementele stabilite de către ofertantul declarat câștigător în calculul privind amortizarea, respectiv metoda de amortizare aplicată de către acesta (amortizare liniară, degresivă sau accelerată), sau durata normală de funcționare a utilajului.

În concluzie, în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și art. 203 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC ... SRL a justificat prețul oferit, dovedind astfel că poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

## 2. Cu privire la oferta depusă de către SC ... SRL

Referitor la afirmațiile contestatorului că "*ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii experienței similare, respectiv dovada că a executat, în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), lucrări similare în valoare cumulată de minim 3.217.414 lei fără T.V.A., la nivelul a maxim 3 (trei) contracte*" autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Contrar afirmațiilor tendențioase ale contestatorului, Certificatul privind experiența prestatorului prezentat pentru contractul subsecvent nr. ..., care se regăsește la pag. 99 din documentele de calificare depuse de către ofertantul SC ... SRL, este **datat și ștampilat de către beneficiar.**

De asemenea, Certificatul privind experiența prestatorului prezentat pentru contractul subsecvent nr. ..., **cuprinde toate datele solicitate de autoritatea contractantă pentru îndeplinirea Cerinței nr. 1 „Experiența similară”** impusă prin fișa de date a achiziției, care prevede că *“Ofertantul va prezenta ... certificări de bună execuție”*, precum și **probează executarea contractului** prin cele menționate la nr. crt. 12 și anume *“A fost dus la bun sfârșit”*.

2.2 Referitor la afirmațiile contestatorului că *“ofertantul nu a făcut dovada că dispune de echipamente/autoutilaie/utilaje minime necesare în vederea îndeplinirii contractului, solicitate potrivit Cerinței 2 din Fișa de date”*, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Referitor la faptul că ofertantul *“nu a făcut dovada deținerii echipamentelor pentru dotarea multifuncționalului și nici dovada deținerii cărucioarelor de semnalizare”*:

*o Pentru cărucioarele de semnalizare:*

- Contrar afirmațiilor contestatorului, **ofertantul a făcut dovada că dispune de cărucioare de semnalizare**, prezentând în acest sens **factura din data de 22.11.2012** (pag. 126 din documentele de calificare), precum și traducerea în limba română a acestei facturi, în urma clarificărilor solicitate prin adresa nr. 111/729/09.04.2015.

*o Pentru burgiu, daltă cositoare, perie și picamer:*

- Ofertantul a declarat în Anexa la Formularul nr. 6, la poziția 1, faptul că aceste echipamente sunt puse la dispoziție de terțul susținător SC ... SRL;

- Astfel, prin adresa nr. 111/729 din 09.04.2015, comisia de evaluare a solicitat în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 36/2006 cu modificările și completările ulterioare și art. 78 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, ofertantului, pentru utilajul multifuncțional documente doveditoare din care să rezulte că dispune (dotare proprie/închiriere/alte forme de punere la dispoziție) de echipamentele pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară: perie mecanică, picamer/picon, burghie pentru perforare fâșii cu goluri, cositoare.

- Prin adresa înregistrată la... cu nr. 1 11/750/15.04.2015, ofertantul a prezentat documente prin care **a făcut**

## **dovada că dispune de burghiu, cositoare, perie și picamer.**

*o Pentru echipamentul cu cap de tăiat mărcinișuri:*

- Autoritatea contractantă precizează că, utilajul multifuncțional este dotat cu echipamente, printre care și cu echipamentul cu cap de tăiat mărcinișuri, astfel încât echipamentele nu sunt de sine stătătoare, motiv pentru care acestea nu apar ca poziție distinctă în cerința din fișa de date, ci apar -

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că încă din denumirea utilajului multifuncțional reiese faptul că acesta îndeplinește mai multe funcțiuni prin dotările care le are.

- Urmare clarificărilor solicitate prin adresa nr. 111/889 din 04.05.2015, ofertantul a prezentat factura nr. 4130752/11.03.2013 prin care **a făcut dovada că dispune de echipamentul cu cap de tăiat mărcinișuri.**

➤ Referitor la faptul că ofertantul "*nu a făcut dovada deținerii automacaralei*" și că "*contractul nu acoperă perioada derulării prezentului acord cadru, el fiind valabil până în data de 31.08.2015*":

- Contrar susținerilor contestatorului, **ofertantul a făcut dovada că dispune de automacara, prezentând**, pe lângă pagina din contractul de închiriere încheiat între SC ... SRL și SC ... și **Anexa nr. 1 la contractul de închiriere semnată și stampilată de ambele părți.**

Vis-a-vis de faptul că, "*contractul nu acoperă perioada derulării prezentului acord cadru, el fiind valabil până în data de 31.08.2015*", autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu Notificarea nr. 191/21.05.2014, emisă de către ANRMAR, la Cap. III. Utilaje, instalații, echipamente tehnice este menționat: „*Nu se poate impune documentelor/contractelor/convențiilor care susțin dispunerea de echipamente/utilaje să prezinte o valabilitate/să fie încheiate pe o perioadă care să acopere întreaga perioadă de derulare a contractului...*” însă se poate observa că acest contract este valabil la data limită de depunere a ofertelor.

2.3. În ceea ce privește afirmația contestatorului că "*ofertantul nu a făcut dovada că dispune de personal cheie, necesar pentru îndeplinirea contractului, în conformitate cu dispozițiile Cerinței 3 din Fișa de date*":

➤ Referitor la faptul că ofertantul "*nu a depus pentru Persoana Responsabilă cu Asigurarea Calității documentele solicitate prin Fișa de date*", autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Ofertantul **a nominalizat** în Formularul nr. 7 "Lista personalului cheie", pentru **Persoana Responsabilă cu**

**Asigurarea Calității pe dl. ...** și a prezentat în ofertă Formularul nr. 9 "**Declarație de disponibilitate**" și **C.V.** pentru acesta.

- Conform prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 36/2006 cu modificările și completările ulterioare *"Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate"*.

- Astfel, prin adresa nr. **111/729 din 09.04.2015**, comisia de evaluare a solicitat, în conformitate cu prevederile **art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 36/2006** cu modificările și completările ulterioare și **art. 78 din H.G. nr. 925/2006** cu modificările și completările ulterioare, ofertantului decizia de numire în funcția de responsabil cu asigurarea calității pentru dl. ..., nominalizat în **Formularul nr. 7 „Lista personalului cheie”** ca fiind persoana responsabilă cu asigurarea calității, conform Cerinței nr. 3 „*Personal*” din fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) *"Capacitatea tehnică și/sau profesională"*.

- Prin adresa înregistrată la... cu nr. 11 1/750/15.04.20115, ofertantul a prezentat Decizia de numire în funcția de responsabil cu asigurarea calității pentru dl. ....

- De asemenea, autoritatea contractantă precizează că prezentarea Deciziei de numire în funcția de responsabil cu asigurarea calității pentru dl. ..., **declarat inițial în ofertă**, nu înseamnă că a condus la prezentarea unei noi oferte, întrucât ofertantul nu a prezentat documente pentru altă persoană față de cea declarată inițial.

În concluzie, nu sunt incidente prevederile art. 36 alin (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, astfel cum declară contestatorul, deoarece **ofertantul a făcut dovada îndeplinirii Cerința nr. 3 - "Personal" din Fișa de date a achiziției.**

De asemenea, contrar afirmațiilor contestatorului, autoritatea contractantă precizează că nu a creat nici un avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți, deoarece în urma clarificărilor solicitate, ofertantul a prezentat **completări de confirmare** ale celor declarate de acesta în Anexa la Formularul nr. 6 și **nu și-a completat oferta cu un alt personal cheie.**

- Referitor la faptul că ofertantul *"nu a făcut dovada disponibilității personalului pe întreaga durată a implementării contractului, având în vedere că personalul ofertat pentru procedura în cauză a fost ofertat și pentru alte proceduri organizate de D.R.D.P. ..."*, autoritatea contractantă face

următoarele precizări:

- Vis-a-vis de faptul că *"personalul ofertat de către ... în procedura de la Cunța - Ilia, a fost ofertat de către acest operator economic pentru procedura Acord - cadru pentru "Întreținere curentă pe timp de vară 2015-2016,... - A1 km 391+530-km 494+236 Ilia-Remetea Mare și A6 km 0+000-km 10+518"*, cât și pentru procedura Acord - cadru pentru *"Întreținere curentă pe timp de vară 2015-2016,... - A1 km 494+236 - km 584+818 și A11 km 545+936-km 548+236 Remetea Mare - Nadlac"*, autoritatea contractantă menționează că prin fișa de date a achiziției nu s-a impus ca personalul să fie distinct pentru fiecare SDN/sector de autostrada în parte, cu atât mai mult cu cât este vorba de proceduri distincte.

2.4 Cu privire la afirmațiile contestatorului că *"ofertantul nu a probat îndeplinirea cerinței prevăzute de Cap. III.2.3. b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului ISO 9001 sau echivalent și ISO 14001 în domeniul aferent obiectului contractului"* autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Referitor la afirmațiile contestatorului că ISO 9001, respectiv ISO 14001, se solicită în domeniul aferent obiectului contractului, autoritatea contractantă menționează că această afirmație este eronată, deoarece nu este în concordanță cu prevederile fișei de date a achiziției, care prevede că: *"Ofertantul va prezenta certificat/e emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității, respectiv ISO 9001 sau echivalent..."* respectiv *"Ofertantul va prezenta certificat/e emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a sistemului de management de mediu, respectiv ISO 14001 sau echivalente..."*.

- Contrar afirmațiilor contestatorului că *"certIFICATELE ISO prezentate de ofertant nu sunt valabile, întrucât, nu poartă viza anuală"*, ofertantul a prezentat în ofertă, la pag. 163 și pag. 165, din documentele de calificare Certificatul ISO 9001 nr. 6333 C, în copie *"conform cu originalul"*, valabil la data limită de depunere a ofertelor, precum și Certificatul ISO 14001 nr. 2898 M, în copie *"conform cu originalul"*, valabil la data limită de depunere a ofertelor, conform cerințelor din documentația de atribuire.

- Valabilitatea Certificatelor ISO depuse în ofertă este probată atât de vizele anuale acordate de Organismul de certificare - S.C. CERTIND S.A., cât și de documentele printate de către autoritatea contractantă de pe site-ul certind.ro, accesând link-ul <http://certind.ro/clienti/sisteme-de-management> (anexate).

- Prin solicitarea de clarificări nr. 111/729/09.04.2015, comisia de evaluare a solicitat prezentarea certificatului care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității, respectiv

**ISO 9001** și certificatului care atestă respectarea standardelor de asigurare a sistemului de management de mediu, respectiv **ISO 14001**, cu viza de supraveghere pe anul 2015, având în vedere că valabilitatea certificatului este condiționată de supraveghele periodice anuale, **deoarece viza anuală nu era lizibilă.**

- Prin răspunsul nr. 111/750/15.04.2015, ofertantul a prezentat în copie lizibilă Certificatul ISO 9001 nr. 6333 C, precum și Certificatul ISO 14001 nr. 2898 M.

2.5. Referitor la afirmațiile contestatorului că "prețul ofertat de către S.C. ... S.R.L. este un pret «neobișnuit de scăzut», reprezentând 74,49% din valoarea estimată a contractului, neputând asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini" autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Contestatorul reține în mod corect faptul că, autoritatea contractantă a transmis ofertantului, în temeiul art. 202 din O.U.G. nr. 36/2006 cu modificările și completările ulterioare, solicitarea de clarificări nr. 111/889 din 04.05.2015 prin care s-a solicitat justificarea prețului ofertat.

**Contrar afirmațiilor tendențioase ale contestatorului** cum că, în răspunsul la solicitarea de clarificări sunt neconformități, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- referitor la faptul că în analizele de preț pentru utilaj nu au fost cuprinse cheltuielile aferente consumabilelor, reparațiile și taxele aferente, autoritatea contractantă menționează că pe de o parte, nu a solicitat analize de tarif pentru utilaje, iar pe de altă parte, după cum a arătat mai sus, conform *Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice aprobat prin Ordinul MLPTL nr. 1568/15.10.2012 "Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor"*.

- referitor la faptul că, pentru utilajele închiriate trebuiau prezentate analize de preț/tarif din partea proprietarului acestora, sau din partea terțului susținător, autoritatea contractantă subliniază încă o dată că nu a solicitat analize de tarif pentru utilaje;

- referitor la faptul că sunt discrepanțe foarte mari între consumurile utilajelor, autoritatea contractantă menționează faptul că ofertanții prevăd în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție;



- referitor la faptul că nu au fost prezentate analize de preț privind transportul pământului și al materialelor, autoritatea contractantă menționează faptul că nu a solicitat analize de tarif pentru transportul pământului și al materialelor;

- referitor la categoria de lucrări 101.2.3.3.2.4, la art. 4 - încărcare cantitate de pământ 0,18 to și transport 0,077 to, autoritatea contractantă menționează faptul că o parte din pământ poate fi transportat în imediata apropiere a lucrării și aplanat și nu mai necesită transport;

- referitor la faptul că *"benzina are preț de 3,30 lei/l, iar în justificarea tarifelor utilajelor motorina are tarif de 4,6 lei/l"*, autoritatea contractantă menționează că **nefiind vorba de același tip de combustibil, acestea nu pot fi comparate;**

- referitor la faptul că distanța de 10 km privind transportul balastului este insuficientă, autoritatea contractantă precizează că **prin caietul de sarcini nu a fost impusă distanță de transport pentru balast, contrar celor prezentate de contestator.**

- referitor la faptul că nu este corelare între consumuri, autoritatea contractantă menționează încă o dată faptul că ofertanții pot să prevadă în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție;

- referitor la faptul că, nu au fost cuprinse în ofertă utilajele specifice solicitate în caietul de sarcini automacara, remorcher și substanțele pentru neutralizarea a resturilor de substanțe, autoritatea contractantă menționează faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul menționează că: *"îndepărtarea de pe platforma drumului ... se va face cu utilaje potrivite ... În lista de utilaje depusă în documentația de calificare se regăsesc utilajele specifice automacara, remorcher.... ;*

Totodată autoritatea contractantă precizează că activitatea de bază în cadrul indicativului sus menționat este îndepărtarea de pe platforma drumurilor a obstacolelor rezultate din accidente de circulație și a vehiculelor implicate în accidentele rutiere cu utilaje specifice, fapt pentru care tariful unitar pentru utilajele implicate în realizarea activității, în cadrul devizului ofertă este de 180 lei /oră, comisia de evaluare a considerat că, pentru subactivitatea de neutralizare a resturilor de substanțe de pe partea carosabilă, activitate cu o frecvență redusă, întâmplătoare, ponderea prețului unitar al materialelor de neutralizare față de prețul total ofertat este nesemnificativ.

- referitor la faptul că nu a fost cuprins transportul apei necesare execuției lucrărilor, autoritatea contractantă menționează încă o dată că, **contestatorul încearcă să inducă în eroare, întrucât se poate observa că transportul apei este**

**cuprins în art. 2 din cadrul ind. 101.2.3.1.1. Spălarea, revopsirea indicatoarelor rutiere, a portalelor și a altor mijloace de siguranță rutieră.**

În concluzie, evaluarea justificării prețului ofertat de SC ... SRL s-a făcut cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, sens în care decizia autorității contractante de a declara oferta SC ... SRL ca fiind conformă, respectiv admisibilă este legală.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să țină cont de punctul de vedere referitor la concluziile scrise depuse de contestator și totodată respingerea contestației SC ...ca fiind nefondată și lipsită de obiect.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea acordului cadru de lucrări, având ca obiect „Acord – Cadru pentru «Întreținere curentă pe timp de vară 2015 – 2016,... – A1 km 292+455 - km 391+530 Cunta - Ilia»”, cod CPV 45233139-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 111/574/23.03.2015 s-a consemnat depunerea a 3 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 111/959/11.05.2015 comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor 3 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 2.895.235 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 111/962/11.05.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2015.

Pe fondul contestației depuse, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 111/962/11.05.2015, autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul III, iar în urma aplicării criteriului prețul cel mai scăzut oferta depusă de SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare a procedurii în cauză.

Analizând criticile formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat ofertele clasate pe

locul I și II, respectiv ofertele depuse de către SC ... SRL și de către SC ... SRL.

S.C. ... S.R.L. a formulat, prin contestație, critici ce privesc ofertele depuse de către SC ... SRL și de către SC ... SRL, afirmând că acestea trebuiau respinse ca inacceptabile și neconforme, deoarece:

- nu îndeplinesc criteriile de calificare prevăzute la cap. III.2.1.a) – Situația personală a candidatului sau ofertantului, cap. III.2.1.b) – Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cap. III.2.2) – Capacitatea economică și financiară, III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, III.2.3.b) – Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, din fișa de date a achiziției, criteriile de calificare al căror conținut a fost redat în integralitate;

- prețurile ofertate de SC ... SRL și de SC ... SRL sunt „neobișnuit de scăzute”, iar în opinia contestatorului, „*fie autoritatea contractantă a omis să solicite justificarea acestora*”, fie răspunsurile justificative trebuiau fi „*calificate*” ca neconcludente;

- nu îndeplinesc nici cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini și în clarificările publicate în SEAP.

Observând că S.C. ... S.R.L. s-a limitat doar la a enunța criteriile de calificare considerate neîndeplinite de către SC ... SRL și de către SC ... SRL, că a emis numai ipoteze referitoare la justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute ofertate de aceștia, iar în cazul propunerilor tehnice prezentate a afirmat doar că nu se respectă cerințele caietului de sarcini, fără a motiva în concret, sub ce aspecte respectivele cerințe nu sunt îndeplinite, Consiliul, în considerarea dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora „*Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) e) motivarea în fapt și în drept a cererii;*”, a solicitat prin adresa nr. 4651/...-.../25.05.2015, în temeiul alin. 2 al aceluiași articol, completarea contestației cu motivarea în fapt, respectiv precizarea argumentelor în baza cărora s-a apreciat că SC ... SRL și SC ... SRL nu au îndeplinit fiecare dintre criteriile de calificare/cerințele caietului de sarcini și nu au justificat în mod corespunzător prețurile ofertate. Termenul acordat, în acest sens, a fost de 3 zile.

Prin adresa FN. înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8936/26.05.2015, purtând denumirea „*Note*”, S.C. ...S.R.L. a susținut că dispozițiile art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 se aplică, exclusiv, în situația în care contestația nu cuprinde toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1) din ordonanță, ori în speța de față, Consiliul a fost investit cu o contestație completă, atât ca petit cât și ca motivare, fiind indicate toate motivele

care pot atrage nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire, dar și faptul că concluziile scrise ce vor fi depuse, urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, nu vor schimba cadrul procesual stabilit deja.

Astfel fiind, se constată că S.C. ... S.R.L. nu a dat curs solicitării Consiliului de a completa contestația cu motivarea în fapt, aceasta, în forma în care a fost depusă, neputând fi considerată sub nicio formă ca fiind o contestație completă, deoarece lipsește elementul similar celui din cererea de chemare în judecată, despre care reputatul Prof.univ.dr. ..., în lucrarea sa „Tratat Teoretic și Practic de Procedură Civilă”, Editura Națională 1997, vol.II, pag.30, preciza că *„Reclamantul trebuie să arate în cerere împrejurările de fapt care l-au determinat să ceară concursul justiției, deci să arate în concret în ce mod dreptul său subiectiv a fost încălcat sau nesocotit. Altfel spus, în cerere trebuie redat „cazul”, astfel cum a fost conceput de către reclamant, de regulă prin avocatul său, reținând faptele pertinente, la care ar urma să se aplice modelul juridic propus de către el prin aceeași cerere.”*

Respectiva motivare în fapt a contestației, observă Consiliul, a fost efectuată de contestator, după împlinirea termenului acordat pentru aceasta, ca urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, prin intermediul înscrisului „Concluzii scrise”, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 9575/**03.06.2015**.

Având în vedere caracterul imperativ al dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) și alin. (2), art. 271, art. 274 alin. (1) și alin. (4), art. 275 alin. (6) și art. 276 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține obligația motivării în fapt a contestației, în termenul prevăzut de art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, această contestație fiind cea care se comunică, prin intermediul autorității contractante, tuturor participanților încă implicați în procedură, asigurând astfel respectarea principiilor transparenței și contradictorialității.

Așadar, pentru motivarea contestației nu se poate reține un alt termen decât cel prevăzut de art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, pentru formularea contestației, **sau cel acordat de Consiliu în acest sens.**

Posibilitatea părților de a depune concluzii scrise (prevăzută de art. 274 alin. (4) din ordonanța de urgență) – concluzii care nu se comunică autorității contractante și, pe cale de consecință, nici celorlalți participanți încă implicați în procedura de atribuire – nu se identifică cu posibilitatea de a completa contestația cu motivarea în fapt, element esențial al acesteia. Similar procedurii judiciare, concluziile scrise reprezintă expunerea sistematizată a

motivelor de fapt și de drept invocate în termenul de formulare a contestației, iar nu o motivare a acesteia.

Completarea contestației cu motivarea în fapt nu este îngăduită de dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, fiind incompatibilă cu celeritatea care guvernează întreaga procedură de contestare a actelor emise de autoritatea contractantă. Cu alte cuvinte, nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 17-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a însăși celerității procedurii, fiind incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare.

Mai mult decât atât, contestatorului i s-a acordat dreptul de a-și completa contestația prin prezentarea motivării în fapt, solicitare pe care Consiliul a formulat-o expres, în temeiul art. 270 alin. (2) din ordonanța de urgență, prin adresa nr. 4651/...-.../25.05.2015, căreia nu i s-a dat curs, contestatorul susținând că a depus o contestație completă, iar prin concluziile scrise nu va depăși cadrul procesual stabilit deja.

Dispozițiile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, îi garantează, într-adevăr, contestatorului accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, dar nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularitățile procedurii de atribuire.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276, că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă.*

Din economia dispozițiilor art. 215 alin. (1) coroborate cu dispozițiile art. 270 alin. (1) din ordonanța de urgență, rezultă, indubitabil, că persoana care se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică, are la îndemână pârghia legală prin care să-și asigure accesul la dosarul achiziției publice anterior depunerii contestației, astfel încât, la momentul formulării acesteia, să fie în măsură să evidențieze absolut toate motivele de nelegalitate a actului atacat.

Or, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei **nu** rezultă că S.C. DIFERIT S.R.L. a solicitat autorității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției publice, nici anterior depunerii contestației și nici ulterior, analiza celor susținute prin concluziile scrise putând interveni doar în situația unei imposibilități obiective, dovedite, a contestatorului de a motiva contestația, imposibilitate generată, spre pildă, de refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție dosarul achiziției într-un termen rezonabil.

Prin urmare, S.C. ... S.R.L. nu s-a aflat în imposibilitatea obiectivă de a formula motivarea în fapt a contestației în interiorul termenului în care avea deschisă calea de atac a contestației, și nici în termenul acordat de Consiliu în acest sens, imposibilitate la care s-a referit instanța de judecată în decizia invocată de contestator, ci a ales să stea în pasivitate, pierzând, astfel, din culpă proprie, termenele menționate.

Acest mod de a proceda (completarea contestației cu motivarea în fapt prin intermediul concluziilor scrise), apreciază Consiliul că reprezintă o deturnare a instituției „Concluziilor scrise” de la scopul ei.

Conform doctrinei, „concluziile scrise” reprezintă „înscris redactat și semnat fie personal de către împlicinat, fie de către mandatarul acestuia, conținând prezentarea sistematizată a susținerilor și apărărilor formulate oral de către partea respectivă cu ocazia dezbaterilor asupra fondului pricinii” (Dicționar de drept procesual civil, Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1983, pag. 156).

De asemenea, Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, la art.36 alin. (4), stabilește că „redactarea textelor se face prin folosirea cuvintelor în înțelesul lor curent din limba română modernă”, iar, la art.48 alin. (3), arată că, „dacă în cuprinsul unui articol se utilizează un termen sau o expresie care are în contextul actului normativ un alt înțeles decât cel obișnuit, înțelesul specific al acesteia trebuie definit în cadrul unui alineat subsecvent”. Or, de vreme ce nici Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006 și nici Codul de procedură civilă nu atribuie alt înțeles cuvintelor „concluzii scrise”, rezultă că sunt folosite cu înțelesul lor obișnuit, din dicționarele explicative ale limbii române.

Referitor la cuvântul „concluzie”, în dicționare regăsim următoarele definiții:

- *concluzie, concluzii*, s. f. 1. Încheiere a unui șir de judecăți; gândire dedusă dintr-o serie de argumente sau constatări. | Judecată nouă care rezultă din alte judecăți date și al cărei adevăr depinde de adevărul judecăților date. 2. Ultima parte a unei expuneri sau a unei opere, care cuprinde rezultatele finale. \* Expr. A trage concluziile = a rezuma ideile emise de participanți în cadrul unei dezbateri și a arăta consecințele care se impun în legătură cu problemele dezbătute. 3. (Mat.) Judecată care confirmă datele unei teoreme pe baza demonstrației. 4. (Jur.; la pl.) Expunerile părților și ale procurorului într-un proces. \* Expr. A pune concluzii = a formula pe scurt acuzarea (sau apărarea) într-un proces. [Var.: concluziune s. f.] - Din fr. conclusion, lat. conclusio, -onis.;

- *concluzie*, ~i f. 1) Consecință dedusă dintr-o serie de argumente sau de constatări; rezultat al unui raționament; deducție. A trage ~a. 2) Parte finală a unei opere sau a unei expuneri, care cuprinde ideile esențiale. \* În ~ în încheiere; la sfârșit. [Art. concluzia; G.-D. concluziei; Sil. -zi-e] /<fr. conclusion, lat. conclusio, ~onis.

Așadar, într-un proces civil concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Acest conținut trebuie să-l aibă concluziile scrise și în cazul procedurii de soluționare a contestațiilor de către organismul administrativ jurisdicțional, chiar dacă respectiva procedură este una scrisă, aspect ce nu poate conduce la concluzia că, pe calea concluziilor scrise, contestatorul din prezenta cauză putea prezenta altceva decât în fața unei instanțe de judecată.

Astfel fiind, Consiliul apreciază că S.C. ... S.R.L. era decăzut, la data de 03.06.2015 – a depunerii concluziilor scrise, din dreptul de a mai formula o motivare în fapt a contestației, cadrul procesual fiind depășit.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind deciziile nr.716/CA/2013-R și nr.2899/CA/2013 – R, pronunțate de Curtea de Apel Oradea, decizia civilă nr.2320/27.05.2013 și decizia nr.656/16.02.2012, pronunțate de Curtea de Apel București, decizia nr.4874/03.07.2012, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.1550/10.09.2012, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, decizia nr.577/05.02.2015, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, decizia civilă nr.929/R/CA/09.03.2015, pronunțată de Curtea de Apel Oradea.

De asemenea, Consiliul respinge cererea accesorie a către SC ...de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației întrucât în cauză nu sunt aplicabile dispozițiile art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 453 din Codul de Procedură Civilă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ...în contradictoriu cu C... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...