



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr..../.../..., ...

Data:...

Prin contestația nr. 457/1/11.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7815/11.05.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al ASOCIERII S.C. ... S.R.L./S.C. ... S.R.L./ S.C. ... S.R.L./S.C. ... S.R.L./S.C. REC S.R.L., cu sediul în Municipiul ..., Strada ... , Bl. ..., ..., Ap. ..., ... și adresa de corespondență a actelor de procedură în Municipiul ..., ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. J40/5426/2001, având C.I.F. ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 3686/29.04.2015, emisă de către S.C. ... S.A., cu sediul în Municipiul ..., Str. ... nr. ..., Județul ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, fără fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ... în perioada 2014 - 2020”, cod CPV 71356200-0 - Servicii de asistență tehnică (Rev.2); 71241000-9 - Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2); 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2); 79421200-3 - Servicii de elaborare de proiecte, altele decât pentru lucrările de construcție (Rev.2); 90711400-8 - Servicii de evaluare a impactului asupra mediului (EIA), altele decât cele pentru construcții (Rev.2), sursa de finanțare: Program/Proiect: Programul Operațional Sectorial de Mediu – POS Mediu, s-a solicitat: „anularea adresei nr. 3686/29.04.2015 emisă de către autoritatea contractantă, prin care i se aduce la cunoștință contestatorului faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare; 2) constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor aduse de contestator cu privire la nelegalitatea modului de

evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, precum și a celorlalte oferte declarate admisibile, cu încălcarea dispozițiilor art. 79, 80 și 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 în ce privește aprecierea ca fiind conforme a ofertelor prezentate, precum și a dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și f) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 202 alin. (1) și (1)¹ din O.U.G. nr. 34/2006 referitor la calificarea ca și acceptabile a ofertelor prezentate; 3) anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii transmisă de către autoritatea contractantă către ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./.../S.C. ... S.R.L., având în vedere că oferta acesteia are atât un caracter inacceptabil cât și neconform; 4) constatarea încălcării de către comisia de evaluare a principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006; 5) obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor prezentate în cadrul prezentei proceduri, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile; 6) obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006; 7) anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente ale acestuia întocmite de către comisia de evaluare”.

Prin contestația nr. 11518/PT100/27.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7838/12.05.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., ... și punct de corespondență în Municipiul ..., Bd. ..., Bl. ..., Sc. ..., Et. ... Ap. ..., Sector ..., număr de înmatriculare 302588801 ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 3691/29.04.2015, emisă de către S.C. ... S.A., în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat „(i) constatarea modului nelegal în care achizitorul a procedat la declararea ofertei depuse de contestator ca fiind inacceptabilă și neconformă, iar pentru acest temei, anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii de achiziție publică; (ii) în subsidiar, reevaluarea ofertei contestatorului, ca măsură de remediere, pentru a înlătura erorile și omisiunile care au apărut în modul de aplicare a procedurii de atribuire generând încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, așa cum sunt ele invocate în O.U.G. nr. 34/2006”.

Prin adresa FN/19.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8548/20.05.2015, ASOCIEREA S.C. ...S.R.L., cu sediul în Municipiul ..., Șos. ... nr. ..., Corp ..., Et. ..., Sectorul ..., reprezentată convențional prin cabinet de Avocat ..., în calitate de ofertant

desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în dezbatere, formulează cerere de intervenție, prin care solicită: „admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție; pe fondul cauzei, respingerea, ca fiind nefondate, a contestațiilor formulate împotriva actelor de comunicare a rezultatului procedurii și de evaluare emise de către autoritatea contractantă, cu consecința admiterii pe fond a cererii de intervenție; obligarea celor doi contestatori la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariul avocațial”.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2015 și nr. .../2015, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. ca fiind „lipsită de interes”.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu S.C. ... S.A. și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către ASOCIEREA S.C. ...S.R.L.

Admite solicitarea intervenientului privind „obligarea celor doi contestatori la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariul avocațial”, în cuantum de 2.756,52 lei, conform facturii seria AV nr. 0184/20.05.2015, anexată dosarului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 457/1/11.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7815/11.05.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al ASOCIERII S.C. ... S.R.L. ..., împotriva rezultatului procedurii,

comunicat prin adresa nr. 3686/29.04.2015, emisă de către S.C. ... S.A., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, fără fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ... în perioada 2014 - 2020”, cod CPV 71356200-0 - Servicii de asistență tehnică (Rev.2); 71241000-9 - Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2); 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2); 79421200-3 - Servicii de elaborare de proiecte, altele decât pentru lucrările de construcție (Rev.2); 90711400-8 - Servicii de evaluare a impactului asupra mediului (EIA), altele decât cele pentru construcții (Rev.2), sursa de finanțare: Program/Proiect: Programul Operațional Sectorial de Mediu – POS Mediu, s-a solicitat: „anularea adresei nr. 3686/29.04.2015 emisă de către autoritatea contractantă, prin care i se aduce la cunoștință contestatorului faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare; 2) constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor aduse de contestator cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, precum și a celorlalte oferte declarate admisibile, cu încălcarea dispozițiilor art. 79, 80 și 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 în ce privește aprecierea ca fiind conforme a ofertelor prezentate, precum și a dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și f) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 202 alin. (1) și (1)¹ din O.U.G. nr. 34/2006 referitor la calificarea ca și acceptabile a ofertelor prezentate; 3) anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii transmisă de către autoritatea contractantă către ASOCIEREA S.C. ... S.R.L., având în vedere că oferta acesteia are atât un caracter inacceptabil cât și neconform; 4) constatarea încălcării de către comisia de evaluare a principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006; 5) obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor prezentate în cadrul prezentei proceduri, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile; 6) obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006; 7) anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente ale acestuia întocmite de către comisia de evaluare”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- interesul contestatorului în formularea prezentei contestații este născut de la data depunerii ofertei și a fost lezat prin decizia adoptată de către comisia de evaluare, în sensul de declarare, ca necâștigătoare, a ofertei sale, conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3686/29.04.2015 și declararea, drept câștigătoare, a unei oferte care, în opinia contestatorului, este neconformă și inacceptabilă;
- totodată, contestatorul susține că a adresat autorității contractante o cerere de studiere a dosarului achiziției publice, aceasta fiind respinsă, în condițiile în care aceasta din urmă nu i-a prezentat documente din care să rezulte faptul că ofertanții ar fi făcut dovada înregistrării la OSIM a elementelor din oferta financiară, clarificări sau alte documente; prin urmare, motivarea de respingere a accesului la dosarul achiziției fiind abuzivă și fără fundament legal;
- pe fondul cauzei, contestatorul învederează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3686/29.04.2015, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa este admisibilă dar necâștigătoare, oferta depusă de către ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. fiind declarată câștigătoare;
- față de hotărârea autorității contractante, contestatorul opinează că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă, ca urmare a nerespectării cerințelor minime din cuprinsul fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini; context în care afirmă că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, declarând ca și acceptabilă și conformă oferta declarată câștigătoare cu încălcarea dispozițiilor exprese ale art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006;
- în concret, contestatorul arată că în cuprinsul fișei de date a achiziției se solicită, în mod expres, la pct. IV.4.1) că: *„ofertanții trebuie să își asume regulile de protecție a muncii în conformitate cu legislația în vigoare și să prezinte în cadrul ofertei modul de organizare a activității S.S.M. (securitatea și sănătatea muncii), pentru serviciile ce urmează a se presta și măsurile obligatorii luate pentru prevenirea riscurilor de accidentare și îmbolnăvirilor profesionale”*;
- față de acest aspect, contestatorul susține că ofertantul câștigător nu a prezentat în oferta sa tehnică modul concret de aplicare a măsurilor pentru prevenirea riscurilor de accidentare și îmbolnăvirilor profesionale, aplicabile la: • organizarea activității de muncă, privind: timpul de muncă și de odihnă; efortul fizic; efortul mental; munca femeilor; munca tinerilor; • organizarea locului de muncă care va fi deschis la locația proiectului, privind: principii ergonomice în

organizarea locului de muncă; microclimatul; iluminatul; zgomotul; dotări sociale de prim ajutor, necesarul de apă potabilă, colectarea și îndepărtarea deșeurilor; semnalizarea SSM la locul de muncă; • riscuri și măsuri de protecție, privind: echipamentele care se vor utiliza pentru prestarea serviciului contractului; instalații și echipamente electrice; echipamente prevăzute pentru lucrul temporar la înălțime - utilizarea scărilor; unelte manuale; • instruirea personalului: angajarea și repartizarea personalului la locul de muncă; examenul medical la angajarea în muncă; pregătirea și instruirea personalului; • dotarea cu echipament de protecție și acordarea materialelor igienico-sanitare; • protecția împotriva incendiilor: organizarea instruirii; activități și măsuri de prevenire; gestionarea deșeurilor inflamabile; dotarea cu stingătoare. Primul ajutor în caz de accidentare; de asemenea nu a prezentat, formularele specifice ce vor fi utilizate în cadrul activității SSM: fișa de instruire individuală; fișa de instruire colectivă; fișe de identificare risc profesional; fișa de analiză a procesului de muncă;

- contestatorul mai arată că ofertantul câștigător nu a prezentat în oferta sa tehnică acțiunile concrete care se vor întreprinde pentru instruirea și controlul personalului care participă la realizarea proiectului și nu a diferențiat pe categorii de activitate în funcție de specificul muncii prestate, măsurile pe care le va lua pentru a asigura securitatea și sănătatea personalului, în: • munca de teren în cadrul realizării studiilor de teren; topografice, când se realizează măsurători topografice pe teren variat ca relief și ca folosință; geotehnice, la realizarea forajelor de explorare și recoltarea probelor de sol; în cadrul efectuării campaniilor de măsurare debite și de recoltare probe de apă și apă uzată; în cadrul realizării expertizelor la construcțiile existente - rezervoare, stații de pompare, obiecte ale stațiilor de epurare; pentru activitatea de participare la execuția lucrărilor pe șantier, în cadrul activității de asistentă tehnică în calitate de proiectant; • munca de laborator - în cadrul efectuării analizelor de sol recoltat; • munca de birou - activități de analiză, sinteză și concepție; • deplasările efectuate de către membrii echipei de proiect;

- totodată, învederează contestatorul, ofertantul câștigător nu a alocat și nu a cuantificat timp - zile/lună (și implicit nu a precizat în oferta sa financiară) - în schema sa de personal, o persoană calificată, special desemnată să se ocupe de organizarea activității de securitate și sănătate a muncii în cadrul acestui contract de asistență tehnică;

- în ce privește cerința menționată la pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției - *„ofertantul are obligația să prezinte programul calității particularizat la specificul contractului, care concretizează sistemul de*

asigurare și de conducere a calității la particularitățile contractului ce urmează a fi atribuit, pentru asigurarea din punct de vedere calitativ a tuturor cerințelor de proiectare cu prezentarea: Procedurile de asigurarea și controlul calității (QA/QC) și Planul de asigurare a calității, procedurile și instrucțiunile tehnice pentru lucrarea contractată”- contestatorul susține că ofertantul câștigător nu a prezentat în oferta sa tehnică, în mod concret, particularizat la specificul contractului A.T., modul în care va implementa măsurile necesare pentru asigurarea calității lucrărilor cuprinse în contractul AT;

- în acest sens, afirmă că ofertantul câștigător nu a prezentat nici elementele de structură ce compun managementul etapei de asigurare a calității în cadrul contractului, respectiv: care sunt cerințele legate de implementarea calității la nivelul membrilor echipei de proiect, referitoare la necesitatea cunoașterii tuturor elementelor care pot influența calitatea finală a lucrărilor și serviciilor livrate; care sunt cerințele legate de implementarea calității la nivelul managementului; organismul tehnic care a fost propus în cadrul conducerii echipei de proiect ca nucleu decizional al calității, cu rol de verificare, control și îmbunătățire a calității lucrărilor și cu rol de verificare internă a proiectelor; responsabilul cu calitatea care va fi delegat cu coordonarea activităților referitoare la calitate; care sunt verificările externe ale proiectului; care sunt resursele necesare implementării contractului A.T.: umane, de infrastructură, mediu de lucru, resurse financiare, logistice, materiale, documentare; cum se va desfășura programul de instruire a membrilor echipei de proiect; care sunt problemele și neconformitățile care pot apărea în lucrările realizate; sistemul propus de supraveghere (monitorizare) a calității; despre procesele de măsurare și auditurile ce vor fi desfășurate la momentele cheie ale contractului;

- de asemenea, afirmă contestatorul, ofertantul câștigător nu a prezentat în oferta sa tehnică formularele specifice ce vor fi utilizate în cadrul activității: programul anual de instruire; proces-verbal de instruire; nota de punere în lucru; fișa de urmărire a lucrărilor pe specialități; fișa de verificare a calității lucrărilor; fișa de revizuire a documentației; proces-verbal de avizare-validare a lucrărilor de proiectare; registru de evidență documente; fișa de inventar; proces-verbal de predare-primire a documentelor la arhivă; raport de acțiune preventivă; raport de acțiune corectivă; registru rapoarte de acțiuni preventive / corective; documente de referință;

- contestatorul precizează că ofertantul câștigător nu a prezentat în oferta sa structura (conținutul) tuturor tipurilor de documentații, respectiv: • în cadrul Activității 1: Elaborare Aplicație de Finanțare și a

documentelor suport: Studiul de Fezabilitate; Studiu topografic; Studiu geotehnic; Studiu hidrogeologic; Studiu de inundabilitate; Expertize; Studiu privind balanța apei; Studiu de tratabilitate; Studiu privind calitatea apei potabile; Studiu privind calitatea apei uzate; Strategia de nămol; Documentații pentru avize și acorduri;

- în cadrul Activității 2: Elaborarea documentațiilor de atribuire și sprijin acordat pe parcursul perioadei de desfășurare a licitațiilor: Capitolele 0, 1, 2, 3, 4, 5 și 6 din documentațiile de atribuire pentru contractele de lucrări tip Fidic Roșu; Capitolele 0, 1, 2, 3, 4, 5 și 6 din Documentații de Atribuire pentru contractele de lucrări tip Fidic Galben; Documentațiile de Atribuire pentru contractele de servicii Documentații de Atribuire pentru contractele de furnizare echipamente;
- în cadrul Activității 3: Asistență tehnică în calitate de Proiectant în faza de execuție a lucrărilor: Referatul de prezentare al proiectantului cu privire la modul în care a fost executată lucrarea, astfel cum solicita H.G. nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, la art. 9; Documentația tehnică pentru urmărirea comportării în timp a construcțiilor și instalațiilor, astfel cum solicita Regulamentul din 21/11/1997 privind urmărirea comportării în exploatare, intervențiile în timp și postutilizarea construcțiilor, aprobat prin H.G. nr. 766/1997, la art. 13; Proiecte tehnice modificatoare;
- în egală măsură, contestatorul afirmă că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat nici dispozițiile pct.IV.4.1 din fișa de date a achiziției, întrucât nu a menționat în propunerea sa tehnică că va realiza în cadrul documentațiilor de atribuire pentru contractele de lucrări tip FIDIC Roșu, Planul de securitate și sănătate în muncă și dosarul de intervenții ulterioare și nu a cotaț în oferta sa de preț costul cu realizarea acestor documentații pentru cele 12 contracte de lucrări tip FIDIC Roșu menționate în Caietul de Sarcini;
- totodată, afirmă contestatorul, ofertantul câștigător nu a menționat în oferta sa tehnică că va integra planurile SSM ale antreprenorilor în planurile SSM elaborate de proiectant și nu a cotaț în oferta sa de preț costul cu realizarea acestor documentații pentru cele 12 contracte de lucrări tip FIDIC Roșu menționate în Caietul de Sarcini;
- ofertantul desemnat câștigător nu a respectat, în viziunea contestatorului, nici cerința prevăzută la pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției – *„se va detalia structura rapoartelor de activitate așa cum sunt solicitate în cadrul prezentului Caiet de Sarcini”* – acesta neprezentând în oferta sa structura următoarelor rapoarte de activitate: raport final intermediar; raport privind activitatea de sprijin în evaluarea Aplicației de Finanțare; raport privind organizarea

worshopului de prezentare a proiectului; raport privind activitatea de licitare – contractare;

- analizând cerințele caietului de sarcini menționate la pagina 116, capitolul 5.4.1.1.3.7 - Studiu privind balanța apei – contestatorul afirmă că ofertantul câștigător nu a prezentat în oferta sa tehnică referințe clare care să răspundă prevederilor/cerințelor/detaliilor legate de modul în care se organizează campania de măsurători debite și campania de analize de apă și apă uzată și condițiile de realizare a acestora astfel încât aceste măsurători să poată permite determinarea pierderilor de apă în rețeaua de distribuție, a infiltrațiilor în rețeaua de canalizare și determinarea consumului specific orar maxim al populației din localitatea unde se efectuează măsurătorile;

- ofertantul câștigător nu a specificat că aceste măsurători de debite trebuie realizate simultan atât pe rețelele de apă cât și pe rețelele de canalizare, continuu pe timp de zi și pe timp de noapte, o perioadă de minim 3 zile pentru fiecare localitate, iar debitele trebuie măsurate în zile lucrătoare dar și într-o zi de weekend când consumul de apă al populației este maxim;

- de asemenea, contestatorul menționează că ofertantul câștigător nu a precizat în oferta sa că se va realiza un plan de campanie a măsurătorilor de debite și de recoltare probe pentru analize de apă uzată și nu a precizat cine elaborează acest plan, cine coordonează această campanie și cine urmărește realizarea măsurătorilor de debite apă, de debite apă uzată și recoltarea probelor de apă uzată, precum și faptul că se vor achiziționa debitmetre speciale pentru măsurarea de debite pe conducte de canalizare ce funcționează gravitațional (curgere liberă, fără presiune), care sunt diferite față de debitmetrele care se utilizează pentru măsurarea debitelor pe conducte care funcționează sub presiune;

- față de acest aspect, contestatorul afirmă că ofertantul câștigător a cotațat un preț prea mic pentru desfășurarea campaniilor de măsurători de debite, subestimând timpul de desfășurare al campaniilor, numărul punctelor de efectuare a măsurătorilor din fiecare localitate sau numărul localităților în care se vor efectua măsurătorile;

- din analiza cerinței prevăzută la pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției – *„Propunerea tehnică depusă este fermă și se va constitui într-un document de răspuns la caietul de sarcini cu referințe clare care să răspundă fiecărei prevederi/cerințe/detaliu din fiecare punct și subpunct al acestuia” și „Lipsa informațiilor minimale solicitate duce la descalificarea ofertei și considerarea acesteia ca neconformă”*, contestatorul susține că rezultă că propunerea ofertantului câștigător nu s-a constituit într-un document de răspuns conform cerinței de mai sus, acesta nespecificând indicatorii de performanță, indicatorii de

comparare (benchmarking), alți indicatori, respectiv, indicatorii de impact ai proiectului, a căror prezentare este solicitată de Ghidul pentru întocmirea Studiului de Fezabilitate pentru proiectele de apă și apă uzată, emis de către Autoritatea de Management pentru POS Mediu - autoritate care evaluează și aprobă proiectele;

- având în vedere cerința înscrisă la pagina 118, capitolul 5.4.1.1.3.11 din caietul de sarcini – „*Plan de coordonare pentru rețelele și construcțiile propuse cu alte rețele/construcții din amplasamentul lucrărilor*”, contestatorul afirmă că ofertantul câștigător nu a prezentat complet în oferta scrisă cum se realizează acest plan de coordonare și nu a reprezentat corect în graficul Gantt când se realizează acest plan;

- în contextul celor de mai sus, contestatorul opinează că în oferta tehnica depusă, ofertantul câștigător nu a prezentat care este scopul acestui studiu și în ce situații devine necesară realizarea studiului de inundabilitate; ce acțiuni trebuie întreprinse pentru realizarea studiilor de inundabilitate: achiziție de valoare debite cursuri de apă, cu asigurări normate de calcul, provenite de la Administrația Națională "Apele Române" și realizarea de ridicări topografice și profile transversale ale albiilor cursurilor de apă; ce se determină în cazul unui studiu de inudabilitate și ce măsuri se propun în cazul existenței riscului de inudare;

- totodată, contestatorul afirmă că ofertantul câștigător nu a cotat în oferta sa achiziționarea de debite și realizarea de ridicări topografice în albiile cursurilor de apă, precum și nu a menționat că va realiza devizele generale pe fiecare componentă a sistemelor de apă și apă uzată;

- referitor la cerința menționată la pagina 107, capitolul 5.4.1 din caietul de sarcini, contestatorul susține că ofertantul câștigător nu a prezentat în oferta sa detalii legate de variația preconizată a consumurilor de operare și întreținere (energie, chimicale, personal operator, material de întreținere), pe baza cărora se calculează costurile de operare și întreținere - elemente necesare în realizarea livrabilului "Analiza cost- beneficiu" a proiectului;

- de asemenea, afirmă contestatorul, ofertantul câștigător nu a prezentat în ofertă estimarea numărului de analize de apă potabilă pe care le va realiza, precum și estimarea numărului de analize de apă uzată pe care le va realiza astfel încât analizele efectuate să poată releva stadiul actual al apei uzate, încălcând astfel cerințele prevăzute la pagina 115, capitolele 5.4.1.1.3.6 și 5.4.1.1.3.8 din caietul de sarcini;

- în ce privește cerința menționată la capitolul 5.4.1.1.3.5 din caietul de sarcini referitoare la studiu de tratabilitate, contestatorul arată că

ofertantul câștigător nu a prevăzut realizarea testelor de tratare în stații pilot, a căror realizare înseamnă un cost mai ridicat față de realizarea de teste fără stație pilot; în acest sens, subliniază contestatorul, ofertantul câștigător, în calitatea sa de specialist în proiectare și având o expertiză în acest domeniu superioară Beneficiarului, nu a propus în oferta sa ca ridicările topografice să se realizeze la o densitate a punctelor aferentă scării 1:1000, scară la care costul ridicărilor topografice este mai mare decât costul ridicărilor aferente scării 1:2000, deoarece se ridică mult mai multe cote din teren;

- în egală măsură, afirmă contestatorul, ofertantul câștigător nu a cotaț și nu a menționat în oferta sa tehnică realizarea de: relevee ale structurilor ce se reabilitează; relevee ale construcțiilor aflate în ampriza lucrărilor: poduri, podețe, clădiri, cămine; ridicarea topografică a drumurilor de acces din zona fronturilor de puțuri de apă ce se reabilitează; ridicările topografice și profilele transversale în albiile cursurilor de apă acolo unde sunt necesare realizarea de studii de inundabilitate;

- contestatorul afirmă că asocierea câștigătoare nu a respectat nici cerințele minime cuprinse la pct.IV.4.1 din fișa de date a achiziției, în sensul că nu a prezentat justificarea alocării experților pentru toate activitățile solicitate prin caietului de sarcini, și nici nu a prevăzut toate expertizele necesare îndeplinirii contractului, după cum urmează: a) ofertantul câștigător nu a prezentat în oferta sa tehnică justificarea alocării experților pentru fiecare din cele trei activități prezentate în caietul de sarcini; b) ofertantul câștigător nu a prevăzut toate expertizele necesare pentru îndeplinirea contractului și implicit nu a fost cotaț în prețul ofertei aportul acestora pentru următoarele specialități: verficator studii geotehnice, care să asigure verificarea studiilor geotehnice; verficator instalații termice, care să asigure verificarea lucrărilor de ventilații la stațiile de pompare apă uzată; experți tehnici atestați, care să asigure expertizarea obiectelor ce se reabilitează, respectiv: captare, stație de hidrofor, stație de tratare și stație de epurare; coordonator SSM care să elaboreze planuri SSM pentru cele 12 contracte de lucrări tip FIDIC Roșu și să integreze planurile SSM ale antreprenorilor de lucrări în planul SSM al proiectantului și care să îndeplinească atribuțiile legate de organizarea activității de SSM în vederea respectării regulilor de sănătate și securitate în muncă de către echipa de proiect, pe parcursul desfășurării contractului; c) ofertantul câștigător nu a prevăzut în structura echipei de proiect suficienți experți, respectiv: ingineri proiectanți rețele apă canal pentru proiectarea lucrărilor la cele 12 contracte de lucrări tip FIDIC Roșu prezentate în Anexa 3 a caietului de

sarcini care totalizează cca. 750 km de rețele de proiectat; ingineri proiectanți stații de epurare pentru proiectarea lucrărilor la cele 12 stații de epurare prezentate în caietul de sarcini, respectiv în aglomerările ...; ingineri proiectanți stații de tratare a apei pentru proiectarea stațiilor de tratare din localitățile ...; ingineri proiectare structuri și ingineri proiectare instalații electrice; inginer balanță de apă; expert inundabilitate; responsabil calitate; d) ofertantul câștigător nu a prevăzut în tabelul conținând alocarea responsabilităților/ atribuțiilor/sarcinilor pentru experți, alocarea exactă a lucrărilor ce se proiectează pe fiecare expert, respectiv: alocarea responsabilității pentru fiecare din cele 12 contracte de lucrări CL1÷CL12 FIDIC Roșu; alocarea responsabilității pentru fiecare dintre stațiile de epurare ce se proiectează; alocarea responsabilității pentru fiecare stație de tratare a apei proiectată; alocarea responsabilității pentru ridicările topografice aferente fiecărui contract de lucrări din cele 12 contracte de lucrări; alocarea responsabilității pentru studiile geotehnice aferente fiecărui contract de lucrări din cele 12 contracte de lucrări; e) ofertantul câștigător nu a prevăzut în schema de personal un Lider adjunct de proiect care să acorde sprijin Liderului de echipă în planificarea, organizarea, coordonarea, controlul și conducerea activităților și resurselor alocate proiectului, doar o singură persoană care să se ocupe de conducerea contractului nefiind îndeajuns, în opinia contestatorului, având în vedere dimensiunea și complexitatea proiectului, mai ales în cadrul Etapei I a contractului; f) ofertantul câștigător nu a alocat un număr suficient de zile care să acopere desfășurarea tuturor activităților 1. 2 și 3 ale contractului A.T., elaborarea unei Aplicații de Finanțare și a documentelor sale suport, în spiritul programului POS Mediu și care să obțină aprobare din partea organismelor de evaluare AM POS Mediu și JASPERS, fiind foarte complexă, în accepțiunea contestatorului, aceasta necesitând un volum masiv de muncă din partea echipei de proiect;

- în ce privește cerința menționată la pct.IV.4.2) din fișa de date a achiziției - *„Propunerea financiară trebuie să fie în LEI, cu prezentarea TVA separate, și trebuie să includă: Formular nr. PF1: Formularul de Ofertă; Formular nr. PF 2: Anexa 1 la Formularul de Ofertă - centralizator de prețuri pe activități”*, contestatorul susține că ofertantul câștigător nu a prezentat în propunerea sa financiară prețuri pentru toate documentațiile tehnice ale contractului;
- având în vedere dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și prețul nejustificat de mic al ofertei desemnate câștigătoare, contestatorul afirmă că oferta financiară a acestuia are un preț prea scăzut deoarece ofertantul a subdimensionat costuri pentru unele din următoarele motive: nu a alocat suficienți experți pentru îndeplinirea

contractului; nu a alocat un număr suficient de zile pentru fiecare expert; a subdimensionat costurile cu campaniile de măsurători și de analize de calitate apă și apă uzată; a inclus costuri pentru realizarea de studii topografice la o scară inadecvata realizării proiectului, respectiv 1:2000; nu a inclus costurile cu printarea proiectelor și a documentațiilor de obținere a avizelor; nu a inclus costuri cu achiziția de debite de la Administrația Națională "Apele Române"; costurile cu membrii echipei de proiect sunt prea mici, în echipa de proiect fiind propuși experți ale căror salarii reflectă nivelul scăzut de experiență al acestora, fapt ce implică, în mod normal, o elaborare mai groasă a proiectelor, cu dese recorectări și reluări ale soluțiilor proiectate;

- în sensul celor antemenționate, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului declarat câștigător justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în conformitate cu dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, în vederea fundamentării economice a modului de formare a prețului și să analizeze toate implicațiile financiare ale ofertei adjudecată și realitatea tuturor prețurilor oferite;

- în contextul celor ce preced, contestatorul apreciază că oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește toate cerințele cuprinse în caietul de sarcini, datorită incompatibilității prețului foarte scăzut cu performanțele solicitate prin documentația de atribuire, și pe cale de consecință, opinează că respingerea, de către autoritatea contractantă, a ofertelor depuse de către ASOCIEREA S.C. ...S.R.L. reprezenta o soluție ce se impunea în spiritul legislației achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 4654/25.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8825/25.05.2015, S.C. ... S.A. formulează un punct de vedere la contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., prin care solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, pentru următoarele motive:

- autoritatea contractantă învederează că prin adresa nr. 3689/29.04.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii în dezbatere, a făcut cunoscut ofertantului contestator faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire din fișa de date a achiziției;

- de asemenea, autoritatea contractantă afirmă că întreaga contestație se bazează pe supoziții care nu au legătură cu modul de evaluare a ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire din fișa de date asumat de către contestator prin participarea la procedură;

- în acest sens, autoritatea susține că toate ofertele au fost evaluate cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, în cadrul procedurii de evaluare fiind solicitate clarificări pentru:

documentația de calificare, oferta tehnică și modul de formare a prețului;

- referitor la faptul că ofertantului contestator nu i-a fost permis accesul de către autoritatea contractantă la dosarul achiziției, S.C. ... S.A. afirmă că depunerea unei contestații împotriva rezultatului procedurii nu este condiționată de studierea în prealabil a dosarului achiziției, acesta putând fi studiat, la cerere, în fața C.N.S.C., în conformitate cu art. 24 și art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006;

- pe fondul cauzei, autoritatea contractantă menționează că oferta tehnică depusă de către ASOCIEREA ...S.R.L., a tratat toate cerințele caietului de sarcini, astfel:

1. referitor la regulile de protecție a muncii, ofertantul a depus la paginile 2-4 din oferta tehnică formularul PTO - declarație privind măsurile de protecție a mediului și sănătății și securității în muncă pe care le va aplica pe parcursul îndeplinirii contractului, pentru cei 3 asociați; la paginile 220-223 din oferta tehnică ofertantul tratează capitolul condiții de muncă și protecția muncii, iar la paginile 230 - 234 prezintă modul de alocare al resurselor logistice;

2. în ce privește la programul calității particularizat la specificul contractului, ofertantul a prezentat programul calității particularizat în cadrul ofertei tehnice paginile 249-301;

3. structura fiecărui tip de documentație care urmează a fi livrată în cadrul contractului se regăsește abordată în oferta tehnică, paginile 160-219; începând cu pct. 2.2. ofertantul descrie abordarea propusă pentru realizarea activităților solicitate prin caietul de sarcini în vederea atingerii obiectivelor proiectului; la paginile 172-195 ofertantul descrie elaborarea aplicației de finanțare și a documentelor suport; de la pagina 196 la 219 se abordează modul de elaborare a documentațiilor de atribuire și sprijinul acordat pe parcursul perioadei de desfășurare a licitațiilor, iar la pagina 214 ofertantul tratează activitatea de asistență tehnică în calitate de proiectant în faza de execuție a lucrărilor;

4. referitor la cerința caietului de sarcini - 5.4.2.2.- documentațiile de atribuire pentru contractele de lucrării - care corespunde criticii nr. 4 din contestație, ofertantul prezintă, începând cu pagina 190 până la 210, abordarea și metodologia de întocmire a documentațiilor de atribuire așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă la pagina 120 din caietul de sarcini, iar la paginile 220 - 223 din oferta tehnică tratează programul SSM; prețul de realizare al acestor documentații este prezentat în oferta financiară, ANEXA nr. 4;

5. referitor la asigurarea cu personal de specialitate pentru activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor, autoritatea contractantă indică pagina 373 din

oferta tehnică - tabelul 3.3.1 alocarea experților pe activitățile contractului;

- cu privire la susținerea contestatorului că *oferantul declarat câștigător nu a prezentat în oferta sa tehnică ca va integra planurile SSM ale Antreprenorilor în planurile SSM elaborate de Proiectant și nu a cotaț în oferta sa de preț costul cu realizarea acestor documentații pentru cele 12 contracte de lucrări tip Fidic Roșu menționate în Caietul de Sarcini*, autoritatea contractantă susține că nu a existat o astfel de solicitare în caietul de sarcini;

6. în ce privește rapoartele de activitate solicitate în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că ofertantul prezintă toate rapoartele de activitate la paginile 357-365 din oferta tehnică;

7. referitor la studiul privind balanța apei, acesta este prezentat la paginile 156, 177 - 179 și 183 din oferta tehnică;

8. totodată, indicatorii tehnico-economici sunt tratați de către ofertant în cadrul elaborării aplicației de finanțare la pagina 175 din oferta tehnică;

9. referitor la planul de coordonare pentru rețelele și construcțiile propuse, autoritatea învederează că realizarea acestui plan este tratată în formularul PT3 - metodologia de realizare a fiecărei etape pagina 20 din oferta tehnică și pagina 195;

10. privitor la studiul de inundabilitate, acesta se regăsește tratat la paginile 20,176, din oferta tehnică a ofertei câștigătoare;

11. referitor la devizele generale pe fiecare componentă a sistemelor de apa și apă uzată, acestea sunt tratate în oferta tehnică, paginile 203,207 și 217;

12. față de solicitarea capitolului 5.4.1. din caietul de sarcini - ofertantul să respecte legislația națională și ghidurile care vor fi puse la dispoziție de către Ministerul Mediului în elaborarea aplicației de finanțare, precum și cea din capitolul 5.4.1.1. - studiul de fezabilitate să fie întocmit conform H.G. nr. 28/2008, autoritatea contractantă afirmă că la pagina 24 din oferta câștigătoare se menționează că se va întocmi studiul de fezabilitate conform caietului de sarcini, legislației naționale în vigoare și metodologiei descrise în formularul PT.4;

13. referitor la studiul privind calitatea apei potabile, autoritatea contractantă susține că se regăsește tratat la paginile 156 și 177. din oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător;

14. despre studiul privind calitatea apei uzate, ofertantul face vorbire despre acest studiu la paginile 156-157 și 178;

15. referitor la realizarea testelor de tratare în stații pilot, ofertantul face vorbire în cadrul ofertei tehnice paginile 155-156 și 177;

16. de asemenea, susține autoritatea, studiul topografic este tratat în formularul PT.4 la pagina 19, 155, 177, ridicările topografice fiind prevăzute a fi efectuate la scara 1:2000 conform caietului de sarcini, pagina 115,

17. referitor la formularul PT4 - Metodologia de realizare a fiecărei etape, activități, aceasta se regăsește descrisă în oferta tehnică, paginile 147 la 219;

18. în ce privește Graficul gant, acesta este tratat la paginile 357 - 361 din oferta tehnică;

19. referitor la modul de alocare a zilelor de lucru pe experți, autoritatea contractantă arată că aceasta se regăsește la paginile 366 -375 din oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător;

- în continuare autoritatea contractantă învederează că, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. Fichtner Environment S.R.L. – S.C. RambollSouth East Europe S.R.L. – S.C. REC S.R.L. a fost clasată pe locul trei, câștigătoare fiind oferta aparținând ASOCIERII S.C. ...S.R.L.;

- privitor la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă subliniază că ofertantul desemnat câștigător a prezentat formularul PF 1 - Formular de ofertă - conform cerinței din fișa de date și caietul de sarcini, cu valoarea ofertată de 8.399.899.15 lei (fără TVA) și cu o perioadă de 76 luni pentru prestarea serviciilor, precum și formularul PF 2 - Anexa 1 la Formularul de ofertă, centralizatorul de prețuri defalcat pe activități, conform cerinței din fișa de date și caietul de sarcini, cu o valoare de 8.399.899.15 lei (fără TVA);

- față de modul de formare a prețului, autoritatea contractantă susține că s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 3129/10.04.2015, ofertantul răspunzând la solicitarea de clarificare cu adresa nr. 11809/16.04.2015, înregistrată la S.C. ... S.A. sub nr. 3253/ 16.04.2015. ora 12:23 prin care a transmis fundamentarea prețului, după cum urmează: fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor prestate; justificarea statistica privind nivelul onorariilor propuse; cheltuieli referitoare la studiile de teren; alte cheltuieli aferente anumitor activități de realizat în contract; alte aspecte relevante;

- în acest sens, autoritatea contractantă face mențiunea că ofertantul câștigător a justificat prețul ofertei, arătând că, deși se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, acesta reflectă în totalitate necesarul atingerii obiectivelor proiectului și, respectiv, asigurării implementării tuturor activităților în condiții corespunzătoare;

- astfel, arată autoritatea, nu se poate reține că în stabilirea ofertei câștigătoare, conform criteriului de atribuire, nu s-au aplicat

prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, această critică a ofertantului contestator fiind nefondată;

- față de critica contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă a permis celorlalți operatori economici completarea propriilor oferte, S.C. ... S.A. precizează că, dacă în cadrul procedurii de atribuire au existat completări ale ofertelor, acest lucru s-a făcut cu respectarea dispozițiilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 11 din H.G. nr. 925/2006, fără a determina un avantaj între operatorii economici participanți la procedură,

- în lumina celor de mai sus, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de S.C. ... S.R.L. ca fiind neîntemeiată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia și menținerea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 3689/29.04.2015.

Prin contestația nr. 11518/PT100/27.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7838/12.05.2015, formulată de către ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 3691/29.04.2015, emisă de către S.C. ... S.A., în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat „(i) constatarea modului nelegal în care achizitorul a procedat la declararea ofertei depuse de contestator ca fiind inacceptabilă și neconformă, iar pentru acest temei, anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii de achiziție publică; (ii) în subsidiar, reevaluarea ofertei contestatorului, ca măsură de remediere, pentru a înlătura erorile și omisiunile care au apărut în modul de aplicare a procedurii de atribuire generând încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, așa cum sunt ele invocate în O.U.G. nr. 34/2006”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- autoritatea contractantă a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../..., în vederea organizării procedurii de atribuire mai sus referită, cu termen limită de depunere a ofertelor în data de 10.09.2014 orele 16:00 și termen de deschidere a ofertelor în data de 11.09.2014 orele 12:00;

- contestatorul afirmă că a depus ofertă în data de 10.09.2014 orele 15:04 la sediul ... S.A. în interiorul termenului limită de depunere a ofertelor, așa cum a fost acesta stabilit atât în anunțul de participare punctul 1.1), cât și în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.3 punctul B;

- totodată, contestatorul arată că, în data de 11.09.2014, autoritatea contractantă i-a transmis procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 8228/11.09.2014 din care reiese faptul că au fost depuse un număr de 9 (nouă) oferte;

- ulterior, susține contestatorul, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii nr. 3691 din 29.04.2015, prin care i-a adus la cunoștință faptul că în urma evaluării ofertelor depuse, comisia de evaluare a decis: „oferta a fost respinsă ca fiind inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare prezentând și argumentele care au stat la baza luării acestei decizii, respectiv: *„Cu adresa nr. 3095/09.04.2015, comisia de evaluare a solicitat prelungirea cu 45 de zile a valabilității ofertei care expira în data de 25.04.2015 și valabilității scrisorii de garanție de participare nr. 14/CD2188/BB emisă de, care expira în data de 25.04.2015 cu termen de răspuns în data de 17.04.2015, orele 15.00. La solicitarea dumneavoastră, comisia de evaluare a hotărât prelungirea termenului de răspuns până în data de 21.04.2015 ora 10.00. Termenul de răspuns fiind data de 21.04.2015, ora 10.00, transmis prin adresa nr. 3292/17.04.2015, dumneavoastră nu ați transmis în termenul solicitat de Autoritatea Contractantă, dovada prelungirii garanției de participare”;*

- față de hotărârea autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul învederează că această încadrare este o eroare din partea comisiei de evaluare, motivând că în data de 10.09.2014 orele 15.04 ... a depus oferta la adresa indicată de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, respectiv str. ..., județul ..., alături de documentele însoțitoare, așa cum sunt menționate în fișa de date a achiziției, cap. IV.3, respectiv Scrisoare de înaintare a ofertei - Formular 11, împuternicire - Formular 12, Garanția de participare - Formular 1 constituită prin Scrisoarea de Garanție de Participare emisă de ...cu nr. 14/CD2188/BB în data de 09.09.2014;

- de asemenea, contestatorul precizează că scrisoarea de garanție de participare a fost menționată și în procesul verbal de deschidere a ofertelor, conform prevederilor din fișa de date a achiziției, cap. III.1.1 și în Clarificarea nr. 11 publicată în S.E.A.P., aceasta cuprinzând următoarele informații:

Conform cerințelor Documentației de Atribuire, inclusiv clarificările anterioare și ulterioare datei limită de depunere a ofertelor	Conform Scrisoarea de garanție de participare nr. 14/CD2188/BB 09.09.2014 și amendamentele ulterioare
Valoarea garanției de participare - 522.506,00 lei	Valoarea garanției de participare - 522.506,00 lei
Perioada de valabilitate = 120 zile	Perioada inițială de valabilitate a

<p>de la termenul limită de depunere a ofertelor</p>	<p>scrisorii de garanție de participare emisă de compania noastră a fost de 129 zile, de la data de 10.09.2014 până în data de 17.01.2015.</p>
<p>În data de 11.12.2014 prin adresa nr. 10.989 (vezi Anexa nr. 8 la prezenta), Autoritatea Contractanta ne-a solicitat prelungirea valabilității ofertei și garanției de participare până în data de 25.04.2015. Termenul de răspuns la solicitarea comisiei de evaluare a fost stabilit ca fiind data de 05.01.2015, orele 16.00 la sediul autorității contractante.</p>	<p>Deși garanția de participare era valabilă până în data de 17.01.2015, în data de 23.12.2014 prin adresa nr. 11339/PT100/14 (vezi Anexa nr. 9 la prezenta) compania noastră a transmis documentele aferente care atesta prelungirea valabilitatii ofertei și a garanției de participare pana in data de 25.04.2015, depunându-le la sediul autoritatii contractante cu curier rapid.</p>
<p>În data de 09.04.2015 prin Adresa nr. 3.095 (vezi Anexa nr. 10 la prezenta), Autoritatea Contractanta ne-a solicitat prelungirea valabilității ofertei și garanției de participare cu 45 de zile. Termenul de răspuns la solicitarea comisiei de evaluare a fost stabilit ca fiind data de 17.04.2015, orele 15.00 la sediul Autoritatii Contractante.</p>	<p>În data de 10.04.2015 prin Adresa nr. 11479/PT100/15 (vezi Anexa nr. 11 la prezenta), compania noastra a transmis documentele care atestă prelungirea valabilității ofertei cu 45 de zile si confirmarea de prelungire a valabilitatii garanției de participare cu 45 de zile, menționând ca vom depune documentul care atesta aceasta prelungire pana la data expirării valabilitatii garanției, respectiv 25.04.2015, precizând ca „ne angajam sa furnizam amendamentul Scrisorii de garanție de participare nr. 14/CD2188/BB (...) imediat ce este emis de către banca emitentă (...) în interiorul perioadei de valabilitate al acesteia, neavand un control direct asupra procedurilor interne ale băncii emitente", depunand documentele la sediul Autoritatii</p>

	Contractante.
Conform cerințelor Documentației de Atribuire, inclusiv clarificările anterioare și ulterioare datei limită de depunere a ofertelor.	Conform Scrisorii de garanție de participare nr. 14/CD2188/BB 09.09.2014 și amendamentele ulterioare.
	În data de 16.04.2015 prin Adresa nr. 11510/PT100/15 (vezi Anexa nr. 12 la prezenta) am revenit la adresa nr. 11479/PT100/15/10.04.2015, reconfirmând încă o data prelungirea valabilitatii ofertei si garanției de participare cu 45 de zile, si solicitând comisiei de evaluare „acceptarea extinderii termenului de depunere a amendamentului Scrisorii de garanție de participare nr. 14/CD/2188/BB emisa de, până în data de 24.04.2015, inclusiv, întrucât am demarat toate acțiunile necesare in vederea obținerii acestui document, dar un instrument bancar poate fi eliberat doar in urma primirii de către a SWIFT-ului emis de, acesta fiind un proces fata de care compania noastra nu are un control direct asupra procedurilor interne ale băncii emitente." Aceasta adresa a fost transmisa prin fax Autoritatii Contractante in data de 16.04.2015 orele 16.45 si prin e- mail la adresa mentionata in FDA la orele 4.48 PM (vezi Anexa nr. 13 la prezenta).
În data de 17.04.2015 prin Adresa nr. 3.292 (vezi Anexa nr. 14 la prezenta), Autoritatea Contractanta ne-a transmis decizia comisiei de evaluare a ofertelor „de a prelungi data de	În data de 20.04.2015 prin Adresa nr. 11512/PT100/15 (vezi Anexa nr. 15 la prezenta), compania noastra a reiterat faptul ca depunem toate diligentele de depunere a Amendamentului la

<p>depunere ... pana marți 21.04.2015, ora 10.0CT.</p>	<p>scrisoarea de garanție bancara, a cărei valabilitate expira in data de 25.04.2015. Având în vedere discuțiile și corespondența purtată cu banca emitentă, am solicitat comisiei de evaluare acordarea unui nou termen de depunere, respectiv pana in data de 22.04.2015, menționând faptul ca depunem toate diligentele de a transmite amendamentul utilizând „toate caile cele mai rapide de transmitere”, reușind probabil transmiterea acestuia chiar si in data de 21.04.2015. In cadrul adresei am făcut referire la dispozițiile legale ale OUG nr. 34/2006 si HG 925/2006 - art. 43A1 din OUG nr. 34/2006, art. 84 din HG nr. 925/2006 si la art. 171 din OUG nr. 34/2006. Aceasta adresa a fost transmisa pe fax in data de 20.04.2015 orele 00.36 si pe email la orele 12.39 AM. (vezi Anexa nr. 16 la prezenta si Anexa 13).</p>
<p>Conform Scrisoarea de garanție de participare nr. 14/CD2188/BB 09.09.2014 și amendamentele ulterioare</p>	<p>Conform cerințelor Documentației de Atribuire, inclusiv clarificariile anterioare si ulterioare datei limita de depunere a ofertelor</p>
	<p>Întrucât am reușit sa obținem amendamentul in data de 21.04.2015, garanția de participare fiind oricum valabila pana in data de 25.04.2015, prin Adresa nr. 11513/PT100/15 din 21.04.2015 (vezi Anexa nr. 17 la prezenta) compania noastra a înaintat Amendamentul la Scrisoarea de garanție de participare care atesta prelungirea valabilitatii garanției</p>

	de participare cu 45 de zile, din data de 25.04.2015 pana in data de 10.06.2015. Aceasta adresa impreuna cu Amendamentul la Scrisoarea de garanție a fost transmis prin fax la numărul mentionat in FDA in data de 21.04.2015 orele 16.08 si prin e-mail la adresa mentionata in FDA in data de 21.04.2015 orele 16.35, fiind depusa in original la Sediul Autoritatii Contractante in în data de 22.04.2015 orele 09.57 AM. (vezi Anexa nr. 17 la prezenta).
--	---

- din analiza conținutul adresei de mai sus, contestatorul opinează că oferta sa nu putea fi declarată inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât:

a) oferta sa nu se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 33 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, fiind depusă în interiorul datei și orei limită de depunere (10.09.2014 ora 16.00) respectiv la data de 10.09.2014 orele 15.04, și la adresa stabilită în anunțul de participare, respectiv str. ..., județul ...; b) oferta sa nu se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât Scrisoarea de garanție de participare a fost prezentată în cuantumul, forma, și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire;

- de altfel, susține contestatorul, la pct. III.1.1 din anunțul de participare și la cap. III.1.1 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că *„Perioada de valabilitate este de 120 zile de la termenul limită de primire a ofertelor și acoperă perioada de valabilitate a ofertei. La extinderea valabilității ofertei garanția se prelungește corespunzător; în caz contrar se consideră că ofertantul și-a retras oferta”*;

- în acest sens, contestatorul este de părere că perioada de valabilitate a garanției de participare solicitată în documentația de atribuire a fost respectată, raportat atât la cerința inițială de 120 de zile, cât și la cele două solicitări de prelungire a valabilității acesteia, neexistând niciun moment în care autoritatea contractantă să nu fie protejată de un comportament necorespunzător al societății contestatoare în cadrul procedurii organizate;

- totodată, contestatorul menționează că a răspuns solicitărilor comisiei de evaluare confirmând prelungirea valabilității ofertei și

garanției de participare în data de 10.04.2015, în 16.04.2015 și 20.04.2015, transmitând documentul emis de bancă în data de 21.04.2015 orele 16.08, care atestă confirmările sale anterioare, în condițiile în care această garanție era oricum valabilă până în data de 25.04.2015 orele 00.00;

- astfel, contestatorul precizează că prin adresele nr. 11479/PT100/15 din 10.04.2015, nr. 11510/PT100/15 din 16.04.2015 și nr. 11512/PT100/15 din 20.04.2015 ...R a confirmat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare cu 45 de zile, conform solicitării comisiei de evaluare, solicitând de fiecare dată, acceptarea prezentării documentului emis de bancă, care să ateste cele confirmate în adresele de răspuns, până la data de 22.04.2015, fiind probabilă depunerea acestui document chiar și în cursul zilei de 21.04.2015, mai ales că perioada de valabilitate a garanției de participare era până în data de 25.04.2015;

- față de cele antemenționate, contestatorul subliniază că a depus toate diligentele și a reușit să obțină Amendamentul la Scrisoarea de garanție de participare în data de 21.04.2015, transmitându-i în aceeași dată autorității contractante, via fax și email, iar în data de 22.04.2015, în original;

- în contextul dat, contestatorul apreciază că atitudinea autorității contractante de a impune ora 10 a datei de 21.04.2015 ca oră limită de depunere a acestui Amendament, în condițiile în care acesta a solicitat prelungirea termenului de răspuns până în 22.04.2015, garanția fiind valabilă până în 25.04.2015, nu face altceva decât să demonstreze, faptul că intenția comisiei de evaluare nu era aceea de a asigura ofertanților posibilitatea reală de a prezenta documentul emis de societatea bancară, ci de a căuta un motiv artificial de respingere a ofertei;

- mai mult, susține contestatorul, faptul că documentul emis de societatea bancară care atesta cele anterior confirmate de acesta, în calitate de ofertant, depus la data limită stabilită de autoritatea contractantă, respectiv 21.04.2015, dar la ora 16.08, nu până la ora 10.00, cum a solicitat comisia de evaluare, nu a întârziat cu nimic lucrările comisiei de evaluare, și nici nu a creat un avantaj relativ în favoarea sa întrucât garanția de participare era valabilă până la data de 25.04.2015;

- totodată, contestatorul învederează că, comisia de evaluare a nesocotit dispozițiile legale la care acesta a făcut referire în adresa nr. 11512/PT100/15 din 20.04.2015, întrucât, încă de la data depunerii ofertei, autoritatea contractantă avea cunoștință de faptul ca ...r are sediul principal în ..., iar obținerea Garanției de participare se supune normelor impuse de ...din ..., emitenta SWIFT-ului către banca

corespondentă din România, respectiv ...România ..., aspect pe care l-a adus în atenția autorității în cadrul adreselor emise, aceasta încălcând astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în speță principiul recunoașterii reciproce și a tratamentului egal;

- în considerarea celor de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să admită integral capetele de cerere formulate prin prezenta contestație.

Prin adresa nr. 4655/25.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 8824/25.05.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ... la procedura de atribuire în dezbatere, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată pentru următoarele motive:

- autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 3691/29.04.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de mai sus, oferta operatorului economic ... a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 36. alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- totodată, susține autoritatea, în conformitate cu dispozițiile art. 86 din H.G. nr. 925/2006, prin fișa de date a achiziției, la secțiunea III - III. 1.1), S.C. ... S.A. a cerut operatorilor economici participanți la procedură să depună o garanție de participare în valoare de 522.506 lei (50% pentru IMM), perioada de valabilitate a garanției fiind stabilită la minim 120 zile de la termenul limită de primire a ofertelor, urmând să acopere întreaga perioadă de valabilitate a ofertei;

- de asemenea, autoritatea contractantă precizează că, prin fișa de date s-a stipulat că la extinderea valabilității ofertei, operatorii economici au obligația prelungirii corespunzătoare și a garanției de participare, în caz contrar, oferta considerându-se retrasă;

- în continuare, autoritatea contractantă învederează că operatorul economic ... a depus pentru participarea la procedură scrisoarea de garanție de participare nr. 14/CD2188/BB emisă de, valabilă până la 17.01.2015;

- în timpul procedurii de evaluare, comisia de evaluare a hotărât, prin procesul verbal nr. 10905/11.12.2014, să solicite ofertanților implicați în procedură prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, termenul de conformare fiind stabilit pentru data de 05.01.2015, ora 16:00;

- pentru ofertantul contestator prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare a fost solicitată prin adresa nr. 10989/11.12.2014, acesta răspunzând cu adresa nr. 11339/PT100/14, înregistrată la S.C. ... S.A. sub nr. 11287 din

29.12.2014 prin care a transmis: confirmarea reprezentantului împuternicit al ..., ..., privind prelungirea valabilității ofertei până la data de 25.04.2015; amendament la scrisoarea de garanție de participare nr. 14/CD2188/BB emisă de, prin care se prelungeste garanția de participare pînă la data de 25.04.2015;

- în acest sens, autoritatea contractantă menționează că a hotărât, prin procesul verbal nr. 3094/09.04.2015, să resolicite ofertanților, ca pînă la data de 17.04.2015, ora 15:00, să prelungească valabilitatea ofertelor și a garanțiilor de participare cu încă 45 zile, întrucât extinderea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare pînă la data de 25.04.2015 acoperea termenul de încheiere a raportului procedurii și implicit termenul de comunicare a rezultatului de atribuire, dar nu acoperea și perioada de așteptare prevăzută de art. 205 și art. 256³ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006;

- astfel, susține autoritatea, ofertantului ... i-a fost cerută prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare prin adresa nr. 3095/09.04.2015, acesta răspunzând cu adresa nr. 11479/PT100/15/10.04.2015, înregistrată la S.C. ... S.A. sub nr. 3138/ 14.04.2015 prin care confirma prelungirea valabilității ofertei și a scrisorii de garanție de participare nr. 14/CD2188/BB emisă de cu 45 de zile, fără transmiterea amendamentului la această scrisoare de garanție;

- de asemenea, autoritatea contractantă afirmă că, prin aceeași adresă, ofertantul contestator a notificat faptul că scrisoarea de garanție de participare este valabilă pînă la data de 25.04.2015 și se angajează să furnizeze amendamentul scrisorii de garanție bancară de participare, imediat ce este emis de către banca emitentă, în interiorul perioadei de valabilitate a acesteia, precizând că nu are un control direct asupra procedurilor interne ale băncii emitente;

- ulterior, cu adresa nr. 11510/PT100/15/16.04.2015, înregistrată la S.C. ... S.A. sub nr. 3280/17.04.2015, ora 08:05, ... a solicitat prelungirea termenului de răspuns privind prelungirea valabilității ofertei și a scrisorii de garanție de participare la licitație pînă la data de 24.04.2015, motivând că instrumentul bancar poate fi eliberat doar în urma primirii SWIFT-ului emis de banca, acesta fiind un proces față de care ...R nu are un control direct;

- având în vedere această solicitare, autoritatea contractantă a hotărât prelungirea termenului de răspuns pînă în data de 21.04.2015, ora 10:00 și a comunicat această prelungire ofertantului ... prin adresa nr. 3292/17.04.2015;

- în contextul celor ce preced, autoritatea contractantă menționează că ofertantul contestator a transmis, prin fax, adresa nr. 11512/PT100/15 din 20.04.2015, înregistrată la S.C. ... S.A. sub nr. 3440/ 21.04.2015, ora 08:05 prin care reconfirma prelungirea

termenului de valabilitate a ofertei și a garanției de participare cu încă 45 de zile, dar fără a anexa amendamentul la scrisoarea de garanție de participare nr. 14/CD2188/BB emisă de

- totodată, contestatorul a notificat autoritatea contractantă că acest document va fi transmis în original la sediul autorității contractante, cel mai târziu la data de 22.04.2015;

- față de acest aspect, autoritatea contractantă afirmă că ofertantul contestator nu a transmis dovada prelungirii garanției de participare până la termenul final stabilit de comisia de evaluare, respectiv 21.04.2015, ora 10:00, conform solicitării din adresa nr. 3292/17.04.2015, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006, acesta a respins oferta prezentată de ofertantul ...R ca fiind inacceptabilă pentru nerespectarea prevederilor art. 33 alin. (3), lit. b) și art. 36 alin. (1), lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și ca neconformă pentru nerespectare prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G nr. 925/2006;

- în acest sens, autoritatea contractantă subliniază că a solicitat prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare tuturor operatorilor economici implicați în procedură, cu termen de conformare 17.04.2015, ora 15:00, în termen răspunzând următorii ofertanți:

- Asocierea ...S.R.L. cu adresa nr. 11694/15.04.2015, înregistrată la S.C. ... S.A. sub nr. 3260/16.04.2015, ora 13:43, prin care confirma prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei până la data de 10.06.2015, transmitând totodată actul adițional nr. 2 din 09.04.2015 la Garanția de participare nr. 0112019/04.09.2014, care cuprindea prelungirea perioadei de valabilitate a acesteia până la data de 10.06.2015;

- Asocierea S.C. ...S.R.L. cu adresa nr. 220/16.04.2015, înregistrată la S.C. ... S.A. sub nr. 3282/17.04.2015, ora 10:00, prin care confirma prelungirea valabilității ofertei atașând amendamentul nr. 2 la scrisoarea de garanție de participare nr. G051967/810, pentru prelungirea valabilității până la data de 08.06.2015;

- Asocierea S.C. ...cu adresa nr. 208/15.04.2015, înregistrată la S.C. ... S.A. sub nr. 3234/16.04.2015, ora 12:00 prin care se menținea valabilitatea ofertei precum și a garanției de participare pe o perioada de 45 de zile, respectiv până la data de 10.06.2015, anexând și Suplimentul de asigurare nr. 2 la Polița de garantare pentru licitații seria GL nr. 012304/09.09.2014 precum și Formularul 1 - Certificat de garantare cu valabilitatea până la data de 10.06.2015;

- S.C. ...S.R.L. cu adresa nr. -/DD/RIE 5501/16.04.2015, înregistrată la S.C. ... S.A. sub nr. 3252/16.04.2015, ora 12:21, prin care extindea valabilitatea ofertei cu 45 de zile, respectiv până la data

de 10.06.2015, anexând Suplimentul de asigurare nr. 2 la Polița de Garantare pentru licitații seria GL nr. 012293 din 09.09.2014, care atesta prelungirea valabilității garanției de participare până la data de 10.06.2015;

- Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. REC S.R.L. cu adresa nr. 362/15.04.2015, înregistrată la S.C. ... S.A. sub nr. 3243/16.04.2015, ora 9:36, a transmis confirmarea prelungirii valabilității ofertei până la data 12.06.2015 și Actul adițional nr. 2 de prelungire a garanției de participare la licitație până la data 12.06.2015, inclusiv;

- în continuare, autoritatea contractantă învederează că, prin adresa nr. 11510/PT100/15 din 16.04.2015, înregistrată la S.C. ... S.A. sub nr. 3280/17.04.2015, ora 08:05, contestatorul ... a solicitat prelungirea termenului de răspuns privind extinderea valabilității ofertei și a scrisorii de garanție de participare la licitație, până la data de 24.04.2015, comisia de evaluare hotărând prelungirea termenului de răspuns până în data de 21.04.2015, ora 10:00 și a comunicat această prelungire ofertantului prin adresa nr. 3292/17.04.2015;

- față de cele antemenționate, autoritatea contractantă susține că a acordat termenul de 21.04.2015. ora 10:00, luând în considerare următoarele aspecte: (I) garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică; (II) pentru a putea fi executată garanția de participare, cererea autorității contractante trebuia formulată în termenul de valabilitate al garanției, astfel că extinderea perioadei de conformare până la data solicitată de ofertant care corespundea datei expirării garanției 24.04.2015, o putea decădea din termenul de a emite pretenții asupra acesteia; (III) deși ofertantul, prin corespondența purtată a susținut că a efectuat demersurile necesare pentru prelungirea valabilității garanției cu 45 de zile, dar că trebuiesc obținute anumite aprobări din partea băncii emitente, nu a prezentat autorității nici un document justificativ (emis sau înregistrat la bancă);

- în acest sens, autoritatea contractantă opinează că are obligația respectării principiilor nediscriminării și tratamentului egal pentru toți operatorii economici, conform art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006;

- concluzionând, autoritatea contractantă consideră că, prin atitudinea ofertantului ...R, garanția de participare a devenit neconformă fișei de date întrucât nu a fost prelungită în termenul solicitat, devenind astfel incidente dispozițiile art. 33. alin. (3), lit. b), art. 36, alin. (1), lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, iar în conformitate cu

prevederile art. 81 din același act normativ, comisia de evaluare a respins oferta prezentată de contestator;

- în lumina celor enunțate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată și menținerea rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 3691/29.0.2015.

Prin adresa F.N./19.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8548/20.05.2015, S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al ASOCIERII S.C. ...S.R.L., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în dezbatere, formulează cerere de intervenție, prin care solicită: „admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată; respingerea, ca nefondate, a contestațiilor formulate împotriva actelor de comunicare a rezultatului procedurii și de evaluare emise de către autoritatea contractantă, cu consecința admiterii pe fond a cererii de intervenție; obligarea celor doi contestatori la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariul avocațial.

Față de cele de mai sus, S.C. ...S.R.L. precizează următoarele:

- în opinia sa, este admisibilă cererea de intervenție și introducerea sa în cauză în calitate de intervenient;

- în ceea ce privește contestația formulată de către ...R, intervenientul arată că singurul motiv de contestare, referitor la declararea ca fiind neconformă și inacceptabilă a ofertei contestatorului de către autoritatea contractantă se dovedește a fi netemeinic, raportat la împrejurarea că ofertantul a făcut dovada prelungirii garanției de participare cu depășirea termenului inițial transmis de autoritate și ulterior prelungit la cererea contestatorului, respectiv cu o zi după expirarea termenului limită de depunere a răspunsului;

- față de acest aspect, ofertantul câștigător apreciază că ...R avea cunoștință din timp despre necesitatea transmiterii în termen a unui răspuns la solicitarea autorității contractante, respectiv de necesitatea de a prezenta dovada prelungirii garanției de participare;

- astfel, susține intervenientul, toate afirmațiile din cuprinsul contestației referitoare la așa-zisul motiv obiectiv pentru care contestatorul nu s-a putut conforma obligației stabilite, și anume cel referitor la demersurile și culpa unității bancare din România, respectiv a corespondentului acesteia din ..., sunt netemeinice, întrucât a existat suficient timp și experiență pentru ca ofertantul să acționeze în consecință;

- concluzionând, ofertantul câștigător afirmă că orice derogare de la ultimul termen stabilit, ar fi echivalat cu oferirea unui avantaj nejustificat și nelegal ofertantului ..., încălcând principiul

tratamentului egal și al nediscriminării în procesul de achiziție, consacrat prin prevederile art. 2, alin. (1), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006;

- în ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., ofertantul câștigător apreciază că, prin petitul contestației se tinde la a reface comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și la reaprecierea tuturor ofertelor, prin excluderea acestora ca fiind neconforme și inacceptabile, în condițiile în care acest ofertant s-a clasat pe ultimul loc conform raportului procedurii, având în vedere că a prezentat cel mai mare preț, iar atribuirea contractului se realiza în funcție de prețul cel mai scăzut;

- astfel, intervenientul opinează că interesul contestatorului, deși aparent existent din punct de vedere juridic, este totuși unul minimal și ilegal, întrucât acesta a pierdut licitația în mod hotărâtor, dată fiind și diferența semnificativă de preț între oferta sa și ofertele clasate pe primele locuri, urmărind în mod clar doar tergiversarea procedurii.

Prin adresa nr. 7480/28.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9150/28.05.2015, S.C. ... S.A. transmite punctul de vedere referitor la cererea de intervenție în dezbatere, precizând că prezenta cerere de intervenție formulată de Asocieria ...S.R.L., în calitate de ofertant câștigător, este justificată prin interesul menținerii rezultatului procedurii de atribuire, motiv pentru care o consideră ca fiind admisibilă în principiu.

Prin adresa nr. 520/28.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9207/28.05.2015, S.C. ... S.R.L. formulează punct de vedere față de cererea de intervenție depusă de S.C. ...S.R.L. solicitând respingerea acesteia ca nefondată și pe cale de consecință, admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 11556/PT100/15 din 28.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9219/28.05.2015, ... transmite un punct de vedere la cererea de intervenție în dezbatere, prin care solicită respingerea acesteia, considerând că vor fi încălcate principiile invocate la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, în special cel al utilizării eficiente a fondurilor publice, în caz de admisibilitate.

Prin adresa nr. 11557/PT100/15 din 28.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9223/28.05.2015, ... transmite opinia sa față de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă la contestația sa, în cadrul căruia precizează că, prin raportare la argumentele aduse de autoritatea contractantă în punctul de vedere, contestatorul apreciază exagerată și nelegală descalificarea ofertei sale, pe motiv că nu a răspuns în termenul solicitat de autoritate, întrucât documentul a fost depus în cadrul aceleiași zile de 21.04.2015, luând în considerare

și faptul că la data respectivă, amendamentul la garanția de participare era încă valabil, respectiv până la data de 25.04.2015.

Prin adresa FN, înregistrată la Consiliu sub nr. 9926/08.06.2015, S.C. ...S.R.L. formulează punct de vedere ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care reiterează argumentele invocate inițial în cuprinsul cererii de intervenție și solicită respingerea contestațiilor formulate de S.C. ... S.R.L. și ...R, admiterea cererii de intervenție și obligarea ofertanților contestatori la plata cheltuielilor de judecată în suma de 2.756,52 lei, reprezentând onorariu de avocat.

Prin adresa nr. 545/09.06.2015, înregistrată La Consiliu sub nr. 10013/09.06.2015, S.C. ... S.R.L. formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată, respingerea, ca nefondată, a cererii de intervenție depusă de S.C. ...S.R.L., precum și a contestației formulate de ...R.

De asemenea, în cadrul aceluiași document, contestatorul răspunde adresei C.N.S.C. nr. 5031/...-.../04.06.2015, referitoare la interesul legitim pe care acesta îl prezintă în raport cu rezultatul procedurii de atribuire comunicat de autoritatea contractantă, menționând că a formulat critici cu privire la ofertele declarate admisibile clasate anterior ofertei sale, inclusiv cea care ocupa locul 2, astfel:

- raportat la actele administrative vătămătoare cunoscute la data formulării contestației, edificatoare în acest sens fiind capetele de cerere nr. 2, 5, 7 și 9
- la CAP.III din cadrul contestației a indicat și criticat în mod expres modalitatea prin care comisia de evaluare a declarat ca și admisibile ofertele clasate în fața ofertei sale, solicitând a se constata nelegalitatea deciziei de declarare a celorlalte oferte drept admisibile de către autoritatea contractantă;
- față de cele antemenționate, contestatorul solicită Consiliului să analizeze prezenta contestație prin prisma tuturor capetelor de cerere așa cum au fost formulate și dezvoltate și să constate interesul său (folosul practic urmărit prin contestația înaintată) în promovarea acesteia;
- în continuare, ofertantul contestator reia argumentele aduse inițial în cuprinsul contestației cu privire la refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice, apreciind decizia autorității contractante drept nelegală și abuzivă;
- pe fondul cauzei, contestatorul afirmă că, comisia de evaluare a încălcat dispozițiile art. 36, alin. (1), lit. b) și alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, declarând ca și acceptabilă și conformă oferta ...S.R.L.

cu încălcarea dispozițiilor exprese ale art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, pentru următoarele motive:

- ofertantul câștigător nu a dimensionat corect, nu a alocat și nu a cotate în oferta sa financiară personalul permanent necesar desfășurării în bune condiții a activităților planificate, nici ca specialități și nici ca număr de experți;
- ofertantul câștigător nu a inclus în oferta sa principalele etape, activități și subactivități necesare în mod obligatoriu pentru realizarea Studiului de Fezabilitate și a Aplicației de finanțare;
- de asemenea, ofertantul în cauză nu a alocat un număr suficient de experți și un număr suficient de zile care să acopere desfășurarea tuturor activităților contractului;
- S.C. ...S.R.L. nu a prezentat niciunde în oferta sa alocarea proiectării lucrărilor din cele 12 contracte de lucrări tip Fidic Roșu pe fiecare proiectant, precum și justificarea alocării numărului de zile pe fiecare din cele 3 activități ale contractului;
- totodată, ofertantul câștigător nu a alocat în echipa de proiect experți pentru realizare studiului de inundabilitate, realizare campanie măsurători debite, elaborare planuri SSM pentru cele 12 contracte de lucrări Fidic Roșu, urmărirea calitatii și completarea formularelor de calitate, aceștia fiind prevăzuți doar ca personal backstopping, nefiind considerați experți importanți, cheie, ai proiectului;
- contestatorul afirmă că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat structura (conținutul) fiecărui tip de documentație care urmează a fi livrată în cadrul contractului și nu a cuprins în oferta financiară costurile necesare realizării anumitor tipuri de documentație;
- ofertantul câștigător nu a prezentat în Formularul PF 2 al ofertei sale financiare prețul pentru toate documentațiile tehnice ale contractului, iar în propunerea tehnică o metodologie de realizare a activităților proiectului,
- contestatorul subliniază că ofertantul câștigător nu a prezentat în oferta sa tehnică modul în care va organiza activitatea de securitate și sănătate în muncă (SSM) și modul în care va implementa măsurile obligatorii luate pentru prevenirea riscurilor de accidentare și îmbolnăvirilor profesionale;
- concluzionând, ofertantul contestator face mențiunea că autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal drept câștigător al procedurii un ofertant care a depus o ofertă inacceptabilă și neconformă, acesta încălcând dispozițiile exprese ale art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu ocazia întocmirii ofertei sale;
- în ce privește contestația formulată de ..., contestatorul susține că, în mod corect, autoritatea contractantă a declarat neconformă și

inacceptabilă oferta acestuia, în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației sale;

- reluând argumentele expuse în susținerea neconformității ofertei desemnate câștigătoare și pentru contestatorul ..., S.C. ... S.R.L. opinează că decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta ... era clară, având în vedere că acest ofertant nu a respectat cerințele cuprinse în documentația de atribuire;

- referitor la oferta clasată pe locul 2, depusă de S.C. ...S.R.L., contestatorul apreciază că este inacceptabilă și neconformă, aceasta fiind declarată, în mod nelegal, admisibilă de către comisia de evaluare, deoarece ofertantul în cauză nu ar respecta cerința privind experiența similară;

- în considerarea celor de mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 11573/PT100/15 din 15.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10667/16.06.2015, ... transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, precizând că își menține, în integralitate, toate capetele de cerere așa cum au fost formulate în cadrul contestației depuse cu nr. 11518/PT100/15 din 27.04.2015.

Totodată, contestatorul afirmă că având în vedere cele constatate în urma analizării dosarului achiziției publice, contestatorul apreciază că a depus o ofertă admisibilă, astfel cum rezultă din toate Procesele verbale de evaluare a ofertelor; a depus amendamentele necesare și a prelungit garanția de participare conform cerințelor legii. documentul fiind prezentat în interiorul termenului de valabilitate al acesteia, astfel încât nu s-a adus niciun prejudiciu autorității contractante și nici procedurii de evaluare; a avut oferta cu prețul cel mai scăzut, așa cum rezultă și din clasamentul prețurilor prezentate în cadrul Procesului verbal de deschidere a ofertelor.

Cu privire la concluziile scrise formulate de contestatorul S.C. ... S.R.L., ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, ... solicită respingerea afirmațiilor acestuia în legătură cu contestația sa ca fiind neîntemeiate, deoarece:

- oferta contestatorului este situată pe ultimul loc din punct de vedere al prețului ofertat;

- referitor la experiența similară prezentată de S.C. ... S.R.L., contestatorul arată că acesta nu îndeplinește cerințele solicitate de autoritatea contractantă, întrucât valoarea prezentată în cadrul contractelor de experiență similară este artificial crescută cu ajutorul unor servicii de alta natură decât cele solicitate (de exemplu, supervizare, management de proiect, asistență instituțională, care nu

erau acceptate de autoritatea contractantă ca fiind „de natură similară”) pentru a se îndeplini cerința minimă privind valoarea, dar această valoare este practic mai mică, pentru că ea corespunde și unor servicii care nu aparțineau cerințelor de experiență similară din documentația de atribuire;

- totodată, ofertantul contestator menționează că din documentele prezentate în oferta S.C. ... S.R.L., respectiv CV și documente suport, rezultă că acesta nu a respectat cerința cu privire la experiența profesională specifică pentru Expertul în ingineria mediului, fără ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ulterioare în acest sens;

- față de propunerea financiară prezentată de S.C. ... S.R.L., contestatorul afirmă că ofertantul a modificat cerința cu privire la cotarea asistenței tehnice din partea proiectantului menționând „fără proiecte modificatoare și documentații pentru urmărirea comportării în timp”;

- mai mult, susține contestatorul, valorile între formularul PF2 și Anexa 2 nu coincid, fiind diferențe între ele, chiar dacă s-a ajuns la același total valoric, arătând inconsistența în ceea ce privește propunerea financiară prezentată și un caracter superficial de prezentare a acestor valori;

- în ce privește propunerea tehnică prezentată de S.C. ... S.R.L., contestatorul precizează că Formularele PT1 – PT5 nu prezintă informațiile solicitate, corespunzătoare cerințelor, reținând, spre exemplu, următoarele: „În cadrul formularului PT1, la cerința 2 nu au fost prezentate corelări ale activităților și subactivităților cu elementele de construcție și nici activitățile cu subactivitățile cu categoriile de servicii, inclusiv pentru manoperă și utilaje”;

- față de cererea de intervenție formulată de ...S.R.L., contestatorul ...R menționează că, în ce privește experiența similară prezentată de ofertantul desemnat câștigător, s-au reținut aspecte cu privire la servicii care nu corespund serviciilor similare, așa cum au fost solicitate acestea în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 566/22.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11120/22.06.2015, S.C. ... S.R.L. formulează punct de vedere la concluziile scrise depuse de ... în urma studierii dosarului achiziției publice, solicitând respingerea contestației formulată de acest ofertant ca fiind neconformă, în principal pentru că a încălcat în mod flagrant dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, iar în subsidiar, pentru că această ofertă nu a îndeplinit cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire.

Reiterând argumentele din cuprinsul adresei de „concluzii scrise” depusă în urma studierii dosarului achiziției publice, S.C. ... S.R.L. opinează că oferta sa este atât conformă cât și acceptabilă,

îndeplinind toate cerințele cuprinse în documentația de atribuire, răspunzând tuturor necesităților autorității contractante.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 566/22.06.2015, transmisă de către S.C. ... S.R.L. și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11120/22.06.2015.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, „oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”; intervenția fiind calificată „în interes propriu” atunci când „cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: „(1) *Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;*

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1), „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;

- în conformitate cu art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”;

- potrivit raportului procedurii nr. 3663/28.04.2015, pag. 3887 – 4384, „(...) oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică de servicii (...) este cea depusă de ofertantul ASOCIEREA S.C. ...S.R.L. cu o propunere financiară de 8.399.899,15 lei fără T.V.A.”;

- din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, „cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante”, formulată de către ASOCIEREA S.C. ...S.R.L., prin adresa nr. FN/19.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8548/20.05.2015.

Potrivit art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor

legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”; în conformitate cu dispozițiile art. 275 alin. (6) din cadrul ordonanței de urgență, „părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii”.

În vederea respectării normei juridice anterior invocate, Consiliul a transmis acceptul său referitor la consultarea dosarului cauzei, după cum urmează: prin adresa nr. 4889/.....-.../29.05.2015 – S.C. ... S.R.L.; adresa nr. 4948/.....-.../03.06.2015 – S.C. ...S.R.L.; adresa nr. 5149/..... - .../08.06.2015 – ...R; părțile prezentându-se la sediul C.N.S.C. în următoarele date: 02.06.2015 - S.C. ... S.R.L.; 05.06.2015 - S.C. ...S.R.L.; 10.06.2015 - ...R.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În conformitate cu dispozițiile art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestației, Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra probe și de a solicita orice alte date/documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației. De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior invocată, Consiliul, prin adresa nr. 5031/...-.../04.06.2015, a solicitat S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al ASOCIERII S.C. ... S.R.L./... să justifice interesul legitim în formularea prezentei contestații, având în vedere următoarele: „potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 3663/28.04.2015, oferta dvs. a fost clasată pe locul 3, iar oferta S.C. ...S.R.L. s-a clasat pe locul 2; în cuprinsul contestației dvs. nu sunt formulate critici referitoare la oferta clasată pe locul al doilea, petitele existente, prin care a fost investit Consiliul, referindu-se, în mod exclusiv, la oferta desemnată câștigătoare”.

Din verificarea contestației depuse de către S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că acesta critică, **în mod exclusiv**, oferta desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, aparținând ASOCIERII S.C. ...S.R.L.; motiv pentru care, pe pagina de gardă a contestației, la rubrica „spre informare”, este nominalizată autoritatea contractantă, S.C. ... S.A. și ofertantul desemnat câștigător, ASOCIEREA S.C. ...S.R.L.

De asemenea, în cadrul contestației, în partea de final (pct. III), contestatorul se limitează la a preciza, în mod generic, că „prin raportul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal alte oferte drept admisibile dar necâștigătoare, în pofida

faptului că acestea nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini din documentația de atribuire sau încalcă legislația în vigoare în materie de achiziții publice”, fără a nominaliza însă vreunul dintre ofertanții presupuși a fi în situația anterior invocată.

Or, în aceste condiții, și luând în considerare faptul că, potrivit comunicării rezultatului nr. 3686/29.04.2015, inclusiv oferta contestatorului a fost declarată „admisibilă dar necâștigătoare”, s-ar putea deduce că inclusiv oferta aparținând ASOCIERII S.C. ... S.R.L./S.C. ...S.R.L. ar intra în categoria mai sus reținută.

Consiliul apreciază că, în speța dedusă soluționării, demne de luat în considerare sunt și dispozițiile art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „(...) prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire”.

Potrivit acestor dispoziții, calitatea procesuală activă a contestatorului este condiționată legal de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; **interesul trebuie să fie personal, legitim și actual.**

Conform raportului procedurii nr. 3663/28.04.2015, ulterior aplicării criteriului de atribuire stabilit în cadrul procedurii de atribuire în cauză, respectiv „prețul cel mai scăzut”, oferta aparținând contestatorului s-a clasat pe locul al 3 – lea, cu un preț de 15.421.364 lei, fără T.V.A., în timp ce pe locul al doilea s-a clasat oferta aparținând S.C. ...S.R.L., cu un preț de 13.308.830 lei, fără T.V.A.; adică mai mic decât cel al contestatorului, cu 2.112.534 lei.

În această situație, Consiliul apreciază că S.C. ... S.R.L. nu are un interes legitim în cauză, clasarea ofertei acesteia pe locul al 3 – lea, neconferindu-i calitatea de persoană vătămată, deoarece, chiar și în ipoteza în care contestația ar fi admisă, pe fond, înlăturarea ofertei declarată câștigătoare, nu ar avea efecte asupra ofertei sale, ci, în mod exclusiv a celei situate pe locul al doilea și aparținând S.C. ...S.R.L.

Totodată, Consiliul nu va lua în considerare nici alegațiile contestatorului cu privire la faptul că „pentru a lămuri neconcordanțele constatate, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări, însă nici prin intermediul acestora nu a reușit să demonstreze îndeplinirea cerinței (...)”, întrucât în opinia sa, îndoiala sau presupunerile acestuia nu reprezintă motive de fapt și de drept, CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

nefiind „un organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini de către concurenți”.

În conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: d¹) dovedirea interesului legitim; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil (...)”.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că nu poate fi însărcinat să efectueze o cercetare *in integrum* a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, în condițiile în care nu este nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatorului, ci un organ administrativ-jurisdicțional, cu atribuții clar definite începând cu art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu alte cuvinte, Consiliul consideră că *motivarea integrală* a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră contestatorul să descopere în urma consultării dosarului cauzei, deoarece dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanța de urgență nu reprezintă, în opinia sa, simple formulări neesențiale ale legiuitorului; dimpotrivă, contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept, nu doar o motivare parțială, care să reflecte simple „dubii cu privire la corectitudinea autorității contractante” și pe care, ulterior contestatorul să o completeze chiar și peste termenul de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii, care îi era cunoscut încă din data de 29.04.2015.

Or, la momentul depunerii contestației, chiar în ultima zi a termenului legal, contestatorul se limitează la a formula solicitări generice, de tipul „constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor subscrisei cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, precum și a celorlalte oferte declarate admisibile” sau „obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor prezentate în cadrul prezentei proceduri (...), pe motiv că „ulterior încuviințării studierii dosarului achiziției, să depună mijloace de probă suplimentare care să confirme legitimitatea cererilor”.

Ca atare, nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu nemotivată pentru ca, în urma studierii dosarului cauzei, aceasta să fie completată. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci, în mod exclusiv, de a reclama un act

nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute acestuia la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs. Pe cale de consecință, contestatorul fiind cel trebuie să depună toate diligențele pentru identificarea tuturor motivelor de contestare, acestea urmând a se regăsi în contestație, și nu a fi înaintate pe calea unor „concluzii scrise”.

Prin urmare, pentru a justifica contestația depusă la Consiliul, interesul contestatorului trebuie să îndeplinească cumulativ anumite condiții astfel el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestațiilor să aparțină celui care recurge la formularea contestației și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, **deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigiile deja născute.**

În același sens este și decizia pronunțată de CURTEA DE APEL ..., Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal în data de 04.11.2013, potrivit căreia *„Cerințele prevăzute de art. 255 din OUG nr. 34/2006 trebuie interpretate și aplicate în contextul principiilor generale în materia procesuală civilă, fiind necesar ca interesul să fie nu numai legitim, ci și actual și direct, atât Consiliul competent să soluționeze contestația, cât și instanța de judecată investită cu o plângere, fiind organisme chemate să rezolve un conflict în care interesul părții rezultă din prejudiciul real și concret la care s-ar expune dacă nu ar promova respectivul demers judiciar și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni teoretice, ipotetice (...)”*.

Or, nici măcar în condițiile în care, astfel cum reiese din dosarul cauzei, contestatorul, deși a fost în măsură să studieze dosarul cauzei în data de 05.06.2015, chiar și ulterior transmiterii concluziilor scrise, s-a limitat la a afirma, în mod contradictoriu că oferta clasată pe locul al doilea „nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini din documentația de atribuire”, impunându-se respingerea acesteia ca „inacceptabilă”.

În ceea ce privește documentele de calificare prezentate de către ofertantul clasat pe locul al doilea, Consiliul apreciază că în măsura în care contestatorul în cauză a luat la cunoștință despre conținutul acestora încă de la data deschiderii ofertelor, respectiv 11.09.2014, prin reprezentantul său Bogdan Pătrășcanu, prin raportare la momentul formulării contestației aferente, orice critică este, în mod evident, tardivă.

Nu în ultimul rând, prin compararea volumului de date prezentate, Consiliul constată că intenția evidentă a contestatorului a fost aceea de a determina obligarea autorității contractante la respingerea ofertei desemnate câștigătoare, aparținând ASOCIERII

S.C. ...S.R.L. și a celei aparținând celui alt contestator, respectiv ...R, în condițiile în care aceasta fusese oricum respinsă, ca neconformă și nicidecum a celei clasate pe locul al doilea.

Prin urmare, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L. ar profita, în mod exclusiv, unui alt operator economic, fapt ce indică clar că interesul contestatorului nu este personal, legitim și actual. O eventuală decizie de reevaluare a ofertelor, din partea autorității contractante, nu ar profita contestatorului, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică, în urma aplicării criteriului de atribuire aferent; situația de fapt fiind contrară și dispozițiilor art. 32 alin. (1), Cod procedură civilă, care dispune că: *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: a) are capacitate procesuală, în condițiile legii; b) are calitate procesuală; c) formulează o pretenție; d) justifică un interes”*, coroborat cu art. 33 Cod procedură civilă, care dispune: ***„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”***.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul jurisprudenței promovată de către CURTEA DE APEL ALBA IULIA, care în cadrul deciziei nr. 6087/03.06.2013 a statuat următoarele: *„(...) este corectă soluția prin care a fost respinsă, ca lipsită de interes contestația în condițiile în care o eventuală soluție de admitere a acțiunii nu ar fi în măsură să-i profite în vreun fel petentei (...) De asemenea, o eventuală soluție de reevaluare a ofertelor nu ar fi în măsură să profite contestatoarei, aceasta neavând șanse reale de a-i fi atribuit contractul de achiziție publică (...) or, interesul fiind una din condițiile de exercitare a acțiunii civile, lipsa acestuia determină respingerea contestației ca lipsită de interes. Având în vedere soluția pronunțată, Consiliul nu mai putea analiza motivele de nelegalitate invocate de contestatoare”*.

La acest moment, Consiliul apreciază că se impune reiterarea principiului de drept conform căruia *„actori incumbit probatio”* – *„sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”*; principiul în cauză se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din NOUL COD DE PROCEDURĂ CIVILĂ, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

În opinia Consiliului, alegațiile promovate de contestator sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul anterior enunțat; pe cale de consecință, având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă

contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. ca fiind „lipsită de interes”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S.C. ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ... în perioada 2014 - 2020”, cod CPV 71356200-0 - Servicii de asistență tehnică (Rev.2); 71241000-9 - Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2); 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2); 79421200-3 - Servicii de elaborare de proiecte, altele decât pentru lucrările de construcție (Rev.2); 90711400-8 - Servicii de evaluare a impactului asupra mediului (EIA), altele decât cele pentru construcții (Rev.2); având sursa de finanțare asigurată prin Programul Operațional Sectorial de Mediu – POS Mediu.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../..., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 26.125.319 RON, reprezentând echivalentul a 5.939.462,32 EURO, fără T.V.A.; la pct. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare se precizează că a fost stabilit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 8228/11.09.2014, pag. 1222 – 1229, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, documentele de calificare prezentate de către aceștia și prețurile, fără T.V.A., aferente ofertelor depuse, după cum urmează: ASOCIEREA S.C. ROMCAPITAL INVEST S.A./ACCIONA INGINERIA S.A./S.C. TRACTEBEL ENGINEERING S.A./S.C. LUCA WAY S.R.L. – 9.912.326 lei; ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./S.C. ... S.R.L. – 15.421.364 lei; ASOCIEREA S.C. ...S.R.L. – 8.399.899,15 lei; S.C. ...S.R.L. – 13.308.830 lei; ...R – 6.997.033,36 lei; ASOCIEREA S.C. TRANSTECH GLOBAL ENGINEER S.R.L./ART CEVRE TEKNOLOKILERI INŞAAT MUHENDISLIK TURIZM TICARET LIMITED ŞIRKETI/SAFEGE SAS – 12.999.355 lei; ASOCIEREA HILL INTERNATIONAL N.V./S.C. HILL INTERNATIONAL BUCHAREST S.R.L./WYG INTERNATIONAL LIMITED/S.C. PROJECT CONSULTING S.R.L. – 10.385.568 lei; ASOCIEREA S.C. EUROPEAN FUBDS INVEST S.R.L./S.C. COMPANIA DE CONSULTANȚĂ ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ S.R.L./INNOVACION CIVIL ESPANOLA SL/ESTUDIO PEREDA 4SL – 12.279.446,86 lei; ASOCIEREA S.C. EURO PROIECT ACCES S.R.L./S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. – 12.849.900 lei.

Ulterior evaluării ofertelor, conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. 3663/28.04.2015, pag. 3887 – 4384, a fost desemnată câștigătoare oferta aparținând ASOCIERII S.C. ...S.R.L. cu o propunere financiară de 8.399.899,15 lei fără T.V.A.”; oferta aparținând ...R a fost respinsă întrucât „nu a transmis dovada prelungirii garanției de participare în termenul de 21.04.2015, ora 10.00, conform solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 3297/17.04.2015”.

Decizia de mai sus a fost transmisă ...R prin adresa nr. 3691/29.04.2015, pag. 4406; în urma luării la cunoștință a conținutului documentului de mai sus, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării afirmând că „oferta sa nu putea fi declarată inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006”.

În conformitate cu dispozițiile art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „*procedura în fața Consiliului este scrisă (...)*”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „*judcătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Referitor la respingerea ofertei contestatorului, Consiliul va reitera dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Față de acest aspect, Consiliul reține că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 3691/29.04.2015, referitor la oferta contestatorului, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- „(...) oferta dumneavoastră a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.g. nr. 925/2006 (...) din următoarele motive:

- cu adresa nr. 3095/09.04.2015, comisia de evaluare a solicitat prelungirea cu 45 de zile a valabilității ofertei care expiră în data de 25.04.2015 și valabilității scrisorii de garanție de participare nr. 14/CD2188/BB emisă de, care expiră în data de 25.04.2015 cu termen de răspuns în data de 17.04.2015, ora 15.00;

- la solicitarea dumneavoastră, comisia de evaluare a hotărât prelungirea termenului de răspuns până în data de 21.04.2015, ora 10.00;

- termenul de răspuns fiind data de 21.04.2015, ora 10.00, transmis prin adresa nr. 3292/17.04.2015, dumneavoastră nu ați transmis în termenul solicitat de autoritatea contractantă, dovada prelungirii garanției de participare”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, „(...) autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității (...) garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire”.

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă aplicând norma juridică anterior invocată, prin adresa nr. 3095/09.04.2015 a solicitat contestatorului „(...) prelungirea scrisorii garanției de participare la licitație cu 45 de zile. Documentele vor fi depuse până la data de 17.04.2015, ora 15.00, la sediul S.C. ... S.A.”.

Ulterior, prin adresa nr. 3292/17.04.2015, autoritatea contractantă transmite contestatorului că a hotărât „prelungirea datei de depunere a prelungirii valabilității scrisorii de garanție de participare până marți, 21.04.2015, ora 10.00”; altfel spus, autoritatea contractantă a oferit contestatorului un supliment de timp, de 4 (patru) zile, în vederea conformării față de solicitarea anterior enunțată.

Cu toate acestea, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, respectiv a adresei nr. 11512/PT/100/15/20.04.2015, emisă de către contestator ca „răspuns la adresa autorității contractante nr. 3292/17.04.2015”, rezultă că ...R nu a comentat absolut deloc cu privire la noul termen propus de către autoritatea contractantă, ci s-a limitat la a menționa că „va face demersurile necesare, astfel încât acest document să fie transmis către autoritatea contractantă utilizând toate căile cele mai rapide de transmitere (...) confirmarea societății bancare de prelungire a valabilității garanției de participare emisă în data de 09.09.2014, înainte de expirarea valabilității

garanției de participare din 25.04.2015 este un act independent de voința oricărui ofertant, astfel încât atât timp cât confirmarea din partea băncii va fi recepționată oficial până în data de **24.04.2015 inclusiv**, în termenul impus de societatea bancară (...)"

Altfel spus, contestatorul, deși a luat la cunoștință că autoritatea contractantă, în mod irevocabil, a stabilit ca noul termen limită să fie „21.04.2015, ora 10.00”, a transmis autorității contractante că este posibil să îndeplinească cerința chiar și cu 3 (trei) zile mai târziu decât data limită fixată de către autoritatea contractantă, conform motivării anterioare.

Or, Consiliul apreciază că în situația în care, cu privire la conținutul cerinței în cauză, contestatorul, la momentul luării la cunoștință a acesteia, nu a luat în considerare aplicarea dispozițiilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, acesta din urmă l-a acceptat și însușit, urmând să răspundă în consecință; față de acest aspect, prin raportare la momentul luării la cunoștință, respectiv data de 17.04.2015, Consiliul consideră că, la momentul soluționării contestației orice critici aferente, de tipul că „atitudinea autorității contractante de a impune ora 10 a datei de 21.04.2015 ca oră limită de depunere a acestui Amendament (...) nu face altceva decât să demonstreze, faptul că intenția comisiei de evaluare nu era aceea de a asigura ofertanților posibilitatea reală de a prezenta documentul emis de societatea bancară, ci de a căuta un motiv artificial de respingere a ofertei”, sunt, în mod clar, tardive.

În conformitate cu dispozițiile art. 84 din H.G. nr. 925/2006, „garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică sau a acord-cadru”.

Importanța deosebită pe care legiuitorul a acordat-o acestui instrument financiar este subliniată, în mod deosebit, prin dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. b) din cadrul aceluiași act normativ, potrivit cărora „în cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că acest contestator trebuia să depună diligențele în vederea încadrării în termenul stabilit de către autoritatea contractantă și nu să se limiteze la a susține că „(..) acest instrument bancar poate fi eliberat doar în urma primirii SWIFT-ului emis de banca (...) acesta este un proces față de care compania

noastră nu are un control direct asupra procedurilor interne ale băncii emitente”.

Raționamentul de mai sus este promovat și de către instanțele de judecată, semnificativ în acest sens fiind și Decizia civilă nr. 8772/2012, emisă de către CURTEA DE APEL CLUJ, Secția a II-a civilă, în cadrul căreia se precizează că „prin raportare la textele de lege de mai sus și la condițiile în care au intervenit împrejurări excepționale, care impuneau prelungirea duratei de valabilitate (...) intimata trebuia să procedeze în consecință, pentru a putea justifica atribuirea contractului în favoarea sa”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că respingerea ofertei contestatorului se datorează culpei exclusive a acestui, respectiv a modului în care acesta din urmă a înțeles să se conformeze solicitării autorității contractante.

Pe cale de consecință, având în vedere considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu S.C. ... S.A. și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Va admite cererea de intervenție formulată de ASOCIEREA S.C. ...S.R.L.

În conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006 „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației”.

Având în vedere norma juridică de mai sus, Consiliul va admite solicitarea intervenientului privind „obligarea celor doi contestatori la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariul avocațial”, în quantum de 2.756,52 lei, conform facturii seria AV nr. 0184/20.05.2015, anexată dosarului cauzie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 46 (patruzecișase) pagini.