



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../ ... /...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10262/11.06.2015, depusă de către ..., cu domiciliul în localitatea ..., ..., județul ..., împotriva procedurii de „licitație publică deschisă, în plic sigilat”, organizată de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în Localitatea ..., pentru atribuirea contractului de închiriere având ca obiect „Închiriere pășuni montane ... – trup de pășune Steflești, Cristești, Tarnea Galeșului”, s-a solicitat „anularea licitației”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, admite excepția de

necompetență materială a Consiliului și declină competența de soluționare a contestației formulată de ..., în favoarea Tribunalului ... – Secția Civilă, trimitând dosarul cauzei spre această instanță.
Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă procedura de licitație organizată de ..., în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului de închiriere având ca obiect „Închiriere pășuni montane ... – trup de pășune Steflești, Cristești, Tarnea Galeșului”, solicitând „anularea licitației”.

- contestatorul contestă actul de adjudecare a munților deoarece nu s-a făcut publicitatea prevăzută de O.U.G. nr. 34/2006, data și obiectul licitației fiind trecute pe site-ul autorității contractante și pe panoul de afișaj al primăriei la ora 11:30, în condițiile în care licitația avea loc în data de 05.06.2015, ora 13:00;

- totodată, contestatorul afirmă că a depus la ... dovada că a înregistrat la sediul autorității Cererea de Revizuire a Deciziei civile nr. 144/24/04/2015 pronunțată de Tribunalul ... privind rezilierea unilaterală de către primărie a contractelor de închiriere pășuni a munților STEFLEȘTI, CRISTEȘTI TUNIȘOARA și GROAPELE JIPOASA;

- în drept, contestatorul invocă prevederile art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresele nr. 5443 și nr. 5444 din 12.06.2015, Consiliul a pus în discuția părților excepția necompetenței materiale a Consiliului cu privire la soluționarea contestației în cauză.

Prin adresa nr. 8949/15.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10508/15.06.2015, ..., consideră că soluționarea contestației înaintată de ... nu este de competența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, licitația în cauză desfășurându-se în conformitate cu prevederile **O.U.G. nr. 34/2013** privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și nu cea referitoare la achizițiile publice;

- totodată, entitatea contractantă precizează că prin HCL nr. 108/2015 a fost aprobată închirierea, prin licitație publică, a unor suprafețe de teren - pajiști proprietate privată a Orașului ..., conform prevederilor legale ale O.U.G. nr. 34/2013 și ale art. 123 alin. (2) din Legea nr. 215/2001 – „Vânzarea, concesionarea și închirierea se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii”.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a răspuns solicitării Consiliului, deși a luat cunoștință despre conținutul acesteia în data de 15.06.2015, potrivit confirmării de primire nr. A209720239641 emisă de Oficiul Poștal ..., județul

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de închiriere având ca obiect „Închiriere pășuni montane ... – trup de pășune Steflești, Cristești, Tarnea Galeșului”.

Având în vedere obiectul contractului ce urmează a se încheia ca urmare a derulării acestei proceduri competitive, dispozițiile art. 255 alin. (1) precum și cele ale art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond....*” și ale art. 248 Cod procedură civilă, s-a procedat cu întâietate la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Față de aceste aspecte, Consiliul a procedat la verificarea aplicabilității O.U.G. nr. 34/2006 în cazul prezentei proceduri de atribuire.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul a constatat că obiectul contractului de închiriere a „pășunilor montane” este potrivit prevederilor art. 13 din O.U.G. nr. 34/2006 exceptat de la aplicarea acestei ordonanțe de urgență.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul a constatat că întreaga procedură s-a derulat fără aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 36 alin. (5) lit. a) din legea nr. 215/2001 *„darea în administrare, concesiunea sau închirierea bunurilor proprietate publică a comunei, orașului sau municipiului, după caz, precum și a serviciilor publice de interes local, în condițiile legii”* se hotărăște de consiliul local.

Potrivit art. 1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 214/2011 *„pajiștile proprietate publică și privată a statului și pajiștile comunale și urbane care fac parte din domeniul privat al statului și se află în administrarea consiliilor locale respective”* rezultă „ipso facto” că entitatea contractantă deținând administrarea unor suprafețe de teren-pajiști, a organizat o procedură competitivă fără a o publica în SEAP potrivit prevederilor art. 54 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 13 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, rezultă fără putință de tăgadă faptul că O.U.G. nr. 34/2006 *„nu se aplică pentru atribuirea contractului de servicii care are ca obiect cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora”*.

Mai mult, ..., a organizat procedura „licitație publică” în vederea încheierii contractului având ca obiect „închirierea unor suprafețe de teren pajiști proprietate privată a Orașului ...”, potrivit HCL nr. 108/2015, fără aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, în sensul derulării unei proceduri de achiziție publică în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică astfel cum este definit la art. 3 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Raporturile juridice dintre entitatea contractantă – proprietar și ofertantul declarat câștigător - chiriaș sunt reglementate de contractul de închiriere a pășunilor comunale, fiind dispozițiile dreptului comun.

În speță, așa cum se poate observa ..., nu a organizat o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică, prin aplicarea O.U.G. nr. 34/2006, ci o procedură de „licitație publică deschisă” pentru închirierea pășunilor montane, în conformitate cu prevederile dreptului comun, drept urmare nici soluționarea contestațiilor nu poate fi invocată prin raportare la dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus prezentate, respectiv faptul că procedura de „licitație publică deschisă” în vederea închirierii pășunilor montane contestată nu a fost organizată prin aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 și luând în considerare dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*, se poate concluziona că, în speța de față, soluționarea contestației formulată de ... nu intră în sfera de competență materială a Consiliului. Pe cale de consecință, Consiliul nu se poate investi, în mod legal, cu soluționarea contestației respective.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii nu acordă Consiliului competență de

soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile ordonanței de urgență nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a acestei contestații se stabilește pe baza dreptului comun și nu este exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Întrucât prevederile imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea O.U.G. nr. 34/2006.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului O.U.G. nr. 34/2006, mai sus amintit, sunt soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 din Noul Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 96 pct. 1 Noul Cod de procedură civilă, conform căruia Curtea de Apel judecă, în primă instanță, cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autorități publice centrale se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel;

- 132 alin. (1) din Noul Cod procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestațiilor, urmează a face aplicarea art. 132 Noul Cod procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Noul Codul de procedură civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la Tribunalului ... - Secția Civilă, măsură ce nu poate fi atacată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.