



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. „APS 1720/25.05.2014”, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 8804/25.05.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9056/27.05.2015, ce formează obiectul Dosarului nr. .../2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat actul administrativ nr. 68/19.05.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construcție drum de exploatație agricolă DE 144 ... Gară - ..., c..., județul ...”, cod CPV 45233140-2 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă C... (PRIMĂRIA), cu sediul în c..., sat ... Gară, str. ..., județul ... și a solicitat ...a reevaluarea ofertei sale, cu constatarea conformității și acceptabilității acesteia.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 40/25.05.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 8918/26.05.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9056/27.05.2016, ce formează obiectul Dosarului nr. .../2015, prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., cu sediul procesual ales la CABINET AVOCAT „...” din municipiul ..., ..., a contestat actul administrativ nr. 69/19.05.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat ...știgătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Admite contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. .. ... și de S.C. ... S.R.L., cu sediul în sat Roșu, comuna ..., ..., județul ..., cu sediul procesual ales la CABINET AVOCAT „...” din municipiul ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C... (PRIMĂRIA), cu sediul în c..., sat ... ..

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 64/18.05.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele celor două contestatoare, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de cele două contestatoare, conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii .

Dispune continuarea procedurii cu aplicarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. „APS 1720/25.05.2014”, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 8804/25.05.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9056/27.05.2015, ce formează obiectul Dosarului nr. .../2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C... (PRIMĂRIA), împotriva actului administrativ nr. 68/19.05.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construcție drum de exploatație agricolă DE 144 ... Gară - ..., c..., județul ...”, s-a solicitat ...a reevaluarea ofertei sale, cu constatarea conformității și acceptabilității acesteia.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 40/25.05.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 8918/26.05.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9056/27.05.2016, ce formează obiectul Dosarului nr. .../2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea

contractantă C... (...), împotriva actului administrativ nr. 69/19.05.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și s-a solicitat ...știgătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexasia celor două contestații.

În susținerea contestației ce face obiectul Dosarului nr. .../2015, contestatoarea S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștință faptul că ședința de deschidere a ofertelor s-a concretizat prin Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 27/16.03.2015, conform căruia au fost depuse 7 oferte, oferta sa având valoarea declarată de 700.287,57 lei, clasându-se, în eventualitatea constatării admisibilității acesteia, într-o primă evaluare probabilă prin aplicarea criteriului de atribuire, pe prima poziție, cea câștigătoare.

De asemenea, se arată că i-au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 34/24.03.2015, la care a răspuns prin adresa nr. 1425/31.03.2015.

În ceea ce privește primul aspect din solicitarea de clarificări, referitor la „Justificarea prin rețetă, mod de preparare, furnizor și/sau orice alt document consideră ofertantul a fi concludent, în vederea verificării modului de întocmire al prețurilor pentru resursele beton (toate mărcile folosite), agregate (toate tipurile folosite), țevă riflată de 400 mm”, contestatoarea susține că a răspuns precizând că a elaborat oferta având ca date de intrare prețurile unitare ale resurselor, așa cum sunt înscrise în formularele C6, C7, C8 și C9 (listele cuprinzând consumurile de materiale, cu mâna de lucru, de ore de funcționare a utilajelor de construcții și cele privind transporturile), dar cu integrarea cuantumurilor prețurilor unitare pentru materiale și transportul acestora la clauzele ofertelor, în condițiile asigurării transportului la șantierul ... al acestor resurse de către furnizorii de materiale în cauză, situație confirmată și de managementul execuției relevat prin datele din Propunerea Tehnică de la pag. 13-15.

Contestatoarea precizează că a menținut și îmbunătățit contractele de distribuție pentru carburanți și agregate de carieră/balastieră, obținând în același timp oferte de furnizare avantajoase, care includ transportul materialelor de la sursa de exploatare/prelucrare la șantierul ..., arătând totodată că societatea sa a avut posibilitatea plății în avans pentru o mare parte din agregatele de carieră asigurate de furnizori, fapt ce a concurat la obținerea unor prețuri/tarife favorabile.

Contestatoarea exemplifică, în continuare, prețurile oferite de furnizorul S.C. ... S.R.L. ..., după cum urmează:

- Beton B150 - articol deviz CZ105G1: ciment = 16,06 lei/sac de 40kg; Pietriș 7-15 mm = 50,00 lei/mc; Pietriș 15-30 mm = 50,00 lei/mc; Nisip nespălat de râu și lacuri 0-7mm și nisip 3-7 mm = 37,80 lei/mc; Apă = 1,80 lei/mc; Manoperă = 8 lei/oră; betonieră electrică de 0,293 ore/mc beton = 26,00 lei. Prin rularea în program a articolului de deviz CZ105G1, rezultă prețul unitar de 183,4577 lei/mc beton B150;

- Beton B250 - articol deviz CZ107A1 - prețul unitar de 292,05 lei/mc, preț înscris și la pag. 21 din Propunerea Financiară.

- Agregatele de balastieră, carieră și tuburile riflate: Balastul 0-70 mm = 14,45 lei/mc; transport - TRA01A15 = 20,50 lei/tonă, rezultând un preț total: 8,50 lei/tonă + 20,50 lei/tonă = 29,00 lei/tonă;

- Piatra spartă = 22,50 lei/mc; Prețul unitar al transportului la șantier - art. TRA01A15 = 20,50 lei/tonă, rezultând astfel un preț total: 15,00 lei/tonă + 20,50 lei/tonă = 35,50 lei/tonă;

- Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,00 - 7,00 mm și 0,00 - 3,00 mm = 37,80 lei/mc + 20,50 lei/t X 1,35 t/mc = 37,80 lei/mc + 27,675 lei/mc = 65,48 lei/mc;

- Pietriș sorturile 7-15 mm și 15 - 30 mm = 50,00 lei/mc + 20,50 lei/t x 1,60 t/mc = 50,00 lei/mc + 32,80 lei/mc = 82,80 lei/mc;

- Nisip sortat spălat de râu și lacuri 3,00 - 7,00 mm = 37,80 lei/mc + 20,50 lei/t x 1,35 t/mc = 37,80 lei/mc + 27,675 lei/mc = 65,48 lei/mc;

- Tub riflat SN8 D400/347 = 16,797 euro/metru, adică „16,797 x 4,4248 lei/metru = 74,32 lei/metru”.

În ceea ce privește al doilea aspect din solicitarea de clarificări, referitor la „Justificarea, precizând marca, tipul, capacitatea, detalierea prin mod de formare a tarifului și a normelor de consum, tarifele orare la ora de funcționare, pentru următoarele utilaje din centralizatorul C8: cilindru compactor autopropulsat 12tof, respectiv 14 tof, autocisterna cu dispozitiv de stropire”, contestatoarea susține că nivelul de salarizare a forței de muncă pentru personalul alocat contractului este superior salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care a fost stabilit conform HG nr. 1091/2013, la 975 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015.

În acest sens, se arată că prețul unitar al manoperei a fost fundamentat în concordanță cu legislația muncii. Astfel, salariile muncitorilor sunt de 1.300 lei lunar, rezultând 1300 lei/168,667 ore = 7,71 lei/oră, iar salariile pentru șoferii profesioniști și pentru mașiniștii la utilajele de construcții sunt în medie de 1600 lei/lună, ceea ce înseamnă 1600 lei lunar/168,667 ore lunar = 9,49 lei/oră. Costurile și performanțele utilajelor și echipamentelor de lucru sunt

determinate de performanțele tehnologice superioare ale acestora, având consumuri de carburant reduse, fiabilitate ridicată și, o mare parte dintre ele, caracter multifuncțional prin posibilitatea atașării de echipamente de lucru suplimentare. Având în vedere durata scurtă a contractului, în condițiile în care programul de lucru declarat este cel normal, de 8 ore zilnic, rezultă că în cazul utilajelor de construcții cheltuielile de exploatare curente vor fi minime, deoarece intervalul precizat de producători pentru efectuarea reviziilor curente este de 500 ore funcționare.

Referitor la cel de-al treilea aspect din solicitarea de clarificări, care are următorul conținut: „Având în vedere caietul de sarcini și proiectul tehnic din documentația de atribuire, corelat cu descrierile și încadrările din propunerea tehnică de la pag. 5-10, 15 și 49, să se menționeze unde se regăsesc cheltuielile cu organizarea de șantier în propunerea financiară și în centralizatorul F1 al acesteia”, contestatoarea învederează că în conformitate cu documentația de atribuire, în elaborarea propunerii financiare, a inclus toate și orice costuri legate de protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor. De asemenea, contestatoarea susține că s-au inclus toate costurile legate de elaborarea instrucțiunilor de exploatare și întreținere a Cărții tehnice a construcției, oferta sa cuprinzând explicit și în structura internă de elaborare, toate aceste elemente impuse, care sunt corelate totodată cu elementele propunerii tehnice, precum și toate costurile/cheltuielile și posibilitățile de asigurare a resurselor pentru organizarea de șantier.

În raport cu solicitarea privind „Menționarea locului unde se regăsesc, în propunerea financiară, centralizatoarele C6, C7, C8 și C9, pe total lucrare, în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2.”, contestatoarea arată că cele patru centralizatoare se regăsesc la paginile 8-11, 16-19 și 25-30 din Propunerea Financiară, adăugând faptul că societatea sa a respectat prevederea din fișa de date a achiziției de la cap. IV.4.2.

Față de cele mai sus precizate, contestatoarea încunoștiințează că oferta sa a fost considerată neconformă și inacceptabilă, deși prin răspunsul său nr. 1425/31.03.2015 la solicitarea de clarificări a autorității contractante, a abordat/tratat integral și detaliat toate aspectele impuse de legislație pentru justificarea prețului.

Contestatoarea consideră motivarea deciziei de respingere a ofertei sale ca fiind incorectă, arătând că răspunsul său la clarificări oferă o multitudine de date și informații referitoare la modalitățile și principiile în care s-a elaborat oferta, clarificând principiile de integrare a furnizării principalelor materii prime și materiale; oferta a fost elaborată având ca date de intrare prețurile unitare ale resurselor, așa cum sunt înscrise în formularele C6 - C9, dar cu



integrarea cuantumurilor prețurilor unitare pentru materiale și transportul acestora la clauzele ofertelor; ofertele de prețuri ale furnizorilor includ transportul de la diverse exploatări la șantierul ....

Contestatoarea nu consideră un motiv de respingere faptul că un furnizor, exemplificând S.C. ... S.R.L., a fost de acord, ca în anumite condiții contractuale să furnizeze agregatele de balastieră necesare la șantier fără ca acesta să prezinte o detaliere a prețului unitar oferit, separat pentru material față de transportul acestuia.

Contestatoarea, cu privire la primul punct al motivării respingerii ofertei sale, concluzionează că autoritatea contractantă a verificat superficial informațiile din oferta și corespondența sa, arătând că aceasta nu a prezentat niciun calcul care să susțină afirmația sa.

În legătură cu partea a doua a motivării autorității contractante, referitoare la prețurile anumitor produse care sunt mai mari față de cele folosite la întocmirea propunerii financiare, contestatoarea subliniază că aceste prețuri se vor regăsi în toate elementele cu statut de „intrare – bază” în devizul-ofertă. Astfel, în analiza de preț pentru betoanele B150 și B250, prețurile unitare ale materialelor nu puteau diferi de cele înscrise în toate formularele C6, aceste prețuri neincluzând costurile cu transporturile, care au fost evidențiate separat, prin articolele de deviz de tip TRA.

Contestatoarea face precizarea că autoritatea contractantă nu vrea să ia în considerare conținutul și informațiile din Oferta de preț nr. 97/11.03.2015 emisă de ... SRL, care conține prețuri unitare ce includ transportul, asigurat de furnizor. Referitor la evidențierea în costurile declarate și pentru materialele despre care se afirmă că au prețuri mai mici decât cele din oferta de la furnizor, a sumelor referitoare la transporturi, contestatoarea susține că pentru transporturile auto ale materialelor la șantierul ... în vrac, costurile directe sunt evaluate prin valoarea înscrisă în Formularul C9.

Prin urmare, contestatoarea susține că își menține poziția prin care apreciază că oferta sa este conformă și acceptabilă, iar motivația autorității este insuficient fundamentată din punct de vedere tehnico-economic și în totalitate, eronată.

În dovedirea susținerilor contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației ce formează obiectul Dosarului nr. .../2015, contestatoarea S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștință că în urma analizei documentelor prezentate de societatea sa, prin adresa nr. 35/24.03.2015, autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificări ce a vizat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, iar prin răspunsul său a comunicat, inclusiv, justificarea prin rețetă, mod de preparare, furnizor, în vederea

verificării modului de întocmire al prețului pentru următoarele resurse: beton (toate mărcile folosite), agregate (toate tipurile folosite), țevă rîflată de 400 mm. Cu toate acestea, în mod „extrem de surprinzător”, oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă. În acest sens, contestatoarea arată că autoritatea contractantă menționează că sunt neconcordanțe ale prețurilor în formularele F3, C6, C7, C8 și C9 și utilizarea prețurilor declarate de furnizor, față de cele propuse în oferta financiară, prețurile oferite la piatra spartă și agregate de râu fiind de circa două ori mai mici decât cele practicate de către furnizorii de pe piață (57,30 lei/mc față de 110 lei/mc).

De asemenea, contestatoarea subliniază că în analiza documentelor depuse atât în ofertă, cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu ține cont de faptul că prețurile cuprinse în Formularele C6-C9 reprezintă prețul pentru fiecare material în parte (calculat pentru o unitate de măsură), material ce intră în componența produsului finit. Acesta reprezintă prețul obținut de la furnizor, la care societatea sa a adăugat în plus, circa 1 leu pentru fiecare material, ca o măsură asiguratorie pe care a aplicat-o pentru a preveni o eventuală creștere a prețurilor, ce ar putea interveni în perioada de la obținerea ofertei și până la derularea efectivă a contractului. Prețurile incluse în Formularul F3 reprezintă costul produsului finit, care include prețul pentru toată cantitatea de materiale folosite pentru a rezulta produsul finit.

Contestatoarea menționează că din oferta furnizorului rezultă și o ofertă pentru transportul materialelor, însă nu înseamnă că societatea sa trebuie să folosească transportul furnizorului și nu transportul propriu sau tariful altui transportator, costul transportului fiind inclus în cadrul articolelor de deviz ce reprezintă costul cu transportul materialelor, de asemenea, costul total privind transportul materialelor din oferta regăsindu-se în formularul C9.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea invocă pct. 2.2. „Structura costurilor” din Ordinul MFP nr. 1826/2003, dispozițiile art. 1867 din Noul Cod Civil, prevederile art. 36 alin. (1) lit. e) - e<sup>1</sup>), alin. (2) lit. c), precum și cele ale art. 36<sup>1</sup> alin. (3) - (4) din HG nr. 925/2006, și art. 4 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, considerând că nu sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) litera f) din HG nr. 925/2006, atâta timp cât din oferta sa, dar și din răspunsul la solicitarea de clarificări, rezultă că prețurile oferite sunt rezultatul liberei concurențe, îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini este asigurată.

Mai mult, contestatoarea susține că, în funcție de tipul contractului, criteriul de atribuire și cerința de la pct. II.4.1) din fișa de date a achiziției, conform căreia prețul contractului nu se

ajustează, aceasta consideră că decizia autorității contractante de respingere, ca neconformă, a ofertei sub aspectul că în cadrul propunerii financiare au fost incluse prețuri ale unor produse mai mari decât costurilor de la furnizor ale respectivelor produse, este netemeinică, singura situație în care legislația în materie reglementează posibilitatea respingerii ofertelor fiind cea în care ofertantul include, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu pot fi justificate. În cauză, o atare ipoteză ar fi putut fi valabilă doar în situația în care, în cadrul propunerii financiare, societatea sa ar fi inclus prețuri ale produselor în litigiu mai mici decât oferta de la furnizor, caz în care prețurile din oferta respectivă nu ar fi putut fi justificate.

În ceea ce privește motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, legat de faptul că în urma verificărilor se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut, prin raportare la elementele evidențiate de autoritatea contractantă în adresa nr. 69/19.05.2015, contestatoarea aduce următoarele precizări:

- Prezentarea unei oferte de preț de la un furnizor pentru un anumit material sau echipament nu conduce la modificarea automată a prețului acestuia din propunerea tehnică sau financiară, neexistând vreo prevedere legală care impune unui ofertant să respecte prețul furnizorului;

- Solicitarea de justificare a prețului reprezintă dovada că ofertantul poate să procure un material sau un echipament, la prețul ofertat, ca urmare, o ofertă de la un furnizor cu un preț mai mare decât cel ofertat justifică acel preț, acesta neavând obligația legală de a justifica de ce a ofertat un preț mai mare decât cel al furnizorului;

- Din constatările autorității contractante, există un număr de 6 poziții unde prețul din oferta furnizorului este mai mic decât cel din oferta sa depusă, unde, în opinia autorității contractante, prețul ofertat este semnificativ mai mic decât prețul pieții.

Deși comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire către ofertanții a căror ofertă a fost declarată necâștigătoare trebuie să motiveze această decizie și să indice numele ofertantului câștigător, contestatoarea învederează că prin comunicarea respectivă, autoritatea contractantă a omis să includă aceste date.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită admiterea contestației sale, arătând totodată că își rezervă dreptul de a o completa după studierea dosarului achiziției publice.

În dovedirea susținerilor contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresele nr. 4713/... .. /26.05.2015 și nr. 4866/... /... .. /28.05.2015, Consiliu a încunoștințat autoritatea contractantă cu



privire la contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. și a solicitat documentele necesare soluționării acestora.

Prin adresa nr. 88/04.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9624/04.06.2015, autoritatea contractantă C... (...) a înaintat documentele necesare soluționării celor două contestații.

Prin adresa nr. 82/02.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9624A/04.06.2015, autoritatea contractantă C... (...) a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., prin care arată că în urma evaluării ofertelor a fost comunicat ofertantului S.C. ...S.R.L, prin adresa nr. 68/19.05.2015, faptul că oferta depusă a fost respinsă deoarece este neconformă și inacceptabilă, întrucât la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare, acesta nu a oferit un răspuns concludent.

Astfel, cu privire la „Justificarea prin rețetă, mod de preparare, furnizor și/sau orice alt document consideră ofertantul a fi concludent, în vederea verificării modului de întocmire al prețurilor pentru resursele: beton (toate mărcile folosite), agregate (toate tipurile folosite), țevă riflată de 400 mm”, autoritatea contractantă menționează că ofertantul, în justificarea prețurilor, adaugă cheltuieli de transport nerealiste, de 15 km, în condițiile în care, în realitate, locațiile de unde va face transportul, așa cum declară în propunerea tehnică și în răspunsul la solicitarea de clarificări, sunt situate la aprox. 230 km. De asemenea, analiza de preț pentru B150 și B250, depusă în clarificări la pag. 17, conține prețuri pentru agregate în conformitate cu cele declarate în propunerea financiară atât în listele de cantități F3, cât și în centralizatorul C6, dar care nu pot fi justificate prin documentele suport depuse în răspunsul la solicitarea de clarificări, întrucât, la pag. 19 din răspuns, este depusă oferta pentru agregate de balastieră, a furnizorului declarat S.C. ... S.R.L., cu nr. 97/11.03.2015, în care aceste prețuri sunt substanțial mai mari față de cele folosite la întocmirea ofertei financiare, după cum urmează:

- Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,00 - 7,00 mm și 0,00-3,00 mm = 50 lei/mc – preț ofertă financiară, 65,48 lei/mc – preț furnizor;

- Pietriș spălat 7- 15 mm și 15 - 30 mm = 50 lei/mc – preț ofertă financiară, 82,80 lei/mc – preț furnizor;

- Nisip sortat spălat de râu și lacuri 3,00 - 7,00 mm = 37,80 lei/mc – preț ofertă financiară, 65,48 lei/mc – preț furnizor.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că, în conținutul contestației, contestatoarea vine cu interpretări noi pe care nu le-a prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări, care nu pot fi luate în considerare în această fază a competiției fără încălcarea principiilor ce guvernează achizițiile publice, coroborat cu faptul că explicațiile date în contestație încalcă și prevederile HG nr. 28/2008,

dar și cu normele de aplicare ale acesteia stipulate în Ordinul nr. 863/2008 și Ghidul de întocmire a devizelor P91-1-02, aprobat cu Ordinul nr. 1568/2002, de unde rezultă că în scopul diminuării unor prețuri, ar fi putut deduce, din oferta de la un furnizor pentru un material, prețul și să încadreze în devize materialul cu preț nejustificat.

În ceea ce privește al doilea aspect din solicitarea de clarificări „Justificați precizând marca, tipul, capacitatea, detaliați prin mod de formare tarif și norme de consum, tarifele orare la ora de funcționare pentru următoarele utilaje din centralizatorul C8: cilindru compactor autopropulsat 12 tof, respectiv 14 tof, autocisternă cu dispozitiv de stropire”, autoritatea contractantă subliniază că ofertantul, în justificarea prețurilor, face un preambul referitor la „nivelul de salarizare a forței de muncă pentru personalul alocat contractului”, care este total neconvingătoare, având în vedere documentele suport (copii contracte de muncă și acte adiționale), documente care nici măcar nu au aceeași semnătură pentru angajat, precizând că relevantă în acest sens ar fi fost depunerea unui extras din REVISAL.

În continuarea răspunsului dat, susține autoritatea contractantă, ofertantul face o serie de considerații tehnice, încercând în acest fel să justifice tarifele orare folosite în propunerea financiară, însă nu reușește să facă decât o modificare de propunere tehnică.

Astfel, la pag. 5 din răspuns, s-a menționat că „tarifele orare calculate pentru compactoarele încadrate în grupa 14 tf: tonaj mediu 18 tf + 18 tf + 13 tf + 11 tf + 4,35 tf = 64,35 tf : 5 compactoare = 12,87 tf”, iar „comisia de evaluare, subliniind că s-a plecat de la cerința ofertată de un compactor 14 tf și s-a ajuns la justificarea de 5 compactoare cu o medie de 12 tf, ceea ce este, în fapt, o modificare de propunere tehnică; următoarea grupă mediată de 3 compactoare: în aceeași manieră duce la modificarea propunerii tehnice, fiind ofertat în secțiunea tehnică un singur compactor de 12 tof și nu folosirea a 3 compactoare mediate la 12 tof, folosirea acestor medieri fiind făcută exclusiv pentru justificarea tarifelor orare neobișnuit de scăzute. Autoritatea contractantă susține că, aceleași justificări neadecvate sunt folosite și în stabilirea tarifului orar pentru autocisternă, consumabilele declarate pentru „modelul de calcul Roman” fiind de 4 ori mai mari decât pentru „modelul de calcul Iveco”, deși în preambul afirmă că aceste costuri sunt foarte mici, având în vedere durata scurtă de execuție și reviziile efectuate la toate utilajele în perioada de iarnă, când acestea nu au fost folosite.

Cu privire la susținerile contestatoarei din conținutul contestației, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate

că aceasta menționează că a alocat un număr de 8 compactoare deoarece modificarea de propunere tehnică față de cea depusă în ofertă cu 2 compactoare, este mult prea evidentă.

Referitor la cel de-al treilea aspect solicitat în cererea de clarificare, respectiv „Având în vedere caietele de sarcini și proiectul tehnic din documentația de atribuire, corelat cu descrierile și încadrările din propunerea dvs. tehnică de la pag. 5-10, 15 și 49, menționați unde în propunerea financiară și în centralizatorul F1 al acesteia, se regăsesc cheltuielile cu organizarea de șantier”, autoritatea contractantă face precizarea că ofertantul încearcă să motiveze în preambul că nu a fost solicitată cotarea financiară a cheltuielilor privind organizarea de șantier, fapt contrazis chiar de el prin citatul dat în răspuns la pag. 7, din fișa de date. Având în vedere prevederile exprese din proiectul tehnic referitoare la organizarea de șantier, ofertantul trebuia să o coteze valoric în formularul F1, conform modelului din documentația de atribuire, având posibilitatea să-și întocmească propriile liste de cantități referitoare la organizarea de șantier, așa cum este menționat în HG nr. 28/2008, dar nu avea dreptul să micșoreze valoarea ofertată prin neincluderea acestor costuri. Realizând eroarea în care se află, ofertantul încearcă să încadreze costurile pe care le va face cu organizarea de șantier, menționând la pag. 8 din răspunsul la clarificări că „/.../ am identificat resurse financiare ce pot fi alocate organizării de șantier chiar de la stadiul de constituire a cheltuielilor directe”, toate acestea reprezentând, de fapt, o modificare a propunerii financiare.

În ceea ce privește ultimul aspect din solicitarea de clarificări referitor la „Unde se regăsesc în propunerea financiară centralizatoarele C6, C7, C8 și C9, pe total lucrare, în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.2.”, autoritatea contractantă menționează că ofertantul nu răspunde, de fapt, acestei solicitări, menționând că „/.../ în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a solicitat prezentarea listelor C6, C7, C8, C9 pe total lucrare, considerăm că cererea autorității contractante este excesivă /.../”, fapt contrazis chiar de citatul dat din fișa de date în pag. 2 din răspunsul de clarificare dat de ofertant.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că aceste elemente solicitate sunt parte din propunerea financiară, care în corespondență cu prevederile fișei de date trebuie să fie completă, iar dacă comisia de evaluare a solicitat prin clarificări completarea acestor formulare pe care nu le-a regăsit în propunerea financiară, ofertantul nu avea nici un motiv temeinic să nu le depună.

Analizând în totalitate răspunsurile date de către ofertantul contestator solicitărilor, autoritatea contractantă remarcă neconcludența și/sau faptul că unele răspunsuri sunt incomplete, că

nu justifică prețul deosebit de scăzut, aduc modificări atât propunerii tehnice cât și propunerii financiare.

Prin adresa nr. 83/03.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9624B/04.06.2015, autoritatea contractantă C... (PRIMĂRIA) a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., prin care arată că, în urma evaluării ofertelor, a fost comunicat ofertantului S.C. ... S.R.L, prin adresa nr. 69/19.05.2015, faptul că oferta depusă a fost respinsă ca fiind neconformă și inacceptabilă, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent.

În ceea ce privește „Justificarea prin rețetă, mod de preparare, furnizor și/sau orice alt document consideră ofertantul a fi concludent, în vederea verificării modului de întocmire al prețurilor pentru resursele: beton (toate mărcile folosite), agregate (toate tipurile folosite), apă, țeavă riflată de 400 mm”, autoritatea contractantă arată că ofertantul nu răspunde solicitării privind rețeta de preparare a betoanelor, deși în documentația de atribuire și în listele de cantități este solicitată prepararea acestora „in situ” și nu furnizarea lor, iar prin prețul agregatelor, nu justifică prețul deosebit de scăzut al ofertei financiare, oferta depusă pentru agregate, menționând în mod distinct că transportul agregatelor până în localitatea ..., județul ... este 14 lei/to, deci ofertantul nu putea folosi în propunerea financiară prețurile agregatelor fără transport, această încadrare denaturând considerabil oferta.

Autoritatea contractantă subliniază eroarea în care se află contestatoarea atunci când afirmă că a folosit, la întocmirea propunerii financiare, prețuri mai mari decât cele obținute de la furnizori, în realitate, documentele depuse contrazicând acest lucru, după cum rezultă și din următoarea analiză punctuală: „prețurile declarate de furnizor în același răspuns de clarificări, acestea sunt total diferite față de cele utilizate la întocmirea ofertei financiare, furnizorul declarând:

- balast nespălat de râu 0 - 7 = 17 lei/mc + transport 14 lei/to ~ 36,4 lei/mc (furnizor), iar în ofertă în F3 are 23,64 lei/mc și în C6 nu figurează;

- nisip sortat nespălat de râu 0 - 7 = 18 lei/mc + transport 14 lei/to ~ 37,4 lei/mc (furnizor), iar în C6 = 20 lei/mc (ofertă);

- pietriș ciuruit spălat de râu 7 - 15 = 25 lei/mc + transport 14 lei/to ~ 35,4 lei/mc (furnizor), iar în ofertă, în F3 = 23,64 lei/mc și C6 = 26 lei/mc;

- pietriș ciuruit spălat de râu 15 - 30 = 25 lei/mc + transport 14 lei/to ~ 35,4 lei/mc (furnizor), iar în ofertă, în F3 = 23,64 lei/mc și C6 = 26 lei/mc;

- piatră spartă drumuri 15 - 25 = 36 lei/mc + transport 14 lei/to ~ 57,70 lei/mc (furnizor), iar în ofertă, în F3 = 57,30 lei/mc și C6 = 38 lei/mc;

- piatră spartă drumuri 40 - 63 = 36 lei/mc + transport 14 lei/to ~ 57,50 lei/mc (furnizor), iar în ofertă, în F3 = 57.32 lei/mc”.

Referitor la solicitarea „Justificați precizând marca, tipul, capacitatea, detaliați prin mod de formare tarif și norme de consum, tarifele orare la ora de funcționare pentru următoarele utilaje din centralizatorul C8: cilindru compactor autopropulsat 12 tof, respectiv 14 tof, autocisternă cu dispozitiv de stropire”, autoritatea contractantă învederează că ofertantul își întemeiază justificarea tarifelor orare pe o axiomă necunoscută, respectiv „/.../ cunoscut fiind faptul că 1 litru de motorină dezvoltă o putere de 11,1 kwh, rezultă un consum orar /.../”, fapt pentru care comisia de evaluare a făcut apel la un expert tehnic, care a prezentat un raport, citând astfel un extras din cursul de motoare termice al profesorului Berthold Grunwald, șeful catedrei de automobile rutiere – Facultatea de Transporturi a Institutului Politehnic București, potrivit căruia „Pentru motoarele cu aprindere prin scânteie acest parametru are valori medii de 270–300 g/kWh, ajungând în unele situații până la 220 g/kWh, iar pentru motoarele cu aprindere prin comprimare la 220–230 g/kWh”.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că un compactor cu o masă de 12 to. nu va avea niciodată un consum egal cu unul cu o masă de 14 to., mai ales având motoare similare, cum rezultă din fișele tehnice anexate răspunsului de clarificări. Mai mult, contractul de închiriere nr. 347/09.03.2015, deșus ca document suport în formarea tarifelor orare pentru autocamion Volvo de 7,5 to, dotat cu cisternă 6mc și dispozitiv de stropire de înaltă și joasă presiune, menționează că acesta este pus la dispoziție fără conducătorul auto și deserventul dispozitivului de stropire, care vor trebui asigurați și remunerați de către Locator, acestea reprezentând costuri care nu au fost cuprinse în justificarea tarifului orar, deci comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul contestator a dat răspunsuri neconcludente, care nu pot justifica prețul neobișnuit de scăzut folosit la întocmirea ofertei financiare.

Cu privire la solicitarea „Având în vedere caietele de sarcini și proiectul tehnic din documentația de atribuire, corelat cu descrierile și încadrările din propunerea dvs. tehnică de la pag. 17, 177, menționați unde în propunerea financiară și în centralizatorul F1 al acesteia, se regăsesc cheltuielile cu organizarea de șantier”, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că ofertantul nu are nici o justificare pentru neinclusiunea cheltuielilor de organizare de șantier, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire la nivelul proiectului tehnic, în oferta financiară, încercând să justifice



neofertarea lor, prin declarația că le va cuprinde în cadrul cheltuielilor indirecte, lucru imposibil de acceptat de către comisia de evaluare, având în vedere că ofertantului i s-a solicitat în primul rând să justifice prețul neobișnuit de scăzut, ori acceptarea includerii acestor cheltuieli în cadrul cheltuielilor indirecte deja oferite, reprezintă, de fapt, o modificare a propunerii financiare.

Necuprinderea în oferta financiară a cheltuielilor cu organizarea de șantier, atât timp cât au fost descrise lucrările necesare acestora, nu poate fi acceptată și nici includerea lor în cheltuielile indirecte, aici putând fi cuprinse doar unele cheltuielile conexe organizării de șantier, referitoare la organizare, conform HG nr. 28/2008 și Normativului P91-1-02 Anexa 6- Ghid de întocmire a devizelor, aprobat cu HG nr. 1568/2002.

Analizând în totalitate răspunsurile date de către ofertantul contestator solicitărilor, autoritatea contractantă remarcă neconcludența și/sau faptul că unele răspunsuri sunt incomplete, că nu justifică prețul deosebit de scăzut, aduc modificări atât propunerii tehnice cât și propunerii financiare.

Prin adresa nr. 4867/...../28.05.2015, Consiliul a solicitat reprezentantului împuternicit al S.C. ... S.R.L., să transmită, între altele, motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea sa privind viitoare completări, precum și alte înscrisuri și informații pe care le apreciați necesare pentru soluționarea contestației.

S.C. ... S.R.L., prin avocat ales, a răspuns prin adresa nr. 44/03.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9586/03.06.2015, a precizat faptul că „la acest moment nu mai avem completări sau alte probe pe care înțelegem să le propunem, urmând ca, în conformitate cu dispozițiile legale, să formulăm concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, după studierea dosarului”.

Reprezentantul S.C. ... S.R.L. nu a dat curs invitației Consiliului de a studia dosarul cauzei, cu toate că a confirmat primirea adresei CNSC nr. 5251/...../09.06.2015, cu nr. de înregistrare 45/09.06.2015, la Cabinetul de Avocatură „...”.

Urmare a faptului că autoritatea contractantă a înaintat Consiliului, prin adresa nr. 88/04.06.2015, și opisul care conținea „Dosar raport de specialitate expert cooptat, propunere tehnică a S.C. ... S.R.L. și propunere tehnică a S.C. ... S.R.L.”, declarate ca fiind confidențiale și fiind îndosariate separat, prin adresa nr. 5154/.../... .../08 06.06.2015, Consiliul a solicitat COMUNEI ... să precizeze temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind confidențiale, dat fiind faptul că în cadrul ofertelor depuse de operatorii economici mai sus-menționați nu au

fost regăsite Declarații de confidențialitate întocmite în baza dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă C... a răspuns prin adresa nr. 89/08.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9977/09.06.2015, prin care a menționat că „dintr-o eroare de interpretare a art. 24 și art. 170 din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a considerat propunerile tehnice ale ofertanților, precum și rapoartele de specialitate ale expertului cooptat, ca fiind confidențiale”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă C... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construcție drum de exploatație agricolă DE 144 ... Gară - ..., c..., județul ...”, cod CPV 45233140-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind limită de deschidere ofertelor la 16.03.2015, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată, fără TVA, de 926.560 lei, din care cheltuieli diverse și neprevăzute 88.424 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 7 operatori economici, printre care și cele două contestatoare, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 27/16.03.2015.

Întrucât, ofertele celor două contestatoare au prezentat prețuri aparent neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi executat, prețul ofertat de SC ... SRL, respectiv 700.287,57 lei, reprezentând 75,58% din valoarea estimată iar prețul ofertat de S.C. ... S.R.L., respectiv 713.820,31 lei, reprezentând 77,03% din valoarea estimată, autoritatea contractantă a solicitat celor doi ofertanți, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, justificarea prețului ofertat prin referire la mai multe aspecte componente ale acestora.

După analizarea răspunsurilor primite și evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare ca fiind cea depusă de SC ...SRL, în timp ce ofertele depuse de SC ... SRL și de S.C. ... S.R.L. au fost respinse ca neconforme și inacceptabile, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât cei doi ofertanți nu au răspuns concludent solicitării de a justifica prețul neobișnuit de scăzut. Aceste aspecte au fost consemnate în raportul procedurii înregistrat sub nr. 64/18.05.2015.

Rezultatul procedurii a fost comunicat ofertanților SC ... SRL și de S.C. ... S.R.L. prin adresele nr. 68/19.05.2015 și respectiv nr. 69/19.05.2015. Nemulțumite de acest rezultat al procedurii, SC ...

SRL și S.C. ... S.R.L. au depus contestațiile ce fac obiectele dosarului .../2015 și al dosarului .../2015.

În continuare, Consiliul procedează la analiza motivelor de respingere a ofertei contestatoarei SC ... SRL așa cum au fost menționate în cadrul actului atacat.

În cadrul punctului de vedere formulat în legătură cu această contestație, autoritatea contractantă reclamă și alte „neconformități” ale ofertei contestatoarei, care însă nu au fost cuprinse în actul atacat, astfel încât Consiliul nu se poate pronunța cu privire la acestea având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire”.

Analizând contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta este întemeiată pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, din conținutul comunicării rezultatului procedurii, respectiv a actului atacat, rezultă că oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât, la solicitarea de clarificări nr. 34/24.03.2015, răspunsul dat prin adresa nr. 1426/31.03.2015, la întrebarea „Solicitare 1”, a fost considerat neconcludent deoarece „în justificarea prețurilor, adăugați cheltuieli de transport nerealiste, de 15 km, în realitate locațiile de unde se face transportul, așa cum declarați în propunerea tehnică și în răspunsul la solicitarea de clarificări, fiind situate la aproximativ 230 km (localitatea Ovidiu, județul ... – localitatea ..., județul ...); analiza de preț pentru C150 și B250, depusă în clarificări pag. 17, conține prețuri pentru agregate în conformitate cu cele declarate în propunerea financiară atât în listele de cantități F3, cât și în centralizatorul C6, dar care nu pot fi justificate prin documentele suport depuse în răspunsul la solicitarea de clarificări. Astfel, la pagina 19 din răspuns este depusă oferta pentru agregate de balastieră a furnizorului declarat SC ... SRL, cu nr. 97/11.03.2015, în care aceste prețuri sunt substanțial mai mari față de cele folosite la întocmirea ofertei financiare, așa cum evidențiem în tabelul de mai jos: (...)”.

Pentru a ajunge la această concluzie, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, autoritatea contractantă, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, a solicitat ofertantului SC ... SRL, prin adresa nr. 34/24.03.2015, printre altele, „justificarea prin rețetă, mod de preparare, furnizor și/sau orice alt document consideră ofertantul a

fi concludent, în vederea verificării modului de întocmire al prețurilor pentru resursele beton (toate mărcile folosite), agregate (toate tipurile folosite), țeava riflată dn 400 mm”.

La această solicitare, contestatoarea SC ... SRL, a răspuns prin adresa nr. 1426/31.03.2015, în cadrul căreia a precizat că a elaborat oferta având ca date de intrare prețurile unitare ale resurselor așa cum sunt înscrise în formularele C6, C7, C8 și C9 dar cu integrarea cuantumurilor prețurilor unitare pentru materiale și transportul acestora la clauzele ofertelor, în condițiile asigurării transportului la șantierul ... al acestor resurse de către furnizorii de materiale în cauză. În continuarea prezentării acestui răspuns, contestatoarea a prezentat și justificat analize de preț pentru B150 și B250, menționând în același timp, pentru agregatele de balastieră, carieră și tuburile riflate, care sunt prețurile de intrare în deviz, ca resurse materiale și transport la șantier, indicând și depunând în același timp și oferta de preț de la furnizor aferentă fiecărui tip de agregat și pentru tub riflat.

Analizând conținutul acestui răspuns prin raportare la documentele atașate acestuia și la conținutul propunerii financiare a contestatoarei, Consiliul constată că acesta nu este neconcludent, așa cum eronat a reținut autoritatea contractantă.

Astfel, din conținutul propunerii financiare a contestatoarei rezultă că pentru agregatele „nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,00-7,00 mm și 0,00-3,00 mm”, „pietriș sorturile 7-15 mm și 15-30 mm”, „nisip sortat spălat de râu și lacuri 3,00-7,00 mm”, s-au utilizat ca prețuri unitare 37,80 lei/mc, 50 lei/mc și respectiv 37,80 lei/mc.

Prin răspunsul transmis de contestatoare autorității contractante în dovedirea corectitudinii prețului ofertat, aceasta a justificat prețurile pentru „nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,00-7,00 mm și 0,00-3,00 mm”, „pietriș sorturile 7-15 mm și 15-30 mm”, „nisip sortat spălat de râu și lacuri 3,00-7,00 mm”, pentru fiecare tip de agregat din cele enumerate, fiind detaliat modul de constituire a prețului prin referire la prețul unitar al respectivului material (37,80 lei/mc, 50 lei/mc și respectiv 37,80 lei/mc), tariful unitar al transportului acestuia (20,50 lei/t pentru toate cele trei tipuri de agregate) și densitatea respectivului material 1,35 t/mc, 1,60 t/mc, 1,35 t/mc).

Pentru fiecare valoare a agregatelor în discuție, justificată de contestatoare, respectiv 65,48 lei/mc, 82,80 lei/mc și respectiv 65,48 lei/mc, a fost indicată oferta de preț a furnizorului acestora, respectiv cea emisă de SC ... SRL, înregistrată sub nr. 97/11.03.2015. Din conținutul acestei oferte de preț rezultă că prețurile ofertate de furnizorul agregatelor, pentru cele trei tipuri de agregate, identice cu cele indicate și justificate de contestatoare,

„nu includ TVA și sunt valabile pentru produse transportate cu mijloacele noastre la ..., județul ..., în condițiile achitării în avans a 30% din valoarea, iar restul sumei de plată în termen de 15 zile de la livrarea mărfurilor în șantier”.

În aceste condiții rezultă că, în elaborarea propunerii financiare autoarea contestației a utilizat pentru cele trei tipuri de agregate, prețurile ofertate de furnizorul acestora, dar defalcate în prețuri unitare ale respectivelor materiale și transportul acestora, prețurile unitare ale materialelor „nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,00-7,00 mm și 0,00-3,00 mm”, „pietriș sorturile 7-15 mm și 15-30 mm”, „nisip sortat spălat de râu și lacuri 3,00-7,00 mm” (37,80 lei/mc, 50 lei/mc și respectiv 37,80 lei/mc) regăsindu-se în cadrul formularelor C6, în timp ce prețul transportului acestora se regăsește în formularele C9 depuse în propunerea financiară.

În aceste condiții, Consiliul constată că, autoarea contestației a răspuns solicitării autorității contractante justificând cu informații și documente pe care le-a considerat concludente, așa cum i se ceruse prin solicitarea de clarificări, modul de formare a prețurilor pentru agregate. Faptul că, prețurile unitare ale agregatelor „nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,00-7,00 mm și 0,00-3,00 mm”, „pietriș sorturile 7-15 mm și 15-30 mm”, „nisip sortat spălat de râu și lacuri 3,00-7,00 mm”, utilizate la elaborarea propunerii financiare (37,80 lei/mc, 50 lei/mc și respectiv 37,80 lei/mc) erau aparent diferite de prețurile unitare ale aceluiași materiale menționate în oferta de preț emisă de furnizor (65,48 lei/mc, 82,80 lei/mc și respectiv 65,48 lei/mc), dar și cheltuielile referitoare la tariful de transport al acestora, reprezentau elemente care ar fi trebuit clarificate de către autoritatea contractantă printr-o solicitare de clarificări adresată SC ... SRL și nu trebuia să conducă, în mod automat, fără efectuarea unor verificări suplimentare, la respingerea ofertei.

Consiliul apreciază că în speță autoritatea contractantă ar fi trebuit să manifeste un rol activ și să solicite, în continuare, clarificări contestatoarei în legătură cu propunerea financiară a acesteia și, pentru asigurarea respectării principiilor transparenței și a utilizării eficiente a fondurilor publice, reglementate de art. 2 alin. (2) lit. d) și f) din OUG nr. 34/2006, ar fi trebuit să-i solicite acesteia lămurirea aspectelor în discuție.

Orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

O astfel de conduită ar fi adus autorității contractante avantajul informării ei că în mod cert propunerea financiară a



contestatoarei prezintă sau nu un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi achiziționat.

O eventuală clarificare/confirmare în sensul acesta nu ar fi putut procura avantaje contestatoarei care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 deoarece datele de referință erau deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta.

Numai după analizarea răspunsurilor primite autoritatea contractantă putea să stabilească admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertei contestatoarei, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a ofertei contestatoarei, respingând-o eronat.

În acest sens, justificările contestatoarei, prezentate în conținutul contestației, referitoare la prețurile pentru agregate utilizate în elaborarea propunerii financiare și a modului de determinare a tarifelor unitare de transport a acestora urmează să facă obiectul analizei comisiei de evaluare, din documentele depuse la dosarul cauzei rezultând că acestea nu au făcut obiectul analizei membrilor comisiei de evaluare.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că „explicațiile date în contestația depusă, încalcă prevederile HG nr. 28/2008, coroborat cu normele de aplicare ale acestuia stipulate în Ordinul 863/2008 și Ghidul de întocmire a devizelor, aprobat prin Ordinul MLPRL nr. 1568/2002, din ale căror prevederi rezultă fără putință de tăgadă, că în scopul diminuării unor prețuri (ofertantul contestator în acest caz), ar fi putut deduce din oferta de la furnizor pentru un material prețul și să se încadreze în devizele materialului cu preț nejustificat”, Consiliul o apreciază ca fiind eronată pentru următoarele motive:

În conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Astfel, se remarcă faptul că în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a menționat obligația ofertanților de a întocmi oferta cu respectarea dispozițiilor Ordinului nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” indicativ P91/1-02, astfel încât o ofertă depusă în prezenta procedură de atribuire nu poate fi respinsă pentru nerespectarea dispozițiilor acestui ordin. În acest context, Consiliul reține că ordinul în discuție

este anterior HG nr. 28/2008 și Ordinului MLPTL nr. 863/2008, astfel încât acesta nu poate fi emis în aplicarea celor două acte normative anterior evocate. Pe de altă parte, nici HG nr. 28/2008 și Ordinului MLPTL nr. 863/2008 nu fac nicio referire la Ordinului nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” indicativ P91/1-02, astfel încât aceste documente sunt de sine stătătoare.

În consecință, prevederile ghidului mai sus menționat nu pot fi aplicate în prezenta procedură, iar orice interpretare contrară ar fi de natură să aducă atingere principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată următoarele:

Prin contestația formulată de S.C. ... S.R.L. este criticată decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă și neconformă.

În soluționarea cauzei Consiliul constată că prin adresa nr. 69/19.05.2015 autoritatea contractantă comunică rezultatul procedurii de atribuire către S.C. ... S.R.L. aducând la cunoștința acestuia faptul că oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin.(1) lit.f) și art. 79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006, motivele avute în vedere în luarea deciziei de respingere fiind următoarele:

*„La solicitarea de clarificări nr. 35/24.03.2015 și răspunsul dat prin adresa nr. FN/FD, înregistrat la AC sub nr. 45/31.03.2015:*

*Solicitarea 1: Justificarea prin rețetă, mod de preparare, furnizor și/sau orice alt document consideră ofertantul a fi concludent, în vederea verificării modului de întocmire al prețurilor pt. resursele: beton (toate mărcile folosite), agregate (toate tipurile folosite), pa, țevă riflată dn 400mm;*

*Răspuns neconcludent: deoarece sunt neconcordanțe ale prețurilor în formularele F3, C6, C7, C8 și C9 și utilizarea prețurilor declarate de furnizor, față de cele propuse în oferta financiară. Prețurile ofertate la piatră spartă și agregate de râu sunt de circa două ori mai mici decât cele practicate de către furnizorii de pe piață (57,30 lei/mc față de 110 lei/mc).*

*Referitor la prețurile declarate de furnizor, acestea sunt total diferite față de cele utilizate la întocmirea ofertei financiare, furnizorul declarând:*

*- balast nespălat de râu 0-7=17 lei/mc+transport 14 lei/to ~ 36,4 lei/mc iar în ofertă în F3 are 23,64 lei/mc și în C6 figurează cu 18 lei/mc;*

- nisip sortat nespălat de râu 0-7=18 lei/mc+transport 14 lei/to ~ 37,4 lei/mc iar în C6 20 lei/mc;
- pietriș ciuruit spălat de râu 7-15=25 lei/mc+transport 14 lei/to ~ 35,4 lei/mc iar în ofertă în F3 are 23,64 lei/mc și C6 are prețul de 26 lei/mc;
- pietriș ciuruit spălat de râu 15-30=25 lei/mc+transport 14 lei/to ~ 35,4 lei/mc iar în ofertă în F3 are 23,64 lei/mc și în C6 are prețul de 26 lei/mc;
- piatră spartă drumuri 15-25=36 lei/mc+transport 14 lei/to ~ 57,70 lei/mc iar în ofertă în F3 are 57,30 lei/mc și C6 are prețul de 38 lei/mc;
- piatră spartă drumuri 40-63=36 lei/mc+transport 14 lei/to ~ 57,50 lei/mc iar în ofertă în F3 are 57,32 lei/mc și C6 are prețul de 38 lei/mc;

*Comisia de evaluare decide că oferta este inacceptabilă și neconformă, în temeiul HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, (...)*”.

Un prim aspect criticat îl constituie faptul că, autoritatea contractantă nu a adus la cunoștința S.C. ... S.R.L. „care este oferta declarată câștigătoare”, ofertele declarate admisibile cu indicarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei câștigătoare față de oferta respectivului ofertant, punctajul obținut de societatea sa precum și de către oferta declarată câștigătoare.

O astfel de critică va fi respinsă de către Consiliu având în vedere dispozițiile art. 206 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”, cât și cele ale art. 207 alin.(2) din același act normativ potrivit cărora „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...)

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns

*cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.*

Astfel, raportat la textele de lege citate anterior, având în vedere decizia de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă nu avea obligația de a menționa în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire numele ofertantului declarat câștigător.

De asemenea, autoritatea contractantă nu avea obligația de a comunica punctajul obținut de către societatea contestatoare și de către oferta declarată câștigătoare, în condițiile în care oferta depusă de către contestatoare a fost declarată inacceptabilă și neconformă, situație în care îi sunt aplicabile dispozițiile art. 207 alin.(2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, sigurele informații ce trebuiau comunicate fiind *„motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*, informații care se regăsesc în adresa nr. 69/19.05.2015.

În continuare, Consiliul procedează la analiza motivelor de respingere a ofertei contestatoarei astfel cum au fost menționate în cadrul actului atacat.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă reclamă și alte „neconformități” ale ofertei contestatoarei, care însă nu au fost cuprinse în actul atacat, astfel încât Consiliul nu se poate pronunța cu privire la acestea având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora *„Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire”*.

În raport de motivele invocate în cadrul actului atacat, analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 35/24.03.2015, în temeiul dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, printre altele, să justifice *„prin rețetă, mod de preparare, furnizor și/sau orice alt document consideră ofertantul a fi concludent, în vederea verificării modului de întocmire al prețurilor pentru resursele: beton (toate mărcile folosite), agregate (toate tipurile folosite), țevă riflată DN 400 mm”*.

Din analiza acestei solicitări de clarificări, Consiliul constată că autoritatea contractantă a lăsat la dispoziția ofertantei contestatoare decizia privind tipul de documente ce urmau a fi depuse ca răspuns la solicitarea de clarificări *„rețetă, mod de*

preparare, furnizor și/sau orice alt document consideră ofertantul a fi concludent”, astfel încât autoritatea contractantă nu poate critica acum faptul că S.C. ... S.R.L. nu a depus „rețeta de preparare a betoanelor”, de vreme ce solicitarea autorității contractante nu a avut un caracter imperativ în ceea ce privește tipul de document ce urmau a fi depuse de ofertant.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 45/31.03.2015, S.C. ... S.R.L. a depus, printre altele, ofertă de la furnizorul SC ICIM SA din Ploiești Prahova (nr. 721/12.03.2015) în vederea justificării prețurilor de achiziție la nisip, balast, piatră spartă, betoane.

Analizând conținutul ofertei de preț, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia sunt menționate prețurile/mc pentru:

- balast nespălat de râu 0-70 mm – 17 lei/mc;
- nisip sortat nespălat de râu 0-3 mm – 18 lei/mc;
- nisip sortat nespălat de râu 0-7 mm – 18 lei/mc;
- nisip sortat spălat 3-7 mm – 28 lei/mc;
- piatră spartă drumuri 40-63 mm – 36 lei/mc;
- piatră spartă drumuri 15-25 mm – 36 lei/mc;
- pietriș ciuruit spălat 15-30 mm – 25 lei/mc;
- pietriș ciuruit spălat 7-15 mm – 25 lei/mc
- beton C 8/10 – 135 lei/mc;
- beton C16/20 – 250 lei/mc.

De asemenea, în cuprinsul acestei oferte de preț este menționat, în mod distinct, transportul agregatelor până în localitatea ... – jud. ... – 14 lei/to, precum și transportul betonului 16 lei/to.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că „ofertantul nu putea folosi în propunerea financiară prețurile agregatelor fără transport, această încadrare denaturând considerabil oferta”, invocând în susținere prevederile Ghidului de întocmire a devizelor, aprobat prin Ordinul MLPRL nr. 1568/2002 „care face referire clară la cuprinderea în prețul materialului în devize cu tot cu costuri adiacente până la locul punerii în operă”, Consiliul o apreciază ca fiind eronată pentru următoarele motive:

În conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Astfel, se remarcă faptul că în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a menționat obligația ofertanților de a întocmi oferta cu respectarea dispozițiilor Ordinului nr.



1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” indicativ P91/1-02, astfel încât o ofertă depusă în prezenta procedură de atribuire nu poate fi respinsă pentru nerespectarea dispozițiilor acestui ordin. În acest context, Consiliul reține că ordinul în discuție este anterior HG nr. 28/2008 și Ordinului MLPTL nr. 863/2008, astfel încât acesta nu poate fi emis în aplicarea celor două acte normative anterior evocate. Pe de altă parte, nici HG nr. 28/2008 și Ordinului MLPTL nr. 863/2008 nu fac nicio referire la Ordinului nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” indicativ P91/1-02, astfel încât aceste documente sunt de sine stătătoare.

Faptul că din oferta furnizorului rezultă și o ofertă pentru transportul materialelor, nu înseamnă că autoarea contestației ar fi fost obligată să folosească transportul furnizorului și nu o altă variantă de transport (transport propriu sau alt transportator).

În consecință, prevederile ghidului mai sus menționat nu pot fi aplicate în prezenta procedură, iar orice interpretare contrară ar fi de natură să aducă atingere principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește motivele concrete care au determinat autoritatea contractantă să respingă oferta contestatoarei, Consiliul constată următoarele:

**1.** Susținerea autorității contractante referitoare la faptul că balastul nespălat de râu 0-7 mm nu figurează în formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, apare ca fiind nefondată având în vedere faptul că în cadrul propunerii financiare a contestatoarei, la pg. 15 poziția 2 se regăsește simbolul 2200393 „Balast nespălat de râu 0-70 mm – preț unitar – 18 lei/mc”, fiind în mod evident o eroare deoarece autoritatea contractantă a menționat în formularul C6 (inclus în documentația de atribuire), „balast nespălat de râu 0-70 mm” și nu „balast nespălat de râu 0-7 mm”;

**2.** Susținerea autorității contractante referitoare la faptul că nu ar corespunde realității afirmația contestatoarei referitoare la faptul că la întocmirea propunerii financiare a luat în considerare prețuri mai mari decât cele obținute de la furnizori, apare ca fiind nefondată având în vedere următoarele motive:

- în oferta de la SC ICIM SA prețul balastului nespălat de râu 0-70 mm este de 17 lei/mc, iar în formularul C6 prețul este de 18 lei/mc;

- în oferta de la SC ICIM SA prețul nisipului sortat nespălat de râu 0-7 mm este de 18 lei/mc, iar în formularul C6 prețul este de 20 lei/mc;
- în oferta de la SC ICIM SA prețul pietrișului ciuruit spălat 7-15 mm este de 25 lei/mc, iar în formularul C6 prețul este de 26 lei/mc;
- în oferta de la SC ICIM SA prețul pietrișului ciuruit spălat 15-30 mm este de 25 lei/mc, iar în formularul C6 prețul este de 26 lei/mc;
- în oferta de la SC ICIM SA prețul pietrei sparte drumuri 15-25 mm este de 36 lei/mc, iar în formularul C6 prețul este de 38 lei/mc;
- în oferta de la SC ICIM SA prețul pietrei sparte drumuri 40-63 mm este de 36 lei/mc, iar în formularul C6 prețul este de 38 lei/mc.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că folosirea de către contestatoare, în cadrul propunerii financiare, a unor prețuri mai mari decât prețurile furnizorilor, în niciun caz nu poate reprezenta un motiv de respingere a ofertei cu ocazia verificării prețului neobișnuit de scăzut. În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile contestatoarei referitoare la faptul că la prețul obținut de la furnizor, aceasta a adăugat în plus „circa 1 leu pentru fiecare material, ca o măsură asiguratorie, pe care am aplicat-o pentru a preveni o eventuală creștere a prețurilor, ce ar putea interveni în perioada de la obținerea ofertei și până la derularea efectivă a contractului”.

**3.** În propunerea financiară a contestatoarei costul privind transportul materialelor a fost evidențiat atât în cadrul Formularelor F3 – Liste cu cantități de lucrări, cât și în cadrul Formularelor C6 – Lista cuprinzând costurile privind transporturile, în centralizatorul C6 pe total lucrare, regăsindu-se următoarele simboluri:

- 30230 – Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehic. speciale (cisternă, beton etc.) pe distanța de 5 km – 10 lei/to;
- 8888918 – Transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța de 15 km – 15 lei/to;
- 8888948 – Transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța de 30 km – 17 lei/to.

**4.** În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la neconcordanțele existente între Formularele F3 și C6, și anume:

- *balast nespălat de râu 0-7 (...) în ofertă în F3 are 23,64 lei/mc și în C6 figurează cu 18 lei/mc;*
- *pietriș ciuruit spălat de râu 7-15 (...) în oferta în F3 are 23,64 lei/mc și C6 are prețul de 26 lei/mc;*

- *pietriș ciuruit spălat de râu 15–30 (...) în oferta în F3 are 23,64 lei/mc și în C6 are prețul de 26 lei/mc;*
- *piatră spartă drumuri 15-25 (...) în oferta în F3 are 57,30 lei/mc și C6 are prețul de 38 lei/mc;*
- *piatră spartă drumuri 40-63 (...) în oferta în F3 are 57,32 lei/mc și C6 are prețul de 38 lei/mc,*

Consiliul apreciază că acestea trebuie să facă obiectul unor solicitări de clarificări, transmise contestatoarei în temeiul dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, fiind necesar ca, în speță, autoritatea contractantă să aibă un rol activ și să efectueze verificări suplimentare astfel încât decizia de a respinge/a accepta oferta contestatoarei să aibă la bază probe concludente.

După primirea răspunsului de la ofertantul S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă, cu ocazia analizării acestuia, va trebui să verifice dacă în cauză au sau nu incidență dispozițiile art. 79 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

Legiuitorul a impus în sarcina Comisiei de evaluare obligația de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate Comisiei de evaluare.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport, fapt pentru care Comisia are obligația de a evalua propunerea financiară ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea acestuia.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a ofertei contestatoarei, conform dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, respingând-o eronat, astfel încât în cauză se impune ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul desemnat câștigător cel puțin aspectele la care Consiliul s-a referit mai sus, cu privire la neconcordanțele existente între Formularele F3 și C6.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. și de S.C. ... S.R.L., va anula, în parte, raportul procedurii nr. 64/18.05.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele celor două contestatoare, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare.

Totodată, va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de cele două contestatoare, conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii .

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii cu aplicarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 28 pagini.