



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 109/03.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9571/03.06.2015, aparținând SC ... SA, cu sediul în ..., str. ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, înaintată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ..., emis de ...A, cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor de intervenție necesare implementării proiectului «Sprijinirea investițiilor în eficiența energetică a blocurilor de locuințe din ...a, pentru familii cu un venit mediu sub 350 euro/lună (VIII), Cod SMIS 54755»”, cu invitație de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 109/03.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9571/03.06.2015, SC ... SA atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., emis de ...A, în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, apreciind ca nelegală și abuzivă declararea ofertei sale neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin (1) din HG nr. 925/2006, și inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin (1) lit. b) din același act normativ, în contextul în care oferta este în deplină concordanță cu documentele aferente procedurii și ar fi trebuit să fie declarată câștigătoare, fiind cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

Referitor la motivul de respingere ca neconformă a ofertei sale, respectiv neîndeplinirea tuturor cerințelor de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, contestatoarea apreciază că solicitările de clarificări adresate de către autoritatea contractantă sunt nelegale și abuzive, fiind făcute doar, cu scopul de a-i declara neconformă oferta sa.

Cu privire la domnul ..., desemnat pentru poziția de șef punct de lucru, pentru care autoritatea contractantă presupune că nu s-a făcut dovada experienței în domeniu, contestatoarea menționează că:

- nu a terminat școala de maiștri, specialitatea, electrician centrale (de apartament) în cadrul Liceului Industrial nr. 3 Râmnicu Vâlcea cu profilul de construcții, ci Școala de maiștri centrale stații și rețele electrice, obținând specializarea "electrician în construcții" meserie echivalentă cu cea de maistru constructor;

- experiența în construcții se justifică cu CV-ul, fiind depus la pag. 65, 66, formularul BAPP002/F28, în care se vede clar că, în anii 1975 -1979, a absolvit Liceul Industrial nr. 2 Construcții ...-..., echivalent, la acea vreme, cu meseria de tehnician în construcții, absolvind și școala de maiștri, ca electrician în construcții;

- din 1999 până în anul 2006, a lucrat în cadrul SC ... SA ca maistru în construcții, fiind șef punct de lucru la diferite lucrări, cum ar fi: „construcții sedii Sucursale ..., ..., ..., Cămin studentesc nr. 22 ..., Bazin de înot baza sportivă nr. 2”;

- din anul 2006-2009, fiind angajat la SC ... SRL, în aceeași meserie de mai sus, a executat „lucrări de termoizolare la cel puțin 10 blocuri: GA17, GA 18, GA 19, GA20, FB8, FB9, FB10”, lucrări scoase la licitație de către Primăria Municipiului ... și câștigate în urma unor licitații publice, de către SC ... SRL și realizate, în mod efectiv, în subantepriză, de către SC ... SRL;

- are o experiență de 35 de ani în domeniul construcțiilor, lucrând efectiv în domeniul construcțiilor civile și, mai ales, în materie de anvelopări, în contracte cu aceeași autoritate contractantă;

- prin înlocuirea persoanei în discuție cu domnul ..., precizează contestatoarea, s-a vrut demonstrarea faptului că societatea are posibilitatea de a înlocui personalul de conducere cu alte persoane având aceleași atestate profesionale.

Referitor la ..., desemnată pentru poziția de inginer construcții civile, contestatoarea învederează că:

- a absolvit Facultatea de Construcții din Institutul Politehnic „Traian Vuia” din Timișoara, în anul 1982, cu media 9, având o experiență în domeniu de 33 de ani;

- în conformitate cu legislația în vigoare, subinginerii sunt echivalenți cu inginerii, iar cei cu licență și alte examene și cursuri de 4-5 ani sunt ingineri diplomați;

- Legea nr. 1/2011 se referă la organizarea învățământului universitar după anul 2011 și nu anterior, diploma persoanelor propuse fiind eliberată anterior anului 2011, deci prevederile art. 150 alin. (2) din actul normativ evocat se aplică, eventual, situațiilor viitoare și nu celor născute anterior, cum este cazul specialiștilor propuși;

- diploma eliberată subinginerilor în cauză are la bază examenul de diplomă, echivalentul de astăzi al examenului de licență.

- studiile au fost absolvite în cadrul unei universități, deci în cadrul învățământului superior și nu în cadrul celui liceal sau postliceal.

În ceea ce-l privește pe ..., propus în lista personalului de execuție pentru poziția "tâmplărie", cod COR 712410 sau echivalent (montator sisteme tâmplărie termoizolantă), contestatoarea menționează că:

- deși diploma de absolvire este cea de „electrician auto”, are o experiență de 10 ani în domeniul montării sistemelor de tâmplărie termoizolantă, executând în cadrul societății lucrări de montare tâmplărie aluminiu și pvc, pereți Cortina la cele mai înalte standarde de calitate, lucrând inclusiv confecționarea acestora;

- are o experiență de 10 ani în domeniul executării lucrărilor de izolații de amplasare și la standarde înalte, chiar și la vapoare de croazieră în Germania.

Contestatoarea susține că răspunsul dat adresei nr. 45278/06.05.2015, de solicitare clarificări, prin adresa nr. 78/14.05.2015, este concludent și „de bun simț”, întrucât are angajați în toate specialitățile solicitate sau care pot echivala meseriile solicitate.

Conform opiniei SC ... SA, introducerea zugravi-vopsitori, cod COR 713102, este abuzivă, știindu-se că, raportat la obiectul achiziției, nu sunt necesare aceste calificări, lucrările realizându-se de către zidari cu "drișcă", nicidecum de vopsitori cu pensula sau bidineaua, iar în documentația tehnico-financiară nu există nici un articol de vopsitorie, tencuială decorativă despre care se face vorbire. Astfel, în mod corect, autoritatea contractantă ar fi trebuit ca să ceară calificarea de zidar, pietrar, tencuitor, aceasta fiind calificarea corectă, singura care oferă competența de a participa la reabilitarea termică a unor imobile.

Pe de altă parte, adaugă petenta, persoana prezentată ca zugrav-vopsitor are calificarea de zidar, pietrar, tencuitor, în ale cărei competențe/calificări, potrivit standardului ocupațional aprobat de Ministerul Muncii pentru această meserie, intră executarea zidăriei și tencuielilor decorative, iar la punctul 19 din competențe rezultă că această persoană efectuează: „*lucrări de reabilitare termică a clădirilor de locuit*”, ceea ce face obiectul contractului de achiziție publică în cauză.

Referitor faptul că pentru personalul propus pentru activitățile dulgherie, tâmplărie, zugrav-vopsitori, tinichigerie, nu sunt concludente răspunsurile sale, în sensul că experții propuși au dobândit alte competențe decât cele din diplomele de calificare, contestatoarea specifică faptul că aceste persoane, deși au diplome în meserii asimilate, au dobândit calificarea în cadrul societății, prin faptul că au funcționat în aceste meserii vreme de cca. 10 ani fiecare. Respectiv, ..., propus ca dulgher, are calificare de constructor structuri, fiind greu de presupus că o persoană care este abilitată să realizeze structuri nu este în măsură să realizeze un cofraj la o lucrare, cu atât mai mult cu cât, în chiar competențele descrise în Standardul ocupațional, rezultă că una dintre acestea este cofrarea/decofrarea.

Astfel, SC ... SA consideră că motivele de neechivalare a experienței personalului sunt neconcludente, în situația în care ceea ce i se reproșează de către autoritatea contractantă este faptul că

personalul propus nu are o calificare așa zis "inferioară" și nu faptul că acea calificare nu corespunde.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ... SA, având nr. 60460/19.06.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 11300/24.06.2015, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, precum și inadmisibilitatea cererii de reluare a procedurii de atribuire, și continuarea procedurii, pentru următoarele motive:

1. Cu privire la criticile formulate împotriva motivelor care au condus la respingerea ofertei contestatoarei din cadrul procedurii de atribuire:

a) Referitor la criticile îndreptate împotriva deciziei prin care s-a stabilit că ofertanta contestatoare nu a probat îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare aferente expertului ..., propus pentru ocuparea poziției de șef punct de lucru, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere că, în urma analizării documentelor prezentate în cadrul ofertei contestatoarei, comisia de evaluare nu a identificat documentele doveditoare îndeplinirii cerinței nr. 3 aferentă expertului nr. 3 - șef punct de lucru, de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, a formulat solicitarea de clarificări nr. 45278/06.05.2015.

Astfel, arată autoritatea contractantă, procedând la analiza răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertanta a omis să furnizeze un răspuns cu privire la întrebarea adresată, aceasta nominalizând, în schimb, un alt expert în vederea probării îndeplinirii cerințelor de calificare aferente acestei poziții și prezentând documente care să ateste faptul că expertul nou nominalizat îndeplinește aceste cerințe.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că membrii comisiei de evaluare nu au acceptat înlocuirea expertului ..., nominalizat în cadrul ofertei pentru această poziție, cu domnul ..., întrucât modificarea componenței echipei de experți de către un ofertant pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, ar constitui o încălcare a dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și a principiului tratamentului egal în raport cu ceilalți operatori economici participanți la procedura de atribuire.

În ceea ce privește afirmațiile din cadrul contestației, cu privire la acest expert, autoritatea contractantă reiterează că petenta nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv că persoana propusă pentru această poziție să dețină: „*Studii medii și Curs de calificare pentru categoria COR 311201 sau echivalent - Mastru construcții civile, industriale și*

agricole sau studii superioare în domeniul construcțiilor civile, finalizate", documentele prezentate atestând faptul că domnul ... a absolvit Școala de maiștri la Liceul Industrial nr. 3 din Râmnicu Vâlcea, obținând titlul de maistru în specialitatea electrician centrale.

Referitor la cerința privind *„participarea pe parcursul profesional în cadrul a cel puțin unui contract având ca obiect execuție lucrări construcții montaj și în cadrul căruia să fi desfășurat activități specifice poziției pentru care este propus*”, ofertanta contestatoare nu a furnizat niciun document probant în susținerea informațiilor din CV-ul expertului, astfel că nu s-a putut reține ca fiind îndeplinită această cerință de calificare.

În concluzie, susține autoritatea contractantă, potrivit cerințelor de calificare stabilite, rezultă în mod indubitabil faptul că CV-ul experților, neînsoțit de documentele suport relevante, nu poate fi asimilat unui document cu caracter probant edificator, astfel că informațiile conținute de către acesta trebuie să fie susținute/confirmate și prin intermediul altor documente care să le confere această forță.

b) Referitor la criticile îndreptate împotriva deciziei prin care s-a stabilit că ofertanta contestatoare nu a probat îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare aferente expertului ..., propus pentru ocuparea poziției de inginer construcții civile, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere că în urma analizării documentelor prezentate în cadrul ofertei contestatoarei, comisia de evaluare nu a identificat documentele doveditoare îndeplinirii cerinței nr. 3 aferentă expertului nr. 4 - inginer construcții civile, de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, a formulat solicitarea de clarificări nr. 45278/06.05.2015.

Astfel, menționează autoritatea contractantă, procedând la analiza răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a reținut că acestea probează îndeplinirea cerinței privind participarea expertului pe parcursul profesional în cadrul a cel puțin unui contract având ca obiect execuție lucrări construcții civile și în cadrul căruia să fi ocupat o poziție similară celei pentru care este propus.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, cu privire la modul de îndeplinire a cerinței de calificare privind deținerea de studii superioare de profil ingineresc în domeniul construcțiilor civile, finalizate prin diplomă de licență sau examen de diplomă, în conformitate cu legislația în vigoare, contestatoarea nu a furnizat niciun document cu referire la acest aspect, comisia de evaluare apreciind ca neconcludent răspunsul, deoarece expertul propus pentru

a ocupa această poziție a obținut doar titlul de subinginer și nu de inginer, studiile superioare absolvite de către expert fiind corespunzătoare unui ciclu de studii de doar 3 ani (învățământ de scurtă durată), iar, prin raportare la dispozițiile art. 16 alin. (1) - (2) din Legea nr. 288/2004 privind organizarea studiilor universitare, nu sunt echivalente cu studiile ingineresti solicitate prin cerința de calificare.

În susținere, autoritatea contractantă evocă Legea nr. 1/2011, care nu mai recunoaște împărțirea studiilor superioare în studii de lungă sau scurtă durată, ci le organizează pe cicluri de studii, respectiv Ciclul I - Studii universitare de licență, Ciclul II - Studii universitare de master și Ciclul III - Studii universitare de doctorat.

c) Referitor la criticile îndreptate împotriva deciziei prin care s-a stabilit că ofertanta contestatoare nu a probat îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare aferente experților non cheie, propuși pentru a ocupa poziția de personal execuție dulgherie (Cod COR 711501 sau echivalent - dulgher (exclusiv restaurator), tâmplărie (Cod COR 712410 sau echivalent - montator sisteme tâmplărie termoizolantă), zugravi - vopsitori (COR 713102 sau echivalent - zugrav sau 713204 sau echivalent - vopsitor), tinichigerie (Cod COR721305 sau echivalent - tinichigiu de șantier), autoritatea contractantă precizează că, având în vedere că, în urma analizării documentelor prezentate în cadrul ofertei contestatoarei, comisia de evaluare nu a identificat documentele doveditoare îndeplinirii cerinței nr. 3 aferentă personalului de execuție, de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, a formulat solicitarea de clarificări nr. 45278/06.05.2015.

Astfel, susține autoritatea contractantă, procedând la analiza răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că SC ... SA nu a prezentat niciun document care să ateste calificarea d-lui ... în specialitatea/poziția pentru care a fost propus, acesta limitându-se doar la a invoca „vasta” experiență în domeniu a acestuia.

Autoritatea contractantă ...A, mai menționează că, contestatoarea a dat o interpretare proprie cerinței fișei de date a achiziției, stabilind, fără o clarificare prealabilă din partea autorității contractante, că poate proba deținerea de competențe relevante în specialitatea/poziția pentru care este propus muncitorul calificat prin enumerarea unei serii de proiecte la care acesta a participat, în poziții similare celei pentru care este propus.

De asemenea, învederează autoritatea contractantă, aceeași abordare a avut-o contestatoarea și cu privire la celelalte poziții ce fac

obiectul solicitării de clarificări, neprezentând documente care să probeze în mod cert îndeplinirea cerinței de calificare de tipul celor solicitate prin documentația de atribuire, care nu lăsa loc de interpretări.

Mai mult, evidențiază autoritatea contractantă, atât în răspunsul său la solicitările de clarificări, cât și în cuprinsul contestației formulate, SC ... SA emite critici la adresa documentației de atribuire, respectiv la cerința cu privire la disponibilitatea pentru execuția contractului a zugravilor-vopsitori, însă, având în vedere stadiul procedurii, respectivele critici sunt tardive, întrucât acestea ar fi trebuit să facă obiectul unei contestații cu privire la documentația de atribuire, care ar fi trebuit depusă în termen de 5 (cinci) zile de la data publicării invitației de participare.

Prin adresa nr. 148/24.06.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 11398/24.06.2015, SC ... SA a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 60460/19.06.2015, solicitând Consiliului să pună întrebări autorității contractante, fără a veni cu alte precizări, pe lângă cele deja prezentate în contestația depusă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor de intervenție necesare implementării proiectului «Sprijinirea investițiilor în eficiența energetică a blocurilor de locuințe din ...a, pentru familii cu un venit mediu sub 350 euro/lună (VIII), Cod SMIS 54755»”, clasificare CPV: 45321000-3 Lucrări de izolare termică (Rev.2) 45261310-0 Lucrări de hidroizolare (Rev.2) 45421000-4 Lucrări de tâmplărie (Rev.2) 45443000-4 Lucrări de fațade (Rev.2), ...A, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Nemulțumită de hotărârea autorității contractante de respingere a ofertei sale, SC ... SA a înaintat Consiliului contestația de față (fiind însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 25.681,76 lei), solicitând admiterea contestației și constatarea că oferta contestatoarei este conformă și acceptabilă, fiind în deplină concordanță cu fișa de date a achiziției, reluarea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și la declararea câștigătoare a acesteia.

În soluționarea cauzei, sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 170 din OUG nr. 34/2006: *„Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”;*

- din HG nr. 925/2006:

- art. 11 alin. (3): *„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”;*

- art. 35: *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”;*

- art. 72 alin. (2) lit. b) privind atribuția comisiei de evaluare de *„verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”;*

Analizând susținerile contestatoarei referitoare la motivele de respingere a ofertei sale, Consiliul consideră că acestea sunt parțial, neîntemeiate.

Astfel, referitor la domnul ..., desemnat pentru poziția de șef punct de lucru, Consiliul reține că, urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, contestatoarea a răspuns nominalizând o altă persoană, pentru această poziție, respectiv, domnul ..., modificare ce nu este sub incidența dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, așa cum incorect susține autoritatea contractantă, deoarece astfel ofertantul a făcut dovada deținerii personalului de specialitate în discuție, acesta fiind și scopul impunerii acestei cerințe de calificare.

În ceea ce privește documentele prezentate pentru domnul ..., desemnat inițial, pentru poziția de șef punct de lucru, pentru demonstrarea îndeplinirii de către acesta a cerinței nr. 3 din fișa de date a achiziției, respectiv *Profilul expertului nr. 3*, așa cum a fost precizat în documentația de atribuire, Consiliul nu le poate reține ca fiind relevante, în condițiile în care, s-au prezentat: - Diploma de absolvire a școlii de maiștri, emisă de Liceul industrial nr. 3 din Râmnicu Vâlcea, acesta fiind declarat *Maistru în specialitatea*

electrician centrale spații și rețele electrice; - CV-ul în cuprinsul căruia se menționează ca experiență profesională, patru perioade de timp cuprinse între 1999 și până în prezent, cu precizarea firmelor la care a fost angajat, și mențiunea că a avut funcția de maestru, iar ca responsabilități „execuție lucrări construcții”. Or, din informațiile de mai sus nu rezultă echivalența ocupației maestru construcții civile, industriale și agricole, având cod COR 311201, așa cum a fost solicitat cu cea de maestru energetician/electrician având cod COR 311203, așa cum este menționat în diploma prezentată pentru domnul Mai mult, se constată că pentru experiența profesională cuprinsă în CV-ul acestuia nu au fost depuse documente suport care să demonstreze realitatea acestei experiențe.

Prin urmare, solicitarea de clarificări din partea autorității contractante era îndreptățită, iar înlocuirea acestei persoane cu o alta, având calificarea și experiența necesară nu poate fi considerată un avantaj incorect.

Referitor la doamna ..., desemnată pentru poziția de inginer construcții civile, Consiliul reține că, urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, contestatoarea a răspuns că *diploma de subinginer a doamnei ... eliberată în anul 1982 este de fapt, actualmente considerată diploma de studii superioare de inginer, deoarece până în anul 2003 se eliberau diplome de studii superioare pentru subingineri recunoscuți ca și ingineri, iar din anul 2003 până în prezent se eliberează doar diplome de ingineri pentru studii de 3 ani și inginer diplomat pentru studiile de 5 ani*. Or, trebuie reținut și că potrivit fișei de date a achiziției la *Profilul expertului nr. 4 - Inger constructor civil s-a solicitat: a) Studii superioare de profil ingineresc în domeniul construcțiilor civile, finalizate prin diplomă de licență sau examen de diplomă, în conformitate cu legislația în vigoare*.

Analizând documentele suport depuse de contestatoare pentru expertul susmenționat, se constată că doamna ... a obținut o diplomă de subinginer în profilul construcții, cu specializarea Construcții civile industriale și agricole, a Facultății de Construcții din Institutul Politehnic „Traian Vuia” din Timișoara, ca urmare a susținerii examenului de diplomă, în sesiunea iunie 1982.

Or, având în vedere cerința în cauză, așa cum a fost ea menționată în fișa de date a achiziției, în care se specifică: *Studii superioare de profil ingineresc în domeniul construcțiilor civile, cu posibilitatea ca acestea să fie finalizate prin diplomă de licență sau examen de diplomă, în conformitate cu legislația în vigoare*, se constată că expertul propus de contestatoare, doamna ..., îndeplinește cerința în discuție. Mai mult, Consiliul reține, în legătură

cu acest aspect, echivalența diplomei de subinginer, obținută în anul 1982 de către d-na ..., cu Diploma unui *inginer colegiu*, conform prevederilor HG nr. 645/2000 - Anexa nr. 2, în condițiile în care nu s-au solicitat explicit și exclusiv, studii superioare finalizate cu diplomă de licență pentru inginer în domeniul construcțiilor civile.

Astfel, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi intenționat să facă distincție între cele două posibilități de participare, trebuia să indice explicit în documentația de atribuire, așa cum a făcut-o în punctul de vedere la contestație, că se referă la ciclurile de învățământ din Legea nr. 1/2011.

Prin urmare, aceste două motive de respingere a ofertei sunt nefondate.

Cu toate acestea, personalul de execuție propus de ofertant nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției.

Referitor la d-nul ..., propus în lista personalului de execuție pentru poziția "tâmplărie", cod COR 712410 sau echivalent, (montator sisteme tâmplărie termoizolantă), Consiliul reține că, potrivit punctului 7 - Cerința nr. 3 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat: *Personal de execuție specialitate: ... tâmplărie, cod COR 712410 sau echivalent, (montator sisteme tâmplărie termoizolantă), pentru care a impus la: Profilul personalului de execuție: a) Deținerea de competențe relevante în specialitatea/poziția pentru care este propus (dovedite prin prezentarea unei diplome/atestări/certificări obținută pe parcursul profesional cu referire la acest domeniu/specializare); b) Experiența profesională generală de min. 1 an.* În acest sens, este de reținut și faptul că s-a solicitat ca *Modalitate de îndeplinire a cerințe nr. 3:*

- la punctul 3, *documentele suport prezentate trebuie să releve informații de natura celor prevăzute la art. 188 alin. (3), lit. c) din OUG nr. 34/2006, respectiv că din punctul de vedere al experienței și cunoștințelor/competențelor profesionale ale personalului de specialitate propus în cadrul echipei de proiect se poate asigura îndeplinirea la un nivel corespunzător a contractului care urmează a fi atribuit, potrivit specificațiilor prevăzute în caietul de sarcini.*

- la punctul 5, *ofertanții vor prezenta documente din care să rezulte îndeplinirea cerințelor stabilite, cum ar fi (cu aplicabilitate după caz):*

- *cărțile de muncă/contracte individuale de muncă/contracte de prestări servicii încheiate între ofertant și persoanele respective ori angajamentele/acordurile de participare și/sau alte documente echivalente (care să asigure trasabilitatea includerii în ofertă a respectivului personal precum și să probeze îndeplinirea cerințelor*

privind profilul experților propuși în conformitate cu descrierea furnizată de autoritatea contractantă ...);

- diplome privind studiile personalului de specialitate;

- autorizații/atestare/certificate de atestare profesională/ legitimații aflate în termen de valabilitate ... împreună cu declarația pe propria răspundere semnată autentic de către expert privind experiența/documentele deținute și echivalența acestora cu cerințele solicitate și/sau, după caz, recomandările/deciziile de numire sau altele asemenea pentru poziția respectivă, ori documentele de specializare în baza cărora s-a realizat numirea.

Având în vedere documentele suport solicitate, potrivit documentației de atribuire, mai sus menționate și analizând documentele prezentate de SC ... SA pentru persoana nominalizată pe poziția "tâmplărie", cod COR 712410 sau echivalent (montator sisteme tâmplărie termoizolantă), atât în documentația de calificare inițială, cât și în adresa de răspuns la solicitările de clarificări, Consiliul constată că, în fapt, pentru d-nul ... a fost depus doar *Atestat profesional*, emis de Grup Școlar Industrial Construcții Mașini ..., pentru *electromecanic auto*. În aceste condiții, nu poate fi considerată ca relevantă susținerea ofertantului referitoare la faptul că persoana nominalizată pentru poziția "tâmplărie", cod COR 712410 sau echivalent, (montator sisteme tâmplărie termoizolantă): ... timp de 10 ani în cadrul societății noastre a executat lucrări de tâmplărie aluminiu și PVC, pereți Cortina la cele mai înalte standarde, acestea nefiind însoțite de documente suport, care să demonstreze realitatea celor menționate mai sus.

În același sens eronat al interpretării cerințelor din fișa de date a achiziției, au fost nominalizați, ca personal de execuție, pentru pozițiile:

- dulgherie (Cod COR 711501 sau echivalent - dulgher (exclusiv restaurator), d-nul ... Marian, pentru care a fost prezentată Diploma de absolvire a școlii profesionale – Grup școlar industrial metalurgic din ..., pentru meseria de constructor structuri;

- zugravi - vopsitori (cod COR 713102 sau echivalent - zugrav sau 713204 sau echivalent - vopsitor), d-nii ..., ..., ..., pentru care au fost prezentate Diplome și Certificate de absolvire cursuri de calificare pentru meseriile de zidar, zidar pietrar tencuitor, zidar șamotor;

- tinichigerie (Cod COR 721305 sau echivalent - tinichigiu de șantier), d-nul ..., pentru care a fost prezentată Diploma de bacalureat emisă de liceul Industrial nr. 1 din ..., pentru profilul mecanic.

Se constată astfel că certificările profesionale pentru aceste persoane nu au o echivalență cu cele impuse prin documentația de atribuire, pozițiilor din echipa de proiect.

Chiar dacă ofertantul a făcut dovada experienței sale similare în execuția lucrărilor ce vor fi contractate în procedura în cauză, această experiență nu se extinde și pentru personalul de execuție nominalizat pe diverse poziții solicitate de autoritatea contractantă, în condițiile în care unele persoane nu au nici calificarea/pregătirea corespunzătoare pozițiilor pentru care au fost nominalizate, și nici nu au fost prezentate documente suport care să demonstreze experiența acestora în respectivele poziții/funcții.

Referitor la susținerea contestației vizând solicitările de clarificări adresate de către autoritatea contractantă, care sunt considerate *nelegale și abuzive, fiind făcute doar cu scopul de a declara neconformă oferta sa*, Consiliul o consideră tardivă, la data depunerii prezentei contestații, cu atât mai mult cu cât aceasta a răspuns în termen respectivelor solicitări.

De asemenea, nici susținerea SC ... SA că *introducerea zugrăvopositori, cod COR 713102, este abuzivă, știindu-se că, raportat la obiectul achiziției, nu sunt necesare aceste calificări, lucrările realizându-se de către zidari cu "drișcă", nicidecum de vopsitori cu pensula sau bidineaua, iar în documentația tehnico-financiară nu există nici un articol de vopsitorie, tencuială decorativă despre care se face vorbire în documentația tehnică*, nu poate fi reținută de Consiliu, aceasta apărând ca tardivă, raportat la conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.