



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1064/03.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9588/03.06.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Administrator, lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SA, formulată împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 1 ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3629/29.05.2015, emis de C..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi, înființare centru de zi îngrijire bătrâni, amenajare cămin cultural în localitatea ...amenajare cămin cultural în sat Gelu”, cu invitație de participare nr. ... publicată în SEAP la ..., s-a solicitat Consiliului ...

Prin adresa nr. 373/11.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10319/11.06.2015, SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... - SC ... SA - SC ... SA, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară principală și cerere de intervenție voluntară și accesorie în interesul autorității contractante, solicitând respingerea contestației și menținerea actelor atacate.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în principiu cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL.

Admite contestația SC ... SRL, anulează rezultatul consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 3628/29.05.2015 (față de oferta acesteia și de oferta desemnată câștigătoare) și în adresa de comunicare atacată, ca act subsecvent primului și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor, în maxim 11 zile, conform motivării ce urmează.

Respinge cererea de intervenție aparținând SC ... SRL, ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1064/03.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9588/03.06.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii aferent lotului 1, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3629/29.05.2015, emis de C..., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor ar. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a motivat decizia atacată prin prisma faptului că răspunsul său la solicitarea ei de clarificări a ofertei nu a fost concludent, întrucât:

- cerința documentației de atribuire a fost descrierea procedurilor tehnice/procese de execuție pentru toate obiectele și categoriile de lucrări, care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții și nu proceduri tehnice general valabile;
- închiderea porilor reprezintă o cerință a caietului de sarcini - pag 29, iar în răspunsul de clarificare s-a indicat că această activitate a fost precizată la pag 35 din propunerea tehnică, deci însușită, prin copierea întocmai a caietului de sarcini;
- în memoriul general al PT, proiectantul a precizat că „Se va acorda o atenție deosebită pentru siguranța circulației atât în perioada de execuție cât și în perioada de după terminarea lucrărilor”, iar în fișa de date a achiziției se precizează: „Program pentru execuție - Organizarea de șantier a lucrărilor prezentată va avea o structură care să acopere toate elementele organizatorice privind execuția lucrărilor”, iar în propunerea tehnică la pag 416 nu s-a tratat nimic despre podețe provizorii, indicatoare rutiere și de avertizare, semnalizarea lucrărilor;

- la solicitarea „de a identifica modul de alocare a resurselor umane pe categorii de lucrări (pentru fiecare activitate în parte)”, contestatoarea a prezentat alocarea resurselor umane pentru fiecare activitate și nu se identifică categoriile de lucrări unde sunt alocate resursele;

- la solicitarea de a preciza „modul în care se determină interdependentele efective dintre activitățile asocierii și modul de gestionare în execuția lucrării”, contestatoarea a indicat paginile 432 - 433.5 „Interdependențele dintre activități și modul de gestionare” unde au fost prezentați parametrii care se au în vedere în condițiile în care apar interdependențe între activități.

În acest context, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a constatat, în urma analizării ofertei, că aceasta ar fi neconformă în raport cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, acest aspect nereieșind din niciun text din adresa de comunicare a rezultatului procedurii. Pe cale de consecință, nu se poate afirma ca oferta nu ar satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini ci, dimpotrivă, că aceasta respectă dispozițiile art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Astfel, contestatoarea susține că motivul declarării neconformității fiind doar faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări nu au apărut ca fiind concludente. Or, acestea sunt, în fapt, răspunsuri rezonabile, firești, pertinente și la obiect, care puteau edifica orice neclaritate a comisiei de evaluare în raport cu modul în care au fost puse întrebările.

De altfel, nicăieri în cuprinsul solicitării de clarificări (care au dus la respingerea ofertei), comisia de evaluare nu a indicat vreo încălcare a caietului de sarcini pe care contestatoarea să o corecteze, ci a pus întrebări aproximative și generale referitoare la unele aspecte pe care comisia nu le-a înțeles sau nu le-a găsit în ofertă, dar care, în mod evident, nu se referă la o posibilă neconformitate cu cerințele caietului de sarcini (în altă ordine de idei, acolo unde comisia a indicat posibile neconformități ale ofertei, răspunsurile au fost considerate edificatoare).

În continuare, contestatoarea prezintă răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă, susținând că oferta sa a fost evaluată într-un mod excesiv, mai mult decât formalist.

În acest context, autoarea contestației apreciază oportun ca, în analiza aspectelor reclamate de comisia de evaluare în ceea ce privește oferta sa, să se facă o paralelă cu cea prezentată de ofertantul câștigător.

În consecință, contestatoarea solicită anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, în privița evaluării ofertei sale și

a celei desemnate câștigătoare și reevaluarea propriei oferte, iar pentru motivarea în drept a cererilor, invocă dispozițiile art. 34 alin. (3), art. 36 alin. (2) lit. a) și ale art. 78 – 80 din HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale art. 2 alin. (2) și art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 3880/08.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9996/09.06.2015, ... (autoritatea contractantă) a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca nefondată și, pe cale de consecință, dispunerea continuării procedurii.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că, în prezenta procedură de atribuire, Consiliul a emis și Decizia nr. 655/66 C10/567,568 din 14.05.2015, prin care a admis contestația formulată de Asocieria SC ... SRL - SC ... SA, dispunând anularea raportul procedurii nr. 2329/07.04.2015 și actele subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii pentru lotul 1 și solicitarea de clarificări asocierii contestatoare. Procedând la punerea în aplicare a acestei decizii, membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări Asocierii SC ... SRL - SC ... SA.

Astfel cum rezultă din raportul procedurii, în urma evaluării ofertei depuse de către contestatoare, pentru lotul 1, comisia de evaluare a decis, în baza dispozițiilor art. 81 din HG nr. 925/2006, respingerea ei, ca neconformă, raportat la dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost concludent.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă întrebările, răspunsurile contestatoarei, precum și argumentele comisiei de evaluare în stabilirea neconformității ofertei depuse de SC ... SRL. Totodată, consideră că susținerile contestatoarei potrivit cărora „nicăieri în cuprinsul solicitării de clarificări, comisia nu a indicat vreo încălcare a caietului de sarcini” nu pot fi reținute, acestea fiind false, întrucât fiecare punct al solicitării de clarificări reprezintă o omisiune sau o neconcordanță identificată de către comisia de evaluare în analiza propunerii tehnice depusă de către contestatoare.

Astfel, raportat la solicitarea de a preciza unde au fost prezentate mixturile asfaltice ce se pun în operă, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au decis faptul că răspunsul contestatoarei nu este concludent, întrucât la paginile 131-148, indicate de aceasta, nu se regăsesc mixturile ce se pun în operă, respectiv stratul de uzură și stratul de bază iar procedura indicată este o procedură general valabilă, care nu este adaptată nevoilor prezentului contract.

Totodată, la pag. 1-6 din propunerea tehnică, la care face referire contestatoarea, este realizată prezentarea generală a lucrării, însă aceasta s-a făcut prin copierea caietului de sarcini, cuvânt cu cuvânt, fără a se regăsi informațiile solicitate de autoritatea contractantă, prin fișa de date a achiziției: „descrierea procedurilor tehnice/procese de execuție pentru toate obiectele și categoriile de lucrări, care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții”. Astfel, nu se prezintă temperaturile de așternere, temperaturile de transport, execuția compactării, elemente specifice fiecărui contract în parte.

Comisia de evaluare, prin solicitările caietului de sarcini, a dorit să se asigure asupra faptului că ofertanții au înțeles constrângerile și particularitățile acestei lucrări, interesul autorității contractante nefiind ca ofertanții să prezinte informații copiate cuvânt cu cuvânt din caietul de sarcini sau informații valabile tuturor contractelor.

În referire la procedura tehnică de execuție a tratamentelor bituminoase, autoritatea contractantă apreciază că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nu este concludent, întrucât aceasta nu a precizat unde a realizat modul de îndeplinire a cerinței documentației de atribuire. Contestatoarea nu a descris, în cadrul propunerii tehnice, procedura tehnică/procesul de execuție al acestor lucrări, rezumându-se să preia cerințele din caietul de sarcini, prin copierea acestora.

Necesitatea executării tratamentelor bituminoase a fost prevăzută în caietul de sarcini nr. 4 *Îmbrăcăminte formată din: strat de uzura din beton asfaltic BA 16 și strat de legătură din BADPC 25, executate la cald* din proiectul tehnic, la pag. 29, pct. 4.2.5 *Tratarea suprafeței, s-au precizat următoarele: După executarea îmbrăcăminții, se trece la închiderea porilor suprafeței prin răspândire de 2-3 kg/m² nisip bitumat (sort 0-3,15 mm) cu 2-3 % bitum, urmată de cilindrare.*

Simpla copiere a informațiilor din caietul de sarcini, nu se identifică cu îndeplinirea cerinței documentației de atribuire de a prezenta „descrierea procedurilor tehnice/procese de execuție pentru toate obiectele și categoriile de lucrări, care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții”, iar răspunsul contestatoarei la acest punct al solicitării de clarificări este neconcludent.

De asemenea, comisia de evaluare a considerat răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări referitoare la lucrările temporare ca fiind unul neconcludent, întrucât aceasta nu a precizat unde sunt tratate podețele provizorii, indicatoarele rutiere și de avertizare și semnalizarea lucrărilor, contestatoarea rezumându-se

să precizeze că în proiectul tehnic nu s-a prevăzut necesitatea executării lucrărilor temporare. De altfel, la pct. 7 *Siguranța circulației* din Memoriul tehnic general din proiectul tehnic, anexat la documentația de atribuire, proiectantul a făcut următoarele precizări: *„Se va acorda o atenție deosebită pentru siguranța circulației atât în perioada de execuție cât și în perioada de după terminarea lucrărilor”*.

Având în vedere cele de mai sus, este evident faptul că ofertanții aveau obligația de a cuprinde în propunerea tehnică descrierea măsurilor luate pentru siguranța circulației, adică lucrările temporare, care cuprind, cel puțin, următoarele: podețele provizorii, indicatoarele rutiere și de avertizare și semnalizarea lucrărilor. Totodată, prin fișa de date a achiziției, cap. „Program pentru execuție” s-au solicitat următoarele: *„Organizarea de șantier a lucrărilor prezentată va avea o structură care să acopere toate elementele organizatorice privind execuția lucrărilor”*. Faptul că nu au fost tratate în niciun fel lucrările temporare, denotă că descrierea organizării de șantier a contestatoarei, nu acoperă toate elementele organizatorice privind execuția lucrărilor.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător a demonstrat că a acordat o importanță deosebită pentru siguranța circulației, prin prezentarea în propunerea tehnică a descrierii lucrărilor temporare, respectiv podețele provizorii, indicatoarele rutiere și de avertizare și semnalizarea lucrărilor.

Referitor la modul de alocare a resurselor umane, comisia de evaluare a considerat răspunsul contestatoarei, la acest punct al solicitării de clarificări, ca fiind unul neconcludent, întrucât la paginile indicate de către aceasta nu s-au prezentat categoriile de lucrări pentru care sunt alocate resursele umane, ci se regăsește alocarea în timp a resurselor umane.

Pentru acest motiv, comisia de evaluare nu a putut realiza corelarea alocării resurselor umane pe categorii de lucrări, pe activități, cu extrasul de resurse umane din propunerea financiară, întrucât în cadrul acestuia se identifică meseriile și numărul de ore alocate pe categorii de lucrări, date de listele cu cantități de lucrări. Numărul efectiv de personal se determină urmărindu-se încadrarea într-o durată de timp prestabilită (durata de execuție), având la bază totalul orelor din extrasele de resurse umane din propunerea financiară/meserii și numărul de oameni ce execută lucrările în perioada propusă.

Totodată, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au considerat și răspunsul la solicitarea de clarificări privitoare la interdependențele dintre activitățile asocierii și modul

de gestionare în executarea lucrărilor ca fiind unul neconcludent, întrucât la paginile indicate de către contestatoare, respectiv 432-433.5, se regăsește capitolul *Interdependențele dintre activități și modul de gestionare*, modul de întocmire a unui grafic și parametri care se au în vedere la apariția unor interdependențe între activități, și nicidecum interacțiunile activităților desfășurate de membrii asocierii. Mai mult, amintește că însăși contestatoarea a recunoscut faptul că nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice interdependențele dintre activitățile asocierii și modul de gestionare în executarea lucrărilor, ci a prezentat „parametrii ce se au în vedere în condițiile în care apar interdependențe între activități”.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă consideră nefondate criticile contestatoarei cu privire la decizia comisiei de evaluare.

Prin adresa nr. 373/11.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10319/11.06.2015, SC ... SRL a înaintat Consiliului o „cerere de intervenție voluntară principală și cerere de intervenție voluntară și accesorie în interesul autorității contractante”, solicitând respingerea contestației SC ... SRL și menținerea actelor atacate.

Raportându-se la criticile formulate de contestatoare, precum și la faptul că aceasta nu a contestat actul prin care i s-au solicitat clarificări, nici nu a solicitat comisiei de evaluare eventuale explicații asupra obiectului/sensului solicitărilor de clarificări, intervenienta apreciază că aceasta era obligată să răspundă la acestea, fără a mai avea ulterior dreptul să critice modul de redactare și conținutul solicitărilor de clarificări.

Mai mult, intervenienta susține că autoarea contestației avea posibilitatea de a explica detaliat modul de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire și nu doar să se limiteze la indicarea paginilor unde, în opinia sa, se aflau aceste informații despre care s-au solicitat clarificări. De altfel, la depunerea contestației anterioare celei de față, contestatoarea a susținut faptul că, în situația în care i s-ar fi cerut clarificări, era în măsură să lămurească toate aceste neclarități și neconformități. Cu toate acestea, la acest moment, contestatoarea se limitează doar la indicarea unor pagini în cazul anumitor răspunsuri.

Astfel, la o simplă lecturare a paginilor indicate de către contestatoare, în răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la mixturile asfaltice ce se pun în operă, în speță pag. 1-6 și pag 131 - 148, se poate lesne observa că în propunerea tehnică nu sunt respectate/tratate aceste specificații tehnice așa cum s-au solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Procedura tehnică menționată cu privire la îmbrăcămințile asfaltice a fost prezentată/menționată la modul general și nu a fost corelată cu specificațiile proiectului.

Or, Planul calității solicitat este un plan de calitate specific obiectului de investiții pentru care a fost întocmit și nu un plan al calității general (fișa de date a achiziției cap. IV.4. pct. 1 *Planul calității propus* - alin. 4 „descrierea procedurilor tehnice/proceselor de execuție pentru toate obiectele și categoriile de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții; caietul de sarcini pag. 1).

Analizând conținutul paginilor 1-6 din propunerea tehnică, intervenienta reclamă faptul că aceste mențiuni au fost copiate integral din Memoriul Tehnic, fără a fi în concordanță cu restul prevederilor din propunerea tehnică.

În plus, în caietul de sarcini, la pag. 1, se solicită expres „(...) orice propunere tehnică elaborată prin simpla copiere a caietului de sarcini va fi respinsă ca neconformă”.

De asemenea, intervenienta apreciază că procedura tehnică prezentată de către contestatoare cu privire la tratamentele bituminoase, nu ar fi conformă, deoarece nu este menționată/prevăzută închiderea porilor. Or, în cadrul caietului de sarcini, pct. 4.2.5, pag. 155, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „Tratarea suprafeței: După executarea îmbrăcăminții, se trece la închiderea porilor suprafeței prin răspândire de 2-3 kg/m² nisip bitumat (sort 0-3,15 mm) cu 2-3 % bitum, urmată de cilindrare”. Drept urmare, era obligatoriu ca, în propunerea tehnică, contestatoarea să prevadă activitatea de tratare a suprafețelor îmbrăcăminții asfaltice.

Intervenienta susține că autoritatea contractantă a solicitat ca pe toată durata de execuție a lucrărilor să se asigure semnalizarea lucrărilor (caietul de sarcini nr. 7 - Semnalizare rutieră, pag. 106). Având în vedere că în cadrul propunerii tehnice contestatoarea nu a prezentat modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind semnalizarea rutieră provizorie, intervenienta apreciază că oferta sa este neconformă cu cerințele din caietul de sarcini.

Totodată, intervenienta susține că autoritatea contractantă a solicitat expres ca ofertanții să menționeze pentru fiecare activitate ce resurse umane alocă pentru realizarea lucrărilor, corelat cu graficul de execuție. Conform graficului de execuție prezentat de contestatoare, spre ex. în luna 2, se prevede executarea concomitentă a 7 activități, în speță - străzi în ...- terasamente, carosabil, drumuri laterale, șanțuri de pământ, podețe, - străzi în Gelu - terasamente și șanțuri de pământ.

Conform tabelului privind „Alocarea Resurselor Umane”, contestatoarea menționează resursele umane necesare în luna 2 pentru activitățile menționate în mod global, fără a preciza care și cât din personalul menționat este alocat pentru fiecare activitate, așa cum este expres solicitat prin fișa de date a achiziției.

În consecință, în lipsa menționării în cadrul fiecărei activități a resurselor umane alocate în vederea realizării lucrărilor, intervenienta apreciază că nu s-a respectat/îndeplinit cerința din documentația de atribuire.

De asemenea, intervenienta arată că, potrivit documentației de atribuire, ofertanții care participă la procedura de atribuire în asociere au obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice activitățile ce le desfășoară fiecare membru și interdependențele dintre activități și modul de gestionare al acestora în timpul execuției lucrărilor.

În paginile indicate de contestatoare, în răspunsul la solicitarea de clarificări, se menționează modul de întocmire al unui grafic și parametrii care se au în vedere în condițiile în care apar interdependențe între activități, dar fără a se preciza, în mod concret, interdependențele efective dintre activitățile asocierii și modul de gestionare în executarea lucrărilor.

Pentru a îndeplini această cerință, ofertantul avea obligația de a prezenta (având în vedere faptul că a participat în cadrul unei asocieri) modalitatea de gestionare a activităților de către fiecare membru al asocierii și, totodată, modalitatea de colaborare a acestora în vederea realizării contractului.

Or, lipsa prezentării activităților ce le desfășoară fiecare membru și interdependențele dintre activități, precum și a modului de gestionare a acestora, conduce la nerespectarea/neîndeplinirea cerinței din documentația de atribuire.

Pentru aceste considerente, intervenienta solicită admiterea cererii sale și respingerea contestației formulate de către SC ... SRL.

În replică, prin adresa 1097/12.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10406/12.06.2015, SC ... SRL a transmis Consiliului răspunsul la cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la faptul că atât autoritatea contractantă cât și intervenienta fac referire la presupuse neconcordanțe dintre oferta sa și caietul de sarcini, pe care, de altfel, nu le-a evocat nici în solicitarea de clarificări și nici nu au constituit motive de respingere a ofertei în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Considerând că oferta sa a fost evaluată de către comisia de evaluare și de intervenientă într-un mod excesiv și formalist, contestatoarea susține că solicitările autorității contractante nu s-au referit la neclarități din propunerea tehnică, aceasta fiind conformă în opinia autorității contractante, iar răspunsurile sale au fost rezonabile, pertinente și la obiect, astfel încât nu se poate spune că acestea au fost neconcludente.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi, înființare centru de zi îngrijire bătrâni, amenajare cămin cultural în localitatea ...amenajare cămin cultural în sat Gelu”, cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2)*, C..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., la care a atașat documentația de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 1, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3629/29.05.2015), SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 45.000,00 lei), solicitând ...

Privitor la cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL, văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină (oferta sa, pentru lotul 1, fiind declarată câștigătoare), prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, urmând a fi analizată odată cu cererile din contestație. Totodată, văzând conținutul acesteia, Consiliul constată că ea are caracterul unei intervenții accesorii, susținând actele emise de autoritatea contractantă și cererile acesteia.

Privitor la rezultatul procedurii, aferent Lotului 1, Consiliul are în vedere faptul că, în precedent a emis și Decizia nr. 655/66 C10/567,568 din 14.05.2015, prin care a admis contestația formulată de Asocieria SC ... SRL - SC ... SA, dispunând anularea raportului procedurii nr. 2329/07.04.2015 și a actelor subsecvente lui, continuarea procedurii pentru lotul 1 și solicitarea de clarificări asocierii contestatoare.

În cauza anterior soluționată, Consiliul stabilise că autoritatea contractantă trebuia să solicite „clarificări privind oferta tehnică depusă de SC ... SRL pentru lotul 1, clarificări care nu încălcau nici principiile privind achizițiile publice și nici nu favorizau respectivul ofertant. Clarificările ce vor fi solicitate acestui ofertant de membrii comisiei de evaluare trebuie să fie clare, precise și să definească în

mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare pentru o evaluare completă și transparentă a propunerii tehnice”.

De asemenea, Consiliul are în vedere că motivele actualei respingeri din procedură a ofertei contestatoarei sunt comune cu majoritatea celor reținute în rezultatul anterior (anulat de către CNSC). Printre motivele respingerii anterioare a ofertei se regăseau următoarele aprecieri ale autorității contractante:

- (1) *Procedura tehnica de execuție a îmbrăcăminților asfaltice este prezentată la modul general, nefiind specifică proiectului;*
- (2) *Oferta nu prezintă mixturile ce se pun în operă, stratul de uzură și stratul de bază;*
- (3) *Procedura tehnică privind tratamentele bituminoase (pag 149 - 156) nu prevede închiderea porilor prin răspândirea a 2-3 kg/m² de nisip bitumat și cilindrare;*
- (4) *Oferta nu tratează lucrările provizorii (podețe, indicatoare, semnalizări);*
- (5) *Oferta nu identifică pentru ce categorii de lucrări sunt alocate resursele umane;*
- (6) *În ofertă, autoritatea contractantă nu determină interdependențele efective dintre activitățile asocierii și modul de gestionare în executarea lucrărilor.*

În cazul actualului rezultat al procedurii, atacat, autoritatea contractantă a reținut, drept motive de fapt ale respingerii ofertei contestatoarei, lipsa de concludență a răspunsurilor de clarificare în privința:

1. cerinței documentației de atribuire privind descrierea procedurilor tehnice/procese de execuție pentru toate obiectele și categoriile de lucrări, care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții („și nu proceduri tehnice general valabile”);

2. procesului de închidere a porilor (ce „reprezintă o cerință a caietului de sarcini - pag 29, iar în răspunsul de clarificare s-a indicat că această activitate a fost precizată la pag 35 din propunerea tehnică, deci însușită, prin copierea întocmai a caietului de sarcini”);

3. lucrărilor de siguranță a circulației (întrucât în memoriul general al PT, proiectantul a precizat că „Se va acorda o atenție deosebită pentru siguranța circulației atât în perioada de execuție cât și în perioada de după terminarea lucrărilor”, iar în fișa de date a achiziției se precizează: „Program pentru execuție - Organizarea de șantier a lucrărilor prezentată va avea o structură care să acopere toate elementele organizatorice privind execuția lucrărilor”, iar în propunerea tehnică la pag 416 nu s-a tratat nimic despre podețe

provizorii, indicatoare rutiere și de avertizare, semnalizarea lucrărilor”);

4. alocării resurselor umane, motivat de faptul că, la solicitarea „de a identifica modul de alocare a resurselor umane pe categorii de lucrări (pentru fiecare activitate în parte)”, contestatoarea a prezentat alocarea resurselor umane pentru fiecare activitate și nu se identifică categoriile de lucrări unde sunt alocate resursele;

5. determinării interdependențelor activităților diverse. Astfel, contestatoarea ar fi indicat paginile 432 - 433.5 „Interdependențele dintre activități și modul de gestionare” unde au fost prezentați parametrii care se au în vedere în condițiile în care apar interdependențe între activități.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a înțeles să pună în aplicare decizia precedentă, dar și modul de apreciere a conținutului ofertei contestatoarei, Consiliul constată că actualele critici sunt întemeiate.

Pe de o parte, conținutul adresei de solicitare a informațiilor precizatoare, nu de clarificare a conținutului ofertei, așa cum impusese în precedent Consiliul, nr. 3267/21.05.2015, cuprindea întrebări care aveau ca scop doar identificarea locului din ofertă (din propunerea tehnică) în care s-ar fi regăsit: prezentarea mixturilor asfaltice; indicarea executării operațiunii de *închidere a porilor*; prezentarea lucrărilor de tipul „podețe provizorii, indicatoare rutiere și de avertizare, semnalizarea lucrărilor”; „modul de alocare a resurselor umane pe categorii de lucrări (pentru fiecare activitate în parte)” și modul în care se determină interdependențele efective dintre activitățile asocierii și modul de gestionare.

Prin urmare, deși autoritatea contractantă stabilise în precedent (în rezultatul anterior) că nu a regăsit în oferta contestatoarei informațiile în cauză, respectiv că aceasta nu ar fi avut un conținut sistematizat, în sensul identificării lor, solicitările sale de clarificare/precizare au exprimat exact această nevoie de indicare a paginilor din ofertă, și nu explicații privind modalitatea de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini.

În acest context, chiar și aprecierile intervenientei că autoarea contestației avea posibilitatea de a explica detaliat modul de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire și nu doar să se limiteze la indicarea paginilor unde, în opinia sa, se aflau aceste informații despre care s-au solicitat clarificări, relevă că scopul unei clarificări este acela de a se primi informații asupra unor părți ambigue din ofertă, însă întrebările autorității contractante nu au respectat dispozițiile art. 78 alin. (1) teza finală din HG nr. 926/2006 (*Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant*

trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.)

Cu toate acestea, răspunsurile contestatoarei au avut indicii suplimentare constatării anterioare a comisiei de evaluare, în sensul că, fie au făcut referire la anumite pagini din ofertă, fie au invocat legăturile dintre propunerea tehnică și cea financiară ori înțelegerea implicată a unor angajamente asumate.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, referitor la mixturile asfaltice ce se pun în operă, contestatoarea a indicat pag. 1-6 și pag. 131 – 148 din propunerea sa tehnică. Or, primele pagini sunt reproduceri ale documentației de atribuire puse la dispoziție de autoritatea contractantă, în timp ce paginile 131-148 conțin procedura tehnică de execuție a mixturilor asfaltice aparținând ofertantului. Prin urmare, nu se poate aprecia că prin aceasta ofertantul în cauză ar fi realizat o copiere a caietului de sarcini interzisă de autoritatea contractantă, așa cum susține intervenienta. Pe de altă parte, procedura tehnică de execuție a unui tip de lucrare nu poate prezenta diferențe majore în funcție de amplasamentul sau beneficiarul lucrărilor în cauză. Prin urmare, o procedură tehnică cu „prevederi generale” poate fi utilă și în situația de față, iar eventuale neconcordanțe cu tipul lucrării ar trebui să fie clarificate.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a sesizat aceleași lipsuri din oferta desemnată câștigătoare (aparținând intervenientei), deși ele sunt evidente.

Consiliul constată că, deși oferta intervenientei are o structură similară celei aparținând contestatoarei, respectiv cuprinde o procedură tehnică de execuție cu caracter general (începând cu pag. 70 a propunerii tehnice) și o preluare integrală a conținutului caietului de sarcini privitor la mixturi asfaltice (începând cu pagina 310), aceasta nu a fost apreciată ca fiind lipsită de informații de detaliu, respectiv nu a fost clarificată absența unei proceduri tehnice de execuție specifice proiectului (concordant cu pretinsa cerință a fișei de date a achiziției: *descrierea procedurilor tehnice/procese de executie pentru toate obiectele si categoriilor de lucrari, care urmeaza sa fie aplicate la realizarea obiectivului de investitii;*).

În privința pretinsei absențe a informațiilor de certitudine legate de executarea activității *închiderea porilor suprafeței prin răspândire de 2-3 kg/m² nisip bitumat (sort 0-3,15 mm) cu 2-3 % bitum, urmată de cilindrare*, Consiliul constată că nici procedura tehnică de execuție din oferta contestatoarei și nici cea din oferta desemnată câștigătoare nu o cuprind explicit. În schimb, ambele

propuneri tehnice reproduc conținutul caietului de sarcini în legătură cu nevoia executării ei, însă numai oferta contestatoarei a fost considerată neconformă sub acest aspect.

Legat de nevoia ca autoarea contestației să precizeze dacă a indicat în ofertă informații legate de „lucrări temporare”, precum podețe, indicatoare rutiere și de avertizare sau de semnalizare a lucrărilor, Consiliul constată că, în fapt, în caietul de sarcini nr. 7 - Semnalizare rutieră, pag. 106 se indica nevoia ca pe toată durata de execuție a lucrărilor să se asigure semnalizarea lucrărilor. Or, tipul de lucrări temporare „podețe” nu a fost precizat în caietul de sarcini. Pe de altă parte, propunerea tehnică a contestatoarei a cuprins informații specifice – Procedura tehnică *Marcaje rutiere*, începând cu pag. 242 dar și pe cele intitulate „Lucrări accesorii” din cadrul caietului de sarcini, în care au fost precizate condițiile de amplasare a indicatoarelor. În schimb, oferta desemnată câștigătoare conține informații de generalitate, precum „pentru autostrăzi se aplică folii retro-reflectorizante...”, față de care autoritatea contractantă nu a înțeles să solicite clarificări privitoare la utilitatea sau legătura cu obiectul achiziției.

Cu toate acestea, oferta contestatoarei a fost considerată neconformă pentru absența informațiilor de certitudine, asupra respectării caietului de sarcini, inclusiv după solicitarea de clarificări.

În privința modalității de alocare a resurselor umane, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției (punctul 3 al secțiunii IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, intitulat 3. *Graficul detaliat de realizare a lucrărilor pentru fiecare obiect*), se impunea ofertanților prezentarea modului de „Alocarea Resurselor Umane implicate în derularea fiecărei activități. Corelare cu graficul de execuție”.

În consecință, atât solicitarea de clarificare, cât și aprecierea ulterioară acesteia că prezentarea resurselor alocate pe fiecare activitate, și nu pe categorii de activități, ar reprezenta o neconformitate, sunt eronate. Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita informații care, efectiv, să lămurească nevoia de corelare a resurselor cu graficul de execuție, nu să pretindă un tip nou de informații ce ar fi fost parte a ofertei. În cazul unor incertitudini legate de implicarea personalului, autoritatea contractantă avea posibilitatea solicitării unor clarificări de natură explicită, cu pretinderea unui răspuns emis prin luarea în considerare atât a conținutului propunerii tehnice cât și al listelor cu cantități de lucrări și consumuri cu mâna de lucru.

Procedând însă de maniera care a condus la primirea răspunsului considerat neconcludent, autoritatea contractantă a

făcut o evaluare strict formală a conținutului propunerii tehnice, ce nu a asigurat un rezultat conform nevoii sale de edificare asupra înțelegerii depline de către ofertant a exigențelor procedurii.

În legătură cu cerința fișei de date a achiziției (din cadrul aceleiași secțiuni IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice, de prezentare a Interdependențele dintre activități și modul de gestionare al acestora în timpul execuției lucrărilor*, Consiliul constată că autoarea criticilor a prezentat în propunerea tehnică modalitatea în care a înțeles să evoce posibile intervenții care să conducă la succesul unui proiect, respectiv, asigurarea unei succesiuni firești a intervențiilor, indiferent de complexitatea lui.

În același timp, Consiliul constată că, în schimb, autoritatea contractantă ar fi fost interesată de o prezentare a interdependenței activităților diferite și/sau similare derulate în proiect de către membrii asocierii, conform opiniei exprimate în punctul de vedere la contestație. Or, prin adresa de solicitare a clarificărilor, autoritatea contractantă nu a solicitat expres aceste tipuri de informații, ci doar să se precizeze „modul în care se determină interdependențele”.

Prin urmare, aprecierea că răspunsul contestatoarei asupra acestei ultime chestiuni ar fi neconcludent este, de asemenea, eronată.

Văzând modul de evaluare a celor două oferte aflate în competiție (aparținând contestatoarei și intervenientei), Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a aplicat un tratament egal acestora, în sensul că situații/date similare au fost interpretate diferit, contrar regulilor de transparență și imparțialitate impuse explicit, prin legislație și prin propria documentație de atribuire, ori care rezultă din respectarea principiilor consacrate în domeniu.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația înaintată de SC ... SRL, anulează rezultatul consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 3628/29.05.2015 (față de oferta acesteia și de oferta desemnată câștigătoare) și în adresa de comunicare atacată, ca act subsecvent și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor, în maxim 11 zile, cu aplicarea unui tratament egal, pentru motivele elucidate mai sus.

În același timp, Consiliul respinge cererea de intervenție aparținând SC ... SRL, ca nefondată.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei decizii, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că o pot ataca cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 280 alin. (1) și (3) și ale art. 281 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...