



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 678/17.06.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10764/17.06.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. CO-1-FS/12.06.2015/7, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 2 „...”, emisă de către ....., cu sediul în municipiul ..., str. ...., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziționare Desktop-uri, notebook-uri, stații grafice, monitoare tip 1, monitoare tip 2, table interactive, în cadrul POSDRU 133900*”, cod CPV 30213100-6 computere portabile (Rev.2), s-a solicitat anularea actului atacat, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la declararea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. pentru lotul nr. 2, ca fiind conformă.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Ia act de renunțarea, de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu ....., cu sediul în municipiul ..., str. ...., județul ....

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 678/17.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10764/17.06.2015, S.C. ... S.R.L. critică adresa nr. CO-1-FS/12.06.2015/7, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 2 „...”, emisă de către ....., cu sediul în municipiul ..., str. ...., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Achiziționare Desktop-uri, notebook-uri, stații grafice, monitoare tip 1, monitoare tip 2, table interactive, în cadrul POSDRU 133900”*, solicitând anularea actului atacat, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la declararea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. pentru lotul nr. 2, ca fiind conformă.

Contestatoarea menționează că, a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată de autoritatea contractantă prin publicarea în SEAP, în data de ... a invitației de participare nr. ..., obiectul achiziției fiind divizat pe 5 loturi, respectiv: lot nr. 1 Desktop-uri – 60 buc, lot nr. 2 Notebook-uri – 80 buc, lot nr. 3 Stații grafice – 3 buc, lot nr. 4 Monitoare tip 1 – 60 buc., monitoare tip 2 – 3 buc și lot nr. 5 Table interactive – buc, necesare în cadrul POSDRU/157/1.3/S/133900.

S.C. ... S.R.L. precizează că, în data de 29.05.2015, prin adresa nr. CO-1-FS/12.06.2015/7 a fost încunoștiințată cu privire la faptul că oferta sa depusă pentru lotul 2 „Notebook-uri - 80 buc” al procedurii de atribuire „ nu a fost declarată câștigătoare, neaplicându-i-se criteriul de atribuire, fiind declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006”, pe motiv că, *„din analiza raportului de expertiză tehnică depusă la dosarul achiziției publice rezultă faptul că fișa tehnică depusă de către ofertant nu este autentică, necorespunzând cu cea aferentă produsului Lenovo Z5070, oferat. Raportul tehnic specifică faptul că acesta coincide în proporție de 99% cu modelul oferat, cu excepția mufei VGA, aceasta a fost solicitată, în mod expres, prin intermediul caietului de sarcini”*.

Petenta apreciază că motivare deciziei de respingere a ofertei sale este „greșită”, deoarece propunerea sa tehnică respectă, întru-totul, cerințele unității contractante, aspect rezultat din:

- Formularul nr. 15, unde, la caracteristica „porturi și sloturi”, în specificațiile tehnice ofertate de S.C. ... S.R.L., se indică „1xVGA”, caracteristici tehnice care se regăsesc și în fișa tehnică aferentă produsului oferat.

- deși S.C. ... S.R.L. a oferat produsul Notebook Lenovo Z5075, în comunicarea rezultatului procedurii se face vorbire despre produsul Lenovo Z5070;

- în măsura în care autoritatea contractantă ar fi sesizat neconcordanțe cu privire la produs, în caietul de sarcini se prevede că *„în caz de neconcordanță a specificațiilor din ofertă cu fișa tehnică depusă în cadrul ofertei tehnice vor fi considerate ca referință, fișele tehnice depuse de ofertant”*.

Contestatoarea precizează că, pentru a respecta cerințele caietului de sarcini, a indicat în mod clar producătorul și modelul echipamentelor oferite.

În sprijinul susținerii potrivit căreia oferta sa, depusă pentru lotul nr. 2 al procedurii de atribuire, este conformă și deține integrat 1xVGA port, petenta a anexat contestației adresa nr. 167/16.06.2015, emisă de către producătorul echipamentului oferit, Lenovo Technology B.V. Olanda Amsterdam – Sucursala București.

Prin adresa nr. 9507/18.06.2015, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10940/19.06.2015, denumită „Măsuri de remediere” ..... a precizează că, în conformitate cu prevederile art. 256<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare a decis *„revocarea deciziei privind anularea achiziției lotului 2” și „redeschiderea etapei de evaluare a ofertelor tehnice în vederea reanalizării conținutului acestora și a clarificării (prin solicitări de clarificări, în baza art. 78 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006) aspectelor tehnice care au stat la baza deciziei de încadrare a acestora ca neconforme. Solicitățile de clarificări vor fi publicate în SEAP, considerând modul de desfășurare a procedurii online”.*

Prin adresa nr. 684/22.06.2015, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11083/22.06.2014, S.C. ... S.R.L. a precizat că renunță la contestația privind procedura de atribuire inițiată de ....., prin invitația de participare nr. .../..., fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea, de către S.C. ... S.R.L., la soluționarea contestației, formulată în contradictoriu cu .....

**PREȘEDINTE COMPLET,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**