



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. .../ .../.....,...**

**Data: ...**

Prin contestația nr..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., ..., ... și punct de lucru în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având ...reprezentată legal de ... – administrator și director general, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1385261/20.05.2015 de către ..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru încheierea acordului-cadru ce are ca obiect „*Achiziționare uniforme și articole de echipament militar*”, împărțire pe loturi, cod CPV: 358...00-5 - *Uniforme militare (Rev.2)*, 18221300-7 - *Impermeabile (Rev.2)* 18425000-4 - *Centuri (Rev.2)*, 18443340-1 - *Șepci (Rev.2)*, 18823000-4 - *Încălțăminte pentru munte (Rev.2)* s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 39 până la adoptarea măsurilor ce asigură respectarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice;
- în principal, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1385261/20.05.2015 pentru lotul nr. 39, a actului autorității contractante prin care au fost calificate ofertele depuse de ofertanții ... pentru acest lot și a raportului procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei sale pentru „lotul nr. 2” și admise ofertele pentru lotul nr. 39, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor depuse pentru lotul nr. 39, respectiv anularea procedurii pentru lotul atacat în situația în care abaterile de la lege criticate nu pot fi corectate și

- în subsidiar, analizarea de către Consiliu a modului în care a fost efectuată verificarea existenței unor documente contestatoare care au înscrise mențiuni privind posibile neîndepliniri sau îndepliniri necorespunzătoare ale obligațiilor contractuale pentru ofertanții de la toate celelalte loturi ale procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. . înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... de SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ... județul ..., având CUI ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., privind aceeași procedură de licitație deschisă, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1385259/20.05.2015 pentru lotul nr. 8 și obligarea autorității contractante la admiterea ofertei sale în etapa finală de licitație electronică.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de SC ..., cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., privind aceeași procedură de licitație deschisă s-a solicitat obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire pentru loturile: 4, 23, 45 și 46; anularea hotărârii autorității contractante prin care contestatoarea este descalificată invocându-se prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006, reluarea procedurii de atribuire a acordului-cadru de furnizare uniforme și articole de echipament militar pentru lotul 4 - ..., lotul 14 - ..., lotul 19 -..., lotul 23 - . ... lotul 39 - ..., lotul 44 - ..., lotul 45 - ..., lotul 46 - ..., lotul 48 - ... și lotul 49 -..., la care s-a clasat pe locul I în cadrul procedurii de licitație deschisă etapa finală electronică (EA 00 50316 - Achiziționare de uniforme și articole de echipament militar).

Capătul de cerere din contestația ... SRL privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin decizia nr. .../80.../.../28.05.2014.

Pentru soluționarea contestațiilor având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondate contestațiile ... SRL și SC ..., în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii pentru loturile contestate.

În baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu ..., și

anulează procesele-verbale de evaluare aferente lotului nr. 8 în ceea ce privește oferta contestatoarei și continuarea procedurii pentru acest lot prin reevaluarea ofertei SC ... SRL conform celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la admiterea ofertei sale în etapa finală de licitație electronică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... SRL, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, susținând că, prin adresa nr. 1385261/20.05.2015, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost exclusă în conformitate cu prevederile art. 181 lit. c<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, motivându-se că din documentul constatator nr. 1619969/10.04.2014 rezultă că relațiile contractuale derulate cu autoritatea contractantă au fost viciate prin prisma conduitei neconforme.

Decizia autorității contractante este considerată falsă, iar excluderea ofertei sale nelegală.

Astfel, contestatoarea susține că, în perioada 2012-2014, a avut încheiat cu UM 0461 acordul-cadru nr. 59/2012, pe care l-a derulat ireproșabil, fiind singurul operator economic care din 2011 până în prezent a derulat în mod integral, corespunzător, toate contractele încheiate cu această autoritate, spre deosebire de alți operatori economici.

Contestatoarea supune atenției faptul că autoritatea contractantă și-a încălcat în mod radical și deliberat obligațiile contractuale ale acordului-cadru prin inițierea unei proceduri de atribuire pe durata de derulare a acestui acord-cadru pentru achiziția de produse similare celor care constituiau obiectul acordului, fapt interzis de prevederile contractuale.

În aceste condiții, contestatoarea arată că a fost obligată să rezilieze acordul-cadru, deoarece efectele încălcării obligațiilor contractuale de către UM 0461 nu mai puteau fi remediate, contrar celor susținute de autoritatea contractantă că ea ar fost cea care a reziliat acordul-cadru. ...a viciat relațiile contractuale existente prin emiterea unui document constatator fals în întregul său.

În sprijinul celor susținute, contestatoarea consideră că existența documentului constatator nu poate conduce la excluderea *de plano* a ofertei sale și, având în vedere faptul că documentul este atacat în instanță, consideră că trebuie așteptată soluția definitivă a acesteia.

În plus, cel puțin unul dintre ofertanții de la acest lot are documente constatatoare care atestă neîndepliniri de o gravitate sporită ale obligațiilor contractuale anterioare, astfel că, în baza principiului tratamentului egal, oferta acestuia trebuia să fie exclusă. În acest sens depune anexa nr. 1 – Document constatator și Anexa nr. 2 – Răspuns cerere informații publice, conduita autorității contractante considerând că este evidențiată de susținerile sale din Întâmpinarea în cadrul acestui litigiu nedorindu-se decât inducerea în eroare a instanței.

De asemenea, apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 181 lit. c<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, deoarece ...este cea care a încălcat obligațiile contractuale, nefiind astfel îndeplinite cele 3 condiții necesare pentru o posibilă excludere: culpa evidentă a ofertantului, prejudiciul aduse beneficiarului (nu autorității contractante) și gravitatea prejudiciului.

Mai mult, contestatoarea apreciază că documentul constatator nu îndeplinește condițiile prevăzute în legislație, deoarece conținutul său nu este similar celui emis unui alt operator economic căruia i-a fost atribuit acordul-cadru nr. 58/2012 în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, apărând în opinia sa ca evident faptul că a fost special întocmit pentru societatea sa.

Totodată, contestatoarea consideră că a fost încălcată procedura de evaluare, comisia de evaluare trebuind să evalueze complet toate ofertele primite înainte de a decide excluderea sau inadmisibilitatea acestora; din comunicarea excluderii contestatoarei nu rezultă că s-a făcut o evaluare tehnică și financiară a ofertei primite și nici măcar a celorlalte criterii de calificare, fapt ce contravine legii.

De asemenea, contestatoarea susține că s-a încălcat grav principiul tratamentului egal și al nediscriminării, nefiind făcută o analiză a existenței unor astfel de documente constatatoare și pentru ceilalți ofertanți pentru lotul 39. Întreaga procedură este afectată de erori și omisiuni grave, motiv pentru care consideră că se impune anularea ei în întregime.

Contestatoarea invocă prevederile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și apreciază că simplul fapt că "... știa de existența documentului privind-o pe contestatoare nu echivalează cu verificarea îndeplinirii criteriului de calificare de către ceilalți ofertanți".

Or, tratamentul egal impunea ca fie să ia în considerare pentru toți ofertanții declarația din Formularul nr. 12B, fie să verifice efectiv existența documentelor constatatoare negative pentru aceștia.

De asemenea, contestatoarea apreciază că dacă autoritatea contractantă ar fi procedat conform prevederilor legale, se impunea excluderea și a altor ofertanți pentru lotul 39, datorită existenței unor documente constatatoare negative pentru aceștia.

În continuare, contestatoarea reiterează solicitarea ca CNSC să verifice modul de lucru al autorității contractante raportat și la celelalte loturi ale procedurii de atribuire, în baza art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

În final, contestatoarea solicită accesul în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin cea de-a doua contestație depusă în cadrul procedurii, SC ... SRL precizează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost invocat următorul argument pentru respingerea ofertei sale: „nu ați demonstrat că aveți capacitatea tehnică necesară îndeplinirii contractului. Moștra depusă nu respectă caracteristicile tehnice ale produsului ce face obiectul acordului-cadru”, astfel:

1. materialul din care este confecționat produsul este de culoare gri, nerespectând culoarea solicitată – bleumarin – corespondent de culoare în cod Pantomne 19-4023TC;
2. în partea superioară, mesada detașabilă este fixată cu ajutorul doar a 2 nasturi, ceea ce implică desprinderea cu ușurință de manta, creând un aspect neplăcut, astfel devine și incomodă în utilizare;
3. buzunarul interior pentru acte este confecționat în căptușeală, dar este prins și de mesadă cu ajutorul unei găici cu nasture, ceea ce îngreunează desprinderea mesadei”, oferta fiind considerată inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 81 din HG nr. 925/2006.

Legat de motivele de neconformitate comunicate de autoritatea contractantă, autoarea contestației menționează următoarele:

- în ceea ce privește primul motiv de neconformitate, în oferta tehnică depusă a prezentat Raportul de încercare nr. 92/28.04.2015, dovedind faptul că, culoarea materialului din care este confecționat produsul este conformă cu cea solicitată de achizitor în fișa tehnică a produsului, respectiv „Pantone 19-4023TC”;
- cu privire la cel de al doilea motiv, din punct de vedere al modului de confecționare al mesadei detașabile, fișa tehnică prevede următoarele: „mesada se confecționează din vată thermolite, cusută în carouri cu latura de 5 cm, fixată de manta cu ajutorul nasturilor. Lungimea mesadei va fi până la partea superioară a șlițului mantalei...”. După cum se poate observa fișa prevede prinderea mesadei cu ajutorul „nasturilor”, nu specifică că trebuie să fie trei, patru etc., sau

amplasarea exactă a acestora. Condiția minimă ar fi doi nasturi, ceea ce s-a și respectat prin mostra depusă de aceasta, așadar decizia autorității contractante de a declara că oferta nu îndeplinește cerințele minime prevăzute prin caietul de sarcini este și în acest caz nefondată;

- referitor la cel de-al treilea motiv de neconformitate, contestatoarea susține faptul că, din punct de vedere al modului de confecționare al buzunarului interior, fișa tehnică prevede următoarele: „mantaua este prevăzută la interior, pe pieptul stâng cu buzunar pentru acte, închis cu un nasture de plastic”, iar ulterior, printr-un răspuns la o cerere de clarificare, se precizează: „buzunarul interior pentru acte nu este aplicat, ci este confecționat în captușeală și are o lățime de aprox. 14 cm și o adâncime de aprox. 18 cm, iar nasturele plastic montat pentru închiderea buzunarului, are diametrul de 15 mm”; autoritatea contractantă nespecificând în documentația de atribuire nimic despre calea de acces la buzunarul interior prin mesadă. Contestatoarea arată că a realizat acest acces, deoarece dacă acesta nu se realizează, buzunarul interior este inutil atunci când este montată mesada în interior. De altfel, autoritatea contractantă nu critică realizarea căii de acces, doar fixarea acestuia. În lipsa altor informații acest acces a fost fixat printr-un nasture, care de altfel are aceeași funcție de fixare a mesadei de manta. Se poate observa, arată contestatoarea că despre aceeași mesadă care la punctul 2 a fost criticată de autoritatea contractantă, ca fiind prinsă cu doar 2 nasturi și care „implică desprinderea cu ușurință de manta, creând un aspect neplăcut, astfel încât devine și incomodă în utilizare”, la al treilea motiv de respingere a ofertei, un nasture aplicat cu ajutorul unei găici „îngreunează desprinderea mesadei”.

Contestatoarea precizează faptul că, pe parcursul procedurii, au fost cerute 14 solicitări de clarificare cu privire la diferite aspecte tehnice, de la diferiți operatori economici.

Se arată că, la cererea de clarificare nr. 1383421/31.03.2015, unul din operatorii economici solicită autorității contractante posibilitatea de a fi vizionate mostre, tocmai pentru a fi evitate posibilele neconcordanțe cu dorințele autorității contractante, solicitare la care aceasta a răspuns că nu deține mostre, prin urmare produsele nu pot fi vizualizate.

În concluzie, contestatoarea consideră nefondate motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, deoarece se bazează pe argumente care nu sunt parte a documentației de atribuire pusă la dispoziția ofertanților.

Prin cea de-a treia contestație depusă în cadrul procedurii, SC ... precizează că, prin comunicarea nr. .../..., i s-a adus la cunoștință că s-a decis rectificarea documentelor prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și a fost exclusă din procedura de achiziție pentru: lotul 4 –



..., lotul 14 - ..., lotul 19 -..., lotul 23 - Ecuson semn distinctiv ...lotul 39 - ..., lotul 44 - ..., lotul 45 - ..., lotul 46 - ..., lotul 48 - ... și lotul 49 - Ghete tactice intervenție.

Contestatoare susține că existența unui Certificat constatator nu poate conduce la excluderea ofertei sale, decât în cazul în care sunt îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de art. 181 lit. c<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Certificatul constatator poate duce la excluderea ofertei sale numai în următoarele condiții:

- în Certificatul constatator se menționează că contestatoarea nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale din motive imputabile acesteia;
- în Certificatul constatator se menționează clar că datorită neîndeplinirii obligațiilor contractuale, contestatoarea a produs prejudicii grave beneficiarului.

Contestatoarea susține că un document emis de o autoritate publică își produce efectele începând cu data emiterii acestuia, iar „Documentul constatator” emis de ... cu numărul de înregistrare A3/109 înaintat este datat: „08-09-2015”.

Prin urmare, contestatoarea susține că nu a produs prejudicii grave beneficiarului astfel cum este prevăzut în art. 181 lit. c<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Referitor la „Documentul constatator” emis de ...cu numărul de înregistrare A3/109 datat: „08-09-2015”, contestatoarea arată că, la data de 08.01.2015, a primit prin poștă din partea ...documentul având numărul de înregistrare A3/ 109/08.09.2015 în care se notifică că nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale prevăzute în Contractul de furnizare nr. 13/4/04/1M din 26.06.2014.

Or, în opinia contestatoarei, deoarece instituția emitentă nu a rectificat până la această dată eroarea materială, documentul nu are valabilitate.

În punctul său de vedere, înregistrat la Consiliu cu nr. 9340/02.06.2015, asupra contestației depuse de ... SRL, ... a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și continuarea procedurii de achiziție pentru lotul 39, motivând decizia de a exclude candidatura contestatoarei, astfel:

Autoritatea contractantă arată că a constatat că, în Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 lit. c<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, contestatoarea a declarat faptul că în ultimii 2 ani și-a îndeplinit corespunzător obligațiile contractuale, neîncălcând obligațiile în domeniul securității informației sau al securității aprovizionării într-un alt contract și nu a adus grave prejudicii beneficiarilor.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că în anul 2014 societatea contestatoare a refuzat semnarea contractului subsecvent pentru furnizare cartușe, conducând la lipsa muniției necesare derulării

planului de activitate al autorității contractante pentru anul respectiv, cu modificarea graficului de desfășurare a activităților specifice.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că a reziliat acordul-cadru și a emis documentul constatator nr. 1619969/10.04.2014.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a decis excluderea din procedură a ofertei contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 181 lit. c<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

În continuare, autoritatea contractantă apreciază că a acționat conform prevederilor legale, după cum reiese din corespondența între părți.

Referitor la acest document constatator, autoritatea contractantă susține că acesta își produce în continuare efectele juridice, legalitatea documentului fiind menținută în Sentința nr. 3190/29.04.2015, pronunțată de Tribunalul ... în dosarul nr. 18991/3/2014, prin care a respins cererea de chemare în judecată depusă de contestatoare în vederea anulării documentului constatator în cauză, ca neîntemeiată.

În continuare, autoritatea contractantă invocă în susținerea sa Decizia CNSC nr. ..../23.06.2014.

Autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatoarei cu privire la legalitatea documentului constatator în cauză nu fac obiectul cererii de față, aceste aspecte fiind deduse judecății prin dosarul nr. 18991/3/2014, în cadrul căruia contestatoarea poate exercita toate căile de atac prevăzute de lege.

Prevederile art. 181 lit. c<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, în opinia autorității contractante, sunt interpretate în mod eronat de către operatorul economic, susținând că existența unui document constatator nu dă dreptul, prin simpla sa existență, autorității de a exclude din procedură un ofertant/candidat.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că motivele excluderii din procedură a ofertei contestatoarei sunt numai cele invocate în adresa nr. 1385261/20.05.2015, respectiv aceasta a fost exclusă în baza art. 181 lit. c<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, coroborat cu punctul III.2.1.a) din fișa de date a achiziției.

Referitor la modul de îndeplinire a criteriilor de calificare de către SC ..., autoritatea contractantă precizează că a adoptat toate măsurile de remediere pe care le putea adopta cu privire la cele arătate de contestatoare și a hotărât excluderea din procedură a ofertei depuse de SC ..., conform art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu punctul III.2.1.a) din fișa de date a achiziției, astfel cum rezultă din procesul-verbal de remediere nr. 1385543/....

Autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare nu îndeplinește criteriul de calificare stabilit de aceasta, indiferent de situația celorlalți participanți la procedură, aflându-se în imposibilitatea declarării ofertei sale ca fiind admisibilă.



În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a anula actul autorității contractante prin care ofertele ....au fost calificate pentru Lotul 39, aceasta din urmă face următoarele precizări:

- cele două firme au depus toate documentele solicitate de autoritatea contractantă, așa cum sunt precizate la cap. III.2 din Fișa de date a achiziției;
- prin Procesul-verbal nr. 1385252/22.05.2015, comisia de evaluare a declarat oferta firmei ... neconformă și respinsă, deoarece oferta tehnică nu a îndeplinit cerințele solicitate prin caietul de sarcini;
- oferta ...a fost declarată admisibilă, întrucât a fost calificată și a îndeplinit cerințele tehnice din caietul de sarcini.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de SC ... SRL, nr. 1385734/05.06.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 9732/05.06.2015, ... a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și dispunerea continuării procedurii de achiziție pentru Lotul 8, prezentând motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, a solicitat ofertanților ca, odată cu oferta, să depună câte o mostră pentru fiecare produs, precum și din fiecare material textil ofertat, acestea urmând a fi analizate de către comisia de evaluare în vederea stabilirii conformității produselor ce fac obiectul acordului-cadru, în concordanță cu cele precizate în Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, anexa nr. 1.

Potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor, pentru Lotul 8 "...", au depus oferte ...

În urma analizei mostrelor, conform procesului-verbal nr. 1385253/20.05.2015, pentru Lotul 8, caracteristicile tehnice ale mostrei depusă de către ....se încadrează în cele menționate în punctul B.2 din Caietul de sarcini, aferente produsului ce va face obiectul acordului-cadru; cele depuse de ...au caracteristici tehnice diferite față de produsele ce vor face obiectul acordului-cadru. Totodată, nici propunerile tehnice ale ... și ... nu au corespuns solicitărilor caietului de sarcini.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că a hotărât declararea ofertei SC ... SRL inacceptabilă, iar cele ale ... și...ca fiind neconforme și respinse, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 81 din același act normativ.

În ceea ce privește motivul de respingere: „Materialul din care este confecționată mostra este de culoare gri, nerespectând culoarea solicitată (bleumarin – corespondent de culoare în cod Pantone Textile Cotton Edition – referință 19-4023TC)”, autoritatea contractantă susține că a solicitat prin caietul de sarcini ca produsul să fie

confectionat din țesătură impermeabilă din poliester, de culoare bleumarin – corespondent de culoare în cod ...- referință 19-4023TC.

Din mostrele de material anexate, se poate observa culoarea materialului din care a fost confectionată mostra societății contestatoare care este diferită de cea indicată de autoritatea contractantă.

Având în vedere faptul că obiectul acordului-cadru îl constituie „uniforme și articole de echipament militar”, autoritatea contractantă precizează că nuanța și culoarea materialului sunt elemente standard ale produselor, stabilite prin reglementări ale instituției și nu pot fi modificate.

Referitor la al doilea motiv de conformitate „în partea superioară, mesada detașabilă este fixată cu ajutorul doar a 2 nasturi, ceea ce implică desprinderea cu ușurință de manta, creând un „aspect neplăcut, astfel devine și incomodă în utilizare”, autoritatea contractantă susține că mostra depusă de contestatoare pentru Lotul 8, are un aspect neplăcut, întrucât mesada nu stă fixată de manta, fiind vizibilă în partea inferioară, datorită faptului că aceasta nu este prevăzută cu nasturi suficienți care să o fixeze, lipsindu-i chiar nasturele principal, care se montează, conform precizărilor tehnice utilizate în domeniul confecțiilor, pe centrul produsului la jumătatea gulerului.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că este „incomodă în utilizare” întrucât mesada în loc să fie prevăzută cu o cusătură pe umeri, sub braț la răscoiala mânecii aceasta este prinsă în nasturi, montați direct pe căptușeală. Totodată, nasturii laterali de prindere a mesadei sunt cusuți direct pe manta și prinși cu butoniere de mesadă, iar în momentul detașării acesteia, nasturii rămân pe manta.

Autoritatea contractantă menționează că prin caietul de sarcini a solicitat ca „mesada să fie fixată de manta cu ajutorul nasturilor”, neindicând numărul de nasturi, întrucât acesta variază în funcție de măsura produsului. Pentru depunerea mostrei, autoritatea contractantă susține că nu a impus ofertanților o anumită măsură sau talie.

Cu privire la cel de al treilea motiv de neconformitate: „buzunarul interior pentru acte este confectionat în căptușeală, dar este prins și de mesadă cu ajutorul unei găici cu nasture, ceea ce îngreunează desprinderea mesadei”, autoritatea contractantă precizează că mesada este prevăzută cu o gaică, montată în vederea prinderii acesteia de un nasture cusut pe căptușeală în dreptul buzunarului interior, ceea ce face ca, la momentul desprinderii mesadei să apară riscul de a rupe căptușeala și, totodată, îngreunează desprinderea mesadei.

După cum însăși contestatoarea menționează, au fost transmise un număr de 14 solicitări de clarificări, la care autoritatea contractantă

a răspuns tuturor clar și concis, iar cu privire la posibilitatea punerii la dispoziție de către aceasta a unor mostre, s-a precizat că produsele nu pot fi vizualizate, fiind vorba de articole de echipament nou, care nu au mai făcut obiectul unor achiziții anterioare.

Autoritatea contractantă apreciază că, în cazul în care contestatoarea se afla în dificultate cu privire la modul de confecționare și consideră că acesta nu este descris în mod clar în cadrul caietului de sarcini, aceasta putea solicita clarificări cu privire la modul de execuție, așa cum au procedat alți ofertanți.

Prin adresa nr. 290/12.06.2015, SC ... SRL depune „Completare la contestația nr. 248/29.05.2015” prin care consideră motivele de respingere a ofertei sale ca fiind neîntemeiate și nefondate, deoarece nu sunt parte a documentației de atribuire și nici a fișei tehnice a produsului, respectiv a schițelor puse la dispoziția ofertanților.

În punctul său de vedere nr. 1385735/05.06.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 9733/05.06.201, asupra contestației SC ..., ... a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și continuarea procedurii de achiziție pentru loturile nr. 4, 5, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 31, 39, 43, 44, 45, 46, 47, 48 și 49.

Autoritatea contractantă precizează că a exclus oferta societății contestatoare pentru următoarele motive:

- autoritatea contractantă arată că în Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 181 alin. c<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea a declarat faptul că în ultimii 2 ani și-a îndeplinit corespunzător obligațiile contractuale și nu a adus grave prejudicii beneficiarilor;

- urmare a contestației nr. 5632/26.05.2015 depusă de ... SRL, s-a constatat faptul că ... a emis către SC ... documentul constatator nr. A3/109/08.01.2015 din care rezultă că aceasta nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale privind livrarea la termenul și în condițiile tehnice stipulate în contract;

- autoritatea contractantă arată că a întocmit procesul verbal de remediere nr. 1385543/25.05.2015, în sensul excluderii ofertei SC ... din cadrul tuturor loturilor pentru care a fost depusă.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare nu îndeplinește criteriul de calificare stabilit. Aceasta trebuia să depună oferta potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că nu a depusă la dosar de către contestatoare nicio hotărâre pronunțată de instanță cu privire la suspendarea executării actului administrativ atacat până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei, hotărâre care ar fi fost executorie de drept.

Prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și a fișei de date a

achiziției cu privire la cerințele de la cap.III.2.1.a) – Situația personală a ofertantului.

Astfel actul administrativ nefiind nici suspendat, nici revocat, nici anulat își produce toate efectele, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte prevederile legale și cele stabilite în fișa de date a achiziției, prevederi care și-au dobândit forța obligatorie prin necontestarea acestora în termenul legal reglementat de art 256<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În concluzie, apreciază că susținerile contestatoarei cu privire la legalitatea documentului constatator nr. A3/109/08.01.2015 nu fac obiectul cererii de față.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 9340/02.06.2015 și completate prin adresele înregistrate la CNSC cu nr. 9732/05.06.2015 și 9733/05.06.2016.

Prin adresa nr. 4830/...../..., Consiliul a solicitat ... SRL următoarele:

1. motivarea în fapt și drept a capătului de cerere referitor la anularea actului autorității contractante de a califica ofertele depuse de SC..., pentru lotul 39, în urma evaluării documentelor de calificare;
2. motivarea în fapt și în drept a capătului de cerere referitor la obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor depuse pentru lotul 39 prin prisma consecințelor existenței unui document constatator care are înscrise anumite informații privind posibile neîndepliniri sau îndepliniri necorespunzătoare a obligațiilor contractuale pentru toți ofertanții;
3. mijloacele de probă în susținerea celor afirmate;
4. copie de pe plângerea formulată împotriva documentului constatator nr. 1619969/10.04.2014;
5. copie de pe hotărârea instanței (în cazul în care aceasta s-a pronunțat asupra plângerii);
6. punctul de vedere asupra excepției lipsei de interes în formularea capătului de cerere subsidiar, raportat la art. 255 din ordonanță, având în vedere că, prin contestație, a indicat expres că înțelege să critice evaluarea ofertelor în privința lotului 39, nu a tuturor loturilor.

Prin adresa nr. 5644/02.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 9843/08.06.2015, ... SRL a răspuns solicitărilor Consiliului .

Referitor la solicitarea nr. 1, contestatoarea susține că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a verificat în mod discreționar cerința din fișa de date prin care s-a impus prezentarea de către fiecare ofertant a Declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 181.

În acest sens, contestatoarea susține că pentru ofertanții ...comisia de evaluare a verificat doar existența Declarației privind

neîncadrarea în prevederile art. 181, respectiv dacă aceștia confirmă că nu se încadrează în niciuna dintre prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006, deci nici în cea de la art. 181 lit. c<sup>1</sup>,

- iar pentru ... SRL a luat în considerare doar documentul constatator emis chiar de către autoritatea contractantă.

Concluzionând, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a evaluat incorect ofertele, încălcând principiul nediscriminării și al tratamentului egal, instituite de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, precum și art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, art. 72 alin. (2) lit. b), art. 37 alin. (1), art. 11 alin. (1), (3) și (6) din același act normativ.

În ceea ce privește cea de a doua solicitare, contestatoarea menționează faptul că prin „toți ofertanții” aceasta face referire la toți ofertanții participanți cu oferta la lotul 39.

Contestatoarea face referire la acțiunea în anulare nr. 18991/3/04.06.2014, depusă la Tribunalul ... – Secția a II a Contencios Administrativ și Fiscal, purtând ștampila registraturii instanței.

De asemenea, susține că nu i-a fost comunicată o hotărâre motivată a instanței, până în prezent.

Afirmă că mențiunea subsidiară nu reprezintă un capăt de cerere propriu-zis, ci supune atenției Consiliului că, prin indicarea posibilelor implicații ale situației nelegale manifestate în cadrul lotului 39, aceasta atrage atenția asupra erorilor posibile apărute în modul de lucru al comisiei de evaluare și pentru restul loturilor.

Prin adresa nr. 5683/15.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 10572/15.06.2015, ... SRL a transmis „concluzii scrise” prin care își menține solicitarea privind obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, precum și toate criticile formulate în contestația inițială, inclusiv prin raportare la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin adresa nr. 290/12.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 10388/12.06.2015, SC ... SRL depune „Completare la contestația nr. 248/29.05.2015” prin care consideră motivele de respingere a ofertei sale ca fiind neîntemeiate și nefondate, deoarece nu sunt parte a documentației de atribuire și nici a fișei tehnice a produsului, respectiv a schițelor puse la dispoziția ofertanților.

Ulterior, prin adresa nr. 1386010/15.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 10530/15.06.2015, ... a transmis documentul intitulat *Punct de vedere* cu privire la adresa SC ... SRL nr. 290/12.06.2015, prin care solicită respingerea cererii contestatoarei astfel cum a fost formulată, ca neîntemeiată și dispunerea continuării procedurii de achiziție pentru lotul nr. 8.



... prin adresa nr. 1386117/17.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 10731/17.06.2015 transmite punctul său de vedere cu privire la concluziile nr. 5683/15.06.2015 depuse de ... SRL, solicitând respingerea cererii contestatoarei astfel cum a fost formulată, ca neîntemeiată și continuarea procedurii de achiziție pentru nr. 39.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a informat contestatoarea cu privire la măsurile de remediere, iar oferta acesteia nu a fost declarată inacceptabilă sau neconformă, ci a fost exclusă din procedură, în conformitate cu art. 181 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1386169/17.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10829/18.06.2015, autoritatea contractantă a transmis confirmarea primirii de către ... SRL a punctului de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 10731/17.06.2015.

Prin adresa nr. 5706/17.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 10793/18.06.2015, ... SRL transmite *Concluzii scrise* cu privire la aspectele invocate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 1386117/ 17.06.2015, reiterând aspectele invocate în concluziile nr. 5683/15.06.2015.

Totodată, ... SRL susține că autoritatea contractantă nu a transmis acesteia o informare referitoare la măsurile de remediere pe care pretinde că le-a întreprins, sub nicio formă de comunicare, luând la cunoștință despre acestea în urma consultării dosarului achiziției publice.

În final, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a prevăzut în fișa de date a achiziției vreo cerință privind documentele constatatoare și dreptul de a exclude operatorii economici pe baza acestora, iar cerințele impuse ofertanților sunt obligatorii în egală măsură și pentru autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru ce are ca obiect „...”) prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a se atribui este între 20.037.215,99 și 27.843.513,43 lei, fără TVA.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 1384635/04.05.2015, rezultatul inițial al procedurii, anterior fazei de licitație electronică a fost consemnat în documentul nr. 1385341/22.05.2015.

Împotriva acestui rezultat, au formulat contestații ... SRL și SC ... SRL, iar ulterior, ca urmare a încheierii procesului-verbal de remediere nr. 1385543/..., a formulat contestație SC ..., rezultatul în privința celorlalte oferte rămânând neschimbat.



La analiza contestației formulate de ... SRL împotriva respingerii ofertei sale de către autoritatea contractantă în baza art. „180 lit. c<sup>1</sup>)” din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În stabilirea acestui rezultat Consiliul a avut în vedere că potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1385261/20.05.”2014”, oferta contestatoarei pentru lotul nr. 39 a fost respinsă în baza art. „180 lit. c<sup>1</sup>)” din OUG nr. 34/2006 pentru că, în relațiile contractuale derulate cu autoritatea contractantă în calitate de beneficiar, a fost constatată o conduită neconformă a acesteia conform pct. 8 din documentul constatator nr. 1619969 din 10.04.2014.

Analizând documentul în discuție, Consiliul constată că, la pct. 8, se menționează următoarele:

„Acordul cadru a fost îndeplinit corespunzător: Nu

Motivație/motivații:

- nementinerii de către SC ... SRL a prețului adjudecat din acordul cadru pentru produsul *cartuș calibru 9x19 mm cu glonț miez de plumb*;

- tergiversării și ulterior refuzului furnizorului de a semna contractul subsecvent pe anul 2014 pentru *cartușele calibru 9x19 mm cu glonț miez de plumb și calibru 9x19 mm frangibil*, în termenele solicitate de către autoritatea contractantă, deși aceasta și-a exprimat acordul scris pentru încheierea acestui contract”.

Potrivit art. 97<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 :

(1) *Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:*

a) *pentru contractele de furnizare: în termen de 14 zile de la data terminării furnizării produselor care fac obiectul respectivului contract și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data expirării perioadei de garanție a produselor în cauză ...*

(2) *Documentele constatatoare prevăzute la alin. (1) se întocmesc în 3 exemplare, autoritatea contractantă având următoarele obligații:*

a) *să elibereze un exemplar operatorului economic;*

b) *să depună un exemplar la dosarul achiziției publice; și*

c) *să transmită un exemplar Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, în cel mult 10 zile de la data expirării termenelor prevăzute la alin. (1).*

(3) *În cazul în care procedura de atribuire a avut ca scop încheierea unui acord-cadru, prevederile alin. (1)-(2) sunt aplicabile prin raportare la terminarea prestațiilor aferente acordului-cadru respectiv, și nu contractelor subsecvente.*

.....

(5) Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) pot fi contestate în justiție potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.

(6) Refuzul ofertantului declarat câștigător de a semna contractul/acordul-cadru este asimilabil situației prevăzute la art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din ordonanța de urgență. Documentele constatatoare se emit în acest caz în termen de 14 zile de la data la care ar fi trebuit încheiat contractul dacă ofertantul nu ar fi refuzat semnarea acestuia.

De asemenea, potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 „În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, o dată cu sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ până la pronunțarea instanței de fond”, iar conform art. 15 alin. (1) din aceeași lege „Suspendarea executării actului administrativ unilateral poate fi solicitată de reclamant și prin cererea adresată instanței competente pentru anularea, în tot sau în parte, a actului atacat. În acest caz, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ atacat, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei. Cererea de suspendare se poate formula o dată cu acțiunea principală sau printr-o acțiune separată, până la soluționarea acțiunii în fond”.

Din analiza coroborată a textelor legale mai sus prezentate rezultă că documentele constatatoare, pe care autoritatea contractantă este obligată să le emită, sunt considerate acte administrative ce prezintă o situație de fapt, rolul lor fiind acela de a oferi informații cu privire la capacitatea unui ofertant de a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile contractuale, fără a aduce prejudicii autorității contractante. Fiind vorba de un act administrativ unilateral, acesta, potrivit legii contenciosului administrativ, se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, trăsături care constituie fundamentul caracterului executoriu. Suspendarea efectelor actului administrativ poate fi dispusă de instanța de judecată în condițiile reglementate de art. 14 și 15 din Legea nr. 554/2004 mai sus menționate.

Contrar celor susținute de contestatoare, având în vedere, pe de o parte, că art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din ordonanță nu impune, ca și condiție obligatorie, existența unei hotărâri definitive și irevocabile pentru documentul constatator, iar pe de altă parte, faptul că documentul constatator este un act administrativ ce are caracter executoriu dacă nu a fost suspendat de instanță, Consiliul consideră că dispozițiile acestuia produc efecte din momentul emiterii lui.

În același sens s-au pronunțat atât Consiliu în deciziile nr. 3124/277C7/3450/30.08.2013 și 3129/279C7/3566/30.08.2013, cât și

Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 2148 din 29 octombrie 2012.

La dosarul cauzei, contestatoarea a depus documente care să ateste că a deschis acțiune în anulare în instanță a documentului constatator nr. 1619969 din 10.04.2014, la Tribunalul ... - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, dar nu a făcut dovada că a instanța ar fi dispus suspendarea actului în discuție ori anularea lui, conform art. 14 sau 15 din legea amintită. În lipsa unei astfel de hotărâri, actul administrativ își produce efectele amintite, astfel că în mod corect autoritatea contractantă a considerat inacceptabilă oferta contestatoarei, motiv pentru care Consiliul constată a fi neîntemeiate criticile formulate de aceasta.

Mai mult decât atât, conform informațiilor existente pe site-ul <http://portal.just.ro>, dosar 18991/3/2014, constituit ca urmare a deschiderii acțiunii amintite de către contestatoare, la data de 29.04.2015, instanța a respins cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată, prin urmare actul administrativ în discuție continuă să producă efecte contrar celor susținute de contestatoare.

Odată în plus sunt lipsite de relevanță cele susținute de contestatoare cu privire la nelegalitatea actului în discuție și la nelegalitatea respingerii ofertei sale de către autoritatea contractantă atât timp cât acest act produce efecte.

Nu în ultimul rând, Consiliul constată și faptul că autoritatea contractantă, prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, a prevăzut expres că încadrarea în una din situațiile prevăzute la art. 181 din ordonanța de urgență atrage excluderea ofertantului din procedura de atribuire. Ori, deși prin Formularul 12B depus contestatoarea susține că și-a îndeplinit corespunzător obligațiile contractuale și nu a adus grave prejudicii beneficiarilor, existența și conținutul documentul constatator în discuție atestă cel puțin faptul că acordul-cadru nu a fost îndeplinit corespunzător, iar instanța a respins cererea de anulare a documentului care atestă acest fapt. Cât privește existența sau nu a unui eventual prejudiciu, se constată că acesta nu este cuantificat și menționat în documentul constatator în discuție, dar acest fapt nu înseamnă că efectele existenței unui astfel de act administrativ sunt anulate.

Este dreptul autorității contractante de a elimina din procedură un ofertant care nu s-a achitat sau s-a achitat defectuos de obligațiile contractuale asumate în cadrul unei proceduri, iar în cazul de față autoritatea contractantă s-a prelevat de acest drept conform dispozițiilor legale.

Mai mult decât atât, în discuție este faptul că documentul constatator a fost emis urmare a rezilierii contractului, în cadrul acestuia

fiind consemnat faptul că autoarea contestației a refuzat semnarea contractului subsecvent, iar dispozițiile art. 97<sup>1</sup> alin. (6) din HG nr. 925/2006 sunt lipsite de echivoc „*refuzul ofertantului declarat câștigător de a semna contractul/acordul-cadru este asimilabil situației prevăzute la art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din ordonanța de urgență*”, fapt ce confirmă aprecierea Consiliului, legiuitorul asimilând refuzul semnării contractului cu situația prezentă la art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, prejudiciul adus autorității contractante fiind dat de imposibilitatea derulării contractului, respectiv a satisfacerii nevoii sale sale obiective care a determinat derularea acelei proceduri de atribuire.

În cazul de față, fără a pune în discuție comportamentul uzual al contestatoarei în relațiile contractuale ori buna sa credință, fiind lipsită de interes pentru soluționarea contestației orice apreciere asupra acestor aspecte ori cu privire la motivele care au produs un astfel de rezultat, existența documentului constatator nr. 1619969 din 10.04.2014 și conținutul său, nu poate atrage după sine decât respingerea ofertei sale dacă autoritatea contractantă optează pentru o astfel de măsură și precizează acest lucru în documentația de atribuire.

Cât privește alegațiile contestatoarei cu privire la modul în care a fost emis documentul constatator, Consiliul consideră că sunt lipsite de relevanță pentru soluționarea contestației, ele nefiind de competența sa. Tribunalul ... a respins cererea autoarei contestației de anulare a documentului constatator, ca instanță competentă, prin urmare legalitatea actului amintit, la acest moment nu poate fi pusă în discuție.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă, a principiilor tratamentului egal și al nediscriminării, datorită modului în care a fost făcută evaluarea pentru lotul 39, Consiliul constată că au rămas fără obiect în ceea ce privește SC ..., autoritatea contractantă respingând oferta acesteia pentru toate loturile pentru care a fost depusă ofertă, conform procesului-verbal de remediere nr. 1385543/..., respectiv sunt nefondate în ceea ce-i privește pe ofertanții ... Nu există niciun argument ori dovadă aduse de contestatoare, nici prin contestație și nici prin completările ulterioare, care să ateste faptul că ... nu și-ar fi îndeplinit obligațiile contractuale, iar autoritatea contractantă este obligată, atât timp cât nu se atestă contrariul sau nu există incertitudini conform alin. (2) al art. 182 din ordonanța de urgență cu privire la modul de achitare de obligațiile contractuale ce i-au revenit în ultimii 2 ani, să ia în considerare declarațiile pe propria răspundere a acestora. Legat de conținutul și veridicitatea informațiilor existente în astfel de declarații pe propria răspundere depuse de participanți, Consiliul consideră că

responsabilitatea aparține semnatarilor, iar autoritatea contractantă nu le putea ignora în lipsa unor informații contrare.

Legat de susținerile sale că SC ... și ...au același acționariat, Consiliul constată tardivitatea criticilor acestea nefiind formulate nici prin contestație și nici prin completarea acesteia, ci doar prin *concluziile scrise* transmise cu depășirea termenelor de contestare stabilite la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Cât despre faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat măsura de remediere legată de SC ..., Consiliul consideră că este irelevantă pentru soluționarea cauzei, atât timp cât rezultatul în ceea ce o privește a rămas neschimbat, autoritatea contractantă neavând nicio obligație de a comunica situația altor participanți la procedură unui ofertant respins conform art. 207 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, având în vedere cele criticate, precum și documentele puse la dispoziție de contestatoare, cererea contestatoarei de reevaluare a tuturor ofertelor este nefondată, Consiliul considerând nejustificată dispunerea unei astfel de măsuri pe baza unor afirmații lipsite de susținere, având în vedere că *sarcina probei revine aceluia care reclamă (actori incumbit probatio)*, astfel cum este prevăzut în Noul Cod de procedură civilă la art. 249. Lipsa unor mijloace de probă a afirmațiilor făcute prin contestație nu poate fi acoperită prin rolul activ al Consiliului invocat de contestatoare. Consiliul nu analizează procedura *in integrum* ci se raportează la criticile formulate prin contestație și la mijloacele de probă aduse în susținere.

În ce privește solicitarea anulării procedurii pentru lotul nr. 39 Consiliul consideră că nu se impune o astfel de măsură raportat la cele criticate de contestatoare.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația privind lotul nr. 39 formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ....

În referire la contestația înaintată de SC ... SRL împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale pentru lotul nr. 8 ca inacceptabilă, Consiliului constată temeinicia criticilor.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere motivele de respingere comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1385259/20.05.2015.

Astfel, ca prim aspect, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru că materialul din care este confecționat produsul este de culoare gri, nefiind respectată culoarea solicitată, respectiv *bleumarin – corespondent de culoare în cod Pantone Textile Cotton Edition – referința 19-4023 TC*.



Legat de mostre, la cap. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. 2, autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date, printre altele, că se va depune câte un singur tip de produs pentru fiecare lot (la lotul 8 alături de altele) și câte o mostră de material (cu dimensiunile de 20 x 20 cm), iar în specificațiile tehnice aferente lotului 8 autoritatea contractantă a prevăzut că: *Se confecționează din țesătură impermeabilă din poliester, de culoare bleumarin - corespondent de culoare în cod Pantone Textile Cotton Edition - referința 19-4023 TC.*

Alături de mostrele solicitate, contestatoarea a depus în cadrul propunerii tehnice raportul de încercare nr. 92/28.04.2015, în care se precizează că eșantionul supus analizei este pus la dispoziție de client, iar la pag. 3 este precizat că țesătura are culoarea 19-4023 TC, asimilare din Pantone Textile Cotton Edition.

Consiliul apreciază că vizual se poate constata că mostrele puse de autoritatea contractantă la dispoziție, atât mantaua de ploaie, cât și mostra de material aparținând contestatoarei, sunt din același tip de țesătură și au aceeași culoare, dar diferă de mostra etalon indicată de achizitoare.

De asemenea, se constată că autoritatea contractantă a stabilit rezultatul privind culoarea mostrelor vizual și, ulterior depunerii contestației, pentru confirmare, a solicitat Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Textile și Pielărie – ... și Ministerului Apărării Naționale – Comandamentului Logistic Întrunit (prin adresa nr. 138568/04.06.2015) realizarea unui test specializat de culoare a unui eșantion de material textil.

Urmare a acestor solicitări a fost emis de către Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Textile și Pielărie – ... raportul de încercare nr. 150/03.06.2015, în care se menționează legat de culoarea eșantionului ca rezultat culoarea 19-4023 TC, cu observația că *este culoarea cea mai apropiată de culoarea probei analizate; nu este identică.*

De asemenea, cu adresa nr. A725/04.06.2015, Unitatea Militară 02411 ... a transmis autorității contractante faptul că evaluarea s-a făcut în Cabinetul de evaluare vizuală, în lumina medie a zilei, rezultatul evaluării mostrelor supuse analizei fiind că, din cele două mostre, una este de culoare bleumarin (mostra etalon), vopsită uniform, iar cea de a doua mostră (cea supusă analizei) este de culoare bluemarin spre gri, vopsită neuniform cu striuri colorate bleumarin, pe toată suprafața.

Prin urmare, Consiliul constată existența unor rapoarte de încercări, care cel puțin la nivel declarativ privesc același material, dar rezultatele obținute sunt diferite.



În situația de față Consiliul consideră că prezintă relevanță rapoartele de încercări emise de Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Textile și Pielărie – ..., care a emis două rapoarte de încercări ce privesc același material, cel puțin la acest moment, semnate de aceleași 3 persoane, la un interval de aproximativ 40 de zile, care au rezultate diferite.

Astfel, plecând de la buna credință a celor două părți, contestatoare și autoritatea contractantă, inclusiv a celor care au realizat testarea, Consiliul consideră necesar, pentru clarificarea situației supusă analizei, reluarea testării mostrei de material depuse de contestatoare cu implicarea ambelor părți în condiții agreeate de acestea, chiar solicitarea, dacă este posibil, a prezenței celor două părți la realizarea testării.

Doar prin efectuarea acestei noi testări Consiliul consideră că poate fi înlăturată orice urmă de suspiciune cu privire la modul în care a fost realizată evaluarea ofertelor și o eventuală contestare a rezultatului obținut.

Totodată, nu trebuie omis faptul că rezultatul trebuie să confirme identitatea culorii și nu faptul că este o nuanță/culoare apropiată, autoritatea contractantă neputând fi obligată la achiziționarea unor echipamente de culoare apropiată celei stabilite prin normele sale interne. În acest sens trebuie confirmat și clarificat și modul de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini cu privire la culoare, respectiv că *trebuie să fie uniformă pe toată suprafața de țesere*.

Doar după clarificarea acestor aspecte autoritatea contractantă poate decide cu privire la admisibilitatea ofertei funcție de mostrele prezentate și culoarea acestora.

Cât privește respingerea ofertei contestatoarei pentru faptul că, la partea superioară, mesada detașabilă este fixată cu doi nasturi, ceea ce ar implica desprinderea cu ușurință a acesteia de manta, având ca efect, în opinia autorității contractante, faptul că devine *incomodă în utilizare*, Consiliul consideră că aceasta excede prevederilor caietului de sarcini.

În acest sens, Consiliul are în vedere că în specificațiile puse la dispoziție de autoritatea contractantă a fost menționat că: *Mesada se confecționează din vată thermolite, cusută în carouri cu latura de 5 cm, fixată de manta cu ajutorul nasturilor. Lungimea mesadei va fi până la partea superioară a șlițului mantalei. Mantaua este tighelită de jur împrejur cu tighel de ornament*.

Raportat la aceste cerințe ale caietului de sarcini și la faptul că factorul de evaluare este prețul cel mai scăzut, aprecieri legate de numărul de nasturi și faptul că ar fi incomodă la utilizare nu pot conduce la respingerea unei oferte. Nu există nicio cerință a caietului

de sarcini care să fi fost încălcată prin modul în care autoarea contestației a considerat că trebuie prinsă mesada.

Aceeași este situația și în ceea ce privește buzunarul interior, autoritatea contractantă respingând oferta pentru că acesta ar fi prins și de mesadă cu *găici cu nasture*, fapt care, de data aceasta, ar îngreuna desprinderea mesadei, atât timp cât prin specificații a stabilit doar că: *Mantaua este prevăzută, la interior, pe pieptul stâng cu buzunar pentru acte, închis cu un nasture de plastic*, cu precizarea din clarificări cu privire la dimensiunile acestuia și la faptul că nu este aplicat, ci este confecționat în căptușeală.

Cele două motive de respingere a ofertei exced cadrului stabilit de însăși autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Chiar dacă mantaua prezentată de contestatoare nu este considerată comodă, funcțională etc, respectiv nu apare ca fiind conformă dorințelor sale, oferta contestatoarei nu poate fi respinsă pentru aceste motive atât timp cât cerințele caietului de sarcini sunt respectate. Singura responsabilă de obținerea unor astfel de rezultate este tocmai cea care a redactat și întocmit documentația de atribuire, în speță autoritatea contractantă. Responsabilitatea elaborării documentației de atribuire îi aparține și lipsa unor monstre care să fie puse la dispoziția participanților pentru a se putea veni în întâmpinarea satisfacerii nevoii sale efective și obiective, a avut un astfel de rezultat. Propria-i culpă nu poate fi la acest moment acoperită prin respingerea unei oferte pe motive care nu au legătură cu documentația de atribuire ori prevederile legale.

Potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta este considerată neconformă în cazul în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Or, în cazul analizat, autoritatea contractantă nu a indicat care sunt acele cerințe ale caietului de sarcinicare nu ar fi fost respectate.

Cât privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la admiterea ofertei sale în etapa finală de licitație electronică, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, evaluarea ofertelor constatarea admisibilității/inadmisibilității unei oferte, a conformității/neconformității sale fiind atributul exclusiv al autorității contractante prin comisia de evaluare.

Prin urmare, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va admite, în parte, contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă la anularea proceselor-verbale de evaluare care au condus la respingerea ofertei sale și continuarea procedurii pentru lotul nr. 8 prin reevaluarea ofertei SC ... SRL conform celor reținute în motivare.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la admiterea ofertei sale în etapa finală de licitație electronică.

În ceea ce privește cea de a treia contestație, respectiv aceea depusă de SC ..., împotriva deciziei de respingere a ofertei sale de către autoritatea contractantă în baza dispozițiilor art. 181 din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că oferta sa a fost respinsă, urmare a contestației depuse de ... SRL datorită documentului constatator nr. A3/109/08.01.2015 emis de Ministerul Apărării Naționale.

Contrar celor susținute de contestatoare existența unui document constatator care atestă neîndeplinirea obligațiilor contractuale poate conduce la excluderea ofertei unui operator economic, cu atât mai mult cu cât un alt participant la procedură a fost respins pentru același motiv.

Prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a prevăzut expres că încadrarea în una din situațiile prevăzute la art. 181 din ordonanța de urgență atrage excluderea ofertantului din procedura de atribuire. Ori, deși prin Formularul 12B depus contestatoarea susține că și-a îndeplinit corespunzător obligațiile contractuale și nu a adus grave prejudicii beneficiarilor, existența și conținutul documentul constatator în discuție atestă, și în acest caz, cel puțin faptul că nu și-a îndeplinit obligația contractuală de livrare a unui produs (*ochelari de protecție balistică*), care a constituit obiectul contractului de furnizare nr. 13/4/041M din 26.06.2014 și că autoritatea contractantă a dispus executarea garanției bancare. Și de această dată nu este menționată existența sau nu a unui eventual alt prejudiciu, constatându-se că acesta nu este cuantificat în documentul constatator în discuție, ci doar că s-a dispus executarea garanției de bună execuție, fapt care nu înseamnă că efectele existenței unui astfel de act administrativ sunt anulate. Suținerile sale cu privire la lipsa unor prejudicii grave nu pot fi reținute în condițiile în care contractul a fost reziliat pentru faptul că produsele prezentate pentru test nu au confirmat cele susținute prin propunerea sa tehnică conform cerințelor caietului de sarcini.

Prevederile legale amintite în soluționarea contestației ... SRL sunt aplicabile și în situația de față, inclusiv cele stabilite cu privire la efectele unui astfel de document constatator, mai puțin cele ale art. 97<sup>1</sup> alin. (6) din HG nr. 925/2006.

Prevederile art. 97<sup>1</sup> alin. (5) din HG nr. 925/2006 sunt lipsite de echivoc: *Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) pot fi contestate în justiție potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu*

*modificările ulterioare.* La dosarul cauzei nu există niciun document care să ateste faptul că a fost efectuat vreun demers de contestare a documentului constatator și că acesta ar fi anulat pentru a nu mai putea produce efecte.

Chiar dacă în cazul de față susține că majoritatea produselor pentru care a fost declarată câștigătoare ar fi produse în fabrica proprie, iar documentul constatator ar fi fost rezultatul imposibilității furnizării unor produse pentru care nu era producător, culpa în neîndeplinirea contractului îi aparține. Responsabilitatea pentru neîndeplinirea contractului pentru care a fost emis respectivul document îi aparține contestatoarei, ea fiind furnizorul și prin urmare parte în contract și nu producătorului respectivului produs. Faptul că s-a îndreptat împotriva producătorului pentru a recupera banii plățiți în avans și a obține plata unor daune nu prezintă relevanță pentru soluționarea cauzei și nici nu înlătură mențiunile existente în documentul constatator, instanța fiind singura care poate anula acest act.

Prin urmare sunt irelevante multitudinea de recomandări depuse care atestă că și-a îndeplinit atribuțiile contractuale, în discuție nefiind nici notorietatea sa în domeniu și nici buna sa credință la acel moment, ci doar existența unui document care atestă că nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale într-un contract, iar autoritatea contractantă l-a respins când a luat la cunoștință de aceasta. Legiuitorul nu a făcut vreo distincție cu privire la dreptul autorității contractante de a se prevala de această prevedere legală funcție de numărul de contracte duse la îndeplinire și cele care nu au fost finalizate din culpa proprie a unui operator economic, fiind lipsit de relevanță dacă nu au fost îndeplinite unul sau zece contracte.

Cât privește valabilitatea documentului pentru că în el ar fi fost menționată data de 08.09.2015, Consiliul consideră că nu poate fi luată în considerare o astfel de afirmație, atât timp cât el a fost primit de aceasta la data de 08.01.2015 și i-a cunoscut conținutul și nu a făcut niciun demers de anulare sau suspendare a efectelor sale. În discuție ar putea fi pusă cel mult existența unei erori materiale.

Mai mult decât atât autoritatea contractantă a depus la dosar același document datat 08.01.2015.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu ....

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**  
.....

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în șase exemplare, cuprinde 26 pagini.