



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / ... / ...

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.8869/25.05.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în, jud....înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., având C.I.F. ..., reprezentată legal de administrator ...și convențional de avocat ..., cu sediul profesional în ..., Str.Anatole France nr.59, parter, jud....împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.111/1067/20.05.2015, de către .., cu sediul în ...,, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de vară 2015-2016,”, s-a solicitat: anularea decizie prin care a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de ... anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește oferta câștigătoare; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în, jud....în contradictoriu cu ... cu sediul în ...,

Respinge cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, formulată de S.C. ... S.R.L.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.111/1067/20.05.2015, de cătreîn cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de vară 2015-2016, ...”, solicitând: anularea decizie prin care a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de; anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește oferta câștigătoare; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că, prin adresa nr.111/1067/20.05.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ...

Contestatorul susține că decizia autorității contractante de a declara admisibilă și conformă oferta depusă este nelegală și, pe cale de consecință, se impune anularea ei, din următoarele considerente:

1. Oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date la: cap. III.2.1.a) – Situația personală a candidatului sau ofertantului; cap. III.2.1.b) – Capacitatea de exercitare a activității profesionale; cap. III.2.2) – Capacitatea economică și financiară; III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională; III.2.3.b) – Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului.

Neîndeplinirea cerințelor mai sus menționate, susține contestatorul că reprezintă elemente suficiente pentru respingerea ofertei depusă de S.C. DRUPO S.R.L., ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006.

2. Oferta tehnică depusă de ... nu îndeplinește cerințele tehnice prevăzute caietului de sarcini, respectiv clarificările publicate în SEAP, motiv pentru care se impunea respingerea ofertei, ca neconformă, în temeiul art.36 alin. 2, lit. a din H.G. nr.925/2006.

În acest sens, Curtea Europeană de Justiție a reținut, arată contestatorul, că în cazul ofertei tehnice, în condițiile în care caracterul imprecis al ofertei rezultă exclusiv din lipsa de diligență a acestora, nu se impune solicitarea unor clarificări, oferta în discuție fiind declarată neconformă.

În temeiul dispozițiilor art.274, alin.4 coroborat cu art.215 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul de achiziției publice.

Ca temei legal al contestației, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 și ale H.G. nr.925/2006.

În probațiune, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.111/1177/02.06.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.9554/03.06.2015, a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. ca lipsită de obiect și nefondată.

În cuprinsul punctului de vedere autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii de atribuire și răspunde punctual criticilor formulate de contestator, precizând că ofertantul declarat câștigător a prezentat următoarele documente în dovedirea îndeplinirii cerințelor minime de calificare:

-Formularul nr.1-Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art.180 din O.U.G. nr.34/2006, completat conform cerințelor din documentația de atribuire;

-Formularul nr.2-Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art.181 din O.U.G. nr.34/2006, completat conform cerințelor din documentația de atribuire;

-Certificat de atestare fiscală nr.6686/03.03.2015, emis de Direcția Economică, Serviciul Impozite și Taxe Locale, Județul Hunedoara, Municipiul Deva, care atestă faptul că, la data de întâi a lunii următoare eliberării certificatului de atestare fiscală precum și la data eliberării certificatului de atestare fiscală, nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, respectiv atestă îndeplinirea cerinței privind obligațiile de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local;

-Certificate de atestare fiscală: nr.677/03.03.2015, emis de Biroul Impozite și Taxe Locale, Impunere, Constatăre, Control, Primăria Municipiului Hunedoara, Certificat de atestare fiscală nr.24/3/02.03.2015, emis de Compartimentul Impozite și Taxe Primăria Orașului Călan, Certificat de atestare fiscală nr.6780/02.03.2015 emis de Serviciul Impozite și Taxe Locale Primăria Orașului Petrila, Certificat de atestare fiscală nr.58822/02.03.2015, emis de Serviciul Impozite și Taxe Locale Primăria Municipiului Petroșani, Certificat de atestare fiscală nr.75/02.03.2015, emis de Primăria Ilia, județul Hunedoara, Certificat de atestare fiscală nr.345/02.03.2015, emis de Comuna Luncoiu de Jos, județul Hunedoara, Certificat de atestare fiscală nr.6/4/02.03.2015, emis de Primăria Comunei Densus, județul Hunedoara, nr. 6/185/03.03.2015, emis de Direcția Economică, Biroul Impozite și Taxe Locale Orașul Hațeg/Primăria, Certificat de atestare fiscală nr.17/57/03.03.2015, emis

de Primăria Comunei Baru, județul Hunedoara, care atestă faptul că, la data de întâi a lunii următoare eliberării certificatului de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local.

-Certificatul de atestare fiscală nr. 19029/06.03.2015, emis de M.F.P. - A.N.A.F.-D.G.A.M.C., care atestă faptul că ofertantul nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile existente în sold la data de 28.02.2015, respectiv atestă îndeplinirea cerinței privind obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat solicitată prin fișa de date;

-Formularul A-Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă, conform Ordinului ANRMAP nr.314/2010, completat potrivit cerințelor din documentația de atribuire;

-Formularul B - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art.69¹ din O.U.G. nr.34/2006, completat conform cerințelor din documentația de atribuire.

-Certificatul constatator nr.7677/16.03.2015, emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, în copie lizibilă, cu mențiunea „conform cu originalul”, din care rezultă că obiectul contractului are corespondent în codul CAEN principal din Certificatul Constatator (cod CAEN 4211 - lucrări de construcție a drumurilor și autostrăzilor).

-Declarație IMM din care rezultă că îndeplinește condițiile de IMM conform Legii nr.346/2004, menționată și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.111/657 din 01.04.2015;

-Bilanțurile contabile pentru anii 2012, 2013, înregistrate la organele competente, conform prevederilor legale în vigoare, precum și bilanța analitică pentru perioada 01.12.2014 - 31.12.2014;

-Declarația potrivit căreia S.C. DRUPO S.R.L. are cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani (2012, 2013, 2014) de 88.134.029 lei (plafonul minim impus prin fișa de date, pentru cifra de afaceri, fiind de 15.161.139 lei, respectiv 7.580.569,5 lei pentru ofertanții care se încadrează în categoria IMM);

-Formularul nr.4-„Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani” și Anexa Formularului nr.4, completat conform cerințelor din documentația de atribuire;

-Formularul nr.5 - „Declarație privind experiența similară a ofertantului în execuția lucrărilor similare în ultimii 5 ani”, completat conform cerințelor din documentația de atribuire;

- S.C. DRUPO S.R.L. a făcut dovada că a executat, în ultimii 5 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, lucrări similare cu cele supuse procedurii de achiziție publică, în valoare cumulată de 32.215.584,25 lei fără T.V.A. (plafonul minim impus prin fișa de date pentru experiență similară, fiind de 7.580.569 lei fără TVA), la nivelul următoarelor contracte:

-contractul subsecvent nr.105/23.04.2013, pentru care a prezentat și recomandare semnată și ștampilată de către beneficiar și proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, din care reiese o valoare a lucrărilor similare de 2.129.029,03 lei fără TVA, respectiv 2.639.996 lei cu TVA;

-contractul nr.566/08.09.2010, pentru care a prezentat și certificat privind experiența antreprenorului semnat și ștampilat de beneficiar, recomandare semnată și ștampilată de beneficiar și proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, din care reiese o valoare a lucrărilor similare executată de S.C. DRUPO S.R.L., în calitate de lider al asocierii de 30.086.555,22 lei fără TVA, respectiv 37.307.328,47 lei cu TVA;

-Formularul nr.6-Declarație privind dotarea cu autoutilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară, necesare pentru îndeplinirea contractului subsecvent, completat conform cerințelor din documentația de atribuire;

-Anexa la Formularul nr. 6 - Lista privind auto utilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară, de care dispune ofertantul, pentru îndeplinirea contractului subsecvent, completat conform cerințelor din documentația de atribuire;

-Documente doveditoare din care rezultă că dispune de auto-utilajele și echipamentele specifice solicitate prin documentația de atribuire, astfel că, ofertantul a făcut dovada că dispune de auto-utilajele și echipamentele necesare pentru îndeplinirea contractului subsecvent;

-Formularul nr.7 - Lista personalului cheie, precum și următoarele documente pentru experții cheie: Palcanin Gheorghe - manager de contract, pentru care a prezentat declarație de disponibilitate; Negulescu Lucian - responsabil tehnic cu execuția, pentru care a prezentat, declarație de disponibilitate și copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” după atestatul pentru categoria construcții rutiere, drumuri și poduri seria R nr. 3518 din data de 24.07.1996; Hanga Ileana - persoană responsabilă cu asigurarea calității, pentru care a prezentat declarație de disponibilitate și decizia de numire responsabil cu controlul calității; Boga Fodor Amalia Veronica-responsabil securitate și sănătate în muncă, pentru care a prezentat declarație de disponibilitate.

- S.C. DRUPO S.R.L. a prezentat certificatul ISO 9001, în copie „conform cu originalul”, valabil la data limită de depunere a ofertelor, respectiv ISO 14001, în copie „conform cu originalul” valabil la data limită de depunere a ofertelor, conform cerințelor din Documentația de atribuire;

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, astfel că nu sunt incidente prevederile art.36 alin.1, lit.b din H.G. nr.925/2006, așa cum susține contestatorul.

În ceea ce privește propunerea tehnică, autoritatea contractantă precizează că S.C. DRUPO S.R.L. a elaborat și prezentat propunerea tehnică, în conformitate cu cerințele precizate în caietului de sarcini, prezentând documente de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale, modelul de acord cadru însușit, modelul de

contract subsecvent însușit, declarația privind respectarea regulilor obligatorii referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, conform reglementărilor în vigoare la nivel național.

Astfel, în urma analizării și verificării documentelor incluse în propunerea tehnică, comisia de evaluare a constatat, după cum se arată, că S.C. DRUPO S.R.L. a elaborat și prezentat propunerea tehnică în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, respectiv cu prevederile pct. IV.4.1. din fișa de date, fapt pentru care, în speță nu sunt incidente prevederile art.36, alin.2, lit.a din H.G. nr.925/2006, așa cum susține contestatorul.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. nu și-a motivat, în fapt, contestația, așa cum prevede art.270 alin.1, lit.e din O.U.G. nr.34/2006, în cadrul contestației nefiind invocat vreun motiv concret de nelegalitate cu privire la declararea ofertei depusă de S.C. DRUPO S.R.L. ca admisibilă și câștigătoare, ci doar enumere cerințele fișei de date.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției.

Ulterior studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, S.C. ... S.R.L. a depus concluzii scrise, înregistrate la C.N.S.C. sub nr.10410/12.06.2015, prin care precizează că nu completează contestația, ci prezintă doar elemente de fapt care susțin aspectele arătate în contestație, aspecte care, în mod obiectiv, nu puteau fi cunoscute decât după studierea dosarului achiziției publice.

Concluziile scrise, precizează contestatorul, nu vor schimba cadrul procesual deja stabilit prin contestație, întrucât nu se vor suplimenta motivele și petitele cu care a fost deja investit Consiliul, ci vor cuprinde o dezvoltare a motivelor despre care s-a făcut vorbire în contestație, aspect permis de legislația în vigoare.

Cu privire la argumentele care susțin admiterea contestației, se arată:

A. În ceea ce privește cerința de calificare prevăzută la Cap.III.2.1.a) - Situația personală a ofertantului, cerința nr.2, prin care se solicită certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat, din care să rezulte lipsa obligațiilor scadente la plată în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, contestatorul precizează că, din analiza documentelor de calificare depuse de S.C. DRUPO S.R.L., reiese că certificatul de atestare fiscală depus de acesta, ulterior solicitării autorității contractante întemeiată pe art.11 alin.5 din hotărârea de guvern, atestă lipsa datoriilor la data de 28 februarie 2015 și nu la data de 31 martie 2015, așa cum s-a solicitat în fișa de date.

Contestatorul precizează că, deși S.C. DRUPO S.R.L. a înțeles să uzeze de prevederile art.11, alin.4 din H.G. nr.925/2006, autoritatea contractantă a nesocotit dispozițiile art.11, alin.6 din H.G. nr.925/2006,

În sensul că nu i-a solicitat ofertantului declarat câștigător certificatul de atestare fiscală cu privire la îndeplinirea obligațiilor de plată la bugetul consolidat pentru data de 31.03.2015, deși trebuia să se asigure că ofertantul a cărui oferta este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la art.11, alin.5, acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice.

B. În ceea ce privește cerința prevăzută la Cap.III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, prin care se solicită ca ofertantul să facă dovada că dispune de auto-utilaje și echipamente pentru îndeplinirea contractului subsecvent, aflate în dotare proprie/închiriere/alte forme de punere la dispoziție, contestatorul precizează că S.C. DRUPO S.R.L. a prezentat Formularul nr.6 și Anexa la Formularul nr.6 - „Lista privind auto utilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară” precum și documente în dovedirea faptului că dispune de auto-utilajele și echipamentele specifice pentru îndeplinirea contractului subsecvent.

Contestatorul precizează că documentele depuse de ... pentru utilajele stație de preparat mixturi asfaltice, încărcător frontal, automacara (minim 40 to) nu fac dovada proprietății ofertantului asupra echipamentelor menționate.

În vederea îndeplinirii cerinței, după cum se arată, ofertantul a depus Anexa 1 la Formularul 6 în cuprinsul căreia arată că:

- deține în proprietate stația de preparat mixturi asfaltice și automacara 50 to Model QY 50 k-50, depunând în acest sens factura proformă nr.12000224/A din 03.06.2009

- deține în proprietate automacara 50 to Model QY 50 k – 50 to, depunând în acest sens factura proformă nr.127/2007, emisă de către JURI KNAUB și traducerea legalizată a acesteia.

Contestatorul precizează că factura proformă nu face dovada proprietății asupra stației de mixturi asfaltice, sens în care invocă jurisprudența recentă a Înaltei Curți de Casație și Justiție care a conchis ca factura pro forma nu face dovada transmiterii dreptului de proprietate de la emitent către beneficiar, astfel că nu se poate susține ca acest document face dovada deținerii în proprietate a stației de mixturi asfaltice/încărcătorului frontal/automacaralei.

Mai mult, se arată că legislația contabilă și fiscală nu definește și nu reglementează factura proformă, acesta fiind documentul ce evidențiază numai intenția de tranzacționare, respectiv cea a vânzătorului de a livra și cea a cumpărătorului de a achiziționa mărfuri sau servicii, fără o valoare juridică, care nu generează nicio obligație față de cel care o emite sau cel care o primește, și cu atât mai mult față de terțe persoane.

De asemenea, contestatorul susține că S.C. DRUPO S.R.L. nu a făcut dovada că dispune de minim 2 bucăți compactoare beton de ciment și motocositoare, în Anexa 1 la Formularul 6 neregăsindu-se înscrisuri care să

ateste dreptul de proprietate al acestui ofertant asupra utilajelor supuse analizei.

Într-o altă critică, contestatorul susține că ... nu a făcut dovada că utilajele compactoare vibratoare oferite îndeplinesc specificațiile tehnice solicitate în fișa de date, respectiv au minim 1,5 to, în cadrul ofertei neregăsindu-se documente justificative pentru aceste utilaje (fișe tehnice, cărți de identitate).

Contestatorul precizează că ... nu a făcut dovada că dispune de următoarele utilaje: echipamente pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară: perie mecanică, picamer/picon, burghie pentru perforare fașii cu goluri, echipamente de spălat indicatoare și parapete metalice, cositoare, echipament cu cap de taiat mărcinișuri, nacela; sonetă pentru extras și bătut stâlpi și parapet metalic, instalație de colmatat rosturi, inspector de poduri.

Potrivit listei utilajelor minime necesare pentru îndeplinirea contractului, după cum se arată,:

- ofertantul câștigător a declarat că deține în chirie echipamentele care vor fi montate pe utilajul multifuncțional, depunând contractul de închiriere/prestări servicii nr. 1233/27.03.2015 încheiat cu S.C. PREST UTILAJE S.R.L.;

- sonata pentru extras și bătut stâlpi și parapet metalic este deținută cu chirie, ofertantul câștigător prezentând contractul de închiriere nr.181/20.03.2015 încheiat cu Cesamur Metal;

- instalația de colmatat rosturi este deținută în temeiul contractului de închiriere nr.2/23 martie 2015, încheiat cu DITO GROUP S.R.L.;

- inspector de poduri este închiriat de la S.C. GRUIA TRANS S.R.L. în temeiul contractului nr.37/23.03.2015.

În opinia contestatorului, contractele de închiriere nu fac dovada existenței utilajelor, cu atât mai mult cu cât bunurile oferite nu sunt individualizate prin serie șasiu sau alte specificații tehnice, acestea reprezentând doar forma juridică de deținere, fără a face dovada existenței respectivelor utilaje la momentul depunerii ofertelor.

Depunerea unor contracte de închiriere, întocmite cu câteva zile înainte de depunerea ofertelor, neînsoțite de documente suport care să ateste efectiv existența utilajelor și posibilitatea utilizării lor efective în executarea contractului nu fac dovada că ofertantul dispune de respectivele utilaje.

Contestatorul apreciază că, pentru îndeplinirea cerinței, nu sunt suficiente doar contractele de închiriere, ofertantul trebuind să prezinte contracte de vânzare-cumpărare, facturi și/sau orice alte documente care atestă dreptul de proprietate, certificate de înmatriculare/cărți de identitate pentru utilajele care sunt supuse înmatriculării.

Totodată, contestatorul precizează că documentele depuse de S.C. DRUPO S.R.L. pentru cisterna de apă și generatorul electric multifuncțional nu respectă dispozițiile Cap.IV.4.3. Modul de prezentare a ofertei având în vedere că în cadrul ofertei au fost depuse facturi pentru

generatorul multifuncțional și pentru cisterna de apă în limba germană, neînsoțite de traducerea autorizată, așa cum s-a solicitat.

Într-o altă critică, contestatorul susține că S.C. DRUPO S.R.L. nu a făcut dovada că dispune de autoutilitară cu cabina dublă având minim 5 locuri și panou special de semnalizare pentru închiderea circulației așa cum s-a solicitat în fișa de date, ofertantul nedepunând documente din care să rezulte că deține panou specializat de semnalizare pentru închiderea circulației, aspect care ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei în temeiul art. 6 alin.1, lit b din H.G. nr.925/2006.

Contestatorul susține că, în conformitate cu prevederile art.172 alin. 2 din O.U.G. nr.34/2006, întreaga răspundere pentru elaborarea ofertei și depunerea acesteia aparține S.C. DRUPO S.R.L., omisiunea acestuia de a depune documente în cadrul ofertei neputând fi complinită prin reddepunerea acestora împreună cu răspunsul la solicitarea de clarificări.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art.37, alin.2 și art.81 din H.G. nr.925/2006 întrucât a declarat câștigătoare o ofertă inacceptabilă conform art.36 alin.1, lit.b din același act normativ, oferta câștigătoare stabilindu-se numai dintre ofertele admisibile.

Contestatorul precizează că în practica judiciară s-a reținut că neîndeplinirea cerinței privind declarația referitoare la dotările specifice, utilajele, echipamentul tehnic, laboratoarele și alte mijloace fixe nu poate fi complinită pe calea clarificărilor solicitate de comisia de evaluare, o eventuală completare a listei conducând la modificarea ofertei, fapt nepermis de lege.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 și ale H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, un set de documente.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de ..., ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de vară 2015-2016, ...”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr....,

Valoarea estimată a acordului-cadru este 15.161.139,5 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au depus oferte doi operatori economici, respectiv S.C. DRUPO S.R.L. și contestatorul, oferte care au fost deschise la data de 01.04.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.111/657.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.111/1065 din 20.05.2015, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. DRUPO S.R.L., cu o propunere financiară de 10.283.543,50, în timp ce oferta depusă de contestator s-a clasat pe locul II, cu o propunere financiară de 10.765.903,20 lei.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziei de a

desemna câștigătoare oferta depusă de ... S.C. ... S.R.L. a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.R.L. a formulat, prin contestație, critici ce privesc exclusiv oferta desemnată câștigătoare, afirmând că aceasta trebuia respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, deoarece nu îndeplinește criteriile de calificare prevăzute la cap. III.2.1.a) – Situația personală a candidatului sau ofertantului, cap. III.2.1.b) – Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cap. III.2.2) – Capacitatea economică și financiară, III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, III.2.3.b) – Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, din fișa de date a achiziției, criterii de calificare al căror conținut a fost redat în integralitate, și nici cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini și clarificările publicate în SEAP.

Observând că S.C. ... S.R.L. s-a limitat doar la a enunța criteriile de calificare considerate neîndeplinite de ofertantul câștigător, iar în cazul propunerii tehnice a acestuia afirmat doar că nu se respectă cerințele caietului de sarcini, fără a motiva, în concret, sub ce aspecte respectivele cerințe nu sunt îndeplinite, Consiliul, în considerarea dispozițiilor art.270 alin.1 lit.e din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) e) motivarea în fapt și în drept a cererii;”*, a solicitat, la data de 26.05.2015, în temeiul alin.2 al aceluiași articol, completarea contestației cu motivarea în fapt, respectiv să se precizeze argumentele în baza cărora s-a apreciat că ... nu a îndeplinit fiecare dintre criteriile de calificare/cerințele caietului de sarcini apreciate ca neîndeplinite. Termenul acordat, în acest sens, a fost de 5 zile.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.9117/27.05.2015, purtând denumirea *„Note”*, S.C. ... S.R.L. a susținut că dispozițiile art.270 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 se aplică, exclusiv, în situația în care contestația nu cuprinde toate elementele prevăzute la art.270 alin.1 din ordonanță, ori în speța de față, Consiliul a fost investit cu o contestație completă, atât ca petit cât și ca motivare, fiind indicate toate motivele care pot atrage nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire, dar și că, concluziile scrise ce vor fi depuse, urmarea studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, nu vor schimba cadrul procesual stabilit deja.

Astfel fiind, se constată că S.C. ... S.R.L. nu a dat curs solicitării Consiliului de a completa contestația cu motivarea în fapt, aceasta, în forma în care a fost depusă, neputând fi considerată sub nicio formă ca fiind o contestație completă, deoarece lipsește elementul similar celui din cererea de chemare în judecată, despre care reputatul Prof.univ.dr. Viorel Mihai Cibanu, în lucrarea sa *„Tratat Teoretic și Practic de Procedură Civilă”*, Editura Național 1997, vol.II, pag.30, preciza că *„Reclamantul trebuie să arate în cerere împrejurările de fapt care l-au determinat să ceară concursul justiției, deci să arate în concret în ce mod dreptul său*

subiectiv a fost încălcat sau nesocotit. Altfel spus, în cerere trebuie redat „cazul”, astfel cum a fost conceput de către reclamant, de regulă prin avocatul său, reținând faptele pertinente, la care ar urma să se aplice modelul juridic propus de către el prin aceeași cerere.”

Respectiva motivare în fapt a contestației, observă Consiliul, a fost efectuată de contestator, după împlinirea termenului acordat pentru aceasta, ca urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, prin intermediul înscrisului „Concluzii scrise”, înregistrate la C.N.S.C. sub nr.10410/12.06.2015.

Având în vedere caracterul imperativ al dispozițiilor art.270 alin.1 lit.e și alin.2, art.271, art.274 alin.1 și 4, art.275 alin.6 și art.276 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul reține obligația motivării în fapt a contestației, în termenul prevăzut de art.256² din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, această contestație fiind cea care se comunică, prin intermediul autorității contractante, tuturor participanților încă implicați în procedură, asigurând astfel respectarea principiilor transparenței și contradictorialității.

Așadar, pentru motivarea contestației nu se poate reține un alt termen decât cel prevăzut de art.256² din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, pentru formularea contestației, sau cel acordat de Consiliu în acest sens.

Posibilitatea părților de a depune concluzii scrise (prevăzută de art.274 alin.4 din ordonanța de urgență) – concluzii care nu se comunică autorității contractante și, pe cale de consecință, nici celorlalți participanți încă implicați în procedura de atribuire – nu se identifică cu posibilitatea de a completa contestația cu motivarea în fapt, element esențial al acesteia. Similar procedurii judiciare, concluziile scrise reprezintă expunerea sistematizată a motivelor de fapt și de drept invocate în termenul de formulare a contestației, iar nu o motivare a acesteia.

Completarea contestației cu motivarea în fapt nu este îngăduită de dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, fiind incompatibilă cu celeritatea care guvernează întreaga procedură de contestare a actelor emise de autoritatea contractantă. Cu alte cuvinte, nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 18-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii, fiind incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare.

Mai mult decât atât, contestatorului i s-a acordat dreptul de a-și completa contestația prin prezentarea motivării în fapt, solicitare pe care Consiliul a formulat-o expres, în temeiul art.270 alin.2 din ordonanța de urgență, prin adresa nr.4734/.../.../26.05.2015, căreia nu i s-a dat curs, contestatorul susținând că a depus o contestație completă, iar prin concluziile scrise nu va depăși cadrul procesual stabilit deja.

Dispozițiile art.274 alin.4 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, îi garantează, într-adevăr, contestatorului accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice depuse de autoritatea

contractantă la Consiliu, dar nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularitățile procedurii de atribuire.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art.275 alin.5 și art.276, că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă.*

Din economia dispozițiilor art.215 alin.1 coroborate cu dispozițiile art.270 alin.1 din ordonanța de urgență, rezultă, indubitabil, că persoana care se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică, are la îndemână pârghia legală prin care să-și asigure accesul la dosarul achiziției publice anterior depunerii contestației, astfel încât, la momentul formulării acesteia, să fie în măsură să evidențieze absolut toate motivele de nelegalitate a actului atacat.

Or, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei NU rezultă că S.C. ... S.R.L. a solicitat autorității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției publice, nici anterior depunerii contestației și nici ulterior, analiza celor susținute prin concluziile scrise putând interveni doar în situația unei imposibilități obiective, dovedite, a contestatorului de a motiva contestația, imposibilitate generată, spre pildă, de refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție dosarul achiziției într-un termen rezonabil.

Prin urmare, S.C. ... S.R.L. nu s-a aflat în imposibilitatea obiectivă de a formula motivarea în fapt a contestației în interiorul termenului în care avea deschisă calea de atac a contestației, și nici în termenul acordat de Consiliu în acest sens, imposibilitate la care s-a referit instanța de judecată în decizia invocată de contestator, ci a ales să stea în pasivitate, pierzând, astfel, din culpă proprie, termenele menționate.

Acest mod de a proceda (completarea contestației cu motivarea în fapt prin intermediul concluziilor scrise), apreciază Consiliul că reprezintă o deturnare a instituției "Concluziilor scrise" de la scopul ei.

Conform doctrinei, "concluziile scrise" reprezintă *"înscris redactat și semnat fie personal de către împrișinat, fie de către mandatarul acestuia, conținând prezentarea sistematizată a susținerilor și apărărilor formulate oral de către partea respectivă cu ocazia dezbaterilor asupra fondului pricinii"* (Dicționar de drept procesual civil, Editura Științifică și Enciclopedică, ..., 1983, pag. 156).

De asemenea, Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, la art.36 alin.4, stabilește că *"redactarea textelor se face prin folosirea cuvintelor în înțelesul lor curent din limba română modernă"*, iar, la art.48 alin.3, arată că, *"dacă în cuprinsul unui articol se utilizează un termen sau o expresie care are în contextul actului normativ un alt înțeles decât cel obișnuit, înțelesul specific al acesteia trebuie definit în cadrul unui alineat subsecvent"*. Or, de vreme ce nici Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006 și nici Codul de procedură civilă nu atribuie alt înțeles

cuvintelor "concluzii scrise", rezultă că sunt folosite cu înțelesul lor obișnuit, din dicționarele explicative ale limbii române.

Referitor la cuvântul "concluzie", în dicționare regăsim următoarele definiții:

- *concluzie, concluzii*, s. f. 1. Încheiere a unui șir de judecăți; gândire dedusă dintr-o serie de argumente sau constatări. † Judecată nouă care rezultă din alte judecăți date și al cărei adevăr depinde de adevărul judecăților date. 2. Ultima parte a unei expuneri sau a unei opere, care cuprinde rezultatele finale. * Expr. A trage concluziile = a rezuma ideile emise de participanți în cadrul unei dezbateri și a arăta consecințele care se impun în legătură cu problemele dezbătute. 3. (Mat.) Judecată care confirmă datele unei teoreme pe baza demonstrației. 4. (Jur.; la pl.) Expunerile părților și ale procurorului într-un proces. * Expr. A pune concluzii = a formula pe scurt acuzarea (sau apărarea) într-un proces. [Var.: concluziune s. f.] - Din fr. conclusion, lat. conclusio, -onis.;

- *concluzie*, ~i f. 1) Consecință dedusă dintr-o serie de argumente sau de constatări; rezultat al unui raționament; deducție. A trage ~a. 2) Parte finală a unei opere sau a unei expuneri, care cuprinde ideile esențiale. * În ~ în încheiere; la sfârșit. [Art. concluzia; G.-D. concluziei; Sil. -zi-e] /<fr. conclusion, lat. conclusio, ~onis.

Așadar, într-un proces civil concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Acest conținut trebuie să-l aibă concluziile scrise și în cazul procedurii de soluționare a contestațiilor de către organismul administrativ jurisdicțional, chiar dacă respectiva procedură este una scrisă, aspect ce nu poate conduce la concluzia că, pe calea concluziilor scrise, contestatorul din prezenta cauză putea prezenta altceva decât în fața unei instanțe de judecată.

Astfel fiind, Consiliul apreciază că S.C. ... S.R.L. era decăzut, la data de 12.06.2015 – a depunerii concluziilor scrise, din dreptul de a mai formula o motivare în fapt a contestație, cadrul procesual fiind depășit.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizii nr.716/CA/2013-R și nr.2899/CA/2013 – R, pronunțate de Curtea de Apel Oradea, decizia civilă nr.2320/27.05.2013 și decizia nr.656/16.02.2012, pronunțate de Curtea de Apel ..., decizia nr.4874/03.07.2012, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.1550/10.09.2012, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, decizia nr.577/05.02.2015, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, decizia civilă nr.929/R/CA/ 09.03.2015, pronunțată de Curtea de Apel Oradea.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5, 6 și 8 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea

contestației, formulată de S.C. ... S.R.L., va fi respinsă având în vedere că nu autoritatea contractantă este cea care a căzut în pretenții.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.1 și 3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

....

.....