



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1477/19.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11061/22.06.2015, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ...nr. ..., județul ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 7416/12.06.2015, emisă de către C...A, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Dotări bucătărie Cămin Cultural Feneș”, cod CPV 39312000-2, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat „admiterea prezentei contestații, ..., respingerea ofertei S.C. ... S.R.L. ca fiind neconformă caietului de sarcini”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. contestă rezultatul procedurii de atribuire, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Dotări bucătărie Cămin Cultural Feneș”, cod CPV 39312000-2, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat „admiterea prezentei contestații, ..., respingerea ofertei S.C. ... S.R.L. ca fiind neconformă caietului de sarcini”.

Contestatorul învederează că în urma comunicării rezultatului procedurii din data de 12.06.2015, având suspiciunea că oferta desemnată câștigătoare nu a respectat cerințele caietului de sarcini cu privire la un produs, a solicitat autorității contractante transmiterea ofertei în cauză.

În acest sens, contestatorul afirmă că din analiza ofertei câștigătoare, cu privire la acel produs, a constatat că aceasta nu respectă specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă, încălcându-se, în opinia sa, prevederile art. 35 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresele nr. 8091/24.06.2015 și nr. 8143/25.06.2015, înregistrate la Consiliu sub nr. 11364/24.06.2015, respectiv nr. 11474/25.06.2015, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii contestației.

Prin adresa nr. 5990/...-.../24.06.2015, Consiliul i-a solicitat contestatorului dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

S.C. ... S.R.L. s-a conformat solicitării Consiliului și a răspuns cu adresa nr. 1497/25.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11518/25.06.2015.

Prin adresa nr. 6067/...-.../25.06.2015, Consiliul a pus în discuție contestatorului excepția tardivității contestației în dezbateri, invocată de autoritatea contractantă în adresele mai sus menționate.

Cu adresa nr. 1512/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 11627/26.05.2015, S.C. ... S.R.L. susține că „termenul de 5 zile s-a decalat până la data de 24.06.2015, deoarece toate elementele cu privire la formularea contestației au fost primite de la autoritatea contractantă în data de 18.06.2015, drept pentru care solicită respingerea excepției tardivității introducerii contestației (...).”

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. 1512/... emisă de S.C. ... S.R.L. și înregistrată la Consiliu sub nr. 11627/....

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că C...A, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Dotări bucătărie Cămin Cultural Feneș”, cod CPV 39312000-2, sursa de finanțare: „fonduribugetare”.

Autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... din data de ..., conform căreia valoarea estimată a contractului, fără T.V.A., este de 154.160 RON, reprezentând echivalentul a 34.645,03 EURO la cursul valutar din data de ..., respectiv 4,4497 RON/EUR, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare; criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul adresei nr. 8091/24.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11364/24.06.2015, autoritatea contractantă precizează că „la sediul U.A.T. Oraș ..., nu a fost transmisă contestația nr. 1477/19.06.2015, nefiind îndeplinite prevederile art. 256<sup>2</sup>, alin. (1), lit. b) coroborat cu art. 271<sup>1</sup>, alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”;
- prin adresa nr. 8143/25.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11474/25.06.2015, autoritatea contractantă susține că a luat la cunoștință despre depunerea unei contestații în cadrul acestei proceduri, odată cu transmiterea de către C.N.S.C. a adresei nr. 5937/...-.../24.05.2015, la care a răspuns cu adresa nr. 8091/24.06.2015;
- totodată, autoritatea contractantă învederează că, după transmiterea adresei nr. 8091/24.06.2015, S.C. ... S.R.L. a transmis prin fax, în data de 24.06.2015, ora 13<sup>36</sup>PM, contestația nr. 1477/19.06.2015, înregistrată la sediul autorității cu nr. 8132/24.06.2015, ora 13<sup>44</sup>.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Referitor la contestația în cauză, Consiliul va reține, că potrivit conținutului acesteia, S.C. ... S.R.L. este nemulțumită de conținutul adresei **nr. 7416/12.06.2015** de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă în data de 12.06.2015, pe care societatea contestatoare a primit-o prin fax în data de **12.06.2015**, ora 11:27, astfel cum rezultă din copia adresei, atașată contestației, existentă la dosarul cauzei.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”*.

Astfel, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Luând în considerare data de 19.06.2015, data transmiterii contestației la Consiliu prin serviciul de curierat Fan Courier Express, astfel cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, ținând cont de data comunicării rezultatului procedurii (12.06.2015) și calculând termenul legal în care S.C. ... S.R.L. putea înainta contestația, având în vedere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ care dispune că *„termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, la

Consiliu, în afara termenului legal prevăzut de legislația în vigoare, **ultima zi fiind data de 17.06.2015** și nu 19.06.2015, data la care S.C. ... S.R.L. a transmis contestația respectivă.

Cât privește obligația legală de transmitere a contestației și către autoritatea contractantă, Consiliul constată că, prin adresa nr. 1497/25.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11518/25.06.2015, societatea contestatoare face dovada că a depus contestația la autoritatea contractantă inițial prin fax, în data de **24.06.2015**, ora 01:36PM, și ulterior prin serviciul de curierat Fan Courier Express, în data de 25.06.2015, ora 14:23, adică cu 7 zile mai târziu față de termenul legal.

Așadar în speța de față, prin transmiterea contestației către Consiliu în data de **19.06.2015** și către autoritatea contractantă la data de **24.06.2015**, prin raportare la data de 12.06.2015, reprezentând data luării la cunoștință de către contestator despre actul atacat, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii, S.C. ... S.R.L. nu a respectat termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nici o excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*”, astfel că societatea contestatoare nu a riscat și nu riscă să sufere vreun prejudiciu.

În acest sens Consiliul reține că, potrivit acestui temei legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre actul considerat nelegal.

Potrivit aceluiași articol, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit că termenul de contestare este stabilit în funcție de valoarea contractului care urmează a fi atribuit, valoare estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a. Astfel, dacă valoarea contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul nr. 1251/2011

(Regulament care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), atunci, termenul de contestare este de 5 zile, iar dacă este egală sau mai mare, persoana vătămată poate introduce contestație în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului care îi lezează interesele.

Prin urmare, termenul de 5 zile de contestare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii transmise în data de 12.06.2015, se împlinește în data de 17.06.2015, astfel că transmiterea contestației către C.N.S.C. și către autoritatea contractantă la datele antemenționate, este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ, Consiliul va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțare asupra fondului contestațiilor.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.