



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. AT 378 din 19.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8521 din 20.05.2015, precizată prin adresa nr. AT 428 din 05.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 9869 din 08.06.2015, înaintată de SC ... SA, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., formulată împotriva procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată de către C..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Reactualizarea proiectului tehnic pentru lucrări rest de executat aferente obiectivului de investiție Consolidare refuncționalizare și mansardare clădire monument istoric – str. Vasile Alecsandri nr. 6”, s-a solicitat „...”.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația depusă de SC ... SA, în contradictoriu cu C....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.

34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. AT 378 din 19.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8521 din 20.05.2015, SC ... SA, în calitate de operator economic participant la procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare indicată mai sus, organizată de C..., critică activitatea autorității contractante și solicită „...”.

În fapt, în data de 28.04.2015, SC ... SA a primit invitația de participare la negociere și documentația de atribuire. Negocierea a fost organizată în data de 05.05.2015, un termen foarte strâns, în opinia sa, în vederea întocmirii unei documentații complete. Petenta susține că a întocmit oferta în conformitate cu solicitările, dar a înaintat obiecțiuni privind formularea contractului care are inserate nenumărate articole abuzive.

Prin adresa nr. 5859/...-.../22.06.2015, respectiv nr. 5860/...-.../22.06.2015, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, raportat la prevederile art. 256² alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, având în vedere că despre actul atacat (adresa nr. 13628/13.05.2015), contestatoarea a luat cunoștință în data de 13.05.2015, iar contestația a fost transmisă la Consiliu în data de 20.05.2015.

Contestatoarea a transmis adresa nr. AT 469 din 23.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 11258 din 23.06.2015, în care susține că a formulat contestație în termenul prevăzut de lege, precizând următoarele:

„La adresa nr. 13628/13.05.2015, SC ... SA răspunde prin adresa nr. AT 364/14.05.2015 tuturor solicitărilor de clarificări ale autorității contractante. Prin această adresă SC ... a răspuns la solicitările de clarificări ale Consiliului Județean ... privind solicitările comisiei și a răspuns și la obiecțiunile referitoare la contract, specificând acceptarea asigurării garanției de bună execuție pentru asistență tehnică, cu respectarea art. 92 din HG 925/2006, chiar dacă art. 89 din HG 925/2006 îi permitea acestuia să nu solicite garanție de buna execuție pentru lucrările de asistență tehnică.

În data de 14.05.2015 a plecat răspunsul către Consiliul Județean și acesta era obligat să răspundă solicitărilor astfel cum este specificat în HG 925/2006 modificată și completată prin HG 183/2013.

Fiind o solicitare de clarificări, SC ... SA nu avea niciun motiv să formuleze contestație, având în vedere că legea permite ambelor părți să solicite clarificări, obligația societății fiind aceea de a răspunde la acel moment neexistând nici un început de litigiu.(...)

Având în vedere că la această dată și oră, 20.05.2015, nu a venit răspunsul de la Consiliul Județean, luând în calcul că s-a depășit termenul de 3 (trei) zile lucrătoare, astfel cum prevede art. 78 din OUG 34/2006, s-a înaintat contestația, exact pentru a evita o situație echivalentă de invocare a tardivității, deci nu se poate pune în discuție tardivitatea.(...)

În plus motivăm că societatea nu avea niciun motiv de a înainta contestația imediat, în termen de cinci zile calendaristice sau trei zile lucrătoare, deoarece adresa transmisă de C... 13628/13.05.2015 era doar o adresă de solicitare de clarificări la care societatea trebuia să răspundă în cadrul procedurii de negociere.(...)

C... a început o procedură de negociere la care s-a procedat doar la prima etapă, adică la etapa de desfășurare a ofertei și analizarea documentelor ce s-au depus la dosar, fără a se proceda la partea a doua a acesteia - negocierea și fără a exista vreun document prin care să se comunice ofertantului stadiul și data la care se programează aceasta. Din acest motiv s-a înaintat legal și în termen contestația în data de 20.05.2015.(...)"

Totodată, contestatoarea invocă prevederile art. 18 din OUG nr. 34/2006, precizând că:

„Datorită nerespectării acestor clauze și pentru faptul că autoritatea contractantă nu a respectat termenul de răspuns astfel cum prevede OUG 34/2006, legal și în termen societatea a înaintat contestația în data de 20.05.2015.

Nu se poate pune în discuție excepția tardivității având în vedere faptul că adresa la care se face referire era o solicitare de clarificări și nu o respingere a solicitărilor societății.”

C... a transmis adresa nr. 18599 din 24.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 11400 din 24.06.2015. Aceasta solicită admiterea excepției tardivității depunerii contestației, deoarece contestatoarea „avea obligația să înainteze contestația către CNSC și către autoritatea contractantă până la expirarea ultimei ore a zilei de 18.05.2015”.

Examinând materialul probator administrat la dosarul cauzei și procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul observă că adresa nr. 13628/13.05.2015, prin care i s-au solicitat petentei o serie de clarificări referitoare la propunerea tehnică și propunerea financiară depuse în cadrul procedurii de negociere, i-a fost transmisă acesteia de către autoritatea contractantă, prin fax, în data de 13.05.2015. În același timp, prin aceeași adresă, autoritatea contractantă i-a răspuns contestatoarei la obiecțiunile privind articolele din contractul de achiziție, formulate odată cu depunerea ofertei (potrivit punctului III din adresa menționată).

Susținerile contestatoarei că adresa nr. 13628/13.05.2015 este o adresă de solicitare clarificări și nu putea depune contestație până nu primea un răspuns de la autoritatea contractantă la adresa prin care a

răspuns acestei solicitări nu pot fi luate în considerare de Consiliu. Așa cum s-a arătat mai sus, adresa nr. 13628/13.05.2015 a fost o solicitare de clarificări în ceea ce privește propunerea tehnică și financiară dar și un răspuns al autorității contractante la obiecțiunile făcute la clauzele contractuale, obiecțiuni ce au fost formulate odată cu depunerea ofertei. În acest context, data la care se raportează termenul de depunere a contestației este data de 13.05.2015 când a luat la cunoștință despre refuzul autorității contractante de a admite obiecțiunile sale. Mai mult, chiar contestatoarea prin contestație face referire la refuzul autorității contractante precizat prin adresa nr. 13628/13.05.2015.

Nemulțumită de hotărârea autorității contractante referitoare la obiecțiunile privind articolele din contractul de achiziție, petenta înaintează contestația nr. AT 378 din 19.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 8521 din 20.05.2015, solicitând „admiterea contestației și ...”.

Din cuprinsul fișei de date a achiziției rezultă că obiectul contractului îl reprezintă servicii de „Reactualizarea proiectului tehnic pentru lucrări rest de executat aferente obiectivului de investiție Consolidare refuncționalizare și mansardare clădire monument istoric – str. Vasile Alecsandri nr. 6”, iar valoarea estimată a contractului este de 63.120 lei, fără TVA.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanță, conform căruia, în cazul în care valoarea contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționată, despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

Raportat la dispozițiile citate și situația de fapt, rezultă că autoarea contestației a luat cunoștință de adresa autorității contractante nr. 13628/13.05.2015, în data de 13.05.2015, iar termenul legal de depunere a contestației împotriva răspunsului la obiecțiunile privind contractul de achiziție, calculat conform prevederilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, în forma în vigoare, s-a împlinit la data de 18.05.2015.

Contestația formulată de SC ... SA a fost transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de 20.05.2015, fiind înregistrată cu nr. 8521. Exemplarul original al contestației a fost transmis, prin firma de curierat Cargus, în data de 20.05.2015, fiind înregistrat la Consiliu în data de 21.05.2015, cu nr. 8620. În aceste condiții, contestația vizând refuzul autorității contractante de a modifica clauzele contractuale este tardiv formulată și va fi respinsă ca atare.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în temeiul art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.

34/2006, potrivit căruia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul nu va mai trece la analiza pe fond a contestației depusă de SC ... SA, constatând tardivitatea acesteia.

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,