



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 305/02.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9389/02.06.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J..., având CUI ..., reprezentată prin ..., formulată împotriva deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, așa cum s-a consemnat în Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 426406/27.05.2015, întocmit de..., cu sediul în ...,, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Echipamente și produse software pentru *proiectul HOME/2012/EBFX/CA/2018 - Schimbul de tablouri situaționale între secțiunile de frontieră externă comună între România și Bulgaria*”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului anularea parțială a Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 426406/ 27.05.2015, în sensul înlăturării dispozițiilor de respingere a ofertei sale, și luarea în considerare a scrisorii adiționale a BRD Groupe Societe Generale nr. 397/27.05.2015, ca amendament la scrisoarea de garanție de participare nr. 906/26.05.2015.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, excepția invocată în prezenta cauză.

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă... în ce privește luarea în considerare a scrisorii adiționale a BRD Groupe Societe Generale nr. 397/27.05.2015, ca amendament la scrisoarea de garanție de participare nr. 906/26.05.2015.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, conform motivării ce urmează, cu evaluarea ofertelor depuse, inclusiv a contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 305/02.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9389/02.06.2015, SC ... SRL atacă decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, așa cum s-a consemnat în Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 426406/ 27.05.2015, întocmit de..., în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În sprijinul solicitărilor sale, contestatoarea menționează că, în exercitarea dreptului conferit de art. 86 alin. (6) din HG nr. 925/2006, depune, în original, scrisoarea adițională a BRD Groupe Societe Generale nr. 397/27.05.2015, la scrisoarea de garanție bancară nr. 906/26.05.2015, întocmită din proprie inițiativă de către BRD Groupe Societe Generale, din punct de vedere formal, completează preținsele lipsuri identificate de autoritatea contractantă.

Contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este nelegală prin raportare la art. 33 alin. (3) lit. b), art. 78, art. 84, art. 85 și art. 86 din HG nr. 925/2006, citând din aceste norme legale, și afirmă că garanția de participare pe care a constituit-o sub forma unei *scrisori de garanție bancară*, emisă de BRD Groupe Societe Generale, a respectat dispozițiile art. 86 din HG nr. 925/ 2006 și fișa de date.

SC ... SRL subliniază că, la deschiderea ofertelor, scrisoarea de garanție bancară a fost prezentată în original, în cuantumul și având forma și perioada de valabilitate solicitate de autoritatea contractantă

și este de părere că simpla omisiune a indicării modului de plată în scrisoarea de garanție bancară nu poate avea drept consecință respingerea ofertei, atâta vreme, cât, dacă ar fi avut un comportament de natură a crea prejudicii autorității contractante, aceasta dispunea de un instrument de garanție valabil, emis în favoarea sa, pe care îl putea utiliza în situațiile prevăzute chiar de autoritatea contractantă.

Invocând prevederile art. 77 alin. (2) lit c) din HG nr. 925/2006, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite completarea scrisorii de garanție bancară emisă inițial, cu precizările din scrisoarea adițională a BRD Groupe Societe Generale nr. 397/27.05.2015, deoarece nu s-ar fi generat un avantaj evident în favoarea sa, nefiind incidentă situația prevăzută de art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, contestatoarea amintește că art. 86 alin. (6) din hotărâre instituie interdicția depunerii dovezii de constituire a garanției de participare după data și ora limită de deschidere a ofertelor și nicidecum a unor clarificări/completări ale unei garanții de participare care fusese în prealabil depusă.

SC ... SRL opinează că motivarea, din cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, se îndepărtează de litera normei pe care ea însăși o evocă, respectiv art. 86 alin. (6) din HG nr. 925/2006, comisiei de evaluare hotărând să nu ia în considerare scrisoarea de garanție prezentată, pentru că aceasta nu prevede *„modalitatea de executare a plății garanției, condiționat sau necondiționat”*, condiție care a fost *impusă doar prin Formularul prezentat la capitolul Formulare din documentația de atribuire, nu și prin fișa de date sau anunțul de participare.*

Contestatoarea susține că, întrucât, în cuprinsul scrisorii de garanție, este precizată în integralitate prima condiție impusă de autoritatea contractantă, cuantumul garanției de participare și perioada de valabilitate fiind cele stabilite prin documentația de atribuire, nu sunt îndeplinite cumulativ cele două condiții în care sunt aplicabile dispozițiile art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, raportat la dispozițiile art. 85 din HG nr. 925/2006, precizează că, la data deschiderii ofertelor, a prezentat documentele din care reiese demersul de constituire a garanției de participare, prin prezentarea unui instrument de garantare emis de BRD Groupe Societe Generale.

În legătură cu posibilitatea acceptării completărilor din scrisoarea adițională a BRD Groupe Societe Generale cu nr. 397/27.05.2015, invocând prevederile art. 86 alin. (6) din HG nr. 925/2006, contestatoarea consideră că acestea fac referire la posibilitatea depunerii garanției de participare până la data și ora stabilite pentru

deschiderea ofertelor, nu a unei completări la aceasta, cum este cazul de față, autoritatea contractantă având posibilitatea de a solicita clarificări.

În acest context, susține că prezentarea unui act adițional (în cazul de față, scrisoarea adițională a BRD Groupe Societe Generale), nu se poate echivala cu depunerea unei garanții de participare, câtă vreme scrisoarea a fost depusă în original în termenul legal, deci acest act adițional nu înlocuiește scrisoarea inițială, ci clarifică „modalitatea de executare a plății garanției, condiționat sau necondiționat”.

Referitor la acest aspect, contestatoarea precizează că *niciunde în legislație nu se menționează că decizia de respingere a unei oferte trebuie luată în cadrul ședinței de deschidere, astfel încât să nu se mai poată verifica, pe parcursul analizei ofertelor, a eventualelor deficiențe/corecții utilizând un înscris de clarificare/ explicitare.*

Prin adresa nr. 426475/03.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9606/04.06.2015, I... a informat Consiliul că, în temeiul art. 256¹ alin. (3), coroborat cu art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a luat decizia de a suspenda procedura de atribuire a contractului de referință până la soluționarea cauzei de către CNSC.

Prin adresa nr. 426523/08.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9871/08.06.2015, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă, prin care solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulate de SC ... SRL împotriva deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și menținerea Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 426406/27.05.2015 ca fiind legal încheiat.

După ce face un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, având în vedere prevederile Documentației de atribuire, Secțiunea *Formulare* - Formularul 4: *SCRISOARE DE GARANȚIE DE PARTICIPARE*, pct. 2): „Plata garanției se va face de către noi în termenul menționat în cererea de plată și se va executa condiționat, respectiv după constatarea culpei ofertantului, /necondiționat (...)”, a hotărât respingerea ofertei SC ... SRL în temeiul art. 33 alin. (3) lit. b), coroborat cu art. 86 alin. (3) din HG nr. 925/ 2006, ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În sprijinul afirmației sale, autoritatea contractantă arată că, în urma examinării garanțiilor de participare, contestatoarea „a depus scrisoarea de garanție bancară nr. 906 din 26.05.2015, emisă de BRD Groupe Societe Generale, în sumă de 6.615,75 lei, valabilă până la 27.07.2015, în original, care nu respectă în totalitate cerințele impuse prin documentația de atribuire, nefiind precizată modalitatea de executare a plății garanției.”

Invocând prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă apreciază că SC ... SRL avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. În opinia sa, prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, astfel că riscul întocmirii ofertei, inclusiv prezentarea garanției de participare într-o anumită formă, este în sarcina operatorului economic, acesta din urmă neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei, potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

Autoritatea contractantă susține că legiuitorul a stabilit, la art. 86 alin. (6) din HG nr. 925/2006, momentul până la care se poate depune această garanție de participare, în situația în care autoritatea contractantă alege să se protejeze față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al unui ofertant pe perioada de derulare a procedurii.

Invocând prevederile art. 33 alin. (4) și (6) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă precizează că legiuitorul a menționat în mod expres o excepție și anume: *permisiunea autorității contractante de a respinge oferta/ofertele care se încadrează într-una din cele două situații prevăzute de art. 33 alin (3) din HG nr. 925/2006*. Astfel, arată că, potrivit principiului „exceptio generalibus derogant”, prevederile legale amintite sunt de strictă și imediată aplicare, fără a fi posibilă comparația cu situația de respingere a ofertelor în cadrul ședințelor de evaluare a ofertelor, așa cum în mod eronat și neîntemeiat o face contestatoarea.

Din cuprinsul prevederilor legale menționate mai sus, în opinia sa, garanția de participare trebuia să îndeplinească, în mod cumulativ, 3 condiții: cuantumul, forma și perioada de valabilitate, astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că toate secțiunile documentației de atribuire, indiferent ce denumire poartă, sunt obligatoriu de respectat.

În opinia sa, noțiunea de „formă”, indicată de lege, nu trebuie redusă, în mod exagerat numai la modalitatea de prezentare a documentului respectiv, adică scrisoare bancară/poliță de asigurare/alt instrument de garantare în original, în acest caz, termenul formă având în vedere și conținutul (partea scrisă a documentului), deoarece dacă s-ar admite ipoteza prezentată de contestatoarea, ar fi lipsite de eficacitate prevederile legale care dau autorității contractante atributul de a stabili forma (conținutul) scrisorii de garanție de participare, cu atât mai mult cu cât modalitatea de constituire (scrisoare bancară/poliță/alt instrument de garantare) este stabilită de lege și nu prin voința autorității contractante.

Față de cele arătate mai sus, autoritatea contractantă consideră că decizia sa de a respinge oferta SC ... SRL, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, este una legală și corectă, cu respectarea principiului tratamentului egal.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei potrivit cărora aceasta nu a avut un comportament de natură a crea prejudicii autorității contractante, ... subliniază că această analiză excede situației deduse soluționării.

Astfel, fiind la momentul deschiderii ofertelor, când nu se face o analiză a ofertelor, ci doar au loc constatări formale, susține că singura analiză permisă de lege este aceea a garanției de participare și anume verificarea respectării cuantumului, formei și perioadei de valabilitate stabilite de autoritatea contractantă.

Cât privește completarea scrisorii de garanție cu precizările din scrisoarea adițională emisă de BRD Groupe Societe Generale, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, dar în aceeași zi, cu nr. 397/27.05.2015, autoritatea contractantă precizează că admiterea acesteia ar presupune acceptarea, la momentul deschiderii ofertelor, a faptului că scrisoarea de garanție bancară de participare nr. 906/26.05.2015 îndeplinea condițiile de formă stabilite, ceea ce, în opinia sa, ar însemna să admită că „documentul nr. 397/27.05.2015 produce efecte retroactive”.

De asemenea, arată că BRD Groupe Societe Generale menționează în mod explicit faptul că „... textul scrisorii de garanție așa cum a fost redactat de noi, indică faptul că BRD-GSG SA, va plăti necondiționat la prima cerere a ...”, **dar**, în realitate, așa cum se poate observa **din textul scrisorii de garanție de participare depuse la momentul deschiderii ofertelor**, această formă de executare a plății, în mod evident, lipsește.

Tot în susținerea netemeinicii contestației formulate, apreciază că societatea contestatoare interpretează în mod diferit condițiile stabilite de art. 33 alin. (3), lit. b) din HG nr. 925/2006, în funcție de propriul interes, în specularea nelegalității procesului verbal de deschidere a ofertelor, considerând că aceasta încearcă în mod tendențios să arate că s-ar fi solicitat mai multe forme ale scrisorii de garanție de participare, SC ... SRL respectând una dintre ele.

În realitate, autoritatea contractantă precizează că a cerut scrisoarea de garanție de participare în forma stabilită la pct. III. 1.1.a), coroborat cu pct. IV.4.3) din Fișa de date a achiziției, formă respectată de ceilalți participanți la procedura de achiziție, mai puțin SC ... SRL

Referindu-se la afirmația contestatoarei conform căreia „niciunde în legislație nu se menționează că decizia de respingere a unei oferte

trebuie luată în cadrul ședinței de deschidere”, autoritatea contractantă evidențiază, invocând art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006, că respingerea ofertelor este permisă în cadrul ședinței de deschidere, în situația în care nu se respectă cuantumul, forma și perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire pentru garanția de participare.

În final, menționează că, întrucât ceilalți ofertanți, care au depus ofertă alături de contestatoare la procedura în cauză, au respectat întocmai prevederile documentației de atribuire, acceptarea situației create în care s-a aflat SC ... SRL, ar conduce nu numai la nerespectarea prevederilor documentației de atribuire, dar și la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, prevăzute de art. 2 alin. (2) literele a) și b) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, evidențiază că garanția de bună conduită constituită de contestatoare nu a fost prezentată în original, la sediul său, până la data emiterii punctului de vedere, nu are valabilitatea de 90 zile și nu este menționată modalitatea de plată necondiționată, conform prevederilor art. 271¹ alin. (3) și (5) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 426559/09.06.2015 și la CNSC cu nr. 10139/10.06.2015, contestatoarea a transmis dovada comunicării originalului scrisorii de garanție de bună conduită nr. 944/29.05.2015, emisă de BRD Groupe Societe Generale SA către ...

Prin adresa nr. 5656/.../.../17.06.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada prelungirii garanției de bună conduită, în conformitate cu art. 271¹ alin. (5) din OUG nr. 34/2006 și dovada transmiterii acestui document, în original, către autoritatea contractantă.

Ulterior acestei cereri, SC ... SRL a comunicat adresa înregistrată la CNSC cu nr. 10924/19.06.2015, iar la autoritatea contractantă cu nr. 426672/19.06.2015, în conținutul căreia se regăsesc următoarele: „... vă transmitem anexat originalul addendumului scrisorii de garanție de bună conduită nr. 944/ 29.05.2015, prin care se prelungește pe o perioadă de încă 60 de zile, valabilitatea scrisorii de garanție nr. 944/29.05.2015 până la 29.08.2015”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare: „Echipamente și produse software pentru proiectul HOME/2012/EBFX/CA/2018 - Schimbul de tablouri situaționale între secțiunile de frontieră externă comună între România și Bulgaria”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., odată cu care a postat și documentația de

atribuire. Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit a fost stabilită la suma de 152.742 EURO, fără TVA.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 27.05.2015, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 426406, document pe care contestatoarele îl critică, solicitând anularea parțială a acestuia.

Nemulțumită de decizia luată de autoritatea contractantă, de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, în temeiul art. 33 alin. (3) lit. b) și art. 86 alin. (3) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ, aspecte care au fost consemnate în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 426406/27.05.2015, SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea parțială a respectivului proces-verbal, în sensul înlăturării dispozițiilor de respingere a ofertei sale.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, referitor la afirmația autorității contractante, din punctul său de vedere nr. 426523/08.06.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 9871/08.06.2015, potrivit căreia societatea contestatoare nu a respectat prevederile art. 271¹ alin. (5) din OUG nr. 34/2006, în sensul că respectivul document nu are valabilitatea de 90 de zile și nu este menționată modalitatea de plată necondiționată, Consiliul o respinge ca nefondată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

- *referitor la termenul de 90 de zile*: adresa înregistrată CNSC cu nr. 10924/19.06.2015 și la autoritatea contractantă cu nr. 426672/19.06.2015, la care a atașat *Amendamentul nr. 1/18.06.2015* la scrisoarea de garanție de bună conduită nr. 944/29.05.2015, unde la pct. 1, se menționează: „Valabilitatea scrisorii de garanție de bună conduită nr. 944/29.05.2015 se prelungește de la data de 29.06.2015 până la data de 29.08.2015”;

- *în ceea ce privește modalitatea de plată*: scrisoarea de garanție de bună conduită nr. 944/29.05.2015, unde se precizează: „... noi, BRD Groupe Societe Generale SA, Grup Dorobanți, Sucursala Dorobanți... prin prezenta, ne angajăm irevocabil să plătim orice sumă până la maxim 1.528 EUR ... la primirea în original, la sediul nostru ... a cererii dvs. de plată, semnată de reprezentantul legal, precum și a declarației dvs. scrise prin care ne confirmați că a survenit una din următoarele situații: (...)”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că scopul urmărit de legiuitor a fost atins, motiv pentru care susținerile autorității contractante se dovedesc a fi nefondate, prin urmare, respinge excepția invocată și va proceda la analiza cauzei, pe fond.

Astfel, din verificarea procesului-verbal de deschidere a ofertelor, Consiliul reține că, în ceea ce privește oferta contestatoarei, sunt consemnate printre altele: „... ofertantul SC ... SRL a prezentat garanția de participare sub formă de Scrisoare de garanție bancară nr. 906 din 26.05.2015, emisă de BRD Groupe Societe Generale, în sumă de 6.615,75, valabilă până la 27.07.2015, în original. Comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul că scrisoarea de garanție bancară nu respectă forma solicitată de autoritatea contractantă, în sensul că documentul nu prevede modalitatea de executare a plății garanției, condiționat sau necondiționat, așa cum impune art. 86 alin. (3) din HG 925/2006, consolidată. (...) Ca urmare a celor menționate mai sus, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei SC ... SRL... ca fiind inacceptabilă (...)”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că, pentru îndeplinirea cerinței referitoare la constituirea garanției de participare, contestatoarea a prezentat *Scrisoarea de garanție de participare nr. 906 din 26.05.2015*, în conținutul căreia sunt consemnate următoarele: „... noi, BRD - Groupe Societe Generale SA ... prin, Sucursala Dorobanți ... ne obligăm față de I... să plătim suma de 6.615,75 RON ... în următoarele condiții: *Autoritatea contractantă va specifica în cererea sa că suma cerută de ea și datorată ei este din cauza existenței uneia sau mai multora din situațiile următoare:*

- a) *Ofertantul SC ... SRL și-a retras oferta în perioada de valabilitate a acesteia;*

- b) *Oferta sa fiind stabilită câștigătoare, ofertantul SC ... SRL a refuzat să semneze contractul de furnizare în perioada de valabilitate a ofertei;*

- c) *Oferta sa fiind stabilită câștigătoare, ofertantul SC ... SRL nu a constituit garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei.*

Prezenta garanție este valabilă până la data de 27.07.2015 (...).”.

De asemenea, cu privire la același aspect, contestatoarea a depus adresa nr. 397/27.05.2015, emisă de BRD - Groupe Societe Generale SA – Sucursala Grup Dorobanți, în care, referitor la Scrisoarea de garanție bancară nr. 906 din 26.05.2015, se regăsește următoarea mențiune: „(...) *Precizăm că textul scrisorii de garanție, așa cum a fost redactat de noi, indică faptul că BRD – GSG SA va plăti necondiționat la prima cerere a Inspectoratului General al*

Poliției de Frontieră, în cazul existenței unei situații menționate în scrisoare la punctele a, b și c”.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 86 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră: „Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care se prezintă în original, în cuantum și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire”.

Totodată, relevante în prezenta cauză sunt și dispozițiile alin. (3) al aceluiași articol, care stabilesc următoarele: *„Instrumentul de garantare trebuie să prevadă dacă plata garanției se va executa:*

a) condiționat, respectiv după constatarea culpei persoanei garantate, în conformitate cu contractul garantat; sau

b) necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate”.

Față de normele legale enunțate, raportat la conținutul scrisorii de garanție bancară în discuție, precum și a adresei nr. 397/27.05.2015, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia: *„SC ... SRL a depus scrisoarea de garanție bancară nr. 906 din 26.05.2015... care nu respectă în totalitate cerințele impuse prin documentația de atribuire, nefiind precizată modalitatea de executare a plății garanției”*, motivat de faptul că nu se regăsește mențiunea din Formularul 4 de la pct. 2, respectiv: *„Plata garanției se va face de către noi în termenul menționat în cererea de plată și se va executa condiționat, respectiv după constatarea culpei ofertantului, /necondiționat ...”*, deoarece respectiva scrisoare de garanție bancară, împreună cu adresa de completare a ei respectă prevederile legale în materie, neputând fi impusă unui terț o anumită formă a unui document emis de acesta, ci numai elementele pe care să le conțină.

Faptul că autoritatea contractantă a ales să nu ia în considerare adresa contestatoarei nr. 397/27.05.2015, care vine în completarea Scrisorii de garanție bancară nr. 906/26.05.2015, este o măsură excesivă, raportat, pe de o parte, la faptul că această adresă constituie o anexă la Scrisoarea de garanție bancară, emisă în data de 26.05.2015, iar pe de altă parte, că data de întocmire a ei este aceeași cu data ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv 27.05.2015.

Mai mult, dispozițiile art. 86 alin. (4) lit. c) din HG nr. 925/2006 prevăd că: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul: (...) c) de a impune sau de a interzice prezentarea scrisorilor de garanție în oricare dintre formele prevăzute la alin. (3) lit. a)-b) ori de a acorda, în cadrul procesului de evaluare, un punctaj suplimentar uneia dintre*

formele de constituire a garanției”, cunoscut fiind faptul că unitățile bancare sau cele de asigurări pot avea, prin regulamentul intern, diverse forme de prezentare a scrisorilor de garanție bancară, dar care respectă prevederile legale în acest sens.

Ori, având în vedere scopul OUG nr. 34/2006 stabilit de art. 2 alin. (1) lit. a), respectiv de promovare a concurenței între operatorii economici, precum și principiul proporționalității consacrat de alin. (2) lit. e) a aceluiași articol, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit, în mod eronat, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, respingerea ofertei contestatoarei în temeiul art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Față de cele expuse, Consiliul constată, din actele depuse de contestatoare pentru îndeplinirea cerinței legate de garanția de participare, că a fost atins scopul acestui document, respectiv *de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică*, așa cum impun dispozițiile art. 84 din HG nr. 925/2006.

Întrucât, la procesul-verbal de deschidere a ofertelor există Anexa nr. 1 din care reiese că oferta contestatoarei a fost deschisă, fiind menționate elementele principale ale ei și lista documentelor depuse și de contestatoare, precum și faptul că autoritatea contractantă a luat decizia suspendării procedurii de atribuire, din data de 04.06.2015, 09:09, măsura care se regăsește publicată pe SEAP, Consiliul stabilește că procedura de atribuire în cauză poate continua, cu respectarea principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă I... în ce privește luarea în considerare a scrisorii adiționale a BRD Groupe Societe Generale nr. 397/27.05.2015, ca amendament la scrisoarea de garanție de participare nr. 906/26.05.2015.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, conform motivării de mai sus, cu evaluarea ofertelor depuse, inclusiv a contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 12(douăsprezece) pagini.