



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., ...nia, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare din 20.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8589/20.05.2015, formulată de către de ..., reprezentantă a asocierii ..., formată din ... - ... - ..., cu sediul social în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., prin ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulată împotriva procesului-verbal nr. 18/1/888/19.05.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, emis de către ..., cu sediul în ..., bd. ..., sectorul 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Reabilitarea liniei de cale ferată Frontieră – ..., parte componentă a Coridorului IV Pan-European pentru circulația trenurilor cu viteza maximă de 160 km/h: Tronsonul 2: ..., subtronsonul 2a: ... și 2b: ...”, se solicită admiterea contestației, ...rile privind modalitatea de depunere a ofertei sale, precum și depunerea de către acesta a ofertei după termenul limită.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9227/28.05.2015, depusă de către ... , în calitate de lider al asocierii ... , cu sediul în ..., ..., ..., având cod unic de înregistrare ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., se solicită admiterea cererii de intervenție, atât

În principiu, cât și pe fond, precum și respingerea contestației ca nefondată.

Prin cererea de intervenție nr. 2563/03.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9594/03.06.2015, depusă de către ... , în calitate de lider al asocierii ... reprezentată prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., se solicită admiterea cererii de intervenție, atât în principiu, cât și pe fond, precum și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent din 04.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9666/04.06.2015, depusă de către ... , în calitate de lider al asocierii ..., reprezentată prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., se solicită admiterea cererii de intervenție, atât în principiu, cât și pe fond, precum și respingerea contestației formulată ca neîntemeiată și/sau nefondată, continuarea procedurii de atribuire și menținerea ca temeinic și legal a procesului-verbal al ședinței de deschidere a procedurii de atribuire nr. 18/1/888/19.05.2015, având în vedere doar argumentele și petitul contestației așa cum au fost formulate, orice fel de modificare/completare ulterioară realizată de către contestator fiind tardiv formulată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția neconstituirii garanției de bună conduită de către ... în conformitate cu prevederile art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, invocată de ...

Respinge excepția inadmisibilității cererii de intervenție formulată de ... , invocată de ...

Respinge excepția lipsei calității procesuale active a intervenientului ... , invocată de ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., reprezentantă a asocierii ..., formată din ... - ... - ..., cu sediul social în ..., ..., în contradictoriu cu ...

Admite cererile de intervenție formulate de ... , ... și ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare din 20.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8589/20.05.2015, ..., reprezentantă a asocierii ..., formată din ... - ... - ..., atacă procesul-verbal nr. 18/1/888/19.05.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în SEAP cu nr. .../....

Contestatorul arată că prin respectivul anunț de participare, a fost anunțată organizarea acestei proceduri de atribuire, valoarea cumulată a celor două loturi fiind semnificativă. După publicarea anunțului de participare, au fost formulate contestații și ulterior, au fost întreprinse diverse remedii, în perioada anterioară datei de depunere a ofertelor care, implicit, a fost succesiv prelungită. În concret, referitor la condițiile de depunere a ofertelor, s-a stabilit ca dată limită 18.05.2015, oră limită 11.00, iar locația de depunere a ofertelor fiind la sediul autorității contractante, camera 40.

Contestatorul susține că în aceleași condiții a fost stabilită depunerea ofertelor pentru încă o procedură de atribuire similară, organizată de către aceeași autoritate contractantă, tot cu două loturi, unde acesta a pregătit și a depus documentația de ofertă, datele limită și locația indicate fiind identice între cele două proceduri (camera 40, etaj 3, Aripa...). Astfel, s-a ajuns în situația depunerii a patru documentații diferite pentru cele două proceduri (fiecare având câte două loturi) în aceeași zi, la aceeași oră și în aceeași locație, respectiv 18.05.2015, ora 11.00, camera 40 din incinta

Contestatorul mai arată că volumul semnificativ al documentelor necesar a fi pregătite în vedere depunerii documentației de ofertă pentru cele două proceduri (circa 120 de bibliorafturi conținând aproximativ 60.000 file A4), a făcut necesară transportarea documentației cu vehicule specializate care, anterior orei limită, s-au aflat la sediul autorității contractante, fiind descărcate în vederea transportării propriu-zise a acestor documente către personalul desemnat cu înregistrarea lor.

Odată ajunși la locație, reprezentanții contestatorului au fost informați verbal că locația de depunere a documentației de ofertă a fost modificată; astfel, potrivit informațiilor verbale furnizate de către chiar membrii comisiei de evaluare, camera anunțată prin

documentația de atribuire a fost schimbată, respectiv documentele nu s-au mai primit la camera 40, Aripa... (inițial anunțată), ci la camera 74, Aripa

Contestatorul menționează că schimbarea camerei de depunere a documentației de ofertă nu a fost publicată, anunțată, semnalizată măcar la sediul autorității contractante, ci exclusiv comunicată verbal de către personalul ... (mai exact agentul de pază) și nu reprezintă o abatere ne semnificativă, ci una cu impact major.

Din punct de vedere logistic, schimbarea locației de depunere a documentației de ofertă a presupus reîncărcarea acestuia în mașini, deplasarea către o altă intrare în incinta autorității contractante, descărcarea cutiilor conținând documentația de ofertă și transportarea ei efectivă, fizic, către noua locație. Aceste operațiuni imprevizibile și neaduse la cunoștința operatorilor economici interesați au presupus un interval semnificativ de timp suplimentar, context în care, după cum se consemnează în cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, procesul efectiv de depunere, deși început înainte de ora 11 (ora limită), nu a fost posibil a fi finalizat înainte de această oră.

Concret, contestatorul arată că unele dintre cutiile deja transportate, au fost înregistrate cu ora 10.58, altele au fost înregistrate cu ora 11.15 și pentru altele a fost refuzată înregistrarea/primirea, acestuia solicitându-i-se să nu le mai depună, iar ofertele nu au fost restituite integral (unele dintre cutii au fost chiar deschise), ci s-a refuzat primirea. Totodată, procesul de transportare a documentației de ofertă a condus la dezintegrarea acestuia, rapiditatea cu care a trebuit acționat impunând ca fiecare dintre cele cinci persoane care asigurau depunerea, să apuce, efectiv, cantitatea pe care o putea transporta (din punct de vedere fizic) și să alerge, realmente, cu ea, pe holurile autorității contractante, spre noua locație (ne semnalizată, neindicată și necunoscută nici măcar de funcționarii ... - căroră li se cereau indicații).

Prin urmare, contestatorul arată că s-a ajuns la situația în care o parte dintre cutii au fost depuse până în ora 11 și deschise, o altă parte, au fost depuse la ora 11.15 (oră decisă a fi menționată de către membrii comisiei după deliberări, deși piesele documentației marcate cu această oră au ajuns în fața camerei 74, cu intrare prin poarta E, în intervalul 10.59-11.10) și o altă parte nu au fost primite deloc, situație generată exclusiv de schimbarea locației de depunere a documentației de ofertă.

Contestatorul precizează că prezența membrilor săi în incinta autorității contractante, în scopul depunerii documentației de ofertă începând cu ora 10.40, este confirmată prin:

- documentele de acces (cardurile de acces) cu ajutorul cărora s-a intrat în incintă, acestea înregistrând atât persoana prezentă, cât și ora la care aceasta a intrat; mijloacele de probă aferente acestei afirmații se află în posesia autorității contractante și urmează a fi prezentate;

- discuția purtată cu unul dintre membrii comisiei de evaluare care, fiind anunțat de prezența acestor reprezentanți în scopul depunerii ofertei, precum și de faptul că li se refuză transportarea documentației către Camera 40 (anunțată prin documentația de atribuire), s-a deplasat personal la intrare, unde a purtat o discuție cu jandarmul de serviciu, fără însă a li se permite, în final accesul. Totuși, acest membru al comisiei poate confirma faptul că oferta se afla pregătită de depunere la poarta instituției cu un interval de 20 de minute înainte de ora limită, fiindu-i restricționat accesul;

- chiar reprezentanții contestatorului, a căror mărturie poate fi administrată, confirmă faptul că demersul de schimbare a locației a determinat atât măsuri logistice neprevăzute, cât și un interval semnificativ de (re)încărcare - (re)descărcare - (re)transportare a documentației de ofertă.

În continuare, contestatorul evoca faptul că, odată ajunși la camera nou stabilită pentru primirea ofertelor, reprezentanții ai celorlalți participanți la procedură au blocat efectiv accesul reprezentanților săi în camera de depunere, protestând și vociferând la adresa membrilor comisiei de evaluare în scopul de a le fi refuzate documentele. Membrii comisiei de evaluare prezenți în acea cameră au decis, după o deliberare rapidă (de aproximativ 10 minute), ca documentele să fie primite parțial, în modalitatea expusă mai sus, respectiv unele dintre cutii deschise, alte nedeschise și altele refuzate la înregistrare.

Concret, contestatorul susține că față de importanța, valoarea, volumul documentației precum și toate principiile aplicabile în materia achizițiilor publice, o astfel de conduită nu trebuie tolerată, iar modificarea documentației de atribuire, prin schimbarea locației de depunere este, în mod evident, interzisă și sancționată în mod expres prin O.U.G. nr. 34/2006, iar raportat la măsurile logistice efectiv implicate de o astfel de decizie inopinată și netransparentă, viciile existente sunt de natură a genera consecințe dintre cele mai grave, oferta sa fiind respinsă ca „întârziată”.

... consideră că întreaga conduită a autorității contractante trebuie sancționată prin anularea procedurii, singurul remediu posibil a fi aplicat într-un astfel de caz.

Contestatorul evocă dispozițiile legale relevante, pe care le citează, respectiv art. 47 alin. (1), art. 71, art. 80, art. 172 și art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 32 alin. (2), art. 33 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și apreciază că din analiza acestora se desprind următoarele concluzii:

- documentația de atribuire în forma în care a fost adusă la cunoștința operatorilor economici este obligatorie; orice modificare a acesteia trebuie adusă la cunoștința operatorilor economici interesați;

- documentația de atribuire stabilește locul în care ofertele urmează a fi depuse și, respectiv, deschise, aceasta fiind o mențiune obligatorie atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă;

- modificarea conținutului documentației de atribuire trebuie adusă la cunoștința operatorilor economici interesați în timp util, permițându-le acestora să-și asigure intervalul corespunzător pregătirii și organizării depunerii ofertei;

- decizia autorității contractante de a schimba locația de primire a ofertelor nu poate fi asimilată „forței majore”, fiind în mod evident un eveniment generat de ea însăși.

Raportat la situația de fapt anterior descrisă, precum și dispozițiile legale incidente, contestatorul consideră că oferta sa, deși ajunsă la locația autorității contractante în termenul impus, nu a fost înregistrată complet anterior orei de depunere din motive neimputabile sale și care nu pot reprezenta forță majoră și, în acest sens, reamintește etapele depunerii ofertei.

Contestatorul reiterează faptul că autoritatea contractantă a modificat locația de depunere a ofertei și, implicit, documentația de atribuire, fără ca acest aspect să fie adus la cunoștința operatorilor economici interesați și, față de efectul produs, erorile semnificative de pe parcursul procedurii sunt de natură a genera anularea acesteia, conform art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, contestatorul face referire și la modificarea locației de depunere a ofertelor, care a generat înregistrarea parțială a ofertei sale anterior orei limită stabilite prin documentație și apreciază că măsura refuzului de înregistrare a „restului” de documentație, precum și restituirea unor cutii în contextul deschiderii altora, contravine dispozițiilor legale, respectiv art. 172 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Din dispozițiile anterior citate, contestatorul arată că se desprind următoarele concluzii: nu este permis refuzul de înregistrare a unei oferte, dacă aceasta este considerată întârziată, ea trebuie returnată integral și nedeschisă, iar nu componente ale acesteia.

Contestatorul apreciază că întreaga conduită a autorității contractante a fost discreționară și nelegală, întrucât s-a refuzat înregistrarea ofertei, s-au returnat părți din aceasta, nu în integralitate și totodată, au fost deschise părți ale acesteia.

Contestatorul consideră că remedierea situației astfel generate nu se poate face decât prin anularea procedurii de atribuire, existând abateri grave de la principiile transparenței, egalității de tratament și nediscriminării; mai mult, obligația autorității contractante de a informa corect și complet operatorii economici privind locația de depunere a ofertelor, a fost încălcată în mod flagrant, prejudiciind în mod grav și iremediabil interesele acestuia.

În susținerea argumentelor sale, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației, încuviințarea probei cu înscrisuri, precum și a probei cu martori, respectiv dl. ..., membru al comisiei de evaluare, care, potrivit propriilor constatări, poate depune mărturie cu privire la situația de fapt.

Totodată, în vederea clarificării situației, contestatorul solicită și organizarea unor audieri, în cadrul cărora atât reprezentanții săi, cât și reprezentanții autorității contractante, pot oferi informații relevante privind disputa, precum și accesul la dosarul achiziției publice și documentației de atribuire, în vederea studierii și fotocopierii documentelor relevante.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9227/28.05.2015, ... , în calitate de lider al asocierii formulează cerere de intervenție, în care menționează faptul că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 18/1/878/19.05.2015, contestatorul a depus oferta compusă din 5 cutii sigilate, pentru lotul 1, înregistrată de autoritatea contractantă cu nr. 18/1/866/18.05.2015 la ora 11:15 și, pentru lotul 2, oferta compusă din 5 cutii sigilate, înregistrată de autoritatea contractantă cu nr. 18/1/867/18.05.2015 la ora 11:15.

În continuare intervenientul își susține admisibilitatea cererii, făcând referire la prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 61 alin. (1) din C. proc. civ., art. 24 din Constituție și la reglementarea CEDO, art. 6 alin. (1), considerând că legitimitatea și interesul demersului său sunt date chiar de calitatea de ofertant participant la procedură.

Referitor la contestația formulată, intervenientul consideră că susținerile din aceasta sunt false și de natură a induce în eroare completul de soluționare, în condițiile în care culpa pentru depunerea cu întârziere a ofertei îi aparține în exclusivitate contestatorului.

Intervenientul arată că întregul raționament al contestatorului se bazează pe falsul argument că autoritatea contractantă ar fi modificat documentația de atribuire în mod discreționar, fără a o aduce la cunoștința ofertanților, încălcând astfel principiul transparenței, respectiv se pretinde faptul că locația de depunere a documentației de ofertă a fost modificată. Dar această susținere este falsă, în condițiile în care adresa la care ofertanții aveau obligația de a depune oferta, conform fișei de date a achiziției, respectiv sediul autorității contractante din bd. ..., et. 3, acces pe la Poarta A, nu a fost modificată. La această adresă, au fost prezenți începând cu ora 9:30, doi reprezentanți ai autorității contractante, în scopul facilitării accesului tuturor ofertanților și îndrumării acestora către camera unde trebuiau prezentate ofertele.

Intervenientul face precizarea că toți ofertanții care au depus ofertele la data de 18.05.2015 pentru procedurile respective, s-au prezentat la sediul autorității contractante, respectiv bd. ..., Poarta A, unde au fost întâmpinați și direcționați de către reprezentanții autorității contractante, către camera 74, cu toții prezentându-și ofertele în timpul legal și fără nicio obiecție în ceea ce privește organizarea procedurii de primire a ofertelor, astfel cum se poate observa chiar din comentariile înscrise de aceștia în procesul-verbal de deschidere a ofertelor.

În continuare, intervenientul arată că singurul motiv care a condus la depunerea ofertei de către asocieria contestatoare, ulterior orei de depunere indicată în documentația de atribuire, respectiv ora 11:00, este acela că aceasta a ajuns la sediul autorității contractante la o oră foarte târzie, care nu i-a mai permis parcurgerea tuturor etapelor necesare accesului în incintă Palat ... și a transportării tuturor documentelor până la camera indicată de reprezentanții autorității contractante. De asemenea, asocieria contestatoare s-a prezentat în mod greșit și fără nicio justificare, în vederea obținerii accesului în incintă Palat ... pe la o altă intrare (Poarta E din strada ...) decât cea indicată în documentația de atribuire și unde se află Registratura pentru toate companiile locatate din Palatul ..., respectiv la Poarta A din bd.

Asocieria contestatoare încearcă să-și motiveze prezența la Poarta E prin faptul că „*reprezentanții subscrisei se aflau la poarta A*

a clădirii în care autoritatea contractantă își are sediul și verificând sala de depunere a documentației de ofertă, au fost informați verbal că este necesar să se deplaseze la Poarta E, dat fiind faptul că sala de depunere nu mai este cea anunțată în documentația de atribuire (adică sala 40), ci este sala 74, cu intrare pe la Poarta E”.

Referitor la această susținere, intervenientul apreciază că nu este probată în mod concret, iar caracterul neverosimil al acesteia rezultă dintr-o analiză coroborată a tuturor susținerilor contestatorului, care sunt contradictorii și denotă încercarea acestuia de a-și construi, la acest moment, o justificare pentru depunerea ofertei cu întârziere, astfel:

- acest scenariu redat prin contestație a fost prezentat de-abia în data de 19.05.2015 în cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 18/1/888/19.05.2015, aferent procedurii de deschidere a ofertelor pentru secțiunile 2a și 2b și nu la data de 18.05.2015, când a avut loc depunerea ofertelor pentru toate cele 4 secțiuni de cale ferată;

- la data de 18.05.2015, asocierea contestatoare a menționat în procesul-verbal că ofertele au fost depuse între orele 10:59 și 11:15, făcând trimitere la schimbarea camerei;

- la data de 19.05.2015, asocierea contestatoare a dezvoltat un scenariu pentru a justifica întârzierea depunerii ofertelor, invocând faptul că reprezentanții săi au fost direcționați verbal către o altă intrare (nu se aduce nicio dovadă în acest sens), că au fost blocați de reprezentanții celorlalți operatori economici, susțineri evident false și care nu se regăsesc printre obiecțiunile inserate în procesul-verbal încheiat la data de 18.05.2015;

- niciun reprezentant al autorității contractante prezent la Poarta A nu putea direcționa contestatorul către Poarta E, în condițiile în care, indiferent la ce etaj și/sau cameră trebuia depusă oferta, accesul în incinta clădirii Palat ..., este permis doar pe la Poarta A, aceasta fiind singura poartă cu registratură, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru celelalte companii care își au sediul în incinta Palatului ...;

- accesul în Palatul ... se poate face doar în baza unei liste nominale ce cuprinde: persoanele invitate, acțiunea la care acestea vor participa, cât și destinația acestora. Acest regulament al Palatului ... este public, fiind afișat la poarta de acces (se anexează un extras din Regulamentul privind ordinea și siguranța în Palatul ... și în incinta acestuia).

- toate persoanele care au intrat în incintă Palat ..., în vederea depunerii ofertei, au fost legitimate și înscrise de către

reprezentanții autorității contractante pe o listă, în baza căreia, fiecare persoană primea bonul de acces, ce urma a fi prezentat către agentul de pază, pentru a i se permite intrarea. Registrul de intrări în incinta clădirii Palat ... se găsește numai la Poarta A.

- decizia asocierii contestatoare de a se deplasa de la Poarta A la Poarta E i-a aparținut în exclusivitate acestuia și nu s-a bazat pe nicio intervenție a reprezentanților autorității contractante.

De asemenea, intervenientul arată că susținerile contestatorului privind accesul acestuia în Palatul ..., sunt contradictorii, respectiv fila 3 din contestație, punctul 4 și punctul 5, precum și punctul 10 de la fila 4.

Intervenientul face precizarea că accesul pe la Poarta E se face din strada ... și nicidecum din bd. ..., așa cum se precizează în mod explicit în documentația de atribuire pentru accesul pe la Poarta A. Totodată, Poarta E nu dispune de nicio modalitate de legitimare, înregistrare a vizitatorilor, aici existând doar o singură persoană responsabilă cu paza și, care, în mod corect, i-a refuzat accesul.

Referitor la susținerile contestatorului că „demersul de schimbare a locației a determinat atât măsuri logistice neprevăzute cât și un interval semnificativ de (re)încărcare - (re)descărcare - (re)transportare a documentației de ofertă”, care au implicat o perioadă de timp semnificativă, intervenientul consideră că aceasta se datorează în exclusivitate culpei acestui operator economic, care a încercat să intre în clădire pe la o altă poartă decât cea menționată în mod expres în fișa de date a achiziției, generându-și imposibilitatea de a ajunge în timp util la adresa corectă, respectiv Poarta A.

În susținerea cererii sale, intervenientul face precizarea că atât camera 40, cât și camera 74 se află la același etaj indicat în fișa de date a achiziției, distanța dintre camere putând fi parcursă într-un interval foarte scurt (aproximativ 5 minute), ofertanții având de parcurs aceeași distanță până la oricare dintre camere, liftul de la etajul 3, aferent Porții A, aflându-se la mijlocul distanței dintre camera 40 și camera 74.

Prin urmare, intervenientul consideră că, în speța supusa soluționării Consiliului, nu sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. 1 lit. c) și alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 și niciun text de lege din materia achizițiilor publice nu sancționează cu anularea procedurii situația în care se modifică camera de depunere a ofertelor, în condițiile în care schimbarea camerei nu a implicat niciun fel de obligație din partea ofertanților de (re)încărcare - (re)descărcare - (re)transportare a documentației de ofertă, aceasta aflându-se

exact în același sediu indicat de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, aceeași stradă, același număr, aceeași poartă de acces, același etaj.

În susținerea afirmațiilor sale, intervenientul face referire la practica Consiliului și la Decizia nr. 2677/2011 a Curții de Apel ... și la faptul că asocierea contestatoare invocă, la punctul II.A din cuprinsul contestației, o serie de dispoziții legale care nu au nicio legătură cu speța de față, astfel că nu este incident niciun text de lege care să conducă la anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește documentele care au fost depuse de către asocierea contestatoare, intervenientul face următoarele precizări.

- autoritatea contractantă a înregistrat fără obiecții partea din oferta depusă în termenul indicat în fișa de date a achiziției, respectiv o singură cutie și un plic pe care apare mențiunea „Lot 2c OFN”;

- la un interval de 15 minute după ora 11:00, contestatorul a apărut cu încă un cărucior plin de cutii, pentru cele 4 loturi;

- autoritatea contractantă a decis să înregistreze toate cutiile cu număr, dată și ora la care acestea au sosit și să le depoziteze în sala de deschidere, neselectând documentația pe proceduri/loturi. Autoritatea contractantă nu a refuzat primirea niciunei cutii din cele care au fost aduse la camera de înregistrare a ofertelor, așa cum afirmă contestatorul.

- la ora de deschidere a ofertelor, respectiv ora 13:00, asocierea contestatoare nu a prezentat nici garanția de participare, aceasta fiind depusă mai târziu, în timpul ședinței de deschidere a ofertelor.

Având în vedere toate aceste considerente, ... , în calitate de lider al asocierii ... , solicită Consiliului admiterea, atât în principiu, cât și pe fond, a cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de asocierea ..., formată din ... - ... - ..., ca nefondată.

În drept, intervenienta invocă dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 C. proc. civ., precum și toate celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 2563/03.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9594/03.06.2015, ... , în calitate de lider al asocierii ... formulează cerere de intervenție, în care expune situația de fapt și face aprecieri cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, precizând temeiul legal (art. 16¹ și art. 28 din Legea nr. 554/2004, art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. 1 și următ. din Cod

Proc. Civ., art. 21 din Constituția revizuită) și interesul acesteia, care este legitim, născut și actual și direct.

În continuare, intervenienta face o sinteză a argumentelor sale, în care evocă prevederile art. 172 din O.U.G. nr. 34/2006 și precizează că riscurile transmiterii ofertei cad întotdeauna în sarcina operatorului economic, chiar și în caz de forță majoră și evocă următoarele aprecieri:

- asocierea ... a fost informată, imediat ce a ajuns la locație, de reprezentanții autorității contractante în legătură cu locul de depunere a ofertelor (camera 40 fiind schimbată cu camera 74, la aceeași adresă și la același etaj, la distanță echivalentă de poartă și de lift), a ales să încerce să introducă oferta pe la altă poartă a clădirii, pe unde i-a fost refuzat accesul și încercând să atribuie vina pentru această decizie (care îi aparține) pe autoritatea contractantă;

- nimeni nu a îndrumat-o greșit spre Poarta E, iar dacă într-adevăr s-a reorientat către Poarta E, deși Poarta A era expres menționată în fișa de date a achiziției, această alegere i-a aparținut în totalitate;

- autoritatea contractantă a asigurat informarea corespunzătoare a ofertanților cu privire la camera de depunere a ofertelor, informându-i pe măsura ce ajungeau la adresa menționată în fișa de date a achiziției;

- asocierea ... a ajuns foarte târziu la adresa de depunere, fiind nepregătită pentru a-și transporta în timp util ofertele extrem de voluminoase și încercând să dea vina și pentru acest aspect pe autoritatea contractantă;

- toți ceilalți ofertanți s-au încadrat în termenul stabilit de autoritatea contractantă, deși se aflau în exact aceeași situație ca și contestatorul;

- contestatorul susține că ceilalți ofertanți i-ar fi blocat fizic accesul înspre locul de depunere a ofertelor, afirmație absurdă și nedovedită, dar de natură a contrazice restul contestației în care acuză autoritatea contractantă ca fiind exclusiv vinovată pentru întârzierea cu care și-a depus oferta;

- contestatorul pretinde că autoritatea contractantă a refuzat să-i înregistreze toate coletele ofertei la ora la care acestea au ajuns și că a tratat în mod diferit diversele colete ale ofertei sale. În realitate, chiar contestatorul contrazice aceste afirmații, prin observațiile pe care le-a formulat la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor;

- este exclusiv vina contestatorului că oferta a fost depusă pe bucăți, pe măsură ce ajungeau coletele, ajungându-se astfel în situația în care anumite colete au fost înregistrate anterior termenului limită de depunere a ofertelor, iar altele ulterior;

- principalul capăt de cerere al contestației (privind anularea procedurii de atribuire) nu are un temei legal, articolele invocate de contestator fiind inaplicabile în speță.

- modificarea camerei de depunere a ofertelor nu constituie o abatere gravă, de natură a necesita anularea procedurii de atribuire;

- schimbarea camerei este folosită de contestator doar ca un pretext în susținerea contestației, „rătăcirea” reprezentanților săi fiind între porțile de acces în Palatul ..., iar nu între diferitele camere (40, respectiv 74), ambele aflate la același etaj (respectiv etajul 3);

- principiul legalității prevalează asupra principiului proporționalității sancțiunilor. Nu prezintă relevanță durata cu care a fost depășită ora-limită (15 minute sau chiar mai puțin).

În continuare, intervenientul face aprecieri referitoare la netemeinicia susținerilor contestatorului și legalitatea procedurii, arătând, printre altele, următoarele:

- susținerea cum că la Poarta A ar fi fost îndrumată greșit spre Poarta E (evitând să spună exact de cine), este neprobată și merită să sugereze că membrii comisiei de evaluare au îndrumat-o înspre Poarta E, ceea ce este absurd.

- dacă aceasta ar fi fost succesiunea reală a evenimentelor, atunci în mod sigur contestatorul ar fi menționat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, încheiat chiar în data depunerii ofertelor, că membrii comisiei de evaluare au îndrumat greșit spre Poarta E, pe la care nu a putut să intre. Or, contestatorul, deși a făcut observații la procesul-verbal, nici măcar nu a menționat în aceste observații că a încercat să intre pe la Poarta E și că nu i s-a permis accesul.

- membrii comisiei de evaluare, asocierea ..., ceilalți ofertanți și orice persoană care lucrează în Palatul ... sau care are acces în această locație, știu foarte bine că intrarea „invitaților” (a persoanelor fără cartelă magnetică de intrare) se poate face, conform regulamentului privind ordinea și siguranța în Palatul ..., numai pe la Poarta A sau pe la Poarta G, Poarta A fiind cea care a fost indicată și în fișa de date a achiziției ca poartă de acces și numai cu îndeplinirea anumitor formalități de identificare/înregistrare, care necesită timp.

- faptul că o cameră (nr. 40) se află în Aripa..., iar cealaltă (nr. 74) se află în Aripa ..., nu prezintă nicio importanță, aripile fiind oricum conectate, accesul făcându-se pe la aceeași poartă;

- contestatorul nu a probat faptul că reprezentanții autorității contractante l-au îndrumat spre altă poartă de acces, pe la care nici nu ar fi putut să intre, dar se și contrazice în cadrul contestației, de la un paragraf la altul, la punctul 4 spunând că schimbarea camerei de depunere a ofertei i-a fost comunicată de membrii comisiei de evaluare, însă la punctul 5 susține schimbarea a fost „... comunicată verbal de către personalul ... (mai exact agentul de pază) ...”;

- delegația asocierii ..., ajunsă foarte târziu la poarta A (la 10:40 - potrivit susținerilor acesteia), fiind informată de membrii comisiei de evaluare cu privire la camera de depunere a ofertelor, a luat decizia de a nu mai introduce oferta în clădire pe la poarta A, considerând că ar fi mai rapid să se deplaseze cu mașina până la poarta E, având în vedere că aceasta este situată mai aproape de camera 74, sperând că în acest fel să mai recupereze din întârzierea cu care a ajuns la adresa indicată în fișa de date a achiziției.

- Poarta A și poarta C sunt situate pe bd. ..., în timp ce Poarta G și poarta E sunt situate pe str. Așadar, reprezentanții contestatorului s-au deplasat la o locație aflată pe o cu totul altă stradă decât cea indicată în fișa de date a achiziției.

- la poarta E s-a refuzat în mod corect accesul, în ciuda insistențelor membrului comisiei de evaluare, care a încercat să facă tot posibilul (conform contestației, punctul 10) pentru a le facilita accesul pe la poarta E.

- demersurile membrului comisiei de evaluare, odată ajuns la Poarta E, după ce a auzit de încercările asocierii ... de a forța intrarea pe la această poartă, au fost în sensul sprijinirii acesteia, nu împotriva, având în vedere că regula aplicabilă tuturor ofertanților, înscrisă în fișa de date a achiziției, era că accesul se face numai pe la Poarta A, demersuri ce denotă buna-credință a autorității contractante.

- camerele în Palatul ... sunt numerotate în ordine crescătoare: numere pare pe o parte a holului, numere impare pe cealaltă parte. Prin urmare, este vădit falsă susținerea contestatorului că locația era neindicată, toate camerele având numere pe ușă, iar susținerea că funcționarii ... nu cunoșteau locația camerei 74, este vădit absurdă și nedovedită.

- în ceea ce privește transportul ofertei „în brațe, pe holurile Palatului ...”, „în limita capacităților fizice”, autoritatea contractantă

nu avea nicio obligație de a asigura transportul ofertelor până la camera de depunere, asocierea contestatoare trebuind să se asigure că dispune de toate mijloacele necesare (cărucior, personal suficient, etc.) pentru a depune o documentație de ofertă atât de voluminoasă, la timp. Indiferent de camera de depunere a ofertelor, contestatorul ar fi întâmpinat aceleași dificultăți în privința căratului ofertei în brațe, camerele 40 și 74 fiind aproximativ egal depărtate de liftul de la Poarta A.

- susținerile contestatorului că odată ajuns la camera stabilită pentru primirea ofertelor, ceilalți ofertanți i-ar fi blocat fizic accesul în camera de depunere a ofertelor, împiedicându-l să aducă întreaga documentație (punctul 16 din contestație, liniuța 6), ca și când ar fi ajuns cu întreaga documentație înainte de ora limită de depunere, sunt neadevărate, revoltătoare, nedovedite, dar totodată sunt de natură a contrazice principalul argument al contestației și de a disculpa autoritatea contractantă.

-contestatorul susține, de asemenea, că „câteva dintre cutiile deja transportate au fost înregistrate cu ora 10:58, altele au fost înregistrate cu ora 11:15 și pentru altele a fost refuzată înregistrarea/primirea, ofertantului solicitându-i-se să nu le mai depună” (punctul 7 din contestație) și că pentru o parte din ofertă „s-a refuzat înregistrarea; s-au returnat părți din ofertă, iar nu oferta integral; au fost deschise părți din ofertă”;

- contestatorul încearcă să inducă ideea că oferta a ajuns la timp la locul de depunere, cutiile fiind „deja transportate”, autoritatea contractantă tratând într-o manieră neunitară („haotică, discreționară și nelegală”) diversele cutii care compuneau oferta sa;

- în realitate, toate cutiile transportate de contestator la camera 74, pentru cele două loturi ale acestei proceduri de atribuire – subtronsoanele 2a și 2b, au fost depuse și înregistrate la ora 11.15, conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor, nicio cutie/colet/plic al ofertelor nefiind înregistrate anterior orei 11.00, așa cum susține asocierea ...;

- conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, pag. 6, contestatorul a depus:

- pentru lotul 1 - 5 cutii, înregistrate cu nr. 18/1/866/18.05.2015, la ora 11:15;

- pentru lotul 2 - 5 cutii, înregistrate cu nr. 18/1/867/18.05.2015, la ora 11:15;

- intervenienta poate confirma că cele înregistrate în procesul-verbal de deschidere a ofertelor corespund cu cele întâmplătoare în data de 18.05.2015, respectiv asocierea ... și-a depus ofertele

pentru cele două loturi, la aproximativ 15 minute după termenul limită de depunere;

- nu rezultă de nicăieri (nici din observațiile făcute de contestator la procesul-verbal, nici din contestațiile depuse pentru fiecare dintre cele două proceduri) că documentele cu care era prezent contestatorul la 11:15 la etajul 3, ar fi fost toate documentele care compuneau oferta sa.

- contestatorul a ajuns în jurul orei 11:15 la camera 74, cu un cărucior în care erau nesortate ofertele pentru cele 4 loturi ale celor două proceduri de atribuire organizate de autoritatea contractantă, care au avut data și ora limită de depunere a ofertelor aceeași, dar date diferite pentru ședința de deschidere a ofertelor;

- afirmația că autoritatea contractantă a refuzat înregistrarea unor cutii/colete, este neadevărată și nedovedită.

În concluzie, intervenientul susține că situația descrisă mai sus nu a fost generată exclusiv din vina autorității contractante, pentru că a schimbat camera de depunere a ofertelor menționată în fișa de date a achiziției, așa cum afirmă contestatorul, ci se poate observa că principalul vinovat pentru nedepunerea ofertei în termenul limită este chiar asocierea ..., deoarece:

- a ajuns prea târziu la adresa indicată în fișa de date a achiziției, bd. ... (Palatul ...), acces pe la Poarta A, respectiv cu numai 20 de minute înainte de termenul limită, deși cunoștea formalitățile pentru intrarea în clădire;

- a venit nepregătit la locația de depunere, fără personal suficient, fără cărucior etc., deși știa că ofertele sunt extrem de voluminoase și că nu pot fi cărate în timp util în brațe, până la locul de depunere;

- odată ajuns la Poarta A, fiind întâmpinat de reprezentanții autorității contractante, contestatorul a decis să ignore indicațiile acestora (care au îndrumat toți ofertanții spre liftul de la Poarta A, inclusiv pe intervenientă) și să încerce să introducă oferta pe la Poarta E;

- decizia de a încerca accesul pe la Poarta E a aparținut în totalitate contestatorului, acesta nereușind să dovedească și evitând în contestație să spună cine i-a indicat să meargă la Poarta E, deși conform fișei de date a achiziției, era foarte clar că accesul se făcea pe la Poarta A; prin urmare „reîncărcarea ofertei în mașini, deplasarea către o altă intrare” etc., nu pot fi imputate autorității contractante;

- schimbarea camerei de depunere a fost anunțată în modul cel mai transparent posibil, respectiv prin informarea directă a

oferanților de către reprezentanții autorității contractante, care au așteptat ofertanții la singura poartă indicată în fișa de date a achiziției ca poartă de acces - Poarta A; în această situație, modificarea fișei de date prin publicarea în SEAP nu ar fi fost la fel de eficientă, ofertanții putând fi deja pe drum;

- contestatorul confirmă că a fost informat în legătură cu schimbarea camerei de depunere imediat ce a ajuns la locație, camera 74 fiind aproximativ egal depărtată de lift ca și camera 40, situată pe același etaj; practic, traseul pe care ar fi trebuit să-l parcurgă ofertanții nu a fost semnificativ mai lung față de cel pe care ar fi trebuit să-l parcurgă până la camera 40;

- ofertele contestatorului erau în dezordine, amestecate unele cu altele (fiind vorba de 4 oferte pentru 2 proceduri distincte de achiziție publică), fără plic exterior, etc.

În susținerea cererii de intervenție, ... evocă lipsa temeiului legal pentru anularea procedurii de atribuire și inexistența unei abateri grave și arată că asocierea contestatoare invocă o serie de articole ca temei al acțiunii sale [art. 47 alin. (1), art. 71, art. 80 și art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 32 alin. (2) și art. 33 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006], însă, în fapt nu există niciun text de lege care să susțină anularea acestei proceduri de atribuire în acest caz.

Totodată, intervenientul face referiri la faptul că autoritatea contractantă a modificat camera de depunere a ofertelor în interesul bunei desfășurări a procedurii de atribuire, dar nu a modificat adresa de depunere a ofertelor, menționată în fișa de date a achiziției, acesta fiind doar un motiv invocat de contestator pentru a-și acoperi culpa și lipsa de diligență în procesul de depunere a ofertelor.

Intervenientul evocă prevederile art. 172 din O.U.G. nr. 34/2006 privind obligația operatorilor economici de a depune ofertele la timp, precum și practica Consiliului, în decizia nr. 4281/C11/4845/28.11.2013, confirmată de Curtea de Apel ... prin Hotărârea nr. 5865/2013/19.12.2013, în dosarul nr. 7918/2/2013 sau decizia C.N.S.C. nr. 669/C1/ 175/183/199/218/2013.

Intervenientul mai face aprecieri asupra principiului legalității ce prevalează asupra principiului proporționalității sancțiunilor și că nu prezintă relevanță durata cu care a fost depășită ora-limită, precum și referitor la menținerea procedurii prin prisma importanței acesteia

Pentru toate motivele prezentate, intervenientul solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție și pronunțarea unei

decizii prin care să se dispună admiterea, în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației ca neîntemeiată, admiterea pe fond a cererii de intervenție ca întemeiată, precum și accesul la dosarul achiziției publice și depunerea unor concluzii/note scrise la această cerere de intervenție, ulterior studierii dosarului achiziției publice la C.N.S.C., precum și a celorlalte înscrisuri depuse de părți.

Intervenienta precizează faptul că își rezervă dreptul de a solicita pe cale separată cheltuielile de judecată ocazionate de acest litigiu și, în probațiune, depune o serie de înscrisuri.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 04.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9666/04.06.2015, ... , în calitate de lider al asocierii ... formulează cerere de intervenție.

În aceasta, intervenientul arată că, în urma unor contestații și a publicării în S.E.A.P. a unor clarificări la documentația de atribuire, autoritatea contractantă a prelungit termenul limită de depunere a ofertelor în temeiul art. 72 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel încât termenul final de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 18.05.2015 ora 11:00, iar termenul de deschidere a ofertelor la data de 19.05.2015 ora 13:00 (așa cum rezultă din clarificarea nr. 64 din 11.05.2015).

Intervenientul menționează faptul că, potrivit pct. IV.4.3) - Modul de prezentare a ofertei din cadrul fișei de date a achiziției, „adresa la care se depun ofertele: ... - , bulevardul ..., ..., aripa..., camera 40”, iar accesul oficial se asigură pe la intrarea A, aceasta intrare fiind specifică tuturor instituțiilor care au sediul în bulevardul ...,

Având în vedere faptul că participarea la această procedură de atribuire presupune un volum mare de informații și documente, intervenientul, asemeni celorlalți operatori economici care au depus ofertele în termenul limită stabilit, susține că a fost prezent în jurul orei 9:30 la sediul autorității contractante din bd. ..., ..., la intrarea A, unde a fost întâmpinat de reprezentanții autorității contractante, care au procedat la realizarea tuturor formalităților pentru a avea acces în Palatul ..., atât a împuterniciților, precum și a tuturor persoanelor care ajutau la transportarea cutiilor ce cuprindeau oferta. În același timp, reprezentanții ... au ghidat intervenientul către camera unde urma să se depoziteze cutiile cu toate ofertele, respectiv camera nr. 76.

Intervenientul precizează că același tratament l-au avut și ceilalți operatori economici, cu mențiunea că la camera 40, în tot acest timp, au fost prezenți reprezentanții autorității contractante

din cadrul comisiei de evaluare, pentru a asigura înregistrarea oricăror oferte ce urmau a fi depuse în termenul limită de depunere a ofertei. De asemenea, camera nr. 40 și camera nr. 76 se regăsesc în aceeași clădire (Palatul ...), la aceeași adresă (bulevardul ..., ...), la același etaj (etajul 3), la distanță de câțiva metri și în tot timpul dinaintea expirării termenului limită de depunere a ofertei, reprezentanții autorității contractante, respectiv membrii comisiei de evaluare, au fost prezenți astfel încât, în orice moment, puteau efectua înregistrarea oricărei oferte care era prezentată până în termenul limită de depunere a ofertei, respectiv până la ora 11:00.

Așa-zisa modificare a locului/adresei de depunere a ofertei invocate de către contestator, este lipsită de fundament, este contrazisă de susținerile tuturor celor prezenți în data de 18.05.2015 (operatorii economici care au depus ofertele, membrii comisiei de evaluare, reprezentanții U.C.V.A.P.) și reprezintă o încercare de tergiversare a procedurii de atribuire, cu toate că acest operator economic ar fi trebuit să ia măsurile necesare pentru a se asigura că oferta sa este înregistrată în cadrul termenului limită de depunere a ofertei.

În susținerea cererii de intervenție, ... arată că tergiversarea și abuzul de drept pe care contestatorul îl realizează în momentul de față rezultă și din faptul că acesta a solicitat exclusiv anularea procedurii de atribuire, or, o eventuală vătămare a așa-zisei modificări ar fi trebuit să aibă ca primă solicitare repunerea părților în situația anterioară, respectiv acceptarea ofertelor ca fiind considerate în termen, dovedindu-se, încă o dată că acesta nu-și asumă culpa pentru nedepunerea în termen a ofertei, legându-se de un aspect, așa cum declară în cadrul contestației, că s-a prezentat la intrarea în Palatul ... abia la ora 10:40, cu 20 de minute înainte de expirarea termenului limită de depunere a ofertei, iar dacă ar fi dorit să depună în termen oferta, ar fi luat toate măsurile necesare să ajungă în timp util, așa cum au făcut-o ceilalți ofertanți.

Întrucât contestația este lipsită de fundament, nejustificată și neîntemeiată, ... a formulat cererea de intervenție, solicitând admiterea acesteia și respingerea contestației.

Referitor la justificarea admisibilității în principiu a cererii de intervenție, intervenientul evocă prevederile legale în materia contenciosului administrativ și a legislației achizițiilor publice, arătând că se urmărește atât apărarea unui interes legitim în susținerea propriilor oferte, cât și în susținerea autorității

contractante în continuarea procedurii de atribuire și evaluarea ofertelor depuse în termenul limită de depunere.

În continuare, intervenientul face aprecieri asupra obligativității depunerii garanției de bună conduită de către contestator, potrivit prevederilor art. 271¹ și art. 271² din O.U.G. nr. 34/2006, considerând că înscrisurile prin care se justifică constituirea garanției de bună conduită nu respectă condițiile de admisibilitate, motiv pentru care contestația ar trebui să fie respinsă și dezvoltă argumente de fapt și de drept, printre care:

- deplasarea contestatorului de la poarta A la poarta E a fost o alegere a acestuia, nefiind nicăieri indicată o astfel de informație, cu atât mai mult cu cât adresa autorității contractante indicată în anunțul de participare este Bulevardul ..., iar poarta A este intrarea din acest bulevard.

- refuzul agenților de pază de la poarta E de a permite accesul în incinta Palatului ... este îndreptățit, cu atât mai mult cu cât accesul presupune îndeplinirea unor formalități (completarea unor formulare, xerocopiarea actelor de identitate etc.).

- deși nu a luat măsurile necesare pentru a depune în termen oferta, contestatorul afirmă faptul că a anunțat un membru al comisiei de evaluare că accesul în incinta clădirii ar fi restricționat, iar acesta s-a deplasat la fața locului și ar fi constatat acest fapt.

- se pune întrebarea cum a reușit să ia legătura un operator economic participant la procedura de atribuire cu un membru din comisia de evaluare, iar pe de altă parte, evenimentul menționat la care face trimitere contestatorul, este contrazis de conținutul procesului-verbal de deschidere a ofertei, care este semnat fără obiecțiuni de fiecare dintre membri comisiei de evaluare, cât și de către reprezentanții U.C.V.A.P., toate aceste persoane constatând că oferta asocierii ... a fost depusă ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, fără existența niciunui incident de acest fel.

- dacă locul de depunere a ofertelor era camera 40 atunci de ce nu s-a deplasat la această cameră? Așa cum s-a menționat anterior, și în camera 40 erau prezenți membri ai comisiei de evaluare pentru a asigura depunerea în termen a ofertelor.

- transparența și tratamentul egal ar fi fost încălcate dacă ofertantul dovedea faptul că deși prezentându-se la camera 40 în termenul de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă ar fi refuzat sau ar fi respins oferta.

- în situația de față, deciziile acestui operator economic de a se muta de la poartă la altă și de a se prezenta la intrarea în Palatul

... cu doar 20 de minute înainte de expirarea termenului limită de depunere a ofertei, au dus la nedepunerea ofertelor în termen.

- o eventuală decizie de anulare a procedurii de atribuire ar aduce prejudicii grave intereselor naționale, cu atât mai mult cu cât procedura se derulează de 1 an, iar fondurile europene alocate acestui contract nu mai pot fi utilizate într-o procedură ulterioară.

Intervenientul mai arată că responsabilitatea depunerii în termen a ofertelor revine operatorilor economici, iar așa cum este reglementat la art. 172 alin. (2) din ordonanța aplicabilă, riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic.

De asemenea, așa cum rezultă din cadrul contestației, respectiva asocieră nu critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale în cadrul ședinței de deschidere, ci solicită anularea procedurii de atribuire pentru o așa-zisă modificare a locației de depunere a ofertei, astfel încât chiar acest operator economic consideră că, în situația dată, decizia autorității contractante întemeiată pe art. 33 alin. (3) lit. a) și art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, a fost una corectă.

În considerarea celor ce preced, intervenientul solicită Consiliului admiterea, în principiu, a cererii de intervenție formulate, admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca neîntemeiată și/sau nefondată, dispunerea continuării procedurii de atribuire și menținerea ca temeinic și legal a procesului-verbal al ședinței de deschidere a procedurii de atribuire nr. 18/1/888/19.05.2015, având în vedere doar argumentele și petitul contestației, așa cum au fost formulate, orice fel de modificare/completare ulterioară realizată de către contestator fiind tardiv formulate.

Totodată, intervenientul solicită Consiliului accesul la studiul dosarului de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, soluționarea de urgență a contestației, având în vedere că procedura de atribuire are ca finanțare fonduri europene, astfel încât orice întârziere afectează atât posibilitatea de a se executa contractul cât și garantarea fondurilor pentru încheierea contractului, acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 275 alin. (6) din ordonanța aplicabilă și prezența reprezentanților săi convenționali în vederea susținerii concluziilor orale în fața Consiliului, având în vedere complexitatea cauzei, potrivit dispozițiilor art. 275 alin. (6) din același act normativ.

În drept, intervenientul arată că cererea sa se întemeiază pe prevederile art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006, art. 161 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, art. 61 și urm. din Cod. Proc. Civ, art. 21 și art. 52 din Constituție și orice alte acte normative incidente.

Prin adresa nr. 18/1/952/29.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9301/29.05.2015, ... a transmis dosarul achiziției publice și punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ...

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă precizează că a publicat în S.E.A.P. la data de ... documentația de atribuire pentru această procedură, în cadrul căreia a fost precizată locația de depunere a ofertelor și anume: „Sediul ..., , bd. ... (palat ...),...”, conform fișei de date a achiziției. Termenul limită de depunere a ofertelor a fost data de 18.05.2015, ora 11, stabilit și comunicat prin publicare în S.E.A.P. tuturor operatorilor economici interesați de această procedură, iar ședința de deschidere a ofertelor a fost programată pentru data de 19.05.2015 ora 13.00 (Anunț de tip erată nr. 71690/15.04.2015 - anexat la dosar).

Pentru desfășurarea în bune condiții a acțiunii de primire a ofertelor și de îndrumare a ofertanților, autoritatea contractantă arată că a asigurat în data de 18.05.2015 - intervalul orar 09 - 11, prezența permanentă a unor reprezentanți ai săi la poarta A, care au asigurat accesul ofertelor/ofertanților participanți la procedura de achiziție și nu au îndrumat nici un ofertant către poarta E. Toți ofertanții prezenți în termen, au fost îndrumați către locul de depunere a ofertelor, dovadă că au fost depuse în termen 6 oferte (3 oferte pentru Lotul 1 subtrasonul 2a și 3 oferte pentru Lotul 2 subtrasonul 2b), iar decizia de a se deplasa la o altă poartă de acces decât cea prevăzută în fișa de date a achiziției, aparține în exclusivitate reprezentanților contestatorului.

Autoritatea contractantă susține faptul că în acest interval orar, în afara ofertanților care s-au prezentat în termen, niciun alt potențial ofertant nu a solicitat informații, nici personal, nici telefonic (la telefonul indicat în secțiunea I.1 din fișa de date a achiziției, accesibil prin terminalul cu acces gratuit în rețeaua telefonică ..., disponibil la fiecare poartă de acces în Palatul ...).

Autoritatea contractantă arată că asocierea contestatoare nu a respectat intrarea de la poarta A, unicul punct de acces unde se găsește registratura ... și prin care se permite accesul persoanelor din afara companiei, în clădire și precizează că accesul în clădirea Palatului ... se face după un regulament strict (pe care-l prezintă în

anexă), iar clădirea beneficiază de pază militarizată a Jandarmeriei ...ne, având în vedere importanța ei.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, potrivit Registrului de intrare-ieșire a documentelor, al ... din cadrul său, reiese clar de la poziția 865, că fost depusă 1 (una) cutie și un plic sigilat, fără adresă de înaintare, la ora 10.59 - pentru un lot care nu face parte din cadrul acestei proceduri (copie registru anexată la dosar), ofertă care a fost acceptată și deschisă. Celelalte cutii despre care contestatorul afirmă că unele dintre cutii au fost chiar deschise, este nefondată, ofertele pentru această procedură fiind considerate oferte întârziate și nu au fost deschise.

Ofertele depuse de către contestatoare au fost înregistrate (a se vedea copia după Registrul de intrare-ieșire a documentelor), iar afirmația „și o altă parte nu au fost primite deloc”, nu corespunde realității. Niciunui membru al comisiei de evaluare de la această procedură nu i s-au solicitat clarificări din partea contestatorului sau a agenților de pază pe acesta temă.

Toate afirmațiile contestatorului sunt eronate, iar membrii comisiei au evaluat situația și au decis înregistrarea ofertelor conform prevederilor legale.

Ținând cont că depunerea ofertelor a avut loc în data de 18.05.2015, iar deschiderea ofertelor în data de 19.05.2015 ora 13.00, autoritatea contractantă arată că la începerea ședinței, toți ofertanții au fost invitați să verifice integritatea ofertelor depuse, aceștia neavând obiecțiuni, inclusiv reprezentanții contestatorului. Solicitarea de verificare a integrității ofertelor depuse a fost menționată și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 18/1/888/19.05.2015, la pagina 6.

De asemenea, autoritatea contractantă evocă faptul că asocierea contestatoare (care a avut reprezentanți legali prezenți pe toată perioada de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor) a refuzat preluarea ofertei depuse nedeschisă, fapt menționat și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 18/1/888/19.05.2015, deși au fost notificați prin adresa nr. 18/1/894/20.05.2015 ca oferta sigilată și nedeschisă să fie ridicată.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că toate cutiile depuse și înregistrate după ora limită de depunere se află (sigilate și nedeschise) la sediul acesteia.

Comisia de evaluare, numită prin Dispoziția directorului general al autorității contractante nr. 80/14.05.2015, în vederea atribuirii acestui contract de achiziție publică, și-a început activitatea în data de 19.05.2015, ora 13.00, odată cu semnarea

declarațiilor de confidențialitate în prezența observatorilor U.C.V.A.P. în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor și nu a avut competențe în ceea ce privește activitatea referitoare la depunerea și înregistrarea ofertelor, din data de 18.05.2015.

În ceea ce privește oferta asocierii contestatoare, comisia de evaluare a constatat, din înregistrările de la pozițiile 18/1/866/18.05.2015 pentru Lotul 1 și 18/1/867/18.05.2015 pentru Lotul 2 ale Registrului de intrare-ieșire al Direcției de ... din cadrul ..., în care se menționau la ambele poziții următoarele: „5 cutii sigilate + 1 plic sigilat 11:13”, faptul că data și ora de depunere a ofertelor de către acest ofertant a fost 18.05.2015, ora 11:13, raportat la termenul limită de primire a ofertelor, care a fost 18.05.2015, ora 11:00.

Având în vedere situația mai sus arătată, comisia de evaluare a constatat că oferta respectivă se încadrează la prevederile art. 33 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu prevederile art. 172 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, drept pentru care a declarat oferta depusă de asocieria ... ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, urmând a fi returnată ofertantului sigilată și nedeschisă, conform art. 172 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de asocieria ..., formată din ... - ... - ...

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 04.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9668/04.06.2015, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la data de 03.06.2015, în care face următoarele aprecieri privind respingerea cererii de intervenție depusă de ... și admiterea contestației.

Contestatorul susține că cererea de intervenție depusă de ... se impune a fi respinsă, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, în principiu și, în subsidiar, ca fiind introdusă de o persoană fără calitate procesuală activă și, pe fond, ca neîntemeiată, întrucât:

- cererea de intervenție nu este admisibilă în principiu, deoarece se poate observa că argumentația dezvoltată de intervenient îl plasează, în realitate, în poziția autorității contractante pe care o susține, intervenția fiind, așadar, accesorie.

- calitatea de participant la procedura de atribuire contestată nu este suficientă pentru a justifica admiterea în principiu a cererii de intervenție. Atât timp cât niciun interes al acestui participant nu este lezat prin promovarea demersului de contestare, rezultatul

procedurii nefiind încă emis, nicio vătămare efectivă a acestuia, care să justifice promovarea unui demers propriu, nu este demonstrată.

- este de presupus că fiecare operator economic este interesat de derularea unei proceduri de atribuire în condiții de legalitate și transparență maxime, evitând neregulile și suspiciunile care pot plana asupra acesteia.

- depunerea cererii de intervenție de către ... pare să servească chiar și intereselor contestatorului, pentru că, prin argumentația dezvoltată, aceasta confirmă, practic, unele dintre susținerile din contestație.

- cererea de intervenție este depusă de către o persoană fără calitate procesuală activă, care presupune identitatea dintre persoana reclamantului/petentului și cel care este titularul dreptului dedus judecății; condiția este obligatorie pentru a analiza orice altă susținere promovată; ... ca entitate distinctă, nu a depus nicio ofertă în procedura de atribuire contestată, ci a depus oferte împreună cu alte entități care nu sunt, însă, petente în demersul juridic intitulat intervenție și nici nu au împuternicit-o să acționeze în numele și pe seama lor, iar ceilalți membri ai asocierii din care ... face parte, nu și-au însușit demersul juridic. Niciun document depus la dosarul cauzei nu probează calitatea ... de reprezentant al acestora și/sau calitatea de lider al asocierii, context în care demersul său singular, promovat exclusiv în nume propriu, se impune a fi respins.

În susținerea argumentelor sale, contestatorul arată că cererea de intervenție este nefondată, deoarece:

- se indică trunchiat și parțial dispozițiile fișei de date a achizițiilor privitoare la adresa de depunere a ofertelor și, omițând în mod voit referirile la camera de depunere, se susține că nicio modificare nu ar fi intervenit; în fapt, ofertele s-au primit doar la camera 74 și s-au deschis la camera 76, după cum rezultă din cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor (mențiunea expresă privind camera se regăsește la pag. 8) și se desprinde cu certitudine concluzia că ofertele s-au primit și deschis la o altă locație decât cea anunțată în fișa de date a achiziției, situație care conduce la modificarea documentației de atribuire într-o manieră complet netransparentă și nelegală.

- contestatorul nu a ajuns la sediul autorității contractante la o oră foarte târzie, ci la ora 10.30, în condițiile în care până la ora 11.00 ar fi urmat să urce până la camera de depunere a ofertelor (dacă nu ar fi fost oprit). Plimbarea între cele două intrări, datorată

schimbării locației de depunere, este cea care a determinat întârzierea

- reprezentanții săi s-au aflat la poarta A încă de la ora 10.30, accesul fiindu-le restricționat sub pretextul că depunerea ofertelor se face la o cameră diferită, cu acces diferit, pe la poarta E a Palatului ...; chestiunile afirmate pot fi confirmate prin intermediul probei cu înscrisuri, precum și martori și, totodată, ar putea rezulta din audierea dlui ..., care, prezent fiind, a asistat la modalitatea în care reprezentanții contestatorului au fost direcționări între cele două intrări; se depune anexat, solicitarea adresată ... pentru a pune la dispoziție înregistrările video, precum și cele de orice altă natură care marchează accesul în clădire și confirmă orele și condițiile în care reprezentanții acestuia au fost abordați;

- este illogic ca reprezentanții contestatorului, prezenți la poarta A încă de la ora 10.30, să decidă plimbarea spre poarta E și, ulterior, revenirea la poarta A;

- chiar și deplasarea direct către poarta E ar fi fost, pe de altă parte, absolut normală în contextul în care, în această procedură, documentația de atribuire prevede că ofertele se depun la „[...] aripa..., camera 40”, fără nicio referire la poarta A.

- din informațiile furnizate de către chiar autoritatea contractantă rezultă că și ceilalți operatori economici s-au prezentat tot în intervalul 10.30 - 10.40, diferența fiind aceea că lor nu li s-a transmis verbal că trebuie să se deplaseze la altă intrare, ci li s-a permis accesul în instituție la acea oră. De altfel, după cum s-a precizat în contestație, în momentul în care reprezentanții săi s-au prezentat pentru prima dată la poarta A, niciun membru al comisiei de evaluare nu era prezent, ci doar jandarmul a transmis verbal informația privind schimbarea locației de depunere și, implicit, a modalității de acces către noua locație. O astfel de situație a fost, cel mai probabil, posibilă, tocmai datorită faptului că, din registrul de intrări prezentat de chiar autoritatea contractantă, rezultă că la aceeași oră (10.30) și alți doi operatori economici depuneau oferta și este foarte posibil ca membrii comisiei, dacă s-au aflat într-adevăr la intrare cu scopul declarat de a direcționa ofertanții, să fi fost deja ocupați cu direcționarea celor deja prezenți. Pe de altă parte, contestatorul apreciază că nu poate fi considerat vinovat că, prezent fiind la poarta A încă de la ora 10.30 și în lipsa oricărei alte informări, a urmat instrucțiunile primite de la personalul prezent și s-a deplasat spre poarta E, în vederea accesării camerei 74, pentru că, odată ajuns la poarta E, să fie retrimis către poarta A (în prezența membrului comisiei de evaluare deja indicat). Toată

această confuzie generată de schimbarea aleatorie și neanunțată oficial, scris, transparent și clar a modalității de acces, precum și a noii locații de depunere a ofertelor, a generat situația dedusă judecății care, de fapt, ilustrează chiar problema de drept simplă și clară: lipsa de îndeplinire a formalităților necesare oricărei modificări a documentației de atribuire.

- ... confirmă, spre deosebire de autoritatea contractantă, că locația de depunere a ofertelor a fost modificată, informațiile corespunzătoare acestei schimbări fiind furnizate exclusiv verbal de către membrii comisiei de evaluare, iar o modificare este și rămâne modificare indiferent de aspectul la care se referă, iar legea nu distinge între modificări majore și minore sau de alte categorii.

- ... confirmă faptul că poarta E a Palatului ... se află în strada ..., indicând însă în mod eronat Consiliului faptul că documentația de atribuire ar fi impus ca accesul să se facă din bd. ...; în realitate, documentația de atribuire prevede tocmai aripa....

Asocierea ... susține faptul că respectiva contestație se impune a fi admisă și, în consecință, procedura de atribuire anulată, dată fiind modificarea documentației de atribuire în ceea ce privește locul de depunere și deschidere a ofertelor care, în concret, a fost modificat în fapt, respectiv camera 40 anunțată prin fișa de date a achiziției a devenit camera 76, după cum rezultă din procesul-verbal de deschidere a ofertelor.

În acest context, contestatorul susține că documentația de atribuire prevedea în mod expres ca loc al depunerii ofertelor camera 40, fără nicio referire la o anumită intrare, dimpotrivă, cu mențiunea clară că accesul se face în aripa... (adică oricare dintre porțile E, F sau G); mențiunea este expresă și nu poate fi ignorată, după cum nici nu se poate stabili o ordine de prioritate între datele de identificare a locației de depunere a ofertelor; în consecință, atât timp cât ea e prevăzută în fișa de date, este obligatorie.

Contestatorul evocă faptul că dispozițiile legale obligă autoritatea contractantă ca orice modificare a documentației de atribuire să fie adusă la cunoștința operatorilor economici, asigurând intervalul de timp necesar implementării acesteia; în concret, acesta nu numai că nu a fost informat ci, dimpotrivă, a fost dezinformat, astfel încât, deși s-a aflat la poarta A, la ora 10.30 (similar celorlalți participanți), a fost direcționat către alte intrări, întârziindu-i-se astfel în mod nejustificat procesul de depunere, astfel că dispozițiile legale încălcate cu prilejul depunerii sunt: art. 47 alin. (1), art. 71, art. 80, art. 172 din O.U.G. nr. 34/2006 precum și art. 32 alin. (2), art. 33 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Probatoriul propus de către contestator, necesar a fi administrat pentru corecta soluționare a contestației, constă în proba cu înscrisurile depuse, precum și audierea martorului prezent în locație, dl. ..., membru al comisiei de evaluare și organizarea unei ședințe de audieri, în cadrul căreia reprezentanții comisiei de evaluare ar putea explica modalitatea în care, efectiv, au asigurat transparența deciziei de modificare a locației de depunere a ofertelor. Totodată, alăturat prezentelor note scrise, se depun anexat, și scrisorile oficiale prin care s-au informat organismele interesate și competente să monitorizeze condițiile de organizare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică în ...nia și care, în prezent, investighează, la rândul lor, neregulile sesizate.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul reiterează modalitatea de amplasare a celor două săli, precum și refuzul de a i se permite accesul pe la intrarea E, împreună cu documentația de ofertă.

Față de toate aspectele anterior enunțate, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația și să dispună anularea procedurii de atribuire, în măsura în care erorile intervenite în procedura de depunere a ofertelor nu ar putea fi remediate prin refacerea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Prin adresa nr. 2599/08.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9868/08.06.2015, ... , în calitate de lider al asocierii ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la data de 05.06.2015, în care face aprecieri privind admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție și la netemeinicia contestației.

Referitor la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție din susținerile contestatorului aferente Notelor scrise, intervenientul evocă faptul că anularea procedurii de atribuire ar vătăma interesele tuturor participanților la procedură, care au dovedit un minim de diligență, depunând oferte în termenul limită indicat de autoritatea contractantă, iar finanțarea din fonduri europene putând fi pierdută.

Referitor la netemeinicia contestației, intervenienta susține că susținerile asocierii ... au rămas simple alegații nedovedite și contrazise de întregul probatoriu și chiar de propriile afirmații, astfel că se impune respingerea contestației ca nefondată.

În continuare, intervenienta arată că există numeroase contradicții între contestație și Notele scrise formulate de asocieria ..., pe care le expune și face aprecieri asupra desfășurării acțiunii de

depunere a ofertei contestatoarei, pe care o consideră vinovată pentru depunerea cu întârziere a ofertei.

Intervenienta mai arată faptul că, în Notele scrise, contestatorul încearcă să creeze o confuzie între Aripa... a Palatului ..., indicată în fișa de date și strada ..., care nu are nicio legătură cu locul de depunere a ofertelor, fișa de date menționând expres strada Contestatoarea susține că documentația de atribuire prevedea că accesul se face în aripa..., adică oricare dintre porțile E, F sau G și că intrarea dinspre... este tocmai cea indicată în documentația de atribuire. Dar, de fapt, locul de depunere a ofertelor menționat în fișa de date a achiziției este „...”. Conform schemei depuse chiar de contestator, aripa... nu este situată pe strada ..., iar porțile E, F și G sunt situate pe strada ..., nu în aripa

Pe de altă parte, intervenientul precizează faptul că asocieria ... susține că avea dreptul de a intra în Palatul ... pe la Poarta E, în temeiul art. 8 lit. d) și k) din Regulamentul privind ordinea și siguranța în Palatul ..., fiind surprinsă că nu i s-a permis accesul pe la această poartă. Dar, în realitate, prevederile invocate din acest Regulament sunt clare și sunt citate de către intervenient și în care se arată că accesul invitaților se face numai pe la Porțile A și G, nu și pe la Poarta E.

Referitor Registrul de intrare-ieșire, depus de autoritatea contractantă ca anexă la punctul său de vedere, intervenienta arată că toate cele 4 oferte depuse de contestator, pentru cele 4 loturi ale celor două proceduri de atribuire, au fost înregistrate la pozițiile 866 - 860 din acesta.

Intervenienta evocă prevederile art. 172 și art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 și concluzionează că asocieria contestatoare nu a reușit nici în Notele scrise să găsească un temei juridic pentru anularea procedurii, enumerând aceleași articole inaplicabile pe care le-a menționat și în contestație, prevederi legale care nu au fost încălcate de autoritatea contractantă, solicitând Consiliului admiterea cererii de intervenție, așa cum a fost precizată în aceste concluzii scrise.

Prin adresa nr. PZ93/08.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9951/09.06.2015, ... , în calitate de lider al asocierii ..., transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la data de 05.06.2015, în care face aprecieri privind excepția inadmisibilității contestației, precum și asupra argumentelor de fapt și de drept.

Referitor la invocarea excepției contestației, având în vedere faptul că aceasta nu a fost însoțită de garanția de bună conduită constituită în conformitate cu prevederile legale, intervenientul arată că din polițele de asigurare prezentate de către contestator, rezultă că nu sunt îndeplinite două condiții esențiale prevăzute de art. 271¹ alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel încât polița de asigurare seria M nr. 000010072/20.05.2015 aferentă Lotului 2, nu acoperă situația în care contestația va fi respinsă ca nefondată/neîntemeiată, iar cuantumul acesteia nu respectă cuantumul impus de lege.

Astfel, polița de asigurare seria M nr. 000010072 emisă de către City Insurance în data de 20.05.2015, care contestația este respinsă, așa cum rezultă din expunerea celor 3 situații în care se va reține garanția de bună conduită, respectiv contestația va fi respinsă ca inadmisibilă, contestatorul a renunțat la contestație fără ca autoritatea contractantă să fi adoptat măsuri de remediere sau contestatorul nu a prelungit valabilitatea garanției de bună conduită. Pe de altă parte, polița de asigurare nr. 000010072/20.05.2015 nu respectă cuantumul impus de art. 271¹ alin. (4) lit. d) din ordonanța aplicabilă, respectiv valoarea de 100.000 euro la cursul BNR din ziua constituirii garanției de bună conduită. Așa cum rezultă din istoricul BNR de pe site-ul <http://www.bnr.ro/files/xml/nbrfxrates2015.htm>, pe care intervenienta îl anexează, cursul valutar din data de 20.05.2015 a fost de 4,4484 lei pentru 1 euro, ceea ce înseamnă că valoarea minimă ce trebuia achitată în conformitate cu prevederile amintite, pentru ca polița de asigurare să fie valabilă este de 444.840 lei. Or, în cadrul poliței de asigurare prezentate figurează o valoare de 444.740 lei.

Intervenientul apreciază că la dosar a fost depus un document care nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 271¹ din ordonanță, astfel încât nu se poate considera că acest înscris reprezintă o dovadă de constituire a garanției de bună conduită, iar viciile amintite sunt esențiale pentru valabilitatea garanției de bună conduită, fapt care în mod evident duce la nedepunerea unei garanții conforme și la respingerea contestației.

În considerarea celor ce preced, intervenienta solicită Consiliului respingerea contestației, având în vedere faptul că polița de asigurare depusă odată cu contestația, nu îndeplinește cerințele impuse de lege.

În dezvoltarea argumentelor de fapt și de drept, intervenientul detaliază faptul că apar diferențe între cele expuse în contestație și

Între cele din Notele scrise (de ex. ora la care reprezentanții contestatorului se aflau la poarta A), nu se menționează cine a îndrumat verbal contestatorul către poarta E, cu referiri la susținerile din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și din anexele la acesta, iar decizia asocierii contestatoare de a se deplasa la poarta E a determinat depunerea cu întârziere a ofertei, nefiind în niciun caz culpa autorității contractante pentru o asemenea decizie, cu atât mai mult cu cât intrarea în sediile instituțiilor având adresa B-dul ... se realizează pe la Poarta A.

Intervenienta analizează, în continuare, istoricul orar al evenimentelor, coroborat cu art. 8 lit. d) și e) din Regulamentul de acces în Palatul ..., precum și referitor la prevederile art. 172 alin. (3) din ordonanța aplicabilă, evocând faptul că acest operator economic nu a dovedit vătămarea cauzată de așa-zisa modificare, ci a arătat că timpul de 20 de minute în care trebuia să depună oferta a fost gestionat într-un mod defectuos, rezultând deplasări inutile, răzgândiri, transportări inadecvate, aceste aspecte ducând la nedepunerea în termen a ofertei, fiind riscuri ce intră în sarcina contestatorului.

Intervenientul consideră că susținerea potrivit căreia ar fi existat o „așa-zisă” modificare a locației de depunere a ofertei, este absurdă, întrucât pe de o parte adresa era aceeași, intrarea era aceeași, etajul era același, în ambele camere asigurându-se accesul eventualilor ofertanți, iar pe de altă parte atât timp cât reprezentanții autorității contractante s-au aflat în permanență la poarta A și la cele două camere indicate, nici nu poate fi vorba de vreo modificare în esență a locației. De asemenea, nu prezintă relevanță ceea ce a comunicat cu agenții de pază la poarta A sau la poarta E, având în vedere faptul că pe de o parte, restricționarea accesului în incinta unei astfel de clădiri este justificată fără dovedirea actelor în bază cărora se solicită accesul în clădire, iar pe de altă parte, jandarmul nu este angajatul autorității contractante, astfel încât un eventual refuz al acestuia de a oferi acces în incinta Palatului ..., este unul dintre riscurile pe care ofertantul este obligat să și-l asume în conformitate cu prevederile art. 172 alin. (3) din ordonanță, astfel încât solicitarea probei cu martor este lipsită de justificare, în condițiile în care la dosar sunt suficiente informații care să dovedească neglijența/reaua-credință cu care contestatorul a acționat și care a determinat întârzierea ofertelor sale.

În egală măsură, apreciază intervenientul, nu prezintă relevanță în soluționarea cauzei toate sesizările formulate de către contestator, întrucât niciuna dintre organismele sesizate nu este

competentă a se pronunța pe legalitatea procedurii de atribuire a unui contract de achiziție publică, singura competentă fiind U.C.V.A.P., autoritate a căror reprezentanți au fost prezenți pe toată perioada criticată, iar în procesului-verbal se menționează „fără observații privind respectarea aspectelor legale procedurale”.

În exercitarea dreptului la apărare și principiului contradictorialității, intervenienta își rezervă dreptul de a depune Concluzii scrise/Note scrise și solicită acces la probele/actele procedurale depuse ulterior prezentei la dosarul cauzei, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, prezența reprezentanților săi convenționali în vederea susținerii concluziilor orale în fața Consiliului, având în vedere complexitatea cauzei, potrivit dispozițiilor art. 275 alin. (6) din același act normativ, precum și comunicarea tuturor înscrisurilor depuse de contestatoare/autoritatea contractantă/eventuali intervenienți.

Prin adresa nr. 0137-2015/IS/OF-CD/08.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9967/09.06.2015, ... , în calitate de lider al asocierii ... transmite concluzii scrise, ca urmare a concluziilor scrise depuse de contestator, în care învederează aspecte privind excepția inadmisibilității cererii de intervenție, excepția lipsei calității procesuale active, precum și la fondul cauzei.

Referitor la invocarea excepției inadmisibilității cererii de intervenție, ... învederează prevederile art. 61 alin. (2) Cod Procedură Civilă și apreciază că demersul său juridic se încadrează în acestea, iar în situația în care Consiliul consideră că demersul nu îndeplinește exigențele legale, solicită recalificarea cererii ca fiind cerere de intervenție accesorie.

Cu privire la lipsa dovedirii interesului în promovarea demersului juridic, intervenientul învederează faptul că susținerea contestatorului cu privire la acest aspect, este evident greșită, în condițiile în care, dacă s-ar admite contestația s-ar anula procedura de atribuire și implicit interesul acestuia ar fi lezat, în condițiile în care scopul participării la procedura de atribuire a fost acela ca în urma derulării procedurii de atribuire să fie declarat câștigător și să i se atribuie contractul de achiziție publică.

În consecință, intervenientul solicită Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție.

Referitor la invocarea excepției lipsei calității procesuale active, intervenientul solicită Consiliului respingerea acestei excepții, în condițiile în care cererea de intervenție a fost formulată de lider, în numele și pentru asocierie, conform împuternicirilor atașate.

Totodată, intervenientul precizează că în urma studiului documentelor aflate la dosarul cauzei, nu a identificat documente care să demonstreze calitatea procesuală a contestatorului, la dosarul cauzei fiind depusă o împuternicire avocațială dată de către ..., fără însă a face dovada că și ceilalți membri ai asocierii din care face parte, și-au însușit demersul juridic.

În ceea ce privește fondul cauzei, intervenientul face aceleași aprecieri ca și în cererea de intervenție, suplimentar arătând că asocieria contestatoare face o serie de afirmații contradictorii în concluziile scrise, versus contestație, pe care le exemplifică și concluzionează că din toate acestea, rezultă că scenariul întocmit de către asocieria contestatoare, este unul fals, redat doar cu scopul de a-și susține un demers juridic vădit nefondat.

În continuare, intervenientul face următoarele aprecieri:

- decizia de a se deplasa de la Poarta A la Poarta E a aparținut în exclusivitate contestatorului;

- aceasta nu a dovedit că ar fi făcut niciun demers la ora la care s-a prezentat pentru prima dată la Poarta A să obțină accesul în clădire și acest demers să îi fi fost refuzat de persoanele responsabile cu eliberarea bonului de acces în Palatul ...;

- contestatorul pretinde că nu înțelege de ce nu i s-a permis accesul pe la Poarta E și face o confuzie între strada ... și Aripa...;

- astfel, poarta E se află pe strada ... cu acces spre Aripa ..., iar poarta A este situată pe B-dul ..., cu acces spre Aripa..., așa cum s-a menționat și în documentația de atribuire;

- această susținere este validată chiar de către contestator, care în contestația formulată, a precizat că s-a deplasat de la Poarta A, Aripa... (inițial anunțată), la poarta E, Aripa ...;

- singurul argument invocat de contestator în susținerea demersului său juridic, potrivit căruia i s-a refuzat accesul în clădire pe la Poarta E, este vădit nefondat.

Așa cum a arătat și în cererea de intervenție formulată, ... arată că în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că niciun text de lege din materia achizițiilor publice nu sancționează cu anularea procedurii situația în care se modifică camera de depunere a ofertelor, în condițiile în care (i) sediul la care s-au depus ofertele este cel menționat în documentația de atribuire, respectiv bd. ..., (ii) reprezentanții ... s-au aflat la Poarta A pentru facilitarea formalităților de acces în Palatul ... tuturor persoanelor, direcționându-le ulterior către camera 74.

Având în vedere toate aceste considerente, intervenienta ... solicită Consiliului admiterea, atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 12453/08.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9883/08.06.2015, ..., reprezentantă a asocierii ..., transmite Note Scrise, în care precizează faptul că documentația de ofertă s-a dorit a fi prezentată și depusă pentru ambele proceduri al căror termen și locație de depunere erau similare și insistă asupra faptului că, după depunerea acesteia, nu poate controla și nici cunoaște modalitatea în care autoritatea contractantă a repartizat, efectiv, cutiile / coletele primite (deschise sau nedeschise) între cele două proceduri, aceasta fiind singura responsabilă, atât pentru integritatea, cât și pentru corecta repartizare a lor.

Față de informațiile deținute de contestator, acesta estimează că, la dispoziția autorității contractante, se află, în acest moment, cel puțin următoarele documente, pentru Tronsonul 2: ..., subtronsonul 2a: ...:

- 1 plic exterior neînregistrat, atașat la coletul ofertei, conținând scrisoarea de înaintare (Formularul 1 din Secțiunea Formulare) și garanția de participare prezentată în original (se află în posesia contestatorului, întrucât oferta nu a fost deschisă pe motivul tardivității).

- 1 colet înregistrat, conținând documentele de calificare (1 original și 3 copii), care se află sigilat în posesia autorității contractante, însă li s-a refuzat deschiderea.

- 4 colete înregistrate, conținând propunerea tehnică (1 original și 3 copii), care se află sigilate în posesia autorității contractante, însă li s-a refuzat deschiderea.

- 1 colet - plic înregistrat, conținând propunerea financiară, care se află sigilat în posesia autorității contractante, însă i s-a refuzat deschiderea.

iar pentru Tronsonul 2: ..., subtronsonul 2b: ...:

- 1 plic exterior neînregistrat, atașat la coletul ofertei, conținând scrisoarea de înaintare (Formularul 1 din Secțiunea Formulare) și garanția de participare prezentată în original (se află în posesia contestatorului, întrucât oferta nu a fost deschisă pe motivul tardivității).

- 1 colet înregistrat, conținând documentele de calificare (1 original și 3 copii), care se află sigilat în posesia autorității contractante, însă li s-a refuzat deschiderea.

- 4 colete înregistrate, conținând propunerea tehnică (1 original și 3 copii), care se află sigilate în posesia autorității contractante, însă li s-a refuzat deschiderea.

- 1 colet - plic înregistrat, conținând propunerea financiară, care se află sigilat în posesia autorității contractante, însă i s-a refuzat deschiderea.

Față de cele mai sus expuse, contestatorul solicită Consiliului să constate că dorește și solicită implementarea oricărei variante de remediere a neregulilor intervenite pe parcursul procedurii de atribuire, sens în care își manifestă atât disponibilitatea, cât și intenția de a răspunde în continuare, prompt și concis, cu privire la orice altă chestiune de natură a permite inclusiv continuarea acestei proceduri, cu remedierea neregulilor sesizate prin contestație.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 09.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10082/09.06.2015, ..., reprezentantă a asocierii ..., transmite concluzii scrise, care conțin argumentele acesteia față de cererile de intervenție și notele scrise depuse în susținerea acestora, în care arată că:

- întârzierea în demararea și organizarea acestei proceduri de atribuire nu este imputabilă contestatoarei, ci diverselor nereguli comise și sancționate pe parcursul unui interval de aproape un an;

- susținerile sale sunt cursive și coerente însă, probabil, greu de crezut în contextul în care dovedesc erori atât de grave, comise în legătură cu o procedură de atribuire de asemenea importanță;

- scenariile alternative propuse de către intervenienți sunt, potrivit argumentației dezvoltate chiar de către aceștia, nedovedite;

- principala vină a autorității contractante nu constă în îndrumarea eronată a reprezentanților contestatoarei între intrări, ci în aceea că a modificat dispozițiile fișei de date a achiziției, fără a fi adus acest lucru la cunoștința operatorilor economici într-una dintre modalitățile impuse de lege;

- de altfel, nicio explicație plauzibilă și vreun argument de drept nu justifică/validează conduita autorității contractante de a modifica documentația de atribuire;

- simpla afirmație în sensul că „locația nu s-a modificat”, nu este suficientă; atât timp cât documentația de atribuire prevede camera 40, iar procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor consemnează camera 76, nicio altă discuție nu și-ar mai avea rostul;

- încercarea de a convinge că abaterea invocată de către contestator nu ar fi gravă sau, mai mult, că acesta ar fi suportat riscul transmiterii ofertei chiar și în condițiile în care autoritatea

contractantă a modificat documentația pe baza căreia oferta urma a fi înregistrată, demonstrează, o dată în plus, abordarea abuzivă și discreționară a intervențiilor și, alături de ei, a autorității contractante, care, fără a asigura transparența și publicitatea impuse de dispozițiile legale, a modificat documentația de atribuire, generând astfel premisa consecințelor grave invocate.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să ia în considerare poziția exprimată de către intervenienți prin documentele procesuale scrise și, în considerarea unui interes general dictat de necesitatea protejării fondurilor publice alocate, să analizeze inclusiv posibilitatea admiterii contestației în parte, respectiv în ceea ce privește anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere, dând totuși posibilitatea acestuia să participe în continuare la această procedură de atribuire.

Prin adresa nr. 12496/12.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10374/12.06.2015, contestatorul solicită acestuia să transmită o solicitare către ... , pentru a pune la dispoziție înregistrările video, precum și cele de orice altă natură, care marchează accesul în instituție (înregistrări ale cardurilor de acces și/sau bilete de intrare în Palat) în data de 18.05.2015, la porțile A, E și G, în intervalul orar 10.00 - 11.30, a persoanelor ale căror date de identificare sunt menționate în anexa nr. 1 a notelor scrise depuse la data de 04.06.2015 la dosarul cauzei, întrucât instituțiile abilitate refuză să-i furnizeze direct informațiile solicitate.

Prin adresa nr. 2684/15.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 10502/15.06.2015, ... , în calitate de lider al asocierii ... transmite concluzii scrise, prin raportare la informațiile și documentele suplimentare depuse la dosar după data de 05.06.2015, în special la Notele Scrise ale contestatorului, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 10129/10.06.2015, astfel:

- asocieria ... devine, de la un document la altul, din ce în ce mai inconsecventă în declarații și în poziționare, încercând să își modifice obiectul contestației prin Notele Scrise, după aproape două săptămâni de la expirarea termenului de depunere a contestației;

- la pagina 4 din Notele Scrise, contestatorul solicită Consiliului să analizeze inclusiv posibilitatea admiterii contestației în parte, respectiv în ceea ce privește anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere, dând totuși posibilitatea acestuia să participe în continuare la această procedură de atribuire;

- contestatorul încearcă să își modifice tardiv contestația, înlocuind cererea de anulare a procedurii cu cererea de anulare numai a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și

continuarea procedurii de atribuire, mult după expirarea termenului de contestare;

- demersul contestatorului nu poate fi asimilat unei renunțări parțiale, ci reprezintă o modificare a obiectului contestației și o astfel de modificare a obiectului contestației după termenul legal de contestare, este nelegală și reprezintă o reacție a acestuia la desfășurarea procedurii în fața Consiliului, iar nu un capăt de cerere din contestație;

- se evocă prevederile art. 256², art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, jurisprudența Consiliului, cât și jurisprudența Curților de Apel, atât în situația modificării, completării sau motivării obiectului contestației prin concluziile scrise, cât și în cazul modificării, completării sau motivării obiectului plângerii prin concluziile scrise, argumentele fiind constant aceleași:

- se prezintă o serie de exemple din susținerile contestatorului, care sunt combătute de intervenient.

Concluzionând, intervenientul solicită Consiliului respingerea în tot a contestației.

Prin adresa nr. 0147-2015-OF/CD/15.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 105567/15.06.2015, ... , în calitate de lider al asocierii ... formulează Concluzii Scrise, prin care învederează faptul că prin Notele scrise depuse de contestator la data de 10.06.2015, s-a solicitat să se analizeze de către C.N.S.C. *„inclusiv posibilitatea admiterii contestației în parte, respectiv în ceea ce privește anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere, dând totuși posibilitatea subscrierii să participe în continuare la această procedură de atribuire și să o reia din etapa imediat anterioară expirării termenului de depunere a ofertelor”*.

Față de această solicitare a contestatorului, intervenientul arată faptul că se încearcă modificarea obiectului contestației cu care Consiliul a fost investit, în condițiile în care, inițial s-a solicitat în mod expres anularea, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, a procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Intervenientul invocă excepția tardivității capătului de cerere privind anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere cu consecința continuării procedurii și reluarea etapei imediat anterioare expirării termenului de depunere a ofertelor, având în vedere că, raportat la dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, termenul în care putea fi completat obiectului contestației, a expirat. Mai mult decât atât, dacă i s-ar permite contestatorului să

Își completeze la acest moment oferta cu documentele lipsă care nu au fost depuse la C.N.S.C. în ziua depunerii ofertelor, s-ar încălca principiul tratamentului egal, această măsură fiind de natură a favoriza un ofertant care, din culpa sa exclusivă, nu a depus oferta în integralitatea sa, conform documentației de atribuire.

În consecință, intervenientul susține că niciun text de lege din materia achizițiilor publice nu reglementează în mod expres măsura anulării procedurii raportat la situația de fapt supusă soluționării Consiliului, iar eroarea în care se află asocierea Alstom este confirmată de susținerea conform căreia, chiar dacă nu se prezenta deloc, putea să solicite anularea procedurii.

Având în vedere toate aceste considerente, ... solicită Consiliului admiterea, atât în principiu, cât și pe fond a cererii sale de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 18.06.2015, contestatorul răspunde solicitării Consiliului din adresa nr. 5616/.../815/17.06.2015, prin care i s-a solicitat să comunice care sunt documentele pe care le-a depus în data de 18.05.2015, la camera 74, înainte de ora 11.00, la sediul autorității contractante, documente aferente procedurii în cauză, precum și depunerea de dovezi în acest sens.

În răspunsul său, contestatorul face aceleași afirmații ca și în adresa sa nr. 12453/08.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9883/08.06.2015, prin care a transmis Note Scrise, reiterând faptul că documentația de ofertă s-a dorit a fi prezentată și depusă pentru ambele proceduri al căror termen și locație de depunere erau similare și insistă asupra faptului că, după depunerea acesteia, nu poate controla și nici cunoaște modalitatea în care autoritatea contractantă a repartizat, efectiv, cutiile / coletele primite (deschise sau nedeschise) între cele două proceduri, aceasta fiind singura responsabilă, atât pentru integritatea, cât și pentru corecta repartizare a lor.

Față de informațiile deținute de contestator, acesta estimează că, la dispoziția autorității contractante, se află, în acest moment, cel puțin următoarele documente:

pentru Tronsonul 2: ..., subtronsonul 2a: ...:

- 1 plic exterior neînregistrat, atașat la coletul ofertei, conținând scrisoarea de înaintare (Formularul 1 din Secțiunea Formulare) și garanția de participare prezentată în original (se află în posesia contestatorului, întrucât oferta nu a fost deschisă pe motivul tardivității).

- 1 colet înregistrat, conținând documentele de calificare (1 original și 3 copii), care se află sigilat în posesia autorității contractante, însă li s-a refuzat deschiderea.

- 4 colete înregistrate, conținând propunerea tehnică (1 original și 3 copii), care se află sigilate în posesia autorității contractante, însă li s-a refuzat deschiderea.

- 1 colet - plic înregistrat, conținând propunerea financiară, care se află sigilat în posesia autorității contractante, însă i s-a refuzat deschiderea.

iar pentru Tronsonul 2: ..., subtronsonul 2b: ...:

- 1 plic exterior neînregistrat, atașat la coletul ofertei, conținând scrisoarea de înaintare (Formularul 1 din Secțiunea Formulare) și garanția de participare prezentată în original (se află în posesia contestatorului, întrucât oferta nu a fost deschisă pe motivul tardivității).

- 1 colet înregistrat, conținând documentele de calificare (1 original și 3 copii), care se află sigilat în posesia autorității contractante, însă li s-a refuzat deschiderea.

- 4 colete înregistrate, conținând propunerea tehnică (1 original și 3 copii), care se află sigilate în posesia autorității contractante, însă li s-a refuzat deschiderea.

- 1 colet - plic înregistrat, conținând propunerea financiară, care se află sigilat în posesia autorității contractante, însă i s-a refuzat deschiderea.

Față de cele mai sus expuse, contestatorul solicită Consiliului să constate că, în incinta autorității contractante au fost aduse toate documentele aferente ofertei, modificarea discreționară a camerei fiind cea care a determinat, de fapt, pretinsa întârziere și a condus la decizia abuzivă privind respingerea ofertei ca fiind întârziată.

Contestatorul precizează, totodată, faptul că dovada efectivă a celor susținute se face prin mijloace de probă aflate exclusiv în posesia autorității contractante, acesta fiind motivul pentru care acesta a solicitat C.N.S.C. emiterea unei adrese către Ministerul Transporturilor, în vederea punerii la dispoziție a mijloacelor de probă adecvate. Fiind vorba despre o situație de fapt, posibil a fi probată doar prin instrumente aflate la dispoziția autorității contractante, contestatorul consideră că are dreptul de a se prevala de aceste probe, entității care le deține revenindu-i obligația de a le furniza.

În plus, contestatorul reiterează disponibilitatea sa privind implementarea oricărei variante de remediere a neregulilor

intervenite pe parcursul procedurii de atribuire, sens în care își manifestăm atât disponibilitatea, cât și intenția de a răspunde în continuare, prompt și concis, cu privire la orice altă chestiune de natură a permite inclusiv continuarea acestei proceduri cu remediarea neregulilor sesizate prin contestație.

Prin adresa nr. 18/1/1061/18.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. ...82/18.06.2015, autoritatea contractantă răspunde solicitării Consiliului din adresa nr. 5615/.../815/17.06.2015, prin care i s-a solicitat să comunice care sunt documentele pe care le-a depus contestatorul în data de 18.05.2015, la camera 74, înainte de ora 11.00, la sediul autorității contractante, documente aferente procedurii în cauză, precum și depunerea de dovezi în acest sens.

Autoritatea contractantă arată că depunerea ofertelor pentru această procedura a avut loc la sediul său, camera 74, data și ora limită de depunere fiind 18.05.2015, ora 11.00. Așa cum s-a precizat în procesul-verbal de deschidere (pagina 6) și confirmat de înregistrările din Registrul de intrări/ieșiri al ... - camera 40, înaintat împreună cu documentele procedurii, toate documentele ofertei contestatorului, aferente celor 2 loturi din cadrul acestei proceduri, au fost depuse la data de 18.05.2015, ora 11.15.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3) lit. a), coroborat cu art. 172 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertele au fost declarate ca inacceptabile, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. NR. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmând Ca acestea să fie returnate ofertantului, sigilate și nedeschise.

În concluzie, autoritatea contractantă evocă faptul că pentru procedura aferentă anunțului de participare din SEAP nr. .../..., contestatorul nu a depus niciun document înainte de ora 11.00, iar cele precizate la punctul 9 din contestație, nu fac obiectul acestei proceduri.

Autoritatea contractantă susține faptul că prin adresa sa nr. 18/1/952/29.05.2015 a fost transmis punctul de vedere la contestație, la care s-a anexat o fotocopie din registrul de intrare-ieșire a ... (conform opis, pag. 60), precum și procesul-verbal de deschidere a ofertelor (conform opis, pag. 1 -59).

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Reabilitarea liniei de cale ferată Frontieră – ..., parte componentă a

Coridorului IV Pan-European pentru circulația trenurilor cu viteza maximă de 160 km/h: Tronsonul 2: ..., subtronsonul 2a: ... și 2b: ...", cod CPV 45234100-7 - Lucrări de construcții de căi ferate (Rev.2), 45213321-9 - Lucrări de construcții de gări feroviare (Rev.2), 45221112-0 - Lucrări de construcții de poduri feroviare (Rev.2), 45234115-5 - Lucrări de semnalizare feroviară (Rev.20 și 45315300-1 - Instalații de distribuție de energie electrică (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.801.716.943 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 18/1/888/19.05.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, 4 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În cadrul prezentei proceduri, a mai fost formulate contestații, soluționate de către C.N.S.C. prin deciziile nr. ... și nr. ...S/.../.../....

În ceea ce privește cererile de intervenție, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 9227/28.05.2015, cu nr. 9594/03.06.2015 și cu nr. 9666/04.06.2015, formulate de ... , în calitate de lider al asocierii formate din ... -, de ..., în calitate de lider al asocierii formate din ..., în calitate de lider al asocierii formate din, având în vedere prevederile art. 61 din Codul de procedură civilă, precum și faptul că ofertanții reprezentați de aceste asocieri au depus oferte în cadrul procedurii, fiecare dintre ele având interesul să fie declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, Consiliul le va încuviința în principiu.

Având în vedere că prin cererea de intervenție nr. 9666/04.06.2015, formulată de ..., în calitate de lider al asocierii formate din ..., și prin concluziile scrise nr. 9951/09.06.2015, formulate de acest intervenient ca urmare a studierii dosarului cauzei, a fost invocată excepția neconstituirii garanției de bună conduită de către contestatorul ... în conformitate cu prevederile art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, iar prin concluziile scrise nr. 9668/04.06.2015, formulate de ... în urma studierii dosarului cauzei, acesta a invocat excepția lipsei calitatii procesual active a ... , în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează

la analiza pe fond a cauzei” Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra acestora.

În ceea ce privește excepția neconstituirii garanției de bună conduită de către contestatorul ..., Consiliul reține că sunt relevante prevederile art. 271¹ alin. (4) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:*

(...)

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției”.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că în conformitate cu prevederile art. 10 a Normei BNR nr. 3 din 11.04.2005 potrivit cărora *„calcularea și publicarea cursurilor de schimb ale pieței valutare din ...nia de către Banca Națională a ...niei se fac în fiecare zi bancară, la ora 13.00, pe baza cotațiilor afișate de intermediari pe piața valutară interbancară”*, astfel încât se constată că stabilirea cursului valutar de către BNR se face zilnic (în fiecare zi bancară) și acesta este valabil pentru toate tranzacțiile ce urmează a fi făcute în ziua următoare.

Astfel, la constituirea garanției de bună conduită în valoare de 100.000 euro, conform art. 271¹ alin. (4) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, se impune a fi luat în considerare cursul de schimb lei/euro, stabilit de BNR în ziua anterioară constituirii acestei garanții, rezultând că pentru garanția de bună conduită, respectiv polița de asigurare încheiată în data de 20.05.2015, trebuie avut în vedere cursul de schimb stabilit de BNR în data de 19.05.2015, respectiv 4,4474 lei/euro, valabil în data de 20.05.2015 și nu cel stabilit în ziua constituirii garanției, care este valabil în ziua următoare, respectiv în data de 21.05.2015.

Analizând documentele prezentate de contestatorul ..., Consiliul reține că acesta a constituit garanția de bună conduită prin încheierea poliței de asigurare seria M. Nr. 000010072, emisă de Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance , în data de 20.05.2015, în valoare de 444.740 lei, valabilă până la data de 18.09.2015.

Prin urmare, Consiliul constată că ... a constituit garanția de bună conduită cu respectarea prevederilor art. 271¹ alin. (4) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care respinge excepția invocată de intervenientul

În ceea ce privește excepția inadmisibilității cererii de intervenție formulată de ... , în calitate de lider al asocierii ... - în formularea contestației, Consiliul reține în soluționare dispozițiile art. 61 din Codul de Procedură civilă potrivit cărora „(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.

(2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

(3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”.

Verificând interesul ... , în calitate de lider al asocierii formate din ... , în formularea cererii de intervenție, Consiliul constată că acest operator economic are interes în prezenta procedură de achiziție publică întrucât asocierea din care face parte a depus ofertă în cadrul procedurii, iar în cazul admiterii solicitării contestatorului de anulare a procedurii de atribuire, riscă să fie prejudiciat, astfel că interesul său este legitim, născut, actual, personal și direct, motiv pentru care Consiliul respinge această excepție.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesual active a ... , Consiliul reține că acesta a formulat cererea de intervenție în numele asocierii al cărei lider este, la dosarul cauzei fiind anexate și împuternicirile formulate de ... , ... și ..., prin care acești membri ai asocierii ofertante împuternicesc pe ... să formuleze, să semneze, să depună și să susțină, în numele și pe seama asocierii, cerere de intervenții la contestația formulată de ..., în calitate de reprezentant al asocierii ..., formată din ... - ... - ... , precum și să efectueze orice demersuri pe care le apreciază necesare cu privire la cererea de intervenției formulată.

În consecință, constatând că ... are calitatea procesual activă, fiind reprezentantul legal al asocierii din care face parte, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanța de urgență aplicabilă, Consiliul respinge excepția lipsei calității procesual active, invocată de ...

Analizând pe fond contestația formulată de ..., în calitate de reprezentant al asocierii ..., formată din ... - ... - ... , Consiliul constată că aceasta vizează conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere, fiind criticate cele consemnate în cuprinsul acestui document cu privire la modalitatea de depunere a ofertei de către contestator, acesta solicitând anularea procedurii de atribuire.

Raportat la criticile formulate de contestator, Consiliul reține că în anunțul de participare nr.../... se precizează: „Termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare – 29.07.2014, (...) Condiții de deschidere a ofertelor – 29.07.2014 ora 13.00, Locul: Sediul ... , ...”.

De asemenea, se reține că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, se precizează “Adresa la care se depun ofertele: ...”.

Se reține în soluționare că în urma publicării unor erate, a fost decalate termenele pentru primirea și deschiderea ofertelor, fiind stabilită data de 18.05.2015 pentru primirea ofertelor, iar pentru deschiderea ofertelor data de 19.05.2015, în timp ce adresa la care se depun ofertele, a rămas neschimbată.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat cu nr. 18/1/888/19.05.2015, prezentat la pag. 59 din dosarul achiziției, s-a consemnat “*Pentru LOTUL 1 – Operatorii economici care au depus oferte în termen legal (în ordinea depunerii) sunt următorii:*

1. *Asocierea...- ora 10:30;*
2. *Asocierea ...- ora 10:45;*
3. *Asocierea S.C. ...- ora 10:45;*

Pentru LOTUL 2 - Operatorii economici care au depus oferte în termen legal (în ordinea depunerii) sunt următorii:

1. *Asocierea ...- ora 10:30;*
2. *Asocierea...- ora 10:45;*
3. *Asocierea ...- ora 10:45;*

(...)

Oferte întârziate: oferta depusă de asocierea ..., înregistrată cu

- nr. 18/1/866/18.05.2015 ora 11:15 pentru LOTUL 1 al procedurii și

- nr. 18/1/867/18.05.2015 ora 11:15 pentru LOTUL 2 al procedurii.

Operatorii economici ale căror oferte au fost respinse în cadrul ședinței de deschidere și motivele respingerii sunt următorii:

1. *Lot 1 - Asocierea ... – oferta a fost depusă la orele 11:15;*
2. *Lot 2 - Asocierea ... – oferta a fost depusă la orele 11:15”.*

De asemenea, atât pentru Lotul 1 cât și pentru Lotul 2, în cuprinsul procesului verbal de deschidere s-a consemnat faptul că “*Oferta depusă de Asocierea ... (...) compusă din 5 cutii sigilate a fost înregistrată de autoritatea contractantă cu nr. 18/1/866/18.05.2015 (...) ora 11:15 în registrul de Documente al*

serviciului Comisia de evaluare constată că oferta intră sub incidența prevederilor art. 33 alin. (3) lit. a) coroborat cu art. 172 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, drept pentru care declară oferta depusă de asocierea ... inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, urmând a fi returnată ofertantului sigilată”, fiind completat olograf cu mențiunea “nedeschisă”.

Consiliul reține că procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost semnat cu obiecțiuni de către reprezentanții ofertanților, precum și de reprezentanții MFP – UCVAP.

Raportat la criticile formulate de asocierea contestatoare și susținerile părților implicate, Consiliul are în vedere în soluționare prevederile art. 172 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„(1) Operatorul economic are obligația de a depune oferta la adresa și până la data și ora limită pentru depunere, stabilite în anunțul sau în invitația de participare.*

(2) Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic.

(3) Oferta depusă la o altă adresă a autorității contractante decât cea stabilită sau după expirarea datei limită pentru depunere se returnează nedeschisă”.

Având în vedere că momentul depunerii unei oferte este identic cu momentul înregistrării acesteia, astfel că dovada depunerii în termen a ofertei este data și ora înregistrării la registratura autorității contractante a coletului care conține oferta și documentele care o însoțesc, Consiliul reține că în registrul de intrări/ieșiri documente (prezentat în copie la pag. 60 a dosarului achiziției), la pozițiile 866 și 867, este consemnat *„866 - 18.05 – oferta 2a – Asocierea ... – h 11:15 – au fost identificate 5 cutii + 1 plic sigilat”, respectiv „867 - 18.05 – oferta 2b – Asocierea ... – h 11:15 – au fost identificate 5 cutii + 1 plic sigilat”.*

Astfel, Consiliul constată că, întrucât ofertele prezentate de Asocierea ... pentru cele două loturi din cadrul prezentei proceduri au fost depuse la ora 11:15, respectiv după ora limită stabilită în anunțul de participare (ora 11:00), în mod întemeiat, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 33 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații:*

a) au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare”.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatoarei, exprimate atât prin obiecțiunile la procesul verbal încheiat în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, cât și în cuprinsul contestației și al documentelor prezentate ulterior în cadrul procedurii, întrucât, deși consideră că depunerea cu întârziere a ofertelor se datorează faptului că autoritatea contractantă a modificat camera de depunere a ofertelor (camera 74, în loc de camera 40), fără a aduce această modificare la cunoștința operatorilor economici interesați prin publicarea unei erate, ..., în calitate de reprezentant al Asocierii ..., nu prezintă dovezi din care să rezulte că această modificare a generat o majorare semnificativă a distanței ce urma a fi parcursă de ofertanți pentru depunerea ofertelor.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că la singura poartă de acces către locul de depunere a ofertelor au fost prezente două persoane din cadrul autorității contractante care au înștiințat ofertanții, despre modificarea camerei de depunere a ofertelor (camere situate la același etaj, în imobilul indicat de autoritatea contractantă), fapt recunoscut de toate părțile implicate.

Relevante în soluționare sunt susținerile contestatoarei din cuprinsul contestației potrivit căroră *„în aceleași condiții a fost stabilită depunerea ofertelor pentru încă o procedură de atribuire (...). astfel s-a ajuns în situația depunerii a patru documentații diferite pentru cele două proceduri (fiecare având câte două loturi), în aceeași zi, la aceeași oră și în aceeași locație (...)*”, întrucât Consiliul are în vedere că în registrul de intrări/ieșiri documente prezentat la dosarul achiziției, la poziția 865 figurează *„ofertă 2c - Asocierea ... - h 10:59 - fără adresă de înaintare (1 cutie + 1 plic sigilat)”*, rezultând că Asocierea ... a depus documente pentru o altă procedură înainte de ora 11:00, iar dacă ar fi depus diligențele necesare, ar fi depus ofertele în termen și pentru cele două loturi ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Se constată astfel că întârzierea depunerii ofertelor aferente prezentei proceduri se datorează demersurilor suplimentare, făcute de contestatoare în încercarea de a intra în sediul autorității contractante pe la poarta E și revenirea la poarta A, situație care putea fi evitată dacă, în momentul în care a luat cunoștință despre modificarea camerei de depunere a ofertelor, reprezentanții Asocierii ... s-ar fi deplasat de la poarta A către camera 74, indicată de reprezentanții autorității contractante.

Prin urmare, Consiliul constată că, în situația în care autoritatea contractantă s-a preocupat de înștiințarea ofertanților despre schimbarea camerei de depunere a ofertelor prin

desemnarea unor persoane care să le comunice acest aspect tuturor ofertanților, modificarea camerei de depunere a ofertelor cu o altă cameră, aflată la același etaj al imobilului indicat în anunțul de participare, nu reprezintă o abatere gravă a prevederilor legislative, astfel că, în speță, nu este incidentă niciuna dintre situațiile expres prevăzute la art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 pentru anularea procedurii de achiziție publică.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, în mod corect, a decis excluderea din procedură a ofertelor depuse de contestatoare, pentru cele două loturi, întrucât riscurile transmiterii ofertelor cădeau în sarcina celui ce le-a prezentat, respectiv a asocierii contestatoare, fiind întemeiată decizia autorității contractante de respingere a acestor oferte, în condițiile existenței unor prevederi exprese în acest sens, respectiv cele de la art. 33 alin. (3) lit. a) și art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de audiere a părților implicate, precum și a unor martori, Consiliul are în vedere prevederile art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile vor fi audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației”*, astfel încât a solicitat, în scris, prezentarea de către părțile implicate a probelor de care dispun în vederea soluționării cauzei, iar susținerile exprimate în scris de către acestea prin concluzii scrise au fost considerate suficiente, motiv pentru care nu a considerat necesar un astfel de demers.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., reprezentantă a asocierii ..., formată din ... - ... - ..., în contradictoriu cu ..., procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

Având în vedere respingerea contestației formulate de ..., pe cale de consecință, Consiliul admite cererile de intervenție formulate de ... , ... , ...

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 7 exemplare, conține 48 (cincizecișiuna) pagini.

