



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 807C/27.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9118/27.05.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., CUI ..., privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea acordului-cadru de lucrări "întreținere curentă pe timp de vară 2015-2016 pentru DRDP ... – SDN Satu Mare", cod CPV 45233139-3, cu data de deschidere a ofertelor 16.04.2015, organizată de ..., prin, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei și în limita lor, admite în parte contestația SC ... SRL nr. 807C/ 27.05.2015, în contradictoriu cu ..., prin, și anulează raportul procedurii nr. 39610/22.05.2015, precum și adresele autorității contractante de comunicare către *operatorii economici implicați* a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reclarificarea ofertei asocierii SC .. SRL - SC ... SRL, la reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați și la emiterea unui nou raport al procedurii de

atribuire, cu respectarea celor consemnate mai jos, a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și aprobarea noului raport, autoritatea va comunica operatorilor economici implicați rezultatul procedurii conform ordonanței.

Potrivit art. 278 alin. (5) din același act normativ, respinge ca inadmisibil capătul de cerere de constatare de către Consiliu a caracterului inacceptabil și neconform al ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu amendamentele ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a acordului-cadru a ofertei asocierii SC SRL - SC SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă. Oferta SC ... SRL a fost clasată pe locul secund.

Contestatoarea afirmă că autoritatea nu i-a permis studierea dosarului achiziției publice până la momentul formulării contestației, ci îi va permite accesul la 29.05.2015. Din răspunsul primit de la autoritate, contestatoarea deduce că, la respectiva dată, nu i se va permite să studieze oferta asocierii câștigătoare, precum și documentele cu care asocieria a participat la celelalte proceduri organizate de autoritate.

Solicită Consiliului, în temeiul art. 270 alin. (1) lit. e) și f), art. 270 alin. (2), art. 274 alin. (1) și (4) din ordonanță și al art. 1 alin. (1) și art. 1268 alin. (3) C. civ., accesul la dosarul achiziției publice, un termen rezonabil pentru completarea contestației prin detalierea motivelor de fapt și de drept și prezentarea mijloacelor de probă rezultate în urma studierii dosarului achiziției.

Invocă decizia nr. 11514/2013 a Curții de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în care s-a arătat că *„motivele aduse în urma studierii dosarului de achiziție publică au fost depuse în termenul prevăzut de lege, raportat la data când petenta a putut efectiv lua cunoștință de aspectele care au stat la baza fundamentării criticilor evocate. Momentul de pornire a calculului termenului este dat de luarea la cunoștință despre un act al autorității contractante pe care partea ce se pretinde vătămată îl consideră nelegal. Or, această apreciere nu trebuie să se facă în mod simplist și formalist, căci dacă am accepta o atare perspectivă s-ar paraliza în substanță dreptul la contestație recunoscut de către OUG nr. 34/2006 și calea de atac s-ar*

transforma dintr-o cale efectivă și concretă în una formalistă, teoretică și iluzorie cu consecințe importante pe terenul garanției recunoscute de Convenția Europeană a Drepturilor Omului."

Pe fond, contestatoarea susține că oferta câștigătoare este inacceptabilă și neconformă pentru următoarele motive:

1. Propunerea financiară nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț scăzut (62,99% din valoarea estimată), preț ce nu poate fi justificat și la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Ofertantul nu a justificat conform art. 202 și 203 din ordonanță și art. 36¹ din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- prețurile unitare pentru materiale și materii prime;
- prețurile unitare pentru manoperă, corelat cu salariul minim pe economie;
- prețurile unitare pentru utilaje;
- prețurile unitare pentru transporturi, corelat cu distanțele reale de transport de la furnizori, răspunsurile sale la solicitările autorității contractante fiind neconcludente.

2. Propunerea tehnică și financiară nu respectă listele de cantități și descrierile activităților din caietul de sarcini, parte a documentației tehnice astfel cum au fost acestea modificate prin răspunsurile la clarificări publicate în SEAP.

3. Oferta nu respectă condițiile de constituire a garanției de participare, în sensul că nu se respectă cuantumul minim impus, durata minimă de valabilitate a garanției de participare și aceasta nu este constituită în numele asocierii cu nominalizarea tuturor membrilor, conform acordului de asociere.

4. Oferta nu respectă cerința de calificare: *„Certificat privind plata taxelor și impozitelor către statul Roman - eliberat de Direcția Generală a Finanțelor Publice și Controlul Finanțelor de Stat (buget consolidat) și/sau Certificat similar din țara în care este stabilit ofertantul, din care să rezulte că nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertei. În cazul asocierii, documentul se solicită și pentru asociat”*. Nu reiese îndeplinirea condiției de calificare de către toți membrii asocierii la nivelul lunii martie 2015.

5. Oferta nu respectă cerința de calificare: *„Certificat privind plata impozitelor și taxele locale - eliberat de Primărie (România/țara în care este stabilit) și/sau Certificat similar, din care să rezulte că nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertei. În cazul asocierii, documentul se solicită și pentru asociat”*. Nu reiese îndeplinirea condiției de calificare de către toți membrii asocierii la nivelul lunii martie 2015.

6. Oferta nu respectă cerința de calificare: „Cazierul judiciar/similar pentru ofertant și dacă este cazul și pt asociat, tert susținător”.

7. Oferta nu respectă cerința de calificare: „Caziere fiscale/similar pentru ofertant și dacă este cazul și pentru asociați”.

8. Oferta nu respectă cerința de calificare: „Certificat constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul teritorial din care să rezulte domeniul de activitate principal/ secundar, codurile CAEN aferente acestora, în original, copie legalizată, copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” sau electronică, iar pt ofertantul din alte țări se vor prezenta documente similare. În cazul asocierii fiecare asociat este obligat să prezinte acest document pentru partea din contract pe care o realizează. NOTA: - Domeniul de activitate al ofertantului trebuie să corespundă cu obiectul contractului și să fie autorizat conform art 15 din Legea nr.359/2004”. Nu reiese îndeplinirea condiției de calificare de către toți membrii asocierii.

9. Oferta nu respectă cerința de calificare: „Media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii 3 (trei) ani (2012,2013, 2014) trebuie să fie în valoare de minim: 21.694.674,16 lei. Bilanțuri contabile sau extrase din bilanț înregistrate la organele competente /Rapoarte de audit/Rapoarte ale cenzorilor pe anii 2012, 2013 și bilanța pe luna decembrie 2014”. Din documentele depuse nu reiese îndeplinirea prin cumul a condiției de calificare și nici înregistrarea bilanțurilor/ bilanțelor la organele competente pentru atestarea veridicității înscrierilor din cadrul acestora.

10. Oferta nu respectă cerința de calificare: „Ofertantul trebuie să facă dovada experienței similare prin Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, din care să rezulte că a executat la nivelul a cel puțin un contract maxim 5 contracte de lucrări similar cu obiectul prezentului contract în infrastructura de transport rutier (construcții de drumuri, lucrări de întreținere de drumuri) valoarea cumulată a fost minim 5.423.668,54 lei însoțită de certificate/documente/contracte/copii de pe părți relevante ale contractelor/recomandare/proces verbal de recepție emise sau contrasemnate de către autoritatea sau clientul beneficiar al contractelor prin care se demonstrează îndeplinirea cerinței”.

11. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „Setul minim de utilaje, instalații și echipamente pe care ofertantul trebuie să le dețină pentru îndeplinirea contractului subsecvent este următorul:

- stație de preparare mixturi asfaltice sau precontract semnat cu un furnizor de mixturi asfaltice sau angajament de punere la dispoziție;

- utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală cu echipamente pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară;

- picon pt spargere beton, perie mecanică, picamer, nacelă, cositoare, echipament cu cap de tăiat mă răcinișuri, echipamente de spalat indicatoare si parapete metalic, motocositoare, burghie perforare fâșii cu goluri, tăietor de rosturi;

- autobasculantă cu obloane duble și prelată (pt transportul mixtutii asfaltice);
- autobasculanta transportportmol, aluviuni, etc.
- buldoexcavator, cupa profil sant;
- autobasculanta;
- buldoexcavator;
- compactoare beton de ciment (placa vibratoare, grinda sau de adancime);
- încărcător frontal;
- freza pentru asfalt si beton;
- automacara minim 40t;
- compactor vibrator min.1,5t cu remorca de transportat;
- autoremorcher;
- autoutilitara cu cabină dublă având:
 - min. 5 locuri;
 - panou special de semnalizare pentru închiderea circulației;
- soneta pentru extras și bătut stâlpi și parapet metalic
- cărucioare semnalizare rutieră;
- balize direcționale, conuri semnalizare, indicatoare de presemnalizare, palete pt dirijarea circulației, iar pe timp de noapte pt lucrări rămase neterminate, balize cu lămpi de culoare galbenă intermitentă, semafoare;
- compresor;
- generator electric multifuncțional;
- instalație de colmatat rosturi și fisuri;
- cisterna cu apă;
- motofierăstrău;
- instalații (inspector poduri);
- motocositoare;
- motopompă de secare.

Prezentare de documente care probează /confirmă dreptul de proprietate sau de folosință/ angajamentul de punere la dispoziție a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări". Utilajele și autoutilajele prezentate de asociere nu acoperă necesarul de mai sus.

Totodată, în condițiile în care cei doi asociați au participat în calitate de ofertanți și în cadrul altor proceduri de atribuire desfășurate în paralel și care au durate de execuție a lucrărilor concomitente, asocierea nu a prezentat la această licitație documente de calificare prin care să probeze că deține utilaje distincte pentru execuția lucrărilor.

12. Oferta nu respectă cerința de calificare: „Ofertantul va face dovada că dispune de laborator autorizat conform HG nr. 808/2005 cu modificările și completările ulterioare (de minim gradul 2) cu profile corespunzătoare pentru lucrările de infrastructură de transport rutier sau contract de colaborare/ precontract/ante contract/ angajament”.

Laboratorul prezentat nu asigură efectuarea tuturor determinărilor impuse de prescripțiile tehnice și normativele în vigoare pentru lucrările previzionate.

13. Oferta nu respectă cerința de calificare: „Ofertantul va asigura următorul personal, astfel:

a) Șef de șantier/Manager de contract - studii superioare absolvite cu diploma de licență, declarația de disponibilitate, CV. Experiența profesională specifică:

(i) experiența specifică de coordinator de proiect în cel puțin un proiect/contract; sau (ii) experiența într-un proiect/contract similar

b) Responsabil cu calitatea - decizia de numire a persoanei desemnate în funcția de responsabil cu asigurarea calității declarație de disponibilitate

c) Responsabil tehnic cu execuția - atestat și/sau legitimație pentru construcții rutiere, drumuri și poduri conform Ordinului nr. 777/26 mai 2003 în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor și declarația de disponibilitate.

• Responsabil SSM-decizia de numire a persoanei desemnate în funcția de responsabil în materie de securitate și sănătate și/sau curs de absolvire de coordinator în materie de securitate și sănătate eliberat în conformitate cu prevederile OG nr. 129/2000 republicată.

Pentru fiecare expert cheie propus, ofertantul va depune: CV completat obligatoriu cu toată experiența acumulată; Notă: 1. În cazul în care operatorii economici prezintă experți străini se vor prezenta atestate/autorizații "echivalente" la momentul semnării contractului. 2. Nu se solicită CV și copii ale diplomelor pentru RTE. 3. Ofertantul va prezenta: - Declarație privind personalul responsabil în îndeplinirea contractului; - Declarație de disponibilitate pentru fiecare personal cheie propus". Echipa de proiect prezentată de asociere nu respectă componența impusă de autoritate și condițiile de experiență, iar responsabilul tehnic cu execuția propus nu este atestat pentru construcții rutiere, drumuri și poduri, ci doar pentru drumuri.

Totodată, asocierea nu a prezentat documente prin care să probeze că deține personal cheie distinct pentru execuția lucrărilor licate.

14. Oferta nu respectă cerința de calificare: „Standarde privind asigurarea calității. Ofertantul va face dovada că respectă standardele de asigurare a calității prin ISO 9001 sau echivalent/alte documente.”

15. Oferta nu respectă cerința de calificare: „Standarde de management de mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001. Ofertantul va face dovada că respectă standardele de mediu prin ISO 14001 un sistem de management de mediu pentru activități care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit sau echivalent/alte documente.”

Având în vedere cele antemenționate, contestatoarea apreciază că oferta asocierii ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă de către comisia de evaluare.

Sesizând că SC ... SRL a formulat o contestație motivată în exclusivitate pe generalități, fără prezentarea vreunui argument concret care să vizeze oferta concurentă și, cu atât mai puțin, a vreunui mijloc de probă, cu adresa nr. 4891/...../ 29.05.2015, în temeiul art. 270 alin. (2) și al art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, precum și al art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 22 alin. (2) C. proc. civ., Consiliul a solicitat contestatoarei să îi comunice, între altele, motivarea concretă în fapt a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația:

a) argumente concrete din care să reiasă că prețul ofertantei câștigătoare "nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini", cu indicarea precisă a acestor parametri și a paginilor din caiet prin care au fost impuși;

b) care sunt prețurile concrete din oferta câștigătoare care nu corespund realității și mijloace de probă în acest sens;

c) argumentarea în concret a acuzației că ofertanta câștigătoare nu a justificat prețurile unitare enumerate de dumneavoastră și că răspunsurile sunt neconcludente;

d) în ce sens ofertei declarate câștigătoare îi sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, astfel cum susține la pag. 8 din contestație, respectiv argumentarea în concret a acuzațiilor pe care le aduce, inclusiv indicarea tuturor listelor de cantități și a descrierilor din caietul de sarcini neîndeplinite și explicarea în ce sens nu sunt îndeplinite;

e) argumentarea în concret a acuzației că ofertanta câștigătoare nu îndeplinește condițiile de constituire a garanției de participare;

f) argumentarea în concret a acuzației că ofertanta câștigătoare nu îndeplinește fiecare dintre cerințele de calificare menționate la pag. 9-13 din contestație.

De asemenea, i s-a solicitat contestatoarei să menționeze dacă are cunoștință de conținutul propunerii financiare a ofertantei câștigătoare și de modul în care aceasta și-a justificat prețul neobișnuit de scăzut; dacă are cunoștință de conținutul propunerii tehnice și al eventualelor clarificări ale acesteia; dacă are cunoștință de conținutul documentelor de calificare și eventualelor clarificări ale acestora.

S-a atras atenția că art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanța privind achizițiile publice impune motivarea în fapt a contestației, nu doar reproducerea de cerințe din fișa de date sau caietul de sarcini.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, urmând a depune concluzii scrise în raport de informațiile din respectivul dosar, Consiliul a înștiințat reclamanta că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care îi sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Contestația trebuie să cuprindă motivarea *integrală* a ei, în fapt și în

drept, sens în care dispune art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță. Singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile, după cum i s-a pus în vedere și contestatoarei mai sus.

Formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de accesul contestatoarei la dosarul care urmează a fi constituit la nivelul Consiliului. În Hotărârea sa din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International NV și Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă, pârâtă, pct. 136, Tribunalul Uniunii Europene a apreciat că ofertantul nu poate să își întemeieze interesul de a exercita acțiunea împotriva deciziei de atribuire a contractului pe necesitatea de a efectua o verificare a conformității cu criteriile de excludere și de selecție și cu obiectul contractului a ofertei admise.

Ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, reclamanta va fi informată asupra termenului în care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere (evidențierea se regăsește în cuprinsul adresei Consiliului și a avut ca scop atragerea atenției contestatoarei asupra importanței textului subliniat).

Cu adresa nr. 841C/02.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9428/02.06.2015, SC ... SRL formulează cerere de repunere în termen, în temeiul art. 186 C. proc. civ.

Referitor la motivarea completă în fapt și în drept a contestației, menționează că ea este motivată în limita informațiilor și mijloacelor de probă deținute la momentul ei, context în care a cerut Consiliului să îi permită accesul la documentele dosarului achiziției publice. Ce sens ar mai avea prevederile art. 274 alin. (4) din ordonanță dacă persoana contestatoare ar avea obligația de a motiva în concret contestația și de a prezenta mijloacele de probă anterior studierii dosarului achiziției?

Jurisprudența Consiliului și cea europeană impune luarea în considerare la dezlegarea fondului atât a motivelor de fapt și de drept noi rezultate din studierea dosarului achiziției publice la sediul instituției, cât și a mijloacelor de probă obținute în acest mod.

Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 2 martie 2010, cauza T-70/05, vine în sprijinul admisibilității mijloacelor de probă prezentate pentru prima dată pe calea concluziilor scrise.

"Cu toate acestea, fiind conștienți de jurisprudența CNSC în sensul respingerii petitelor și motivelor noi formulate abia după studierea dosarului, am solicitat, prin contestația noastră, în temeiul art. 274 alin. 4 din OUG 34/2006, accesul la dosarul achiziției publice și un termen rezonabil pentru depunerea concluziilor scrise prin care

doar să detaliem motivele de fapt și de drept preexistente în contestație și să prezentăm mijloacele de probă rezultate în urma studierii dosarului, fără ca aceasta să constituie bază pentru formularea de petite noi sau de motive noi."

Contestatoarea declară expres că nu are cunoștință de conținutul propunerilor tehnică și financiară ale asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, de cel al documentelor de calificare ale asocierii și nici de cel al clarificărilor asupra acestora.

În punctul său de vedere nr. 43231/04.06.2015 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 9758/05.06.2015, autoritatea contractantă susține, în apărare, că nu i s-a refuzat contestatoarei dreptul de a avea acces la informații, ci a fost invitat la 29.05.2015 în vederea studierii dosarului achiziției publice, iar autoritatea i-a pus la dispoziție acest dosar.

Contestația primită la autoritate nu este însoțită de toate documentele prevăzute la art. 270 din ordonanță. Pe de altă parte, "afirmațiile lipsite de orice interes doveditor nu se pot constitui în actele unei contestații". Ele sunt doar un instrument de justificare a cererii de studiere a dosarului achiziției. Un asemenea comportament, care are ca scop accesul contestatoarei la documentele depuse de ceilalți ofertanți pentru a se descoperi motive care ar susține contestația, este inadmisibil, abuziv și ar trebui sancționat ca atare.

Ea a fost primită prin poștă după expirarea termenului legal, ceea ce face contestația tardiv introdusă. Dacă legiuitorul dorea să se calculeze termenele potrivit Codului de procedură civilă și în cazul procedurii în fața Consiliului ar fi făcut trimitere în acest sens printr-un articol din ordonanță la dispozițiile codului. În acest sens este invocată decizia nr. 645/R din 18 mai 2010 a Curții de Apel Târgu Mureș.

Contestația nu a fost transmisă „cu confirmare de primire”, nefiind suficientă transmiterea prin scrisoare recomandată.

Având în vedere cele menționate, autoritatea solicită respingerea contestației ca inadmisibilă. De asemenea, autoritatea invocă lipsa de obiect a ei, întrucât criticile aduse ofertei câștigătoare nu sunt motivate în fapt și în drept.

Privind oferta câștigătoare, contestatoarea face simple prezumții/speculații, fără a le argumenta și produce vreo probă. S-a limitat la a copia fragmente din documentația de atribuire/cerințe și la a susține că ofertantul declarat câștigător nu le îndeplinește.

Contestatoarea consideră Consiliul locul de unde se informează asupra conținutului ofertelor, uzează de dreptul de a studia documentele aflate în dosarul achiziției, în vederea identificării de posibile motive care să-i susțină speculațiile/prezumțiile. De fapt, intenția contestatoarei este de a-și motiva contestația ulterior studierii dosarului la Consiliu. Însă, calea de atac nu este pentru a-i permite contestatoarei studierea diverselor documente de la autoritatea contractantă, ci ea presupune reclamarea unui act nelegal pentru

motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute anterior contestatoarei, nu necunoscute și aflate după studierea dosarului achiziției și a ofertelor. Contestația nu este un mijloc de obținere de informații despre ceilalți ofertanți.

Referitor la eventualele completări ale contestației, după data limitată de depunere a acesteia, autoritatea contractantă menționează că în practica Consiliului este sancționată completarea contestației în afara termenului legal, prin constatarea ca tardive a noilor cereri sau motive.

Fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă, reale, verosimile, pertinente și concludente. În speță, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să motiveze și să dovedească care sunt cerințele de calificare și tehnice pe care asocierea SC ... SRL - SC ... SRL nu le-a îndeplinit. Or, contestatoarea s-a limitat la a copia fragmente din documentația de atribuire și a face simple presupuneri/ speculații, fără a argumenta și produce vreo probă.

Nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperirii motivelor care ar putea să îi susțină contestația. În consecință, la modul cum a fost formulată, contestația SC ... SRL este inadmisibilă.

Față de critica potrivit căreia oferta asocierii câștigătoare este inacceptabilă și neconformă, autoritatea o respinge, cu următoarele argumente:

IV. Propunerea financiară	Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL	
Formularul de Oferta- Formularul nr. IV.4.2/1 Total OFERTA [lei fara TVA]	Formularul nr. IV.4.2/1 -Formularul de oferta + Anexa cu valoarea ofertata de 13.540.572,50 lei fara TVA (3.079.852,72 euro fara TVA) < val estimata 21.493.254,16 lei fara TVA reprezentand 63,00 % Curs BNR 09.04.2015; 1euro = 4,3965 lei Graficul de executie – 24 luni Garantia lucrarilor – 24 luni	Clarificare: Justificarea pretului ofertat in baza art. 201 si art.202 alin. (1^1) din OUG 34/2006
Solicitare de clarificari prin adresa nr. nr. 30030/17.04.2015	Completari/ clarificari depuse prin adresa nr. 31576/23.04.2015, ora 7:54	
Justificarea pretului ofertat in baza art. 202 alin.1, coroborat cu art. 202 alin 1^1 si art. 202 alin 2/ OUG 34/2006 „oferta cu un pret	Completari/ clarificari depuse prin adresa nr. 31576/22.04.2015, ora 7:54 1 Fundamentarea	Prin clarificarea primita se justifica pretul neobisnuit de scazut.

neobisnuit de scazut”, comisia de evaluare solicita completari/clarificari cu privire la:	pretului	
–	2.Nivelul de salarizare al fortei de munca	
–	3.Modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru	
–	4.Performantele si costurile implicate de anumite utilaje si echipamente de lucru	
–	5.Solutii tehnice adoptate si/sau conditii deosebit de favorabile pentru prestarea serviciilor	
–	6. originalitatea ofertei din punct de vedere al indeplinirii tuturor cerintelor prevazute in caietul de sarcini	
–	7. respectarea dispozitiilor privind protectia muncii si conditiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrarii	
–	8.posibilitatea ca ofertantul sa beneficieze de un ajutor de stat	
–	9. costuri privind normele de protectie a muncii si mediu	
–	10.profit, cheltuieli indirecte	
–	1. Justificarea prețului oferat în sensul art. 202 alin. (1) ¹ și art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36 ¹ din HG nr. 925/2006 cu privire la:	
–	2. Nivelul de salarizare al forței de muncă: Salariul forței de muncă este peste salariul minim pe economie. În deviz s-a folosit salariul de 6 lei/ora, ceea ce este peste salariul minim pe economie.	
–	3. Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru. Pentru execuția lucrărilor personalul va fi organizat în echipe specializate pe fiecare categorie de lucrări necesară a fi executată, iar utilajele vor fi dislocate în funcție de	

<p>dispozitiilor privind protectia muncii si conditiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrarii</p> <p>– osibilitatea ca ofertantul sa beneficieze de un ajutor de stat</p> <p>– osturi privind normele de protectie a muncii si mediu</p> <p>– rofit, cheltuieli indirecte</p>	<p>necesitatea și specificul lucrărilor. Conform ofertei depuse, personalul și utilajele vor fi mobilizate în termen de 3 zile de la solicitarea autorității contractante.</p> <p>4. Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru</p> <p>Performanțele utilajelor îndeplinesc cerințele îndeplinirii contractului. Costurile utilajelor sunt optimizate astfel:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Achizițiile de combustibili și lubrefianți se fac la prețuri minime, b) Utilajele au reviziile efectuate la zi cu combustibilele înlocuite, astfel încât nu necesită operațiuni de mentenanță pe perioada contractului, c) Anvelopele și acumulatorii au fost achiziționate recent d) Utilajele aflate în proprietate sunt amortizate în cea mai mare parte, e) Eventualele operațiuni de întreținere și reparații se execută cu personalul propriu, fără a necesita costuri de service semnificative, <p>5. Soluții tehnice adoptate și/sau condiții deosebit de favorabile pentru prestarea</p>	
--	--	--

NOTA: S-au solicitat clarificari prin adresa nr. 30030/17.04.2015

serviciilor. Soluțiile tehnice sunt cele mai înalte standarde de calitate și eficacitate, respectând întocmai cerințele Normelor în vigoare și a caietului de sarcini. Ele sunt cele mai eficiente din punct de vedere al costurilor și al timpului de execuție a lucrărilor. Personalul are experiența vastă în execuția de lucrări de întreținere, rezultând o execuție rapidă a lucrărilor, astfel normele de timp impuse de societatea noastră sunt cele mai mici posibile. Se obține randament maxim în realizarea lucrărilor. Societățile noastre au în grupul lor de firme societăți care sunt furnizori de materiale, astfel încât se elimină adaosul comercial. Societățile noastre au un cash-flow favorabil, astfel cumpărarea de materiale, combustibili și lubrefianți se fac la prețuri deosebit de avantajoase.

6. Originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini:

Originalitatea ofertei este dată de utilizarea normelor de deviz modificate datorită următoarelor:

- a) Vechimea normelor de deviz,
- b) Lipsa totală sau parțială a unor articole de deviz,
- c) Experiența societăților noastre în realizarea de lucrări similare acestui contract,
- d) Adaptarea personalului specializat la nivelul și la performanțele utilajelor actuale,

7. Respectarea

	<p>dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor. Se utilizează echipamente de protecția muncii în procesul de execuție, se efectuează instruirii periodice a personalului privind normele SSM. Se verifică însușirea cunoștințelor, există responsabilii SSM direct răspunzător de contract.</p> <p>8. Posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat: Ofertantul nu beneficiază de ajutor de stat.</p> <p>9. Costuri privind normele de protecția muncii și mediu. Costurile privind normele de protecția muncii și a mediului au fost luate în calcul la întocmirea propunerii financiare, fiind cuprinse în cheltuielile indirecte.</p> <p>10. Profit. Cheltuieli indirecte. Având în vedere că societățile noastre au în prezent mai multe contracte în derulare, cheltuielile indirecte cuprinse pentru acestea acoperă în totalitate retribuițiile personalului de conducere, tehnic, economic, etc. De asemenea, utilajele care vor fi folosite în execuția lucrărilor sunt amortizate aproape integral. Aceste lucrări au permis cuprinderea unui procent de 1% pentru cheltuielile indirecte și profit 1%.</p>	
Anexa la formularul de oferta	Anexa la formularul de oferta-Formular IV.4.2/2	Îndeplinește cerința
Anexa 1	Anexa 1 – Lista serviciilor și lucrărilor specifice activității de întreținere curentă pe	Îndeplinește cerința

	timp de vara	
Anexa 2	Anexa 2 – Centralizatorul financiar al lucrarilor si serviciilor aferente curenta pe timp de vara	Indeplineste cerinta
Devize/Analize de pret C6-C9, F1-F3	Formular F1- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv Formular F2- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari Formular F3- Lista cuprinzand cantitatile de lucrari Formular C6 - Lista cuprinzand consumurile de resurse material Formular C7 - Lista cuprinzand consumurile cu mana de lucru Formular C8 - Lista cuprinzand consumurile de ore de functionare a utilajelor de constructii Formular C9 - Lista cuprinzand consumurile privind transporturile Formular F3- Lista cuprinzand cantitatile de lucrari cu retete	Indeplineste cerinta
Declaratie pe proprie raspundere ca materialele, materiile prime si tehnologiile folosite in executie respecta standardele si normativele in vigoare.	Declaratie pe proprie raspundere ca materialele, materiile prime si tehnologiile folosite– semnata si stampilata de reprezentantul legal, ... - depusa in original -	Indeplineste cerinta
Nivelul de salarizare al fortei de munca – Declaratie pe propria raspundere ca salariile personalului sunt peste minimul pe economie;	Declaratie pe proprie raspundere privind nivelul de salarizare al fortei de munca-precizand ca salariile personalului sunt peste minimul pe economie – semnata si stampilata de reprezentantul legal, Administrator ... - depusa in original	Indeplineste cerinta
Dovezi privind sursele de materii prime si materiale.	Oferte de pret SC ... SRL-D S.C. ... SA SC ... SRL SC ... SRL	Indeplineste cerinta

Valabilitatea ofertelor (120 zile calendaristice)	120 zile-16.08.2015	Indeplineste cerinta
Garantia de buna executie – 10% din valoarea fara TVA a contractului, 5% IMM-uri scrisoare de garantie bancara/- retineri successive/- sume numerar	-Instrument de garantare emis de o societate de asigurari	Indeplineste cerinta
Rezultat	“Acceptabilă” întrucât nu se încadrează în prevederile art. 36 alin.(1) din HG 925/2006 și “Conformă” întrucât nu se încadrează în prevederile art. 36 alin.(2) in H.G. nr.925/2006.	
III. Propunerea tehnică		
Declaratie pe proprie raspundere privind acceptarea cerintelor beneficiarului prevazute in Caietul de sarcini si Anexele acestuia–	Formular nr. IV.4.1/1 - Declaratie pe proprie raspundere privind acceptarea cerintelor beneficiarului prevazute in Caietul de sarcini – semnata si stampilata de reprezentantul legal, Administrator ... - depusa in original + Caietul de sarcini- semnat si stampilat de reprezentantul legal, Administrator ...	Indeplineste
Declaratie pe propria raspundere privind respectarea regulilor obligatorii referitoare la conditiile de munca si protectia muncii conform reglementarilor in vigoare la nivel national	Formular nr. IV.4.1/2- Declaratie privind respectarea legislatiei de securitate si sanatate in munca – semnata si stampilata de reprezentantul legal, Administrator ... - depusa in original	Indeplineste
Declaratie pe proprie raspundere in conformitate cu Decizia CNADNR SA nr. 1039/13.10.2014	Formular nr. IV.4.1/3 - Declaratie pe proprie raspundere in conformitate cu Decizia nr. 1039/13.10.2014 – semnata si stampilata de reprezentantul legal, Administrator - depusa in original	Indeplineste
Declaratie pe proprie raspundere ca ofertantul va face asigurari pentru tehnica si personal,conform cerintelor din contract si Caietul de sarcini-	Formular nr. IV.4.1/4- Declaratie pe proprie raspundere privind asigurările pentru tehnica si personal conform cerintelor din contract si Caietul de sarcini— semnata si stampilata de reprezentantul legal, Administrator ... - depusa in original. Declaratie pe proprie	Indeplineste

	raspundere privind dotarea minima necesara pentru autoutilaje -- semnata si stampilata de reprezentantul legal, Administrator ...	
Propunere contract "model" semnat si stampilat;	Acord cadru de lucrari, Contract subsecvent - semnate si stampilate de reprezentantul legal, Administrator ...	Indeplineste
Documente de confirmare a acceptarii clauzelor contractuale-	Formular nr. IV.4.1/4- Documente de confirmare a acceptarii de catre ofertant a clauzelor contractuale + Clarificarile - semnate si stampilate de reprezentantul legal, Administrator ... – depusa in original	Indeplineste
Rezultat	Conformă cu prevederile Caietului de sarcini intrucat “ <u>satisface in mod corespunzator cerintele Caietului de sarcini</u> ” si nu se încadreaza în prevederile art. 36 alin. 2 lit a/HG 925/2006 -	
I. Documente de participare		
Scrisoare de inaintare – original	Formular nr. III.1/3 semnat si stampilat de reprezentantul legal, Administrator ...- depus in original Scrisoarea de inaintare nr.29287/16.04.2015, ora 7:29-original	Indeplineste
Împuternicire – original și Act identitate – copie	- cu reprezentant la deschidere Formular nr. III.1/1- depus in original - Împuternicire pentru dl....- semnata si stampilata de reprezentantul legal, Administrator C.I. seria KX, nr333328, eliberat 1.11.2013-valabil 07.02.2023 de SPCLEP ... – copie CI	Indeplineste

<p>Garantie de participare totala : 214.932,54 lei (107.466,27 lei IMM)</p>	<p>Polita de asigurare de la CITY INSURANCE SA SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE nr. 000008978: cu valoare de 107.466,27 lei , valabila pana la 21.08.2015, beneficiar ... SA-... .. – depusa in original Instrument de garantare seria M nr. 000008978 eliberat de CITY INSURANCE SA valabila pana la 15.08.2015, irevocabila si conditionat - depus in original Prima de asigurare: 800 lei platita prin chitanta nr.0253710/14.04.2015</p>	<p>Indeplineste</p>	
<p>Declaratie IMM</p>	<p>Formular nr. III.1/1– semnat si stampilat de reprezentantul legal, Administrator ...- depus in original - conform solicitarii din F.D.A./Formulare Formular nr. III.1/1– semnat si stampilat de reprezentantul legal, Administrator ... - depus in original - conform solicitarii din F.D.A./Formulare</p>	<p>Indeplineste</p>	
<p>Denumire document solicitat</p>	<p>SC SRL</p>	<p>SC SRL</p>	<p>Indeplineste /clarificari</p>
<p>Certificat privind plata taxelor si impozitelor catre statul Roman- eliberat de Directia Generala a Finantelor Publice si Controlul Finantelor de Stat (buget consolidat) si/sau tara in care este stabilit, din care sa rezulte ca nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei in care este prevazut termenul limita de depunere a ofertei.</p>	<p>Certificat de atestare fiscal nr 1073/15.04.2015 cu obligatiile de plata exigibile la data 31.03.2015-fara datorii-copie conform cu originalul</p>	<p>Certificat de atestare fiscal nr 1073/09.04.2015 cu obligatiile de plata exigibile la data 31.03.2015-fara datorii- copie conform cu originalul</p>	<p>Indeplineste cerinta</p>

Certificat privind plata impozitelor si taxele locale - eliberat de Primaria (Romania / tara in care este stabilit) din acestea sa rezulte ca nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei	Certificat de atestare fiscala cu nr 1868/09.04.2015 pentru personae juridice privind impozitele si taxele locale si alte venituri ale bugetului local Primaria comunei Criseni fara datorii	Certificat de atestare fiscala cu nr 20603/09.04.2015 pentru personae juridice privind impozitele si taxele locale si alte venituri ale bugetului local Primaria ...-fara datorii valabil pana la	Indeplineste cerinta	
Cazierul judiciar/ certificat echivalent pentru ofertant, ofertant asociat si tert sustinator(daca este cazul);	Certificat de cazier judiciar 4598959/08.04.2015 pentru 2015 – ofertantul nu este inregistrat in cazierul judiciar — pt. a-i servi la licitatie - copie conform cu originalul — valabil la data deschiderii ofertelor - indeplineste cerinta	Certificat de cazier judiciar 4610052/09.04.2015 pentru - ofertantul nu este inregistrat in cazierul judiciar — pt. a-i servi la licitatie - copie conform cu originalul — valabil la data deschiderii ofertelor - indeplineste cerinta	Indeplineste cerinta	
Caziere fiscale, certif. sau echiv. pentru ofertant, ofertant asociat	Certificat de cazier fiscal nr 5213/25.03.2015-... nu are fapte inregistrate in cazierul fiscal— pt. a-i servi la licitatie- copie conform cu originalul – valabil la data deschiderii ofertelor - indeplineste cerinta	Certificat de cazier fiscal 6087/09.04.2015-... nu are fapte inregistrate in cazierul fiscal— pt. a-i servi la licitatie -copie conform cu originalul – valabil la data deschiderii ofertelor - indeplineste cerinta	Indeplineste cerinta	
Cerinta 1. Certificat constatator emis de Oficiul National al Registrului Comertului de pe langa Tribunalul teritorial din care sa rezulte domeniul de activitate principal/ secundar, codurile CAEN aferente acestora, in original, copie legalizata sau copie lizibila cu mentiunea „conform cu originalul" sau electronica.	ONRC nr 5432/08.04.2015 copie conform cu originalul-cu cod CAEN secundar autorizat 4211-Lucrari de constructii a drumurilor si autostrazilor	ONRC nr 5510/09.04.2015 copie conform cu originalul-cu cod CAEN 4211-Lucrari de constructii a drumurilor si autostrazilor	Indeplineste cerinta	
Cerinta nr.1: Declaratia privind Cifra de Afaceri globala a ofertantului pe ultimii (3) trei ani (,2012, 2013, 2014) trebuie sa fie in valoare de minim: 21.694.674,16 lei (pt. IMM 10.847.337,08 lei)	Formular III.2.2/a1 reprezentantul legal, Administrator CA 2012=10.601.162 lei CA 2013=7.465.644 lei CA 2014=12.713.000 lei Media2012,2013,2014 = 10.259.935lei CA /Asociere= 20.471.051 lei > 10.847.337,08 lei pt.IMM + Declaratii de IMM	Formular III.2.2/a1 reprezentantul legal, Administrator CA 2012=4.470.972 lei CA 2013=9.844.325 lei CA 2014= <u>16.318.052</u> lei Media2012,2013,2014 =10.211.116	Indeplineste cerinta	
Bilantul contabil sau	Bilant contabil	Bilant contabil	Indeplineste	

extrase de bilant înregistrat la organele competente/Raport de audit/ Rapoarte ale cenzorilor pe anii 2012, 2013 si balanta pe luna decembrie 2014.	2012,2013, 2013-copii conform cu originalul	2012,2013, balanta 12.2014-copii conform cu originalul	cerinta
<p>Cerinta nr. 1 „Experienta similara” Dovada ca a executat în ultimii 5 ani lucrari similare in valoare totala cumulata de minim: 5.423.668,54 lei fara TVA, insotita de certificate/documente emise sau contrasemnate de catre o autoritate sau client beneficiar.</p> <p>Declaratie privind experienta similara a ofertantului in ultimii 5 ani, care pot fi lucrari similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achizitie publica - infrastructura de transport rutier (constructii de drumuri, lucrari de intretinere de drumuri)</p> <p>Lista cu lucrarile similare din ultimii 5 ani din care sa rezulte indeplinirea cerintei</p> <p>Documente/contracte/procese-verbale de receptive prin care sa confirme executarea de lucrari. Ultimii 5 ani solicitati în vederea demonstrarii experientei similare se vor calcula prin raportare la data limita de depunere a ofertelor.</p>	<p>Declaratie privind lista principalelor lucrari executate in ultimii 5 ani –Formular III.2.3/3- stampilat si semnat de reprezentantul legal, Administrator la data de 10.04.2015- depusa in original</p> <p>Declaratie privind experienta similara- formular III.2.3/6- stampilat si semnat de reprezentantul legal, AdministratorI la data de 10.04.2015- depusa in original</p> <p>a) Acord cadru 1030/11.11.2008, Servicii si lucrari de intretinere multianuala iarna si vara 2008-2011 SDN Oradea- beneficiar DRDP ...; - contractant asociat cu 22,23 % - copie conform cu originalul dupa Acord cadru 1030/11.11.2008 - Din Formular nr.III.2.3/6 rezulta: $V_{Acordul\ cadru} = 68.628.338,92$ lei fara TVA</p> <p>$V_{Executat\ in\ ultimii\ 5\ ani\ de\ SC\ ATHOS\ SRL} = 3.153.441,55$ lei fara TVA</p> <p>b) Acord cadru 1031/11.11.2008, Servicii si lucrari de intretinere multianuala iarna si vara 2008-2011 SDN Baia Mare- beneficiar DRDP ... - contractant asociat cu 18,04 % - copie conform cu originalul dupa Acord cadru 1031/11.11.2008 - Din Formular nr.III.2.3/6 rezulta: $V_{Acordul\ cadru} = 52.716.040,53$ lei fara TVA</p>	<p>Declaratie privind lista principalelor lucrari executate in ultimii 5 ani –Formular III.2.3/3- stampilat si semnat de reprezentantul legal, Administrator la data de 10.04.2015- depusa in original:</p> <p>a)Acord cadru 13//1104/ 18.03.2013, Lucrari de intretinere curenta pe timp de vara a drumurilor nationale si autostrazi 2013-2014 la DRDP ...-lot 6 SDN Satu Mare-beneficiar DRDP ... cu valori - contractant asociat cu 22,23 % - copie conform cu originalul dupa Acord cadru 13/1104/ 18.03.2013 - Din Formular nr.III.2.3/6 rezulta: $V_{Acordul\ cadru} = 11.171.872,20$ lei fara TVA</p> <p>$V_{Executat\ final} = 4.457.629,46$ lei fara TVA</p> <p>- copie conform cu originalul Acord de asociere nr.108/ 12.03.2013</p> <p>Declaratie privind experienta similara- formular III.2.3/6- stampilat si semnat de reprezentantul legal, Administrator la data de 10.04.2015- depusa in original</p>	<p>S-au solicitat prin adresa nr.35132/06.05.2015</p>

	<p>V Executat in ultimii 5 ani de SC ATHOS SRL = 2.654.256,10 lei fara TVA</p> <p>c) Acord cadru 1032/11.11.2008, Servicii si lucrari de intretinere multianuala iarna si vara 2008-2011 SDN Satu Mare-beneficiar DRDP ... - contractant asociat cu 19 % - copie conform cu originalul dupa Acord cadru 1032/11.11.2008 - Din Formular nr.III.2.3/6 rezulta: V Acordul cadru = 40.980.905,58 lei fara TVA V Executat in ultimii 5 ani de SC ... SRL = 1.567.905,58 lei fara TVA</p>		
Solicitari de clarificari prin adresa nr.35132/06.05.2015	Raspuns la clarificari cu nr.36409/12.05.2015		
	<p>Raspunsului la clarificari cu nr.36409 din 12.05.2015:</p> <p>1. S.C. ... S.R.L. a depus documente constatoare si un Centralizator de facturi pentru Acordul Cadru nr 1030/11.11.2008- Servicii si lucrari de intretinere multianuala iarna si vara 2008-2011 SDN Oradea pentru perioada 03.05.2010-27.09.2012, in care ofertantul a avut calitate de asociat in procent de 22,33% din care rezulta valoarea</p>	Indeplineste cerinta	

	<p>finala executata de S.C. ... S.R.L. = 3.400.574,5 8 lei fara TVA.</p> <p>2. S.C. ... S.R.L. a depus documente constatoare si un Centralizato r de facturi pentru Acordul cadru 1031/11.11. 2008- Servicii si lucrari de intretinere multianuala iarna si vara 2008- 2011 SDN Baia Mare pentru perioada 07.05.2010- 27.09.2012, in care ofertantul a avut calitate de asociat in procent de 18,04% din care rezulta valoarea finala executata de S.C. ... S.R.L. = 2.829.672,9 0 lei fara TVA.</p> <p>3. S.C. ... S.R.L. a depus documente constatoare si un Centralizato r de facturi pentru Acordul cadru 1032/11.11. 2008- Servicii si lucrari de intretinere multianuala</p>	
--	---	--

	<p>iarna si vara 2008-2011 SDN Satu Mare pentru perioada 27.05.2010-27.09.2012, in care ofertantul a avut calitate de asociat in procent de 19,00%, din care rezulta valoarea finala executata de S.C. ... S.R.L. = 1.655.933,5 7 lei fara TVA.</p> <p>4. Cu privire la Autoutilitar a Unimog Mercedes Benz S.C. ... S.R.L. a depus nota interna cu nr. 145/12.05.2013 prin care arata ca autoutiliatar a mentionata este dotata cu echipamente pentru activitatea de intretinere curenta pe timp de vara.</p> <p>5. S.C. ... S.R.L. a depus documente constatoare si un Centralizator de facturi pentru Acordul cadru nr 13/1104/18.03.2013-Lucrari de intretinere</p>	
--	--	--

	<p>curenta pe timp de vara a drumurilor nationale si autostrazi 2013-2014 la DRDP ...- lot 6 SDN Satu Mare pentru perioada 03.06.2013-15.12.2014 din care rezulta valoarea finala executata, in care ofertantul a avut calitate de asociat in procent de 50%, de S.C. ... S.R.L. = 2.200.305,30 lei fara TVA.</p> <p>In urma analizei/verificarii raspunsului la clarificari, comisia de evaluare a constatat ca valorile finale din centralizatoarele depuse nu coincid cu valorile declarate in formularul III.2.3/3 si formularul III.2.3/6 depuse initial, dar intrucat suma totala reprezentand experienta similara care reiese din aceste centralizatoare de 10.085.486,35 lei fara TVA acopera cerinta din fisa de date (5.423.668,54 lei).</p> <p>TOTAL = 10.085.486,35 lei fara TVA > solicitat 5.423.668,54 lei fara TVA</p>		
<p>Cerinta nr. 2 a. DECLARAȚIE PRIVIND DOTARILE, INSTALAȚIILE, ECHIPAMENTELE</p>	<p>Formular III.2.3/7 — semnat si stampilat de reprezentantul legal, Administrator ... valabil pana la data 20.08.2015- depusa in</p>	<p>Formular III.2.3/7 — semnat si stampilat de reprezentantul legal, Administrator ... valabil pana la data 20.08.2015- depusa in</p>	<p>Indeplineste cerinta</p>

<p>TEHNICE DE CARE DISPUNE OFERTANTUL specifice pentru activitatea de intretinere curenta pe timp de vara, necesare pentru indeplinirea contractului subsecvent. Setul minim de utilaje, instalatii si echipamente pe care ofertantul trebuie sa le detina pentru indeplinirea contractului subsecvent este urmatorul:</p> <ul style="list-style-type: none"> - statie de preparare mixturi asfaltice sau angajament de punere la dispozitie; - utilaj multifunctional cu tractiune integrala cu echipamente pentru activitatea de intretinere curenta pe timp de vara; - picon pt spargere beton, perie mecanica, picamer, nacela, cositoare, echipament cu cap de taiat maracinisuri, echipamente de spalat indicatoare si parapete metalic, motocositoare, burghie perforare fasii cu goluri, taietor de rosturi; - autobasculanta cu obloane duble si prelata (pt transportul mixtutii asfaltice); - autobasculanta transport portmol, aluviuni, etc. - buldoexcavator, cupa profil sant; - autobasculanta; - buldoexcavator; - compactoare beton de ciment (placa vibratoare, grinda sau de adancime); - incarcator frontal; - freza pentru asfalt si beton; - automacara minim 40 t; - compactor vibrator min.1,5 t cu remorca de transportat; - autoremorcher; 	<p>original + Tabel Formular III.2.3/7.1- - semnat si stampilat de reprezentantul legal, de reprezentantul legal, Administrator ... - depusa in original</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. utilaj multifunctional cu tractiune integrala-seria WDB408...W183231- proprietate, factura de achizitie 2. autobasculanta cu obloane duble si prelata- proprietate- carte de identitate- WJM4CP800CO5082 6-nr de inmatriculare- SJ-36-AKW 3. autobasculanta transport portmol- proprietate-carte de identitate- WMAE68ZZZ1L0248 19- nr de inmatriculare- SJ-37- AKW 4. buldoexcavator- proprietate, factura de achizitie 5. autobasculanta- proprietate-carte de identitate- WDB9323151L12281 8 nr de inmatriculare- SJ-51-AKW 6. buldoexcavator- proprietate, factura de achizitie- VA3973VE4425 7. compactoare beton- proprietate, factura de achizitie- 0064/16.02.2015 8. incarcator frontal- Fiat Hitachi- proprietate, factura de achizitie- 42/12.06.2013 9. compactor vibrator- proprietate, factura de achizitie 10. remorca- proprietate-carte de identitate- XLJ2A010708075951- nr de inmatriculare- SJ-14-AKW 11. autoutilitara cu cabina dubla avand: o min. 5 locuri; 	<p>original + Tabel Formular III.2.3/7.1- - semnat si stampilat de reprezentantul legal, de reprezentantul legal, Administrator ... - depusa in original</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. statie de preparare mixturi asfaltice/ contract de furnizare mixturi asfaltice conform clarificarii cu nr.27646/07.04.2015 = 1 buc- inchiriata ctr de inchiriere nr 528/15.04.2015 de la SC ... SRL durata 36 luni 2. - freza pentru asfalt si beton- 1 buc- proprietate, factura de achizitie 3. Motocompresor M950-1 buc- proprietate, factura de achizitie 4. Autograder JOHNDEER JF 570A-1 buc- proprietate, factura de achizitie 5. generator electric multifunctional-1 buc- inchiriata ctr de inchiriere nr 528/15.04.2015 de la SC ... SRL 6. cisterna cu apa-1 buc- inchiriata ctr de inchiriere nr 528/15.04.2015 de la SC ... SRL durata 36 luni 7. motofierastrau--1 buc- inchiriata ctr de inchiriere nr 528/15.04.2015 de la SC .. SRL durata 36 luni 8. inspector poduri-1 buc- inchiriata ctr de inchiriere nr 528/15.04.2015 de la SC ... SRL durata 36 luni 9. automacara minim 40t-1 buc- inchiriata ctr de inchiriere nr 511/14.04.2015 de la SC ... SRL- durata 36 luni 	
---	---	--	--

<p>- autoutilitara cu cabina dubla avand: o min. 5 locuri; o panou special de semnalizare pentru inchiderea circulatiei; - soneta pentru extras si batut stalpi si parapet metalic - carucioare semnalizare rutiera; - balize directionale, conuri semnalizare, indicatoare de presemnalizare, palete pt dirijarea circulatiei, iar pe timp de noapte pt lucrari ramase neterminate, balize cu lampi de culoare galbena intermitenta, semafoare; - compresor; - generator electric multifunctional; - instalatie de colmatat rosturi si fisuri; - cisterna cu apa; - motofierastrau; - instalatii (inspector poduri); - motocositoare; - motopompa desecare.</p>	<p>o panou special de semnalizare pentru inchiderea circulatiei- 1buc- proprietate-carte de identitate- WDB6683321N08398 9 nr de inmatriculare- SJ-12-AKW 12. carucioare semnalizare rutiera- 1set-inchiriat ctr de inchiriere nr 17/15.04.2014 cu S.C.... S.R.L. 13. balize directionale, conuri semnalizare, indicatoare de presemnalizare, palete pt dirijarea circulatiei, iar pe timp de noapte pt lucrari ramase neterminate, balize cu lampi de culoare galbena intermitenta, semafoare-1set-inchiriat ctr de inchiriere nr 17/15.04.2014 cu S.C. ... S.R.L. 14. autoremorcher-1 buc- inchiriat- ctr de inchiriere nr 18/15.04.2014 cu S.C. ... S.R.L. 15. motocositoare-1 buc- inchiriat- ctr de inchiriere nr 19/15.04.2014 cu S.C. ... S.R.L. 16. motopompa desecare-1 buc- inchiriat- ctr de inchiriere nr 19/15.04.2014 cu S.C. ... S.R.L. 17. instalatie de colmatare rosturi si fisuri Henne LKTG- 1buc. – proprietate – factura</p>	<p>10. soneta pentru extras si batut stalpi si parapet metalic-1 buc- inchiriat ctr de inchiriere nr 527/15.04.2015 de la SC ... SRL-durata 36 luni Raport inspectie nr. RI-101/ 08.01.2014 pt. instalatie de preparat mixture asfaltice –valabila 5 ani</p>	
<p>Punctul 11/ privind suprapunerea autoutilajelor</p>	<p>Indeplineste cerinta</p>		
<p>Ofertantul face dovada ca dispune de laborator autorizat conform HG 808/2005 cu modificarile si completarile ulterioare (de minim gradul 2) cu profile corespunzatoare pentru lucrarile de infrastructura de transport rutier sau</p>	<p>-</p>	<p>Contract de colaborare nr. 315/18.05.2011 cu ... SRL Zalau- incheiat pe o perioada nedeterminata, Autorizatie Laborator de gradul II nr. 2297/30.06.2011, Incercari autorizate pentru profilele: ANCFD, BBABP, D,</p>	<p>Indeplineste cerinta</p>

contract de colaborare.		GTF, MBM, MD	
<p>Personalul responsabil cu indeplinirea contractului conf. art 188 alin. 3 lit. c/OUG 34/2006: 1.Ofertantul va asigura urmatorul personal, astfel:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sef de santier/Manager de contract- • Responsabil cu calitatea • Responsabil tehnic cu executia- atestat conform Ordinului 777/26 mai 2003). • Responsabil SSM. <p>a) Declaratie privind personalul responsabil in indeplinirea contractului</p> <p>b) Declaratie privind informatiile de pers.</p> <p>c) Declaratii de disponibilitate</p> <p>d) CV-uri</p> <p>e) Atestate si/sau Decizii si/sau Autorizatii pt. personalul cheie propus</p> <p>Pentru punctul 13/ suprapunere personal – vezi Tabel nr.2</p>	<p>Centralizator privind informatiile de personal-pe asociatie; -Formular III.2.3/13- Declaratie privind informatiile de personal-pt SC ... SRL- stampilat si semnat de reprezentantul legal, Administrator ...el la data de 10.04.2015- depusa in original</p> <p>Formular III.2.3/12 - Declaratie privind personalul implicat in contract- stampilat si semnat de reprezentantul legal, Administrator .. la data de 10.04.2015- depusa in original</p> <p>a) Sef de santier/Manager de contract-...angajat la SC ... SRL - CV,Diploma de absolvire, Universitatea tehnica din ... Napoca- specializarea comunicatii si exploatare postala, Declaratie de disponibilitate – semnata la data 10.04.2015 si depusa in original,</p> <p>b) Responsabil cu calitatea-...-angajat la SC ... SRL : CV, Adeverinta absolvire facultate-Universitate „Spiru Haret”, declaratie de disponibilitate– semnata la data 10.04.2015 si depusa in original, Decizie nr. 14/30.10.2008- numire in functia de responsabil cu calitatea pe</p> <p>c) Responsabil tehnic cu executia:...-angajat la SC ... SRL -- legitimatie nr.1448/11.08.1994- Responsabil tehnic cu executia – constructie drumuri, poduri - valabila pina in 11.08.2019,Declaratie de disponibilitate–</p>	<p>Formular III.2.3/13- Declaratie privind informatiile de personal- stampilat si semnat de reprezentantul legal, Administrator Dragos Paun la data de 10.04.2015- depusa in original</p> <p>Formular III.2.3/12 Decalaratie privind personalul implicat in contract- stampilat si semnat de ... -depusa in original-nu este cazul</p>	<p>Indeplineste cerinta</p>

	semnata la data 10.04.2015 si depusa in original, Angajament de participare in numele Asociere, urmand sa incheie un contract de colaborare, CV. d) Responsabil SSM ...-angajat la SC ...SRL --CV, Decizie numire in functie Responsabil SSM, Certificat de absolvire - inspector protectia muncii, Diploma de subinginer specializarea constructii civile, Decizie nr.2/02.01.2008 - numire in functia de responsabil cu SSM pe, Declaratie de disponibilitate – semnata la data 10.04.2015 si depusa in original.		
Cerinta nr. 1 STANDARDE PRIVIND ASIGURAREA CALITATII Ofertantul va demonstra ca respecta standardele de asigurare a calitatii, respectiv detine certificare ISO 9001 sau echivalent. Ofertantul trebuie sa prezinte: - Certificat/e emise de organism independente care atesta respectarea standardelor de asigurare a calitatii, respectiv ISO 9001 sau echivalente, in copie legalizata/ copie lizibila cu mentiunea „conform cu originalul”	Certificat ISO 9001:2008 -valabil 30.08.2017-, eliberat de QMS CERT pt. domeniu de activitate: executie lucrari de constructii drumuri si poduri -copie conforma cu originalul	Certificat SR EN ISO 9001:2008 valabil 29.10.2016- eliberat de CertRom pt. domeniu de activitate: Lucrari de constructii a drumurilor si autostrazilor	Indeplineste cerinta
DA	Certificat ISO 14001:2004 valabil 30.08.2017	Certificat ISO 14001:2005 valabil 29.10.2016	Indeplineste cerinta

Cu nr. 883C/08.06.2015, SC ... SRL formulează concluzii scrise în replică la punctul de vedere al autorității contractante, arătând că aceasta nu i-a pus la dispoziție toate documentele solicitate din dosarul achiziției publice, încâlcând, astfel, prevederile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public. Nici la

documentele asocierii depuse la celelalte licitații nu i s-a permis accesul.

Cu privire la presupusa tardivitate a contestației se afirmă că transmiterea ei s-a realizat prin e-mail și prin poștă, recomandată, cu confirmare de primire, la data de 27.05.2015, contestația fiind înregistrată atât la Consiliu, cât și la autoritate, la 27.05.2015, în interiorul orelor de program, cu respectarea termenului legal.

În ceea ce privește lipsă de obiect/inadmisibilitatea contestației, autoarea menționează că aceasta este motivată și probată.

De asemenea, contestatoarea răspunde punctual la susținerile autorității contractante din punctul de vedere, concluzionând că oferta asocierii ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Cu adresa nr. 44128/09.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10125/10.06.2015, autoritatea contractantă își exprimă poziția față de concluziile scrise ale contestatoarei.

La rândul său, cu nr. 942C/15.06.2015, în urma studierii dosarului achiziție publice la sediul Consiliului la 09.06.2015, contestatoarea formulează noi concluzii scrise, în care prezintă motivele concrete de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, precum și mijloacele de probă aferente, pe care ar fi trebuit să le includă în contestația sa din 27.05.2015.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă ..., prin ..., a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de lucrări de întreținere curentă pe timp de vară 2015 - 2016 a mai multor porțiuni de drumuri naționale, lucrări estimate valoric la 21.493.254 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ..., alături de anunțul de participare.

La procedură s-au prezentat operatorii economici SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, asocierea SC ... SRL - SC .. SRL și asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, iar oferta celei din urmă a fost declarată câștigătoare, fiind admisibilă și având prețul cel mai scăzut. Oferta SC ... SRL a fost clasată pe locul secund. Împotriva rezultatului, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze, criticând oferta declarată câștigătoare.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării excepțiilor tardivității, lipsei de obiect și inadmisibilității ei, de către organizatoarea licitației, raportat la art. 278 alin. (1) din ordonanță și art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepțiile.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul observă că societatea contestatoare își

îndreaptă demersul său împotriva rezultatului consemnat în raportul procedurii nr. 39610/22.05.2015, act despre care a luat cunoștință prin intermediul comunicării nr. 39612/22.05.2015, primită de la autoritate la data emiterii ei. Prin urmare, data de 22.05.2015 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de cinci zile de depunere a contestației împotriva pretensei deficiențe a evaluării ofertelor, stabilit în textul art. 256 ind. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice, situație în care, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], Consiliul constată că acesta nu era depășit la data formulării și transmiterii contestației adresate Consiliului – miercuri, 27.05.2015.

Tardivitatea pe care o pretinde autoritatea nu se confirmă în speță, deoarece rezultatul comunicat de autoritate la 22.05.2015 putea fi contestat în termen de cinci zile, termen în cadrul căruia intră și ziua de 27.05.2015, a expedierii contestației prin e-mail și serviciul poștal, conform actelor existente la dosarul cauzei.

Regula cu valoare de tradiție de la art. 183 alin. (1) C. proc. civ. – actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen – este constant și universal recunoscută în cadrul procedurii administrativ-jurisdicționale în fața Consiliului și al celei judiciare în fața curților de apel. Regula se aplică și procedurii în fața Consiliului, întrucât ordonanța nu cuprinde derogări față de dreptul comun în materie, care o completează în virtutea art. 297 din ordonanță. SC ... SRL a respectat și art. 271 alin. (3) din ordonanță, potrivit căruia toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire, întrucât expedierea poștală s-a realizat cu scrisoare recomandată și confirmare de primire.

Decizia nr. 645/R din 18 mai 2010 a Curții de Apel Târgu Mureș, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, nu este edificatoare, întrucât nu caracterizează practica statornică a curților de apel. Cu alte cuvinte, respectiva decizie este izolată, jurisprudența tuturor celorlalte curți fiind opusă. Mai mult, însăși Curtea de Apel Târgu Mureș a revenit asupra poziției sale, deciziile recente fiind în sensul recunoașterii aplicării art. 183 alin. (1) C. proc. civ.

În atari condiții, se respinge ca nefondată excepția tardivității contestației ridicată de autoritatea contractantă.

Relativ la excepția lipsei de obiect a contestației, ridicată de organizatoarea licitației, nici ea nu se confirmă în speță, întrucât din lectura actului se poate observa ușor că el prezintă obiect, respectiv o solicitare pe care persoana vătămată o adresează organului administrativ-jurisdicțional, solicitare care poate fi încadrată între cele enumerate la art. 255 alin. (1) din ordonanță.

Vizavi de respingerea contestației SC ... SRL în temeiul art. 270 alin. (2) din ordonanță, pe considerentul că societatea nu și-a

completat contestația în urma adresei Consiliului nr. 4891/...../29.05.2015, această soluție nu poate fi pronunțată în speță, întrucât contestația cuprinde elementele obligatorii prescrise de art. 270 alin. (1), chiar dacă motivarea este de ordin general iar mijloacele de probă nu sunt pertinente.

Art. 270 alin. (2) dispune că, în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația, iar în cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă. Însă, după cum s-a precizat, contestația de față cuprinde elementele obligatorii prescrise de art. 270 alin. (1), împrejurare în care necompletarea cu alte motive sau nedezvoltarea celor existente nu este sancționată de lege cu respingerea contestației. Eventual, pot fi respinse motivele depuse ulterior termenului acordat de Consiliu, însă nu întreaga contestație, cum sugerează autoritatea contractantă. Prin urmare, se va menține ca fiind validă contestația SC ... SRL, iar analiza Consiliului se va limita la motivele cuprinse în aceasta.

Relativ la absența mijloacelor de probă, art. 270 alin. (1) lit. f) din ordonanță stabilește că o contestație trebuie să conțină mijloacele de probă pe care se sprijină, *"în măsura în care este posibil"*. Urmând aceeași linie, la art. 271 alin. (1) se prevede obligația contestatorului de a atașa la contestație copiile înscrisurilor probante *"dacă acestea sunt disponibile"*.

Drept consecință, tardivitatea, lipsa de obiect și inadmisibilitatea pe care le pretinde autoritatea nu se confirmă în speță.

Asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că oferta acesteia a fost declarată admisibilă și, potrivit criteriului de atribuire prestabilit, clasată pe locul II, prin raportul procedurii nr. 39610/22.05.2015, situație comunicată ofertantei în aceeași zi. Nemulțumită de atribuirea contractului către o concurentă a sa cu prețul mai scăzut, SC ... SRL a găsit de cuviință să investească organul administrativ-jurisdicțional la 27.05.2015 cu o contestație în care se mărginește să clameze caracterul inacceptabil și neconform al ofertei câștigătoare, sens în care expune pe mai multe pagini o serie de cerințe de calificare copiate din fișa de date a achiziției, declarate ca fiind neîndeplinite de concurentă, fără a se arăta în vreun fel cum anume nu sunt ele îndeplinite și fără a se alătura contestației vreun mijloc de probă în această direcție. Totodată, se afirmă că propunerile tehnică și financiară nu respectă listele de cantități și descrierile activităților din caietul de sarcini, respectiv nu se justifică. Practic, întreaga contestație este construită pe simple speculații, fără nicio susținere în concret.

De pildă, oferta asocierii câștigătoare este reclamată că nu îndeplinește cerințele privitoare la:

- constituirea garanției de participare, însă în oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SRL există polița de asigurare seria M nr. 000008978, de la City Insurance SA, valoare 107.466,27 lei, asigurată este asociera iar beneficiară este autoritatea contractantă. Polița este valabilă și produce efecte cât timp nu s-a dovedit contrariul, iar contestatoarea nu a făcut o asemenea dovadă.

În plus, polița este însoțită de scrisoarea de garanție de participare emisă în condițiile legii de societatea de asigurări, în care aceasta își asumă obligația de a plăti suma corespunzătoare garanției în situația în care se constată culpa persoanei asigurate. Dispozițiile Codului civil cuprinse în art. 2321 reglementează expres scrisoarea de garanție ca o garanție autonomă și o definește ca fiind angajamentul irevocabil și necondiționat prin care o persoană, denumită emitent, se obligă, la solicitarea unei persoane denumite ordonator, în considerarea unui raport obligațional preexistent, dar independent de acesta, să plătească o sumă de bani unei terțe persoane, denumită beneficiar, în conformitate cu termenii angajamentului asumat. Prin urmare, este lipsit de relevanță faptul că nu a fost depus un bilet la ordin sau o filă cec, aceste documente nefiind cerute de autoritate. Decizia civilă nr. 1577 din 3 martie 2014, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, este în aceeași direcție.

Legea prezumă valabilitatea poliței de asigurare și a scrisorii de garanție de participare, iar nu nevalabilitatea lor;

- cazierele judiciare, însă atât SC ... SRL, cât și SC ... SRL, au depus certificate de cazier judiciar;

- certificatele privind plata taxelor și impozitelor către bugetul consolidat, însă ambii asociați au depus asemenea certificate, din care reiese că nu au obligații neachitate la data 31.03.2015;

- absența datoriilor scadente la bugetele locale în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, însă ambii asociați au prezentat certificate de atestare fiscală conform cărora nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile de la autoritățile locale. Referitor la data obligațiilor este important a se observa că ofertanții au recurs la declarația pe proprie răspundere dată în baza art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Potrivit art. 9 alin. (3) din Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, *„În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de*

asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date." Prin urmare, certificatele prezentate trebuiau luate în considerare, cum a și procedat autoritatea contractantă;

- cazierile fiscale, însă ambii asociați au depus asemenea caziere;
- certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului din care să reiasă corespondența obiectului de activitate, însă ambii ofertanți ai depus acest certificat, cum a fost solicitat, și ambii au codul CAEN 4211 - lucrări de construcție a drumurilor și autostrăzilor. Contestatoarea, prin concluziile scrise din 15.06.2015, "a renunțat la judecarea acestui motiv din cadrul contestației";

- cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani de minimum 21.694.674,16 lei, însă cifra asocierii depășește acest plafon redus cu 50% (10.847.337,08 lei), întrucât ambii asociați au depus declarație de încadrare în categoria IMM;

- lipsa experienței similare, însă asocierea a prezentat numeroase documente care să îi ateste această experiență. SC ... SRL se mărginește să afirmă că, "din documentele depuse nu reiese îndeplinirea prin cumul a condiției de calificare", iar nicidecum să motiveze în vreun fel această neîndeplinire a cerinței, inclusiv prin prisma răspunsului la clarificari nr. 36409/12.05.2015 dat de asociere;

- lipsa celor peste 20 de echipamente solicitate la cap. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date, însă ambii asociați au depus formularul nr. III.2.3/7 - Declarație privind dotările, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune ofertantul, completat conform cerințelor din documentația de atribuire documentele. Totodată, au fost prezentate contracte și alte acte care atestă că ofertanții beneficiază de folosința respectivelor echipamente.

Acuzația că utilajele și autoutilajele prezentate de asociere nu acoperă necesarul indicat de autoritate pentru execuția lucrărilor se vedește a fi calomnioasă în lipsa unor probe care să o susțină.

De asemenea, nu este valid argumentul că asocierea nu are la dispoziție cele peste 20 de utilaje întrucât a depus oferte la mai multe proceduri de atribuire organizate de Direcția Regională de Drumuri și Poduri De nicăieri nu reiese că aceste utilaje s-ar suprapune, cum nemotivat afirmă contestatoarea. În concluzie, raportat la absența oricăror argumente și mijloace de probă în sens contrar, și cerința legată de resursele tehnice în discuție este îndeplinită de asociere, concluzie care se menține și față de cerința privind dispunerea de personal cheie, cu o singură excepție – din parcurgerea documentelor aparținând asocierii, Consiliul constată că, pentru poziția "șef de șantier/manager de contract", a fost propus domnul ..., angajat al SC

... SRL, cu 11 ani vechime în specialitate. Pentru acesta au fost depuse CV, diploma de absolvire seria U nr. 0000576 eliberată de Universitatea Tehnica din ..., Colegiul Universitar Tehnic, Economic și de Administrație, durata studiilor 3 ani, declarație de disponibilitate.

În fișa de date a achiziției, pentru poziția de șef de șantier/manager de contract, autoritatea contractantă a impus ca persoana desemnată să aibă "*studii superioare absolvite cu diplomă de licență*". Actele transmise de autoritate Consiliului și aflate la dosarul cauzei nu cuprind nicio diplomă de licență a domnului ..., ci o diplomă de absolvire, document diferit de cel impus de autoritate.

Potrivit art. 62 din Legea învățământului nr. 84/1995, în forma de la data eliberării diplomei de absolvire a domnului ... (22.03.2004): "Învățământul universitar de scurtă durată este de 3 ani, cu excepția cazului prevăzut la art. 64 alin. (2), și este organizat în colegii universitare, în cadrul instituțiilor de învățământ universitar de lungă durată." Un astfel de colegiu este și Colegiul Universitar Tehnic, Economic și de Administrație din cadrul Universității Tehnice din

La art. 63 alin. (2) din aceeași lege s-a prevăzut că studiile în învățământul universitar de scurtă durată se încheie cu examen de absolvire, organizat pe baza criteriilor elaborate de Ministerul Educației Naționale și a unei metodologii stabilite de senatele universitare. Absolvenții primesc diplome în care se specifică domeniul specializării dobândite.

Art. 66 și 67 tratează învățământul universitar de lungă durată și diplomele de licență aferente, de unde reiese diferențierea clară între diplomele de absolvire și cele de licență, acestea din urmă neputând fi eliberate de colegii. Diferențierea rezultă și din tratarea lor distinctă în anexa la Hotărârea Guvernului nr. 733/1998 cu privire la tipurile de diplome, certificate și atestate acordate în învățământul superior.

Legea nr. 288/2004 privind organizarea studiilor universitare, la art. 16, a prevăzut că învățământul superior de scurtă durată, care se desfășura în colegiile universitare existente la data publicării respectivei legi, intră în lichidare sau se reorganizează în studii universitare de licență, în domeniile existente sau apropiate. Absolvenții cu diplomă de învățământ superior de scurtă durată pot continua studiile pentru a obține licența în cadrul ciclului I - studii universitare de licență.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe analize superficiale provenind de la ofertanți sau pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare, care, în speța de față, pot favoriza o ofertantă care a propus un șef de șantier/manager de contract care este posibil să nu aibă "*studii superioare absolvite cu diplomă de licență*". Autoritatea nici măcar nu a cerut asocierii vreo clarificare asupra diplomei de absolvire a domnului, declarându-i oferta câștigătoare fără a avea documente probante concludente.

În contextul în care nu rezultă cu certitudine că domnul ... posedă o diplomă de licență, autoritatea contractantă trebuia să aprecieze că există un risc privind legalitatea calificării ofertantei, iar în temeiul art. 78 alin. (1) teza I din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 avea și are obligația să clarifice acest aspect anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității/respingerii ofertei. Dacă răspunsul care va fi primit nu demonstrează în mod clar că domnul ... posedă o diplomă de licență, autoritatea va fi îndrituită și obligată să respingă oferta în cauză. Cum s-a arătat, orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare, care în speță pot favoriza o ofertantă care a propus un specialist de nu deține diploma cerută de autoritatea. Este evident că omiterea verificării cu atenție a îndeplinirii anumitor cerințe de calificare de către asocieria SC .. SRL - SC ... SRL, precum cea analizată, reprezintă o abatere de la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 care conduce și la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 din ordonanța privind achizițiile publice.

Astfel fiind, pentru lămurirea situației, în temeiul art. 78 alin. (1) teza I din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 autoritatea contractantă avea și are obligația legală să solicite ofertantei explicații asupra aspectului în referință, anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității/respingerii ofertei contestatoarei. Solicitarea autorității trebuie să răspundă și dispozițiilor imperative ale art. 78 teza finală din aceeași hotărâre a Guvernului - *"comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare"*;

- laboratorul autorizat. Contestatoarea, prin concluziile scrise din 15.06.2015, "a renunțat la judecarea acestui motiv din cadrul contestației";

- certificările ISO 9001 și 14001, însă ambii asociați au depus certificările solicitate, ele regăsindu-se la filele 271-276 din clarificările la ofertă (biblioraft 5, volumul 3).

Speculative și, în consecință, nefondate sunt și obiecțiile vizând imposibilitatea executării obligațiilor contractuale la parametrii dați la prețul neobișnuit de scăzut de 13.540.572,50 lei (63% din valoarea estimată a contractului). Alegațiile din partea contestatoarei nu depășesc nivelul de simplă bănuială, fără fundament, în condițiile în care asocieria SC ... SRL - SC ... SRL și-a justificat în amănunt prețul ofertat, care deși este unul scăzut, este legal, este rezultatul concurenței pe piața de profil și, mai ales, este mai avantajos pentru autoritatea contractantă. Autoritatea are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil

și real, care nu influențează negativ executarea obligațiilor contractuale asumate. Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în lumina prevederilor legale în vigoare, autoritatea trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă plauzibilă din care să reiasă imposibilitatea asocierii de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă. Astfel fiind, Consiliul nu poate reține incidența în speță nici a art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care să conducă la respingerea ofertei respectivelor societăți asociate.

Este firesc, mai cu seamă în perioade de criză economică, ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse – la toate sau doar la unele elemente ale ofertei –, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației, cum s-a arătat anterior. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenționând să își reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piața de referință, ar fi în măsură să facă o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama.

Art. 202 din ordonanță urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mâna aceluiași autorități de excludere de la licitații a acelor ofertanți care au prețuri mai competitive decât ale altor ofertanți. În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a ordonanței de la art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are prețuri deosebit de scăzute, cum sunt și cele ale asocierii, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În speța dezbătută, nici prin argumentele din punctul de vedere și nici prin mijloacele de probă depuse, reclamanta nu a reușit să facă o asemenea dovadă în fața Consiliului.

În concluzie, din perspectiva lipsei cu desăvârșire a oricărei motivări în acest sens în contestație, ofertei evocate nu îi erau incidente normele art. 36 alin. (1) lit. f), alin. (2) lit. a) și c) și art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, la care s-a referit semnatarul contestației.

În ceea ce privește o ofertă cu preț anormal de scăzut, prezintă importanță și interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko as, FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe as, TESLA Stropokov as, Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Urad, din care cităm:

27. *Este necesar să se amintească faptul că, potrivit articolului 55 din Directiva 2004/18, în cazul în care, pentru un anumit contract, sunt prezentate oferte care par anormal de scăzute în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile prestate, autoritatea contractantă, înainte de a putea respinge respectivele oferte, „solicită, în scris, detalii privind elementele ofertei pe care le consideră relevante.”*

28. *Rezultă clar din aceste dispoziții, redactate în termeni imperativi, că legiuitorul Uniunii a înțeles să oblige autoritatea contractantă să verifice elementele ofertelor care prezintă un caracter anormal de scăzut impunându-i în acest scop obligația de a solicita candidaților să furnizeze dovezile necesare pentru a demonstra că aceste oferte sunt serioase (a se vedea în acest sens Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C-285/99 și C-286/99, Rec., p. I-9233, punctele 46-49).*

29. *În consecință, existența unei dezbatere contradictorii efective, plasată într-un moment util în procedura de examinare a ofertelor, între autoritatea contractantă și candidat, în scopul ca acesta din urmă să poată demonstra că oferta sa este serioasă, constituie o cerință a Directivei 2004/18 în vederea evitării arbitrariului din partea autorității contractante și a garantării unei concurențe sănătoase între întreprinderi (a se vedea în acest sens Hotărârea Lombardini și Mantovani, citată anterior, punctul 57).*

30. *În această privință, trebuie să se amintească, pe de o parte, că, deși lista prevăzută la articolul 55 alineatul (1) al doilea paragraf din Directiva 2004/18 nu este exhaustivă, ea nu este totuși doar indicativă și nu acordă, așadar, autorităților contractante libertatea de a stabili care sunt elementele pertinente de luat în considerare înainte de a înlătura o ofertă care pare anormal de scăzută (Hotărârea din 23 aprilie 2009, Comisia/Belgia, C-292/07, punctul 159).*

31. *Pe de altă parte, efectul util al articolului 55 alineatul (1) din Directiva 2004/18 implică faptul că revine autorității contractante sarcina de a formula clar solicitarea adresată candidaților în cauză pentru a-i pune pe aceștia în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertelor lor.*

Revenind la aspectul de fond, după cum bine a sesizat Curtea de Apel Bacău, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 1714 din 9 decembrie 2011: *Legiuitorul a permis ca ofertanții să poată propune un preț sub pragul de [...] % din valoarea estimată, dând astfel eficiență concurenței (operatorii economici având opțiunea să nu urmărească un profit mare, ci doar păstrarea locurilor de muncă). Scopul art. 202 a fost, însă, ca autoritatea contractantă să se asigure că ofertantul care propune un preț mic poate, într-adevăr, executa lucrarea la prețul propus.*

Înșuși art. 202 din ordonanță, la alin. (2) lit. b), recunoaște și dispune că autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la condițiile deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă a verificat cu rigurozitate răspunsurile nr. 31576/23.04.2015 și nr. 36409/12.05.2015, care justifică prețul ofertat. Documentele justificative aduse sunt clare, pertinente și credibile pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului global și al componentelor esențiale ale ofertei. Cele de la furnizori sunt asumate prin semnătură și ștampilă de către societățile de la care provin. Autoritatea contractantă a acceptat aceste documente justificative. Consiliul apreciază că explicațiile și documentele suport aduse de asocieri sunt în măsură să probeze realitatea și legalitatea prețului total ofertat. Nici prin argumentarea probatorie din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatoarea nu reușește să probeze că documentele nu ar fi unele valide, respectiv că nu ar corespunde realității. Pentru a răspunde solicitării autorității de justificare a prețurilor articolelor de lucrări, ofertanții au dreptul de a prezenta orice fel de documente care să releve că beneficiază de angajamentul oricărui furnizor de a le pune la dispoziție materialele/echipamentele în discuție, la prețuri care țin de relațiile comerciale dintre furnizor și ofertantul beneficiar, prețuri ce nu pot fi cenzurate de către autoritatea contractantă.

După cum a statuat și Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia sa nr. 2753 din 24 octombrie 2011, faptul că prețul ofertei era aparent neobișnuit de scăzut nu poate duce automat la respingerea ei ca inacceptabilă, ci doar în măsura în care justificările primite de la ofertant sunt considerate nerelevante, fiind înlăturate motivat de către comisia de evaluare. În cauză, specialiștii nu au considerat că răspunsurile primite de la ofertantă ar fi nerelevante și, implicit, nu au apelat la respingerea motivată a lor.

O hotărâre judecătorească elocventă în speță este și cea nr. 4399/CA/2012-R din 6 decembrie 2012, în care Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în considerente a arătat că, calitatea lucrărilor executate nu depinde de prețul materialelor, dar depinde de calitatea materialelor utilizate și de modul de punere în operă, iar modul de control al calității este clar stipulat în normativele în vigoare. Deși prețul bitumului este sub limita valorilor aflate pe piață, acest lucru reprezintă un risc contractual, care poate fi reglementat prin prevederile contractului de achiziție publică și ține de decizia celor două părți să și-l asume sau nu.

Aspectul că SC ... SRL nu poate executa lucrarea la prețul de 13.540.572,50 lei, asumat prin semnătură de asocieria câștigătoare și acoperit de garanția de bună execuție a contractului, nu înseamnă că niciun alt operator economic nu poate să execute lucrarea la respectivul preț ori că el este unul nereal. De altminteri, la originea sistemului

deschis de achiziții publice se află libera concurență între operatorii economici, care au tot interesul în a participa la licitații cu prețuri cât mai competitive, pentru a își maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Dacă toți operatorii economici ar practica aceleași prețuri, atunci sistemul în discuție ar deveni de prisos.

Drept urmare, afirmațiile de ordin general ale contestatoarei privind prețul nesustenabil al ofertantei concurente nu corespund realității, în același registru aflându-se și învinuirea că oferta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, astfel cum au fost înșirate în anexa la contestație.

Nu sunt întemeiate nici pretensele neconformități de ordin tehnic, care nu sunt identificate nicăieri în contestație (indicarea și motivarea lor lipsesc cu desăvârșire). Așadar, contrar părerii contestatoarei, raportat la neargumentarea criticii de neconformitate, ofertei declarate câștigătoare nu îi sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, respectiv nu există premisele faptice pentru respingerea ca neconformă a ofertei.

Pe de altă parte, constatând că acțiunea introductivă a contestatoarei reprezintă o "formă fără fond", o ofensivă lipsită de conținut, motivată în exclusivitate pe generalități, fără indicarea vreunui argument concret care să vizeze oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SRL și, cu atât mai puțin, a vreunui mijloc de probă, după cum s-a arătat în paginile anterioare, cu adresa nr. 4891//29.05.2015, Consiliul a manifestat rol activ și a cerut contestatoarei să prezinte motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă care o sprijină, în trei zile de la primirea solicitării, astfel cum prevede art. 270 alin. (2) din ordonanța privind achizițiile publice. S-a atras atenția că art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță impune motivarea în fapt a contestației, nu doar înșirarea de diverse cerințe din fișa de date sau caietul de sarcini.

Reclamanta a răspuns la 02.06.2016, însă nu a adus niciun motiv concret în completarea contestației sau mijloc de probă, pretextând că aceasta este deja motivată în fapt și în drept și că a prezentat mijloacele de probă de care dispune. Însă, din parcurgerea atentă a contestației, Consiliul constată că motivele concrete de nelegalitate și netemeinicie a deciziei autorității nu apar menționate. Mai mult, ele nu se regăsesc nici în răspunsul furnizat de contestatoare la 02.06.2016. În contestație și în răspuns figurează doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri emane de la cel care a redactat contestația și răspunsul, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertanți și cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă. De altminteri, SC ... SRL nici măcar nu s-a preocupat să consulte anterior actele dosarului achiziției publice la autoritatea contractantă, deși avea această posibilitate legală, mulțumindu-se să solicite autorității să îi permită accesul la documente cu adresa nr. 801C/26.05.2015, chiar în preziua formulării depunerii contestației nr. 807C/27.05.2015. Era evident

pentru oricine că documentele nu puteau fi primite de la autoritate și analizate "pe loc". Așadar, adresa nr. 801C/26.05.2015 nu avea cum să își atingă scopul, aspect pe care contestatoarea trebuia să îl cunoască.

Consiliul stabilește că SC ... SRL și-a exercitat dreptul de a depune contestație fără măcar a avea prefigurate motivele concrete pentru care pretinde că oferta concurentă (mai avantajoasă) nu ar fi admisibilă și că evaluarea realizată de autoritatea achizitoare ar fi nelegală. Procedând în acest fel, comportamentul procesual al contestatoarei se vădește a fi unul abuziv, contravenind mecanismului juridic al contestației, care presupune inițierea lui pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care îi sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării contestației, iar nu pentru motive necunoscute.

În adresa nr. 4891/...../29.05.2015, Consiliul i-a indicat contestatoarei temeiurile de drept din ordonanță și din Codul de procedură civilă (dreptul comun):

- art. 270 din ordonanță: (1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: [...] e) **motivarea** în fapt și în drept a cererii; [...]

(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația **va fi respinsă** ca inadmisibilă.

- art. 10 alin. (1) C. proc. civ.: Părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător, **să își probeze pretențiile** și apărările, să contribuie la desfășurarea **fără întârziere** a procesului, urmărind, tot astfel, finalizarea acestuia.

- art. 14 C. proc. civ.: (2) Părțile trebuie să își facă cunoscute reciproc și în timp util, direct sau prin intermediul instanței, după caz, motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile și apărările, precum și mijloacele de probă de care înțeleg să se folosească, astfel încât fiecare dintre ele să își poată organiza apărarea.

(3) Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod **corect și complet**, fără a denatura sau **omite faptele care le sunt cunoscute**. Părțile au obligația de a expune un punct de vedere propriu față de afirmațiile părții adverse cu privire la împrejurări de fapt relevante în cauză.

- art. 22 alin. (2) C. proc. civ.: Judecătorul are îndatorirea să stăruie, prin toate mijloacele legale, pentru a preveni orice greșeală privind aflarea adevărului în cauză, pe baza stabilirii faptelor și prin aplicarea corectă a legii, în scopul pronunțării unei hotărâri temeinice și legale. În acest scop, cu privire la situația de fapt și motivarea în drept pe care părțile le invocă, judecătorul este în drept să le ceară să prezinte explicații, oral sau în scris, să pună în dezbaterea acestora

orice împrejurări de fapt sau de drept, chiar dacă nu sunt menționate în cerere sau în întâmpinare, să dispună administrarea probelor pe care le consideră necesare, precum și alte măsuri prevăzute de lege, chiar dacă părțile se împotrivesc.

La interpelarea Consiliului, SC ... SRL răspunde că există motivarea în fapt și în drept a contestației sale din 27.05.2015, în limita informațiilor de care dispune, adăugând că nu își va suplimenta motivele cuprinse în contestație.

În atari circumstanțe, în care nu există nicio motivare în concret a demersului său, justificată și de faptul că nu s-a preocupat în prealabil să solicite accesul la dosarul achiziției publice, rezultă că SC ... SRL a depus o contestație fără a avea nici cea mai vagă idee de ce contestă rezultatul procedurii. Cu rea-intenție a ales să depună o contestație incompletă, lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse autorității și ofertelor concurente, urmărind să le pună în imposibilitate de a se apăra (neștiind motivul concret al acuzațiilor aduse). Desigur, pe măsura comportamentului său abuziv este și răspunderea față de toate prejudiciile pe care SC ... SRL i le-a cauzat organizatoarei licitației, care a fost împiedicată să semneze acordul-cadrul și să demareze investiția cu asocierea câștigătoare, prejudicii ce pot fi acoperite din garanția de bună conduită a reclamantei.

Și din cauza acestui gen de contestații, motivate pe generalități și lipsite de suport probator, a fost adoptată Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014, prin care a fost instituită obligația contestatorilor de a constitui o garanție de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei de soluționare a ei, în scopul de a proteja autoritatea contractantă de comportamentul necorespunzător al contestatorilor. În nota de fundamentare a ordonanței amintite, inițiatorii au precizat, între altele: "*Având în vedere necesitatea adoptării unor măsuri urgente care să fluidizeze procedura de atribuire a contractelor de achiziții publice și care să protejeze autoritățile contractante împotriva depunerii unor **contestații abuzive și/sau nedocumentate** care au modificat scopul pentru care au fost instituite căile de atac, a apărut necesitatea operării unei serii de modificări/completări ale dispozițiilor actuale.*" O asemenea contestație nedocumentată este cea formulată în prezenta cauză de către SC ... SRL.

Întreaga pledoarie pe care contestatoarea o numește motivare se putea rezuma la propoziția "ofertantele concurente nu respectă nimic din documentația de atribuire", fără a mai fi nevoie să copieze pe zeci de pagini cerințe din fișa de date. Practic, în optica viciată a autoarei contestației, în motivarea ei putea să invoce orice îi permitea imaginația, întrucât nu conta, căci motivarea concretă o va realiza ulterior, prin concluzii scrise. De bună seamă că o asemenea optică aruncă în derizoriu conceptul de motivare a unui act juridic și face

inaplicabil termenul legal de contestare, din moment ce motivarea efectivă a contestației se va realiza ulterior, când se va gândi contestația să verifice actele de derulare a achiziției.

La interpelarea adresată de Consiliul reclamantei aceasta a răspuns expres că nu are cunoștință de cuprinsul ofertei asocierii concurente [din cauză că nu a cerut consultarea ei în timp util, pasivitate care se vede că nu a împiedicat-o cu nimic să o conteste]. Nu știe exact de ce le contestă, dar o să spună ulterior, după ce îi va furniza probele chiar Consiliul. Contestația se găsește în eroare, întrucât Consiliul este organ administrativ-jurisdicțional de soluționare a contestațiilor, nu a concluziilor scrise depuse ulterior.

Inclusiv accesul liber la justiție, consacrat ca atare de Constituție, are caracter legitim numai în măsura în care este exercitat cu bună-credință, în limite rezonabile, cu respectarea drepturilor și intereselor în egală măsură ocrotite ale celorlalte subiecte de drept – decizia Curții Constituționale nr. 78/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 117 din 16 februarie 2007.

Motivarea contestației, reprezentând un element vital al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare sau, cel mai târziu, în termenul dat de Consiliu în baza art. 270 alin. (2). Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza abia după ce contestatorului consultă dosarul cauzei la Consiliu.

Simpla reproducere în contestație a unora sau a tuturor cerințelor din fișa de date a achiziției ori a specificațiilor din caietul de sarcini, dublată de acuza că ceilalți ofertanți nu le îndeplinesc, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

Chiar și atunci când contestatorul invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă), el este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

Contestația, s-a reținut mai sus, trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își regularizeze (completeze) contestația în termen de trei zile. După cum se cunoaște, părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător, să își probeze pretențiile și apărările [art. 10 alin. (1) noul C. proc. civ.]. Altminteri, contestația este socotită a fi completă și se poate trece imediat la soluționarea ei. În plus, este de știut că, în lumina ordonanței, formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestator, dosar care, evident, nici nu există la data depunerii contestației, ci se întocmește ulterior de către organul administrativ-jurisdicțional. În consecință, și soluționarea contestației este și trebuie

să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă. Bunăoară, nicio prevedere în vigoare nu leagă și, cu atât mai puțin, nu împiedică soluționarea contestației de către Consiliu de absența studierii dosarului de către părțile în conflict, în cele 20 de zile de care dispune organul jurisdicțional, dimpotrivă, mai cu seamă că la art. 275 alin. (6) din ordonanță se statuează că depunerea concluziilor – scrise sau orale – trebuie realizată în cursul procedurii, evident fără a fi afectată curgerea intervalului de 20 de zile.

În prezenta speță, Consiliu nu poate fi învinovățit că nu i-a acordat SC ... SRL dreptul de a își regulariza contestația, prin aducerea unei motivări concrete a criticilor formulate, oricât de sumară ar fi fost această motivare. Însă, răspunsul ferm al societății a fost că motivarea contestației sale există. Deci, dacă poziția autoarei este că respectiva contestație este motivată, înseamnă că nu există nicio problemă dacă ea este soluționată de către Consiliu astfel cum a fost depusă, fără a ține seama de concluziile scrise ulterioare.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret.

În plus, nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea dosarului achiziției publice, ci dimpotrivă - în cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, de motivare la obiect a contestației, aceasta din urmă **va fi respinsă [art. 270 alin. (2) din ordonanță]**. Nu are ce comenta contestația, din moment ce, anterior pronunțării, Consiliul a avut rol activ și i-a pus în vedere să își întregească respectiva contestație în termenul legal de trei zile de la art. 270 alin. (2). Pe de altă parte, argumentul încălcării dreptului la apărare nu este valid, întrucât contestația este cea care acuză, nu cea care se apără.

Ea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de anchetă, nici supracomisie de evaluare și nici împuternicit al contestației, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă

persoanele vătămate. Din această cauză, după cum i s-a atras atenția societății contestatoare, motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei. Dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului – contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar simpla înșirare de cerințe din documentația de atribuire, pe care să o completeze autoarea când voiește, peste termenul de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii ce îi era cunoscut încă din 22.05.2015. Motivarea ulterioară a contestației, înainte sau după studierea dosarului cauzei pe rolul Consiliului, reprezintă o inovație pe care legislația pe linie de achiziție publică și dreptul comun care o completează nu numai că nu o recunosc, ci o și reprimă implicit, prin celeritatea pe care o impun soluționării litigiului (care ar intra în conflict cu suplimentarea oricând a motivării contestației, în funcție de revelațiile ulterioare ale contestatoarei).

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei Consiliului, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, o contestație de dragul contestării, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte.

Scopul celor trei zile pe care legiuitorul delegat le-a acordat în speță persoanelor vătămate, prin art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din ordonanță, este tocmai ca aceste persoane să obțină mijloacele de probă de care au nevoie și să își motiveze contestația prin care reclamă actele autorităților contractante. Altminteri, nimic nu ar împiedica aceste persoane să depună contestație imediat după primirea actului vătămător, iar motivarea contestației să o realizeze oricând doresc, în timpul litigiului.

În plus, Consiliul fiind ținut de obligația de imparțialitate și echidistanță față de părțile aflate în proces, **el nu se poate transforma în furnizorul de probe pentru una dintre părțile litigante, care altfel nu și-ar putea susține contestația.** În altă ordine de idei, **scopul pentru care Consiliul beneficiază de documentele dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă este pentru a putea analiza obiecțiile cuprinse în contestație, iar nu de a pune la dispoziția contestatoarei copiile ofertelor concurente pentru a-și motiva contestația. Așadar,**

succesiunea logică este formularea unei contestații motivate și recepționarea de către Consiliu de la autoritate a dosarului achiziției publice necesar soluționării contestației, iar nu studierea la Consiliu a dosarului achiziției publice de către contestatoare și motivarea ulterioară a contestației.

Nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu (și, similar, nici la instanța de judecată) doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare. Potrivit art. 2 C. proc. civ., dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în materiile prevăzute de alte legi, în măsura în care acestea nu cuprind dispoziții contrare. La art. 12 alin. (1) se prevede că "drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege [...]". De asemenea, niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe, dispune art. 15 noul C. civ., iar la art. 1353 din cod se arată că, cel care cauzează un prejudiciu prin chiar exercițiul drepturilor sale nu este obligat să îl repare, cu excepția cazului în care dreptul este exercitat abuziv.

Cel care își exercită dreptul în contradicție cu funcția socială pe care trebuie să o servească respectivul drept comite un abuz, ceea ce îi exclude orice protecție juridică legată de exercițiul dreptului. Exercițiul devine abuziv întrucât este contrar scopului, spiritului său și finalității dreptului exercitat. În această concepție, rolul factorului subiectiv intențional în abuzul de drept apare ca fiind secundar, deoarece este de ajuns de a nu exercita un drept conform cu scopul care i-a fost destinat, pentru a antrena răspunderea titularului său.

În lumina ordonanței privind achizițiile publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

În speța de față, reclamanta nu și-a îndeplinit obligația de completare în termenul legal a motivării concrete a contestației, pe de o parte, iar, pe de altă parte, la 08.06.2015 și la 15.06.2015 s-a gândit să prezinte concluzii scrise, prin care să aducă motivarea care lipsea din contestație. Este de domeniul evidenței că această nouă motivare este atât tardivă, cât și inadmisibilă pe calea concluziilor scrise.

Din corespondența primită de la Consiliu, contestatoarea cunoștea foarte bine că nu își poate completa contestația cu motivarea în fapt și în drept în afara termenului de contestare și a celui suplimentar acordat de Consiliu. De altminteri, ea însăși, în răspunsul nr. 841C/02.06.2015, declară că este conștientă de jurisprudența Consiliului în sensul respingerii petitelor și motivelor noi formulate abia după studierea dosarului.

Mai mult, însăși contestatoarea, în alte cauze aflate pe rolul Consiliului, susține că o contestație în cadrul căreia nu este formulat niciun motiv concret de respingere a ofertei concurente ar trebui respinsă, în temeiul art. 270 alin. (1) și (2) din ordonanță, întrucât nu conține motivarea în fapt – decizia Consiliului nr. 959/C7/908/24.06.2015, de soluționare a unei spețe similare celei de față (SC ... SRL fiind ofertantă declarată câștigătoare de).

În sprijinul tardivității și inadmisibilității motivării contestației prin concluzii scrise este elocventă practica a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal:

"Totodată, apreciază Curtea că, sunt nefondate susținerile reclamantei referitoare la modalitatea în care CNSC a dispus asupra inadmisibilității motivelor contestației, formulate prin „concluzii scrise”, atât timp cât:

- după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației și după, fotocopierea și studierea dosarului cauzei, la data de 12.04.2013, în aceasta modalitate, partea a înțeles a formula alte motive decât cele cuprinse în contestație, acestea constituind o nouă motivare în fapt și în drept a contestației din 29.03.2013;
- se înlocuiesc motivele inițiale ale contestației, cu care fusese investit CNSC, operațiune ce conduce la deturnarea procedurii de contestare, reglementată de OUG 34/2006.

Este cunoscut că, atât în fața instanței, cât și în fața CNSC, procedura folosită de părțile nemulțumite este una extrem de urgentă, supusă unor rigori aparte, ce au la bază celeritatea soluționării contestației, respectiv plângerii, astfel că, noile motive de contestare a deciziei autorității contractante, este apreciată de Curte ca fiind, într-adevăr, inadmisibilă, așa după cum legal și temeinic a reținut și CNSC.

Că, aceasta este interpretarea legală a dispozițiilor OUG nr. 34/2006, apreciază Curtea a rezulta și din împrejurarea că, o astfel de variantă, ar conduce la deturnarea termenelor de contestare și a însăși celerității procedurii CNSC, aflându-se în situația de a examina continuu, noi motive descoperite ulterior, de cel care reclamă.

Cu alte cuvinte, reține Curtea că, aspectele inexistente în conținutul contestației, completarea ulterioară a acesteia, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare, cu atât mai mult cu cât, contestația însoțită de eventualele anexe - înscrisuri - depuse la Consiliu și la autoritate, sunt comunicate de către organizatoarea licitației, celorlalți participanți/ofertanți, ce au posibilitatea de a se asocia în vederea combaterii, putându-și construi apărările, în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

De altfel, chiar dacă OUG nr.34/2006, în conținutul art. 275 alin. 6 recunoaște părților dreptul de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, totuși, însăși faptul necomunicării acestora către părțile interesate, determină reținerea Curții precum că, ele nu se confundă cu ceea ce reprezintă elementele esențiale ale contestației - sau ale plângerii - în conținutul căreia se antamează numai cele existente în contestație.

Un alt argument în aprecierea că, susținerile reclamantei sunt nefondate, reține Curtea al reprezenta și împrejurarea că, potrivit dispozițiilor art.275 alin 5, cu referire la art. 276 din OUG nr. 34/2006, procedura în fața CNSC este scrisă, deci fără dezbateri orale, trebuind a fi încheiată în maxim 20 de zile de la primirea dosarului achiziției, respectându-se astfel, principiul celerității, contradictorialității, transparenței și dreptul la apărare în procedură.

În același sens, reține Curtea că, potrivit art. 275 alin 6 teza finală din OUG nr.34/2006: „De asemenea, părțile pot solicita concluzii oral în fața Consiliului, fără ca, prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute de art. 276”.

Concluzionând, Curtea apreciază că, „concluziile scrise” nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că, ele nu sunt supuse regulilor de comunicare, Consiliul neputându-se reinvesti, după expirarea termenului prescris de contestare, cu alte motive de nelegalitate, pentru care, nu se poate asigura contradictorialitatea, transparența, dreptul la apărare, cu atât mai mult cu cât, plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului, se soluționează după regulile prevăzute pentru judecata recursului.

Pentru toate considerentele sus expuse, Curtea apreciază în sensul că, în mod legal și temeinic Consiliul, coroborând dispozițiile art. 270, cu cele cuprinse în art. 283 din OUG nr. 34/2006, prin raportare la dispozițiile art. 304 Cod pr. civilă, a apreciat în sensul admiterii excepției inadmisibilității cererii completatoare - concluzii scrise - reținând obligativitatea reclamantei, de a indica motivele pe care și-a întemeiat plângerea/contestația, prin însăși petiția formulată, în cadrul termenului legal de formulare a acesteia.” - extras din decizia definitivă nr. 226/CA din 25 iunie 2013.

Este de reținut în aceeași direcție și decizia civilă nr. 1550 din 10 septembrie 2012 a Curții de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, prin care instanța judecătorească a desființat decizia Consiliului prin care a fost admisă o contestație pe baza unor motive aduse ulterior studierii dosarului. Instanța de verificare a precizat expres că, pentru motivarea contestației, nu se poate reține un alt termen decât cel prevăzut de art. 256 ind. 2 pentru formularea ei.

"Completarea contestației cu noi motive de fapt și de drept este incompatibilă cu celeritatea care guvernează întreaga procedură de contestare a actelor emise de autoritatea contractantă. Consiliul nu poate, astfel cum a făcut-o în cazul soluționării contestației C.I. SA, să acorde derogări de la termenul în care se puteau formula motivele de drept și de fapt ale contestației, considerând, în mod nelegal, că prohibită este doar modificarea/ completarea obiectului contestației. O astfel de distincție este contrară art. 270 alin. (1) din ordonanță, din care rezultă că elemente obligatorii pentru conținutul contestației sunt, deopotrivă, obiectul contestației [lit. d)] și motivarea în fapt și în drept [lit. e)]; doar în privința mijloacelor de probă [lit. f)] indicarea lor în cuprinsul contestației este prevăzută cu mențiunea «în măsura în care este posibil».

Nu poate fi primită nici susținerea intimă C.I. SA cu privire la justificarea, întemeiată pe art. 274 alin. (4) din ordonanță, a completării contestației la un termen ulterior celui de contestare a rezultatului procedurii comunicat cu actul nr. 9691/04.05.2012). Caracterul de document public al dosarului achiziției publice este consacrat expres de art. 215 din ordonanță, iar potrivit acestui articol «accesul la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii». Așadar, calea de urmat pentru accesul la dosarul achiziției este cea reglementată de Legea nr.

544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, iar nu calea contestării unui act emis de autoritatea contractantă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Chiar dacă, în fapt, este posibil ca la data de 14.05.2012, când a formulat contestația, C.I. SA să nu fi avut cunoștință despre toate neregularitățile procedurii de atribuire – cum sunt motivele de inacceptabilitate și de neconformitate invocate de C.I. SA la data de 14.06.2012 – caracterul de document public al dosarului achiziției publice i-ar fi permis să invoce aceste neregularități în termenul de exercitare a căii de atac a contestației. Dispozițiile art. 274 alin. (4) din ordonanță, care îi garantează contestatorului accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularitățile procedurii de atribuire. Nu este vorba de a alege între două modalități de acces la dosarul achiziției publice, dintre care mai la îndemână se dovedește a fi cea oferită de art. 274 alin. (4), ci de a recurge la modalitatea de natură a garanta respectarea termenelor imperative prevăzute de ordonanță și, în acest fel, în măsură a asigura celeritatea procedurii.

[...]

Cum decizia Consiliului se întemeiază în totalitate pe motivele invocate în completarea contestației depusă la data de 14.06.2012, se impune desființarea acestei decizii fără a fi analizate motivele plângerii referitoare la nelegalitatea deciziei Consiliului în privința modului de soluționare pe fond a contestației depuse la data de 14.06.2012."

Consiliul nu poate interpreta situația faptică și de drept din prezenta cauză altfel decât prevede legea și a judecat irevocabil instanța superioară într-o cauză similară, care ar duce la o nouă desființare a deciziei sale.

Astfel fiind, motivele de completare a contestației pe care SC ... SRL le aduce la adresa evaluării ofertei asocierii concurente, prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la 08.06.2015 și la 15.06.2015, vor fi înlăturate de acesta ca tardive și inadmisibile și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1570 din 24 august 2011, irevocabilă, referitor la completarea contestației cu noi motive în urma studierii dosarului cauzei, a reținut că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive cu nerespectarea termenului de zece zile de la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire, având în vedere că de la această dată petenta a luat cunoștință de respectivul rezultat

De asemenea, aceeași instanță, în decizia civilă nr. 656 din 16 februarie 2012, irevocabilă, a reținut că nu se impunea analizarea de către Consiliu a noilor motive invocate pentru prima dată prin concluziile scrise depuse în urma studierii dosarului cauzei. Relevantă pe această temă este și decizia civilă nr. 1570 din 24 august 2011, iar, mai recentă, decizia civilă nr. 2320 din 27 mai 2013 – care beneficiază de o motivare extrem de coerentă și convingătoare (instanța, între altele, punctează că nu are relevanță nici împrejurarea că, în speța respectivă, concluziile scrise au fost comunicate intimei autoritate contractantă, întrucât exigența alinierii la principiul contradictorialității nu este respectată doar prin faptul că aceasta a putut să ia cunoștință

de noile motive de nelegalitate, în condițiile în care, în această etapă a procedurii, era lipsită de posibilitatea de a mai formula apărări și de a mai administra probe în combaterea noilor critici, raționamentul fiind valabil și în ceea ce îi privește pe ceilalți ofertanți din cadrul procedurii), la care se adaugă decizia civilă nr. 3770 din 26 septembrie 2013. Aceeași poziție o regăsim și în decizia nr. 4874 din 3 iulie 2012 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal. În decizia civilă nr. 6611 din 7 iunie 2013 a Curții de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, s-a arătat că sunt tardive criticile invocate de către contestatoare doar prin concluziile scrise, cu depășirea termenului prevăzut de art. 256 ind. 2 din ordonanță, astfel încât ele au fost în mod nelegal analizate de către Consiliu, trebuind a fi respinse ca tardive. Judicios, Curtea de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, a concluzionat în decizia nr. 725 din 6 martie 2013 că art. 274 alin. (4) din ordonanță nu este reglementat pentru a repune în termen contestatorii. Decizia nr. 1366/CA/2013-R din 27 martie 2013 a Curții de Apel Oradea, Secția „comercială” și de contencios administrativ și fiscal, precum și decizia nr. 2507 din 20 mai 2013 a Curții de Apel Galați, Secția de contencios administrativ și fiscal, urmează aceeași linie directoare – inadmisibilitatea motivării contestației prin intermediul concluziilor scrise.

Totodată, este de luat aminte că instituția juridică a concluziilor scrise nu reprezintă un mijloc juridic prin care să fie investit Consiliul cu noi motive de contestare, ea are altă funcțiune legală. Ni se alătură în sprijinul acestei opinii Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, care în decizia nr. ...4 din 23 iulie 2013 a reținut și consemnat că motivele noi aduse după studierea dosarului cauzei, prin intermediul concluziilor scrise, nu trebuie analizate de Consiliu, ci înlăturate ca inadmisibile, deoarece depășesc cadrul procesual cu care a fost investit. Procedând altfel, a apreciat instanța, Consiliul ar nesocoti principiile de drept reglementate de art. 269 din ordonanță, ținând seama de faptul că punctul de vedere al autorității contractante a privit motivarea inițială din contestație, iar nu cea formulată ulterior.

Dacă după expirarea termenului de contestare reclamanta identifică alte motive, diferite de cele inițiale, relevarea lor Consiliului este lipsită de efecte juridice, în sensul că acesta nu le va analiza pe fond, urmând a le respinge ca tardive și/sau inadmisibile. Autoritatea contractantă are obligația să le transmită celorlalți participanți la procedură o copie de pe contestația primită, indiferent de eventuala motivare deficitară a ei, pentru ca aceștia să reacționeze pozitiv sau negativ, în funcție de interesele proprii, iar nu de pe diversele concluzii scrise prezentate în cadrul litigiului, care nu se comunică.

Raționamentul Tribunalului Uniunii Europene din Hotărârea din 2 martie 2010, cauza T-70/05, Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE, reclamantă, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă (EMSA), pârâtă,

este valabil, *mutatis mutandis*, și în situația de față – orice cerere de sesizare a instanței trebuie să indice obiectul litigiului și expunerea sumară a motivelor invocate. Această indicație trebuie să fie suficient de clară și de precisă pentru a permite pârâtului să își pregătească apărarea, iar Tribunalului să își exercite controlul jurisdicțional, dacă este cazul, fără a se baza pe alte informații. În vederea garantării securității juridice și a bunei administrări a justiției, este necesar, pentru ca o acțiune să fie admisibilă, ca elementele esențiale de fapt și de drept pe care se întemeiază o acțiune să rezulte, cel puțin în mod sumar, dar coerent și comprehensibil, din chiar textul cererii introductive (în acest sens sunt și Hotărârea Tribunalului din 18 septembrie 1996, Asia Motor France și alții/Comisia, T-387/94, Rec., p. II-961, punctele 106 și 107, Hotărârea Tribunalului din 11 ianuarie 2002, Biret și Cie/Consiliul, T-210/00, Rec., p. II-47, punctul 34, și Hotărârea Tribunalului din 14 decembrie 2005, Honeywell/Comisia, T-209/01, Rec., p. II-5527, punctele 55 și 56 și jurisprudența acolo citată).

În privința motivelor descoperite și prezentate ulterior Consiliului, nimic nu o îngrădește pe ofertanta contestatoare SC ... SRL să dea curs dispozițiilor art. 295 alin. (4) din ordonanță și să sesizeze cu aceste noi motive Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice ("Orice persoană are dreptul de a sesiza Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice cu privire la încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice."), sesizare care, diferit de contestație, nu este condiționată de un termen.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 20-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 20-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii. Așadar, completarea contestației cu motivarea acuzațiilor la adresa concurenților sau a autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației, nu de altele. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea. Așadar, contestația din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de "concluzii scrise",

înțelegând prin aceasta că poate să aducă motivarea omisă sau noi acuzații părții(-lor) adverse. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu motivarea însăși a cererii sau o nouă motivare a ei.

Doctrina juridică atribuie noțiunii definiția de "înscris redactat și semnat fie personal de către împricinat, fie de către mandatarul acestuia, conținând prezentarea sistematizată a susținerilor și apărărilor formulate oral de către partea respectivă cu ocazia dezbaterilor asupra fondului pricinii" (Dicționar de drept procesual civil, Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1983, pag. 156).

Așadar, maniera în care a procedat SC Diferit SRL nu este permisă *de lege lata* și nici de doctrina în materie, prin "concluzii scrise" neputând fi investit Consiliul cu motivele concrete de contestare, nemaivorbind că depunerea lor a avut loc la peste două săptămâni de la aflarea rezultatului procedurii de atribuire. Relativ la acest moment al depunerii, se cuvine a fi iterată aici și poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, care în Hotărârea sa din 11 octombrie 2007, cauza C-241/06, în procedura Lämmerzahl GmbH împotriva Freie Hansestadt Bremen, a statuat:

50. [...] trebuie amintit faptul că Directiva 89/665 nu se opune unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, Rec., p. I-11617, punctul 79, și Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C-327/00, Rec., p. I-1877, punctul 50).

Nici măcar în procedura judiciară comună concluziile scrise nu constituie un mijloc de motivare a acțiunii în justiție. În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Cu titlu de practică relevantă este și decizia nr. 725 din 6 martie 2013 a Curții de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, din care redăm spre știință:

"În ceea ce privește documentele intitulate „precizare la contestație”, depuse la 15 și 21.01.2013, în urma studierii și fotocopierii dosarului cauzei, Consiliul a reținut că ele reprezintă, practic, o nouă motivare în fapt și în drept a contestației depuse la 17.12.2012, reclamanta speculând dreptul de a depune precizări la contestație prin înlocuirea motivării contestației inițiale, ceea ce apare ca inadmisibil. Or, procedura în fața Consiliului este guvernată de celeritate și rigurozitate, fiind inadmisibil ca partea contestatoare să vină după 29, respectiv 35 de zile de la depunerea contestației cu noi motive de contestație, după cum nu este permis să vină cu o contestație nemotivată și cu depunerea motivelor după 29 sau 35 de zile. O astfel de atitudine permite deturnarea termenelor de contestare, Consiliul fiind supus unui tir continuu de noi motive descoperite ulterior de reclamant. Art. 275 alin. (6) din ordonanță permite părților să depună concluzii scrise, însă această

instituție nu se poate confunda cu situația completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea. Art. 275 alin. (5) și art. 276 prevăd că procedura în fața Consiliului este scrisă și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care, la rândul ei, o transmite celorlalți ofertanți la licitație și depune la Consiliu punctul său de vedere. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus și pentru că s-ar compromite celeritatea. Motivele invocate în aceste precizări au fost înlăturate de la analiză ca fiind inadmisibile.

Cu referire la motivele invocate în precizări, Curtea de apel consideră că în mod legal Consiliul a apreciat că motivele ulterioare de contestație nu pot fi primite spre analiză."

Astfel fiind, motivele concrete (individualizate) formulate de SC ... SRL în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse ulterior la Consiliu, motive care nu se regăsesc în contestație, vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și ca tardive în raport de data comunicării rezultatului procedurii de atribuire (22.05.2015), context în care nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit prin contestație.

Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 414 din 31 ianuarie 2013, a statuat că, în condițiile în care contestatoarea nu a precizat care sunt motivele care, în opinia sa, justifică anularea raportului procedurii și reanalizarea ofertei, în mod corect Consiliul a constatat că sunt nefondate aceste două capete de cerere. În absența motivării solicitărilor respective, singura soluție ce poate fi pronunțată este aceea de respingere.

Dacă SC ... SRL ar fi dat dovadă de minima diligență constând în depunerea paginilor de motivare din cuprinsul concluziilor scrise în interiorul termenului de contestare sau măcar în termenul suplimentar de trei zile acordat de Consiliu pentru motivarea corespunzătoare a contestației, cu certitudine că exista posibilitatea examinării lor de către Consiliu. Societatea a decăzut, la data de 08 și 15.06.2015 – a depunerii concluziilor scrise – din dreptul de a mai formula o motivare în fapt a contestației.

În sensul neacceptării completării contestației cu motive noi, în afara termenului de contestare, este majoritatea jurisprudenței instanțelor de control judecătoresc în materia achizițiilor publice:

- deciziile nr. 4874 din 3 iulie 2012, nr. 1612 din 26 februarie 2014, nr. 2513 din 31 martie 2014, nr. 1612 din 26 februarie 2014, nr. 2513 din 31 martie 2014 (Reiterarea criticilor în cuprinsul unei noi contestații, depusă împotriva noului raport al procedurii, în urma reevaluării ofertelor dispusă anterior de Consiliu. Criticile își păstrează caracterul tardiv), Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal;

- deciziile nr. 1550 din 10 septembrie 2012, nr. 2732 din 13 decembrie 2012, nr. 510 și nr. 511 din 7 februarie 2013, nr. 1339 din

22 martie 2013, nr. 3227 din 24 septembrie 2013, nr. 3591 din 10 octombrie 2013, nr. 3934 din 7 noiembrie 2013 și nr. 4701 din 13 decembrie 2013, Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- deciziile nr. 1329/R din 6 martie 2013, nr. 102/R din 15 ianuarie 2014, nr. 159/R din 20 ianuarie 2014 și nr. 566/R din 20 februarie 2014, Curtea de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal;

- deciziile civile nr. 1570 din 24 august 2011, nr. 656 din 16 februarie 2012, nr. 2320 din 27 mai 2013, nr. 3770 din 26 septembrie 2013, nr. 5214 din 22 noiembrie 2013 (Reiterarea criticilor în cuprinsul unei noi contestații, depusă împotriva noului raport al procedurii, în urma reevaluării ofertelor dispusă anterior de Consiliu. Criticile își păstrează caracterul tardiv), nr. 5926 din 19 decembrie 2013, nr. 5981 din 20 decembrie 2013, nr. 933 din 10 februarie 2014, nr. 2850 din 7 aprilie 2014, nr. 3415 din 30 aprilie 2014, nr. 3579 din 8 mai 2014, nr. 3601 din 8 mai 2014, nr. 4697 din 5 iunie 2014 și nr. 4698 din 5 iunie 2014, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal;

- deciziile civile nr. 6611 din 7 iunie 2013, nr. 10087 din 23 octombrie 2013, nr. 1488 din 17 februarie 2014, nr. 3144 din 7 aprilie 2014 și nr. 7444 din 2 octombrie 2014, Curtea de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia civilă nr. 339/CA din 4 noiembrie 2013, sentința civilă nr. 6/CA din 8 ianuarie 2014, deciziile civile nr. 64/CA din 24 martie 2014, nr. 162 din 25 septembrie 2014 și nr. 25/CA din 23 februarie 2015, Curtea de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- deciziile nr. ...4 din 23 iulie 2013, nr. 11828 din 19 septembrie 2013, nr. 18007 din 27 noiembrie 2013 și nr. 1076 din 14 februarie 2014, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal;

- deciziile nr. 2507 din 20 mai 2013 și nr. 6598 din 20 decembrie 2013, Curtea de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal;

- deciziile nr. 725 din 6 martie 2013, nr. 4179 din 4 noiembrie 2013, nr. 272 din 20 ianuarie 2014 și nr. 3586 din 17 noiembrie 2014, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal;

- deciziile nr. 1366/CA/2013-R din 27 martie 2013, nr. 2899/CA/2013-R din 21 iunie 2013, nr. 4574/CA/2013-R din 6 decembrie 2013 și nr. 3585/CA/2014-R din 7 noiembrie 2014, Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 3383/R-CONT din 5 septembrie 2014, Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- deciziile nr. 3647 din 5 iunie 2014, nr. 3720 din 10 iunie 2014, nr. 5680 din 3 decembrie 2014, Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- deciziile nr. 4946/R din 22 august 2013, nr. 2314/R din 15 aprilie 2014 și nr. 4235/R din 4 iulie 2014, Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia civilă nr. 3037 din 11 aprilie 2014, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal.

Prin urmare, instanțele judecătorești superioare Consiliului, chemate să verifice soluțiile acestuia, au raționat că motivarea contestației după expirarea termenului legal de contestare, prin intermediul notelor/concluziilor scrise, este inadmisibilă.

Interdicția de completare subzistă și în situația în care contestatorul a invocat în termen motive generice de nelegalitate a actului atacat – a raționat și Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 4698 din 5 iunie 2014:

În plus, se constată că, potrivit art. 215, dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidentiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. Așadar accesul la dosar este posibil anterior formulării unei contestații, în baza normelor privind informațiile de interes public.

Pentru motivele arătate mai sus, interdicția de completare a contestației subzistă și în situația în care contestatorul a invocat în termen motive generice de nelegalitate a actului atacat, formulând, după expirarea termenului, precizări prin care conferă un conținut concret acestor motive. Și în această situație avem de-a face cu o motivare tardivă, întrucât motivele concrete dezvoltate prin cererea precizatoare nu au existat în contestația inițială și partea adversă nu a avut posibilitatea să formuleze apărări cu privire la respectivele motive.

Nu se poate susține nici faptul că termenul reglementat de art. 256 ind. 2 curge de la data la care s-a luat cunoștință de actele din dosarul achiziției sub motiv că acesta este momentul la care s-a luat cunoștință de act. Curtea observă că art. 256 ind. 2 nu se referă la momentul la care s-a luat cunoștință de actele depuse de ofertanți, ci la momentul la care s-a luat cunoștință de actul atacat. Cum în speță actul atacat este raportul procedurii, contestația nu putea fi formulată decât în raport cu momentul la care s-a luat cunoștință de acest act.

[...]

În raport de aceste considerente, Curtea constată că sunt neîntemeiate criticile formulate de petente cu privire la neanalizarea de către Consiliu a motivelor dezvoltate ulterior termenului de formulare a contestației.

Faptul că o contestație formulată pe bază de presupuneri este nefondată și că prin concluzii scrise nu se poate schimba cadrul procesului, prin prezentarea motivelor concrete de contestare, a fost hotărât definitiv de instanțele judecătorești în numeroase cauze în materia achizițiilor publice, neputând fi pus la îndoială acum de către Consiliu. Prin invocarea lipsei anterioare a accesului la dosarul achiziției publice, SC ... SRL își invocă propria culpă, întrucât nici măcar nu a existat o solicitare anterioară adresată în timp util autorității contractante. O asemenea solicitare o putea adresa oricând, inclusiv la

data de deschidere a ofertelor (16.04.2015), astfel încât să poată beneficia de acces imediat după finalizarea evaluării ofertelor.

Art. 215 din ordonanță dispune că dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Așadar, niciun operator economic nu este ținut să consulte dosarul achiziției publice la Consiliu, întârziind procedura de soluționare a contestației, ci îl poate consulta la fel de bine și înaintea depunerii contestației, oricând dorește, direct la autoritatea contractantă.

Din această perspectivă, este nefondată și va fi respinsă ca atare de către Consiliu cererea contestatoarei de repunere în termen pentru formularea de argumente concrete și prezentarea de mijloace de probă, cerere întemeiată pe dispozițiile art. 186 alin. (1) C. proc. civ. – "*Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate.*"

Interdicția aducerii sau suplimentării motivării se aplică inclusiv la nivelul Curții Constituționale, în jurisprudența căreia s-a arătat:

Împrejurarea că ulterior sesizării Curții Constituționale autorul excepției a transmis acesteia note completatoare cu privire la motivarea încălcării dispozițiilor [art. 115](#) din Constituție nu complinește absența motivării, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 10 [alin. \(2\)](#) din Legea nr. 47/1992, "Sesizările trebuie făcute în formă scrisă și motivate". "Faptul că autorul acesteia își rezervă dreptul de a completa motivarea pe parcursul soluționării [...] excepției nu îndepărtează aplicabilitatea textului de lege menționat", întrucât "cadrul procesual specific excepției de neconstituționalitate rezultă din încheierea de sesizare și din motivarea scrisă a autorului, iar aceasta din urmă nu poate fi completată în fața Curții Constituționale cu elemente noi, ce nu au fost puse în discuția părților în fața instanței de judecată" (a se vedea Decizia [nr. 517](#) din 8 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 412 din 2 iunie 2008).

În raport de cele evocate, analiza Consiliului a fost limitată de motivarea generică regăsită în contestație, respectiv la verificarea exactității materiale a faptelor, a existenței documentelor reclamate, a lipsei unei erori vădite de apreciere și a lipsei unui abuz de putere manifest din partea autorității contractante în procesul de evaluare a ofertelor. Din mijloacele de probă aflate la dosarul cauzei a reieșit că singura neregulă evidentă de care se face culpabilă autoritatea contractantă este cea legată de verificarea cu atenție a îndeplinirii cerinței de calificare ca persoana propusă de asocierea declarată câștigătoare pentru poziția de șef de șantier/manager de contract să aibă "*studii superioare absolvite cu diplomă de licență*", după cum s-a precizat în consierentele de mai sus.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus se constată că evaluarea ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... SRL s-a

realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind nelegalitatea admiterii și declarării câștigătoare a respectivei oferte este fondată. Prin urmare, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația SC ... SRL nr. 807C/27.05.2015, în contradictoriu cu ..., prin ..., va anula raportul procedurii nr. 39610/22.05.2015 și va obliga autoritatea contractantă la reclarificarea ofertei asocierii amintite, la reevaluarea ofertelor *operatorilor economici implicați*, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației licitației și a legislației privind achizițiile publice.

În baza aceluiași temei legal va anula adresele autorității contractante de comunicare către *operatorii economici implicați* a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să le comunice acestora, după reevaluarea ofertelor și întocmirea raportului final, rezultatul procedurii de atribuire, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Sintagma "*operator economic implicat*", de care trebuie să țină seama autoritatea contractantă, este cea definită la art. 206 alin. (1) ind. 1 din ordonanță. Așadar, nu vor fi reevaluate toate ofertele și nu li se va comunica rezultatul reevaluării tuturor ofertanților, ci doar aceluia rămași implicați în procedură. Cu toate acestea, Consiliul nu interzice autorității să procedeze la reevaluarea tuturor ofertelor, deci și a celor aparținând operatorilor neimplicați, dacă autoritatea o dorește.

În decizia sa nr. 250/2009, Curtea Constituțională a statuat că legiuitorul a prevăzut comunicarea unor date/informații ce privesc o procedură de atribuire a unui contract de achiziții numai participanților efectiv implicați, nu și aceluia care în fazele precedente ale procedurii au fost deja descalificați. O atare soluție legislativă ține cont de faptul că numai cei interesați și efectiv implicați în procedură au calitatea necesară de a lua cunoștință de măsurile întreprinse.

Relativ la capătul de cerere de constatare de către Consiliu a inacceptabilității și neconformității ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, el urmează să fie respins ca inadmisibil, Consiliul considerând că, dată fiind redactarea art. 3 lit. a), art. 200 și 204 alin. (1) din ordonanța de urgență nr. 34/2006 și a art. 72 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, nu se poate substitui sau obliga autoritatea în privința îndeplinirii obligațiilor legale ale acesteia – manifestări de voință și acte proprii ale autorității contractante – de stabilire a ofertelor inacceptabile/ neconforme/ admisibile/ câștigătoare/ necâștigătoare sau, după caz, de anulare a aplicării procedurii. În sens contrar s-ar aduce atingere principiului independenței și imparțialității comisiei de evaluare (autorității contractante). Consiliul nu poate declara el însuși sau obliga autoritatea la adoptarea unei decizii de atribuire a contractului unui anumit ofertant sau la respingerea lui, după cum au

decis în numeroase spețe de caz și instanțele judecătorești și după cum prevede expres art. 278 alin. (9) din ordonanță.

Redactată în patru exemplare, conține patruzeci și opt de pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...