



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 15.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8516/20.05.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ..., ..., județul ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată de către ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi – lotul 16, organizată de către ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii veterinare pe raza C.S.V.A. BRAZII, C.S.V.A. GURAHONT, C.S.V.A. BARSA, C.S.V.A. SEBIS, C.S.V.A. SEPREUS, C.S.V.A. V...IA DE MURES, C.S.V.A. GALSA, C.S.V.A. GRANICERI, C.S.V.A. ZARAND, C.S.V.A. OLARI, C.S.V.A. PEREGU MARE, C.S.V.A. SECUSIGIU, C.S.V.A. SEITIN, C.S.V.A. SEMLAC, C.S.V.A. SILINDIA, C.S.V.A. TARNOVA, C.S.V.A. FANTINELE, C.S.V.A. FRUMUSENI, C.S.V.A. CHISINDIA”, se solicită ...ate admisibile în vederea stabilirii ofertei câștigătoare, prin aplicarea corectă a criteriilor de atribuire (factori de evaluare) prevăzuți în fișa de date a achiziției; obligarea autorității contractante la întocmirea unui nou raport al procedurii, după reevaluarea ofertelor admisibile; în temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de către S.C. ... S.R.L. cu ocazia soluționării prezentei contestații;

accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ..., ..., județul ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ...în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., ca nefondată.

Respinge cererea formulată de S.C. ... S.R.L. privind obligarea..... la plata cheltuielilor de judecată.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ... S.R.L. a formulat contestația (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 15.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8516/20.05.2015, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi – lotul 16, organizată de către ..., în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii veterinare pe raza C.S.V.A. BRAZII, C.S.V.A. GURAHONT, C.S.V.A. BARSA, C.S.V.A. SEBIS, C.S.V.A. SEPREUS, C.S.V.A. V...IA DE MURES, C.S.V.A. GALSA, C.S.V.A. GRANICERI, C.S.V.A. ZARAND, C.S.V.A. OLARI, C.S.V.A. PEREGU MARE, C.S.V.A. SECUSIGIU, C.S.V.A. SEITIN, C.S.V.A. SEMLAC, C.S.V.A. SILINDIA, C.S.V.A. TARNOVA, C.S.V.A. FANTINELE, C.S.V.A. FRUMUSENI, C.S.V.A. CHISINDIA”, solicitând ...ate admisibile în vederea stabilirii ofertei câștigătoare, prin aplicarea corectă a criteriilor de atribuire (factori de evaluare) prevăzuți în fișa de date a achiziției; obligarea autorității contractante la întocmirea unui nou raport al procedurii, după reevaluarea ofertelor admisibile; în temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,

obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de către S.C. ... S.R.L. cu ocazia soluționării prezentei contestații; accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. a invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că, în cadrul documentației de atribuire publicate în S.E.A.P., s-a prevăzut ca și criteriu de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, menționându-se totodată și factorii de evaluare, precum și ponderea acestora în punctajul final.

Astfel, autoritatea contractantă a stabilit următorii factori de evaluare:

- prețul ofertei : pondere 40%, punctaj maxim 40 puncte;
- dovada deținerii spațiului : pondere 15%, punctaj maxim 15 puncte;
- domiciliul în raza teritorială în care se află circumscripția sanitară veterinară de asistență unde urmează să se presteze serviciile sanitare veterinare : pondere 25%, punctaj maxim 25 de puncte;
- dotare minimă obligatorie : pondere 5%, punctaj maxim 5 puncte;
- experiența profesională în domeniul a mediului veterinar titular al PFA/SC/CMV : pondere 10%, punctaj maxim 10 puncte;
- deținerea de mijloace de transport : pondere 5%, punctaj maxim 5 puncte.

Raportat la factorii de evaluare enumerați anterior, contestatorul apreciază că este lipsit de echivoc faptul că pentru oferta financiară se acordă maximum 40 de puncte, iar pentru oferta tehnică se acordă maximum 60 de puncte.

În ceea ce privește oferta financiară, pentru stabilirea punctajului, s-a prevăzut următoarea formulă de calcul: Punctaj ofertant = (preț minim oferit/preț ofertat) x punctaj maxim alocat.

În considerarea mențiunilor cuprinse în adresa nr. 5225/07.05.2015, privind rezultatul procedurii de achiziție publică, respectiv faptul că oferta declarată câștigătoare a avut o propunere financiară în cuantum de 301.514,20 lei și făcând aplicarea algoritmului de calcul expus mai sus, rezultă că, la acest criteriu de evaluare, oferta financiară a S.C. ... S.R.L., în cuantum de 365.622 lei, trebuia să obțină 32,98 puncte.

Având în vedere faptul că punctajul final al ofertei S.C. ... S.R.L., menționat în adresa nr. 5225/07.05.2015, a fost de 92,8

puncte, rezultă că pentru propunerea tehnică, oferta S.C. ... S.R.L. a obținut un punctaj de 59,82 puncte ($92,8 - 32,98 = 59,82$).

Raportat la modul în care autoritatea contractantă a înțeles să puncteze fiecare criteriu de evaluare din oferta tehnică, în accepțiunea contestatorului, este practic imposibil ca, în urma evaluării, propunerea sa tehnică să totalizeze 59,82 puncte, în condițiile în care pentru fiecare subcriteriu de evaluare, ... a stabilit să se acorde un anumit punctaj.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că punctajul acordat propunerii sale tehnice, respectiv 59,82 puncte este unul vădit nefondat și lipsit de orice justificare.

Ținând cont de aspectele prezentate mai sus, S.C. ... S.R.L. consideră că propunerea sa tehnică nu a fost evaluată în concordanță cu factorii de evaluare stabiliți de către autoritatea contractantă și că, în mod corect, punctajul care trebuia acordat pentru propunerea sa tehnică era de 60 de puncte și nicidecum de 59,82 puncte, în condițiile în care aceasta a îndeplinit toate criteriile de evaluare la parametrii maxim impuși.

În susținerea celor menționate anterior, contestatorul invocă dispozițiile art. 37 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. arată că, prin raportare la punctajul obținut de oferta sa la factorul de evaluare preț (32,98 puncte), punctajul final trebuia să fie de 92,98 puncte și nu de 92,8 puncte, așa cum a stabilit comisia de evaluare.

Referitor la capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor, implicit a celei depuse de către ofertantul declarat câștigător, contestatorul menționează că propunerea tehnică a acestuia nu îndeplinește criteriile de evaluare la parametrii maximi, ceea ce denotă faptul că nici punctajul acordat acesteia poate fi de 60 de puncte.

În acest sens, S.C. ... S.R.L. invocă adresa nr. 5225/07.05.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, în cadrul căreia se menționează, în mod expres, faptul că oferta declarată câștigătoare a totalizat 95 de puncte, aspect care denotă faptul că, cel puțin unul dintre factorii de evaluare nu a fost îndeplinit la parametrii maximi.

Ținând cont de faptul că pentru lotul 16 – C.S.V.A. Târnova au fost depuse doar două oferte (una prezentată de către S.C. ... S.R.L. și una de către ofertantul desemnat câștigător), precum și de faptul că oferta financiară a S.C. ... S.R.L. a fost mai mare decât a celui alt ofertant, în conformitate cu criteriul de evaluare menționat

în fișa de date a achiziției, pentru propunerea financiară, ofertantul declarat câștigător a obținut 40 de puncte.

În această situație, raportat la punctajul final al ofertantului desemnat câștigător, este lipsit de orice echivoc faptul că propunerea tehnică a acestuia a obținut 55 de puncte.

În opinia contestatorului, punctajul propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, respectiv 55 de puncte, „nu este unul corect”, nefiind în concordanță cu subcriteriile de evaluare stabilite de autoritatea contractantă pentru fiecare criteriu de evaluare, subcriterii prevăzute în fișa de date a achiziției.

În susținerea celor expuse anterior, S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului faptul că, autoritatea contractantă, în cazul criteriului de evaluare, la criteriul „dovada deținerii spațiului” a stabilit următorul algoritm de calcul în vederea alocării celor 15 puncte alocate acestuia :

- cabinet medical veterinar, înregistrat în Registrul Unic al Cabinetelor Medicale Veterinare, situat pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinar de asistență în care urmează să se presteze serviciile sanitar veterinar : 15 puncte;

- dovada deținerii spațiului necesar pentru prestarea serviciilor sanitar veterinar din care să reiasă că se află pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinar de asistență în care urmează să se presteze serviciile sanitar veterinar: 5 puncte;

- declarație de propria răspundere din care să reiasă că, în termen de maxim 45 de zile de la semnarea contractului de prestări servicii, va face dovada deținerii spațiului necesar pentru prestarea serviciilor sanitar veterinar și care se află pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinar de asistență în care urmează să se presteze serviciile sanitar veterinar: 0 puncte.

Cu privire la acest criteriu de evaluare, din datele pe care le deține, contestatorul apreciază că ofertantul declarat câștigător, la momentul depunerii ofertei, nu îndeplinea, în totalitate, condițiile impuse de acest criteriu, astfel încât oferta acestuia nu putea primi, referitor la acest criteriu, punctajul maxim de 15 puncte.

În considerarea celor menționate anterior, S.C. ... S.R.L. precizează următoarele :

Criteriul de evaluare stabilit de către autoritatea contractantă, pentru îndeplinirea căruia se acordă 15 puncte, presupune, în fapt, îndeplinirea a două condiții cumulative, după cum urmează :

- deținerea unui cabinet medical veterinar, înregistrat în Registrul Unic al Cabinetelor Medicale Veterinare, pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinar de asistență;

- serviciile sanitar veterinare să se presteze la sediul acestui cabinet.

Dacă în privința îndeplinirii de către ofertantul declarat câștigător a primei condiții, nu există nici un dubiu, acesta având înregistrat cabinetul medical veterinar în Registrul Unic al Cabinetelor Medicale Veterinare pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinare de asistență, în privința celei de a doua condiții, contestatorul apreciază că aceasta nu este îndeplinită de către ofertantul desemnat câștigător.

În dovedirea supoziției sale, contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător, anterior participării la prezenta procedură de achiziție publică, a înstrăinat imobilul în care își avea sediul cabinetul medical veterinar și și-a mutat activitatea într-un alt imobil din aceeași localitate.

Cu toate acestea, ofertantul desemnat câștigător nu a făcut nicio diligență pentru a opera modificarea și în Registrul Unic al Cabinetelor Medicale Veterinare, astfel încât, la data depunerii ofertei, acesta presta activitatea la un alt spațiu decât cel la care figura sediul cabinetului medical veterinar.

În acest context, S.C. ... S.R.L. consideră că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cele două condiții cumulative pentru acordarea punctajului maxim la acest criteriu de evaluare, astfel încât ofertei acestuia nu îi putea fi acordat punctajul maxim, respectiv 15 puncte.

Cu privire la faptul că ofertantul desemnat câștigător a făcut dovada existenței spațiului necesar pentru prestarea serviciilor sanitar veterinare (care nu coincide cu sediul cabinetului medical veterinar înregistrat la Registrul Unic al Cabinetelor Medicale Veterinare), contestatorul arată că este lipsit de echivoc faptul că, pentru acest criteriu de evaluare, oferta acestuia nu putea primii decât 5 puncte din totalul celor 15 alocate acestui criteriu.

Față de acest aspect și coroborat cu faptul că membrii comisiei de evaluare au apreciat că oferta câștigătoare nu a întrunit condițiile impuse la parametrii maximi, rezultă, în mod evident, că oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător a întrunit doar 45 de puncte, aspect care, raportat la punctajul obținut pentru oferta financiară (40 puncte) face ca punctajul final al ofertei desemnată câștigătoare să fie de 85 de puncte și nicidecum de 95 de punct, așa cum, în mod eronat, a apreciat comisia de evaluare.

Chiar dacă ipotetic s-ar considera că celelalte criterii de evaluare au fost îndeplinite de către ofertantul declarat câștigător la parametrii maximi, făcând aplicarea algoritmului de calcul prevăzut

de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, rezultă că, pentru propunerea tehnică, ofertantul desemnat câștigător putea obține un punctaj maxim de 50 de puncte.

Adunând acest punctaj cu cel obținut pentru propunerea financiară (40 puncte), rezultă că punctajul final al ofertei operatorului economic desemnat câștigător trebuia să fie de 90 de puncte și nicidecum 95 de puncte, așa cum a stabilit comisia de evaluare.

În considerarea celor prezentate mai sus și având în vedere că punctajul obținut de către oferta S.C. ... S.R.L. trebuia să fie de 92,98 puncte, este de netăgăduit faptul că oferta S.C. ... S.R.L. trebuia desemnată câștigătoare.

Pentru acest motiv, contestatorul consideră că solicitarea sa de obligare a autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător este una „pertinentă și justificată”, fiind pe deplin admisibilă, în vederea respectării întocmai a prevederilor legale referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a criteriului de evaluare „dovada deținerii spațiului”, S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului și următoarele aspecte :

În etapa de evaluare a ofertelor, făcând aplicarea prevederilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu cele ale art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru lotul 16 – C.S.V.A. Târnova, comisia de evaluare a solicitat ofertanților clarificări cu privire la situația spațiului în care urmau să se presteze serviciile sanitar veterinar.

Prin răspunsul formulat, S.C. ... S.R.L. a adus la cunoștința comisiei de evaluare, anexând și acte justificative în acest sens, faptul că spațiul menționat în propunerea sa tehnică este același cu cel care a făcut obiectul Contractului de închiriere, încheiat cu Primăria Comunei Târnova.

Prin aceeași adresă, contestatorul a menționat că răspunsurile formulate de către societatea sa la clarificările solicitate de către comisia de evaluare nu reprezintă o modificare a ofertei inițiale, nefiind încălcate prevederile legale referitor la acest aspect.

În ceea ce îl privește pe ofertantul declarat câștigător, S.C. ... S.R.L. reiterează faptul că nu există identitate între spațiul în care urmează să se presteze serviciile sanitar veterinar și spațiul unde era înregistrat în registrul Unic al Cabinetelor Medicale Veterinare sediul cabinetului său medical veterinar.

În ipoteza în care, prin clarificările transmise comisiei de evaluare, ofertantul desemnat câștigător a anexat documente justificative pentru spațiul unde este înregistrat cabinetul său medical veterinar în Registrul Unic al Cabinetelor Medicale Veterinare (contract de închiriere, contract de comodat, etc), contestatorul consideră că, în conformitate cu prevederile legale aplicabile în speță, comisia de evaluare nu avea competența de a evalua oferta raportat la acest criteriu de evaluare, ci trebuia să procedeze la declararea ofertei ca fiind neconformă, având în vedere faptul că prin respectivele documente justificative, ofertantul câștigător nu a făcut altceva decât să procedeze la o modificare a conținutului propunerii tehnice depuse în vederea atribuirii contractului.

În acest sens, S.C. ... S.R.L. invocă dispozițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatorul precizează că, prin adresa nr. 5225/07.05.2015, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă nu a fost desemnată câștigătoare și că oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de către....., cu o propunere financiară de 301.514,20 lei.

Așa cum se poate constata, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă face referire doar la punctajele obținute de cele două oferte declarate admisibile.

În opinia contestatorului, acest aspect reprezintă o încălcare a prevederilor art. 207, lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, analizând adresa de comunicare a rezultatului procedurii se poate constata și faptul că aceasta nu prevede cum s-a ajuns la rezultatul obținut de către oferta desemnată câștigătoare și nici care sunt avantajele acestei oferte, comparativ cu oferta S.C. ... S.R.L..

Lipsa detalierii, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, a punctajelor aferente fiecărui factor de evaluare, care au condus la punctajul final obținut de oferta desemnată câștigătoare, precum și a avantajelor pe care oferta declarată câștigătoare le are față de oferta S.C. ... S.R.L., aduce, în mod flagrant, atingere dreptului la apărare.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația sa, astfel cum a fost formulată și, în temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare să oblige

autoritatea contractantă la plata cheltuielilor efectuate cu ocazia soluționării contestației în cauză.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele la care a făcut referire în cuprinsul contestației.

În probațiune, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 6083/03.06.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 9634/04.06.2015, referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Astfel, autoritatea contractantă arată că departajarea celor două oferte depuse pentru lotul 16 s-a realizat nu doar prin prisma factorului de evaluare „prețul cel mai scăzut”, ci și prin prisma componentei tehnice, în condițiile în care, deși ambele oferte au fost declarate admisibile sub aspect tehnic, oferta S.C. ... S.R.L. a obținut un punctaj maxim, respectiv 60 de puncte, pentru componenta tehnică, în timp ce oferta prezentată de cătrea primit doar 55 de puncte pentru componenta tehnică.

Drept urmare, raportat la prețurile ofertate și având în vedere și punctajele acordate ofertelor depuse pentru lotul 16 pentru componenta tehnică au rezultat următoarele punctaje finale, așa cum sunt acestea evidențiate la pagina 22 din Raportul procedurii de atribuire nr. 5067/05.05.2015 :

Ofertant Elementele criteriului de atribuire	S.C. ... S.R.L.
Preț	301.514,20 LEI 40 puncte	365.622 LEI 32,98 puncte
Spațiu	15 puncte	15 puncte
Personal	20 puncte	25 puncte
Dotări	5 puncte	5 puncte
Experiență	10 puncte	10 puncte

Mijloc transport	5 puncte	5 puncte
PUNCTAJ TOTAL	95 puncte	92,98 puncte
CLASAMENT	1	2

Așa cum se poate constata, în urma departajării realizate, oferta S.C. ... S.R.L. a întrunit un punctaj pentru componenta financiară de 32,98 puncte și unul de 60 de puncte pentru componenta tehnică, cu mențiunea că, în comunicarea transmisă acesteia, a intervenit o eroare de tehnoredactare, în sensul că a fost omisă cifra 9, menționându-se un punctaj total de 92,8 puncte în loc de 92,98 puncte.

În ceea ce privește punctarea componentei financiare, autoritatea contractantă apreciază că a aplicat, în mod corect, algoritmul prevăzut în fișa de date a achiziției.

Referitor la componenta tehnică, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că a acordat ofertei S.C. ... S.R.L. un punctaj maxim de 60 de puncte, apreciind că aceasta a îndeplinit, în mod corespunzător și la parametrii maximi cerințele impuse, în timp ce ofertei declarate câștigătoare i-a acordat 55 de puncte, pe motiv că ofertantul în cauză nu a făcut dovada că medicul angajat de care dispune are reședința pe raza C.S.V.A. TÂRNOVA.

În condițiile în care nu a făcut dovada ca medicul angajat de care dispune are reședința pe raza C.S.V.A. TÂRNOVA, potrivit fișei de date a achiziției, pentru acest factor comisia de evaluare a considerat că nu se poate acorda punctajul maxim de 10 puncte, ci doar 5 puncte, așa cum este specificat în cuprinsul fișei de date a achiziției pentru situația în care ofertantul dispune de medic angajat, însă fără reședință pe raza circumscripției pentru care se depune oferta.

Cu privire la factorul de evaluare „dovada deținerii spațiului”, comisia de evaluare a decis să acorde punctaj maxim ambelor oferte (15 puncte), apreciind că prin documentele depuse, atât contestatorul, cât și au făcut dovada deținerii spațiului, în condițiile impuse prin fișa de date a achiziției pentru acordarea punctajului maxim.

Așa cum se poate constata din adresele de clarificări înainte celor doi ofertanți și din răspunsurile prezentate de către aceștia, ambii au prezentat documente suplimentare față de cele depuse

inițial în cadrul ofertei tehnice, documente prin care aceștia au fost în măsură a clarifica situația spațiului în care urmează a se desfășura activitatea specifică ofertată.

Astfel, contestatorul a adus în completarea ofertei acte care certifică faptul că activitatea se va desfășura într-un spațiu de pe raza C.S.V.A. TÂRNOVA și totodată un spațiu identic cu cel unde este înregistrat cabinetul medical veterinar, la fel cum șia făcut dovada faptului că activitatea specifică ofertată (servicii veterinare) se va asigura într-un spațiu identic cu cel unde este înregistrat cabinetul medical veterinar al ofertantului.

În situația în care ambii ofertanți au depus documente în completarea propunerii tehnice depusă inițial, documente care însă au fost în măsură a certifica faptul că serviciile se vor asigura în spațiul unde sunt înregistrate cele două cabinete veterinare, comisia de evaluare a considerat că se impune cu necesitate să se aplice un tratament egal, o abordare inițială și să se acorde ambelor oferte un punctaj maxim de 15 puncte pentru factorul de evaluare „dovada deținerii spațiului”.

Pe cale de consecință, ... sintetizează arătând că :

- oferta S.C. ... S.R.L. a întrunit un punctaj maxim pentru componenta tehnică de 60 de puncte și un punctaj financiar de 32,98 puncte, rezultând un punctaj final de 92,98 puncte;

- oferta a întrunit un punctaj de 55 de puncte pentru componenta tehnică și un punctaj maxim de 40 de puncte pentru componenta financiară, rezultând un punctaj total de 95 de puncte.

Având în vedere punctajele expuse anterior, autoritatea contractantă consideră că decizia de a declara drept necâștigătoare oferta S.C. ... S.R.L. este întemeiată și legală.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În urma studierii dosarului achiziției publice, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 09.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10061/09.06.2015, denumită „Concluzii scrise”, prin care precizează următoarele :

În ceea ce privește modul de evaluare a propunerii sale tehnice, contestatorul reiterează faptul că punctajul acordat de către comisia de evaluare, respectiv 59,82 este unul vădit nefondat și lipsit de orice justificare.

Referitor la solicitarea de a se dispune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect servicii veterinare - Lot 16 C.S. V.A. Târnova - cod CPV 85200000-1, în urma studierii dosarului achiziției publice, S.C. ... S.R.L. apreciază că această solicitare este pe deplin justificată.

Cu privire la criteriul de atribuire „dovada deținerii spațiului”, contestatorul susține că din actele existente la dosarul achiziției publice, reiese, fără echivoc, faptul că, cabinetul medical veterinar deținut de ofertantul declarat câștigător este înregistrat la Colegiul Medicilor Veterinari din România ca având sediul în localitatea Târnova, nr. 495, județul ... (fila 18 din dosarul achiziției publice), în timp ce documentul justificativ depus în dovedirea spațiului de către ofertantul desemnat câștigător constă într-un Contract de comodat încheiat de acesta pentru un imobil situat în localitatea Târnova, nr. 12, județul ... (Contract de comodat încheiat la data de 26.01.2015 pentru o perioadă de 10 ani - fila 34 din dosarul achiziției publice).

În condițiile în care, de la data întocmirii Contractului de comodat și până la data depunerii ofertei, ofertantul câștigător nu a făcut nici o diligență pentru a opera modificarea și în Registrul Unic al Cabinetelor Medicale Veterinare, este indubitabil faptul că, la data depunerii ofertei, acesta presta activitatea la un alt spațiu decât cel la care figura sediul cabinetului medical veterinar.

Raportat la acest aspect, punctajul maxim pe care îl putea primi ofertantul desemnat câștigător era de doar 5 puncte.

Neconcordanța dintre sediul cabinetului medical veterinar al ofertantului declarat câștigător, înregistrat în Registrul Unic al Cabinetelor Medicale Veterinare și cel dovedit cu înscrisul anexat la oferta tehnică întocmită de acesta, a fost sesizată și de membrii comisiei de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor, motiv pentru care, în considerarea prevederilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 4216/15.04.2015 (fila 43 dosarul achiziției publice), au solicitat ofertantului declarat câștigător clarificări cu privire la situația spațiului în care urmează să se presteze serviciile sanitare veterinare.

În urma primirii de la ofertantul declarat câștigător a clarificărilor solicitate (filele 40-41 din dosarul achiziției publice), comisia de evaluare, în mod „netemeinic și nelegal”, a apreciat că oferta tehnică a acestuia îndeplinește la parametrii maximi criteriul de evaluare menționat și a acordat punctajul maxim de 15 puncte.

Analizând documentele depuse de ofertantul declarat câștigător, respectiv contractele de comodat, este lipsit de orice echivoc faptul că, odată cu depunerea ofertei tehnice acesta a prezentat un contract de comodat, încheiat la data de 26.01.2015 pentru imobilul situat în localitatea Târnova nr. 12, județul ..., în timp ce, cu ocazia depunerii clarificărilor solicitate, a depus un alt contract de comodat decât cel depus inițial, respectiv contractul de comodat, încheiat la data de 14.07.2011 pentru imobilul situat în loc. Târnova, nr. 495, județul

În speța de față, modificările aduse de ofertantul declarat câștigător la oferta inițială fac parte din categoria excepțiilor instituite de legiuitor prin intermediul prevederilor art. 79 alin. (2), lit. a) și b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare pentru ca membrii comisiei de evaluare să aprecieze oferta ca fiind admisibilă.

În considerarea acestui aspect, în opinia contestatorului, prin depunerea de către ofertantul declarat câștigător a contractului de comodat, încheiat în anul 2011, acesta nu a făcut altceva decât să procedeze la modificarea ofertei tehnice, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 79 alin. (2) coroborat cu art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare trebuia să considere oferta acestuia ca fiind neconformă și să o respingă fără a mai proceda la evaluarea acesteia.

În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor de evaluare de către ofertantul desemnat câștigător, din documentele existente la dosarul achiziției publice reiese, în mod evident, că punctajul acordat de comisia de evaluare pentru propunerea tehnică este unul „eronat”.

Astfel, în cuprinsul fișa de date a achiziției, la criteriul de evaluare "dotare minimă obligatorie ", autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

- geantă izotermă pentru transportul probelor biologice și vaccinurilor;
- trusă TBC completă (minim 2 seringi McLintok, ace, cutimetru);
- cititor.

Raportat la aceste cerințe, în urma studierii dosarului achiziției publice, S.C. ... S.R.L. a constatat faptul că oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește acest criteriu la

parametrii maximi, în sensul că, din documentele anexate (fila 65 din dosarul achiziției publice) nu rezultă că acesta a făcut dovada deținerii a minimum 2 seringi McLintok.

Raportat la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, contestatorul afirmă că și în privința evaluării acesteia comisia de evaluare a eludat prevederile legale aplicabile în cazul unei achiziții publice.

Astfel, S.C. ... S.R.L. arată că, în cuprinsul memoriului justificativ (pag 29, penultimul alineat, teza finală), ofertantul declarat câștigător precizează că plățile vor fi suportate din resursele financiare ale susținătorului financiar, sens în care a anexat formularul de susținere financiară, respectiv angajamentul privind susținerea financiară a ofertantului datată 24.04.2015 (fila 34 din dosarul achiziției publice).

În opinia contestatorului, prin indicarea doar în cuprinsul Memoriului justificativ depus în urma solicitării de clarificare, a faptului că o parte din resursele financiare vor fi suportate de către susținătorul financiar, reprezintă o modificare a propunerii financiare inițiale, aspect care, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, trebuia să determine comisia de evaluare să considere oferta ca fiind neconformă și, pe cale de consecință, să o respingă ca atare.

În finalul prezentelor concluzii scrise, contestatorul menționează că, prin punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă nu a făcut nicio mențiune cu privire la critica formulată de către societatea sa la punctul 3 din cadrul contestației, respectiv cu privire la faptul că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nu i-au fost aduse la cunoștință motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare, și anume caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta S.C. ... S.R.L., încălcându-se astfel prevederile art. 207, lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus și cele din cuprinsul contestației înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8516/20.05.2015, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată și, în temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu ocazia soluționării contestației în cauză.

În replică față de concluziile scrise formulate de către contestator, la data de 15.06.2015, ... a depus la dosarul cauzei

adresa nr. 6863/15.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10570/15.06.2015, prin care solicită Consiliului respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., în acest sens precizând următoarele :

Cu privire la susținerile contestatorului, potrivit cărora punctajul acordat de către comisia de evaluare, respectiv 59,82 puncte, „este unul vădit nefondat și lipsit de orice justificare” și că oferta sa tehnică a îndeplinit toate criteriile de evaluare la parametrii maximi impuși, astfel încât punctajul ofertei tehnice depuse de către S.C. ... S.R.L. a fost de 60 de puncte și nicidecum de 59,82 puncte, autoritatea contractantă reiterează aspectele invocate în punctul de vedere nr. 6083/03.06.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 9634/04.06.2015, subliniind faptul că a acordat punctaj maxim componentei tehnice a ofertei contestatorului.

Referitor la afirmația S.C. ... S.R.L., potrivit căreia solicitarea sa de a se dispune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru atribuirea contractului de achiziție publică este pe deplin justificată, autoritatea contractantă menționează că trebuie reținut și faptul că, contestatorul a prezentat documente din care nu reieșea faptul că activitatea specifică se va desfășura într-un spațiu de pe raza C.S.V.A. TÂRNOVA și, totodată, un spațiu identic cu cel unde este înregistrat cabinetul medical veterinar și că a prezentat doar în urma clarificărilor solicitate documente relevante în acest sens.

De asemenea, se va reține în reevaluare că s-a prezentat de către contestator Contractul de închiriere nr. 5626/30.10.2008, valabil de la data de 01.11.2008 până la data de 01.11.2013, din cuprinsul căruia nu rezultă deținerea spațiului de la nr. 500, localitatea Târnova, înscris în Certificatul de înregistrare nr. 5906/19.07.2010, unde ar fi trebuit să se defășoare serviciile veterinare pentru atribuirea punctajului maxim de 15 puncte pentru factorul de evaluare “Dovada deținerii spațiului” și că doar în urma clarificărilor s-au depus înscrisuri în acest sens.

Totodată, se va reține în reevaluare faptul că, în perioada 01.11.2013-20.09.2014 nu a existat un contract de închiriere pentru prestarea serviciilor veterinare în C.S.V.A. TÂRNOVA, acest contract de închiriere fiind parafat retroactiv la data de 21.09.2014, cu termen de valabilitate 01.11.2013-01.11.2015 și tot fără ca acest înscris să releve deținerea de către S.C. ... S.R.L. a spațiului de la nr. 500, localitatea Târnova, înscris în Certificatul de înregistrare nr. 5906/19.07.2010.

Mai mult decât atât, se va avea în vedere în procesul de reevaluare modalitatea în care ambii ofertanți au înțeles să își fundamenteze propunerea financiară depusă pentru susținerea prețurilor neobișnuit de scăzute oferțate.

În ceea ce-l privește pe , ofertantul desemnat câștigător, autoritatea contractantă reiterează faptul că acesta a făcut dovada (tot în urma solicitărilor de clarificări și tot prin prezentarea ulterioară de documente) că activitatea specifică oferțată (servicii veterinare) se va asigura într-un spațiu identic cu cel unde este înregistrat cabinetul medical.

Autoritatea contractantă mai aduce la cunoștința Consiliului și faptul că nu apreciază că în cazul vreunuia dintre ofertanți nu s-a adus prin clarificările solicitate și prin documentele depuse o modificare a propunerilor tehnice prezentate inițial.

Cu privire la susținerea contestatorului, conform căreia oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător nu îndeplinea factorul de evaluare „Dotare minimă obligatorie” la parametrii maximi, în condițiile în care acesta nu a făcut dovada deținerii a minimum 2 seringi McIntok, ... arată că, prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. nu a adus critici în acest sens, pentru ca ulterior, prin concluzii scrise, să invoce suplimentar și acest aspect.

Constatând această completare a motivelor care au stat la baza înaintării contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună judecarea contestației „strict cu limitare la petitele formulate la data depunerii contestației”.

În opinia autorității contractante, dacă S.C. ... S.R.L. avea și alte motive de a critica oferta câștigătoare trebuia să le formuleze în termenul legal prevăzut pentru acest demers, termen calculat de la data comunicării rezultatului procedurii.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să aibă în vedere în procesul de soluționare a contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., la data de 18.05.2015 , exclusiv motivele invocate în cadrul acesteia.

În sensul celor expuse anterior, autoritatea contractantă mai precizează că..... , ofertant declarat câștigător a făcut dovada (prin înscrisurile depuse) deținerii a 2 seringi tuberculinare și, prin urmare, dovada îndeplinirii corespunzătoare a factorului de evaluare „Dotarea minimă obligatorie”, în condițiile în care „sintagma seringi McIntok” este una cu trimitere specifică la un anumit tip de seringă tuberculară/realizată de un anumit producător, comisia de evaluare fiind obligată să recunoască tuturor ofertanților

documentele care făceau dovada deținerii de seringi tuberculinare, chiar și dacă acestea nu erau model McLintok.

Față de susținerea contestatorului, potrivit căreia prin clarificările aduse de către câștigător pentru susținerea prețului neobișnuit de scăzut oferit s-a operat o modificare a propunerii financiare depuse inițial de către acesta, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător nu a avut nevoie de un terț susținător financiar pentru îndeplinirea cerințelor de calificare impuse prin fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește susținerea S.C. ... S.R.L., potrivit căreia prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă nu a adus la cunoștința sa motivele care au stat la baza deciziei de evaluare, respectiv caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, ... apreciază că, în condițiile în care oferta contestatorului a fost respinsă strict prin prisma prețului oferit mai mare, singurul avantaj relativ al ofertei desemnate câștigătoare în raport cu cea a contestatorului a fost prețul, care a fost evidențiat, în mod corespunzător, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că nu avut alte aspecte de comunicat și că a respectat prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea ca nefondată a contestației formulate de către S.C. ... S.R.L.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii acordului –cadru de achiziție publică, având ca obiect „Servicii veterinare pe raza C.S.V.A. BRAZII, C.S.V.A. GURAHONT, C.S.V.A. BARSA, C.S.V.A. SEBIS, C.S.V.A. SEPREUS, C.S.V.A. V...IA DE MURES, C.S.V.A. GALSA, C.S.V.A. GRANICERI, C.S.V.A. ZARAND, C.S.V.A. OLARI, C.S.V.A. PEREGU MARE, C.S.V.A. SECUSIGIU, C.S.V.A. SEITIN, C.S.V.A. SEMLAC, C.S.V.A. SILINDIA, C.S.V.A. TARNOVA, C.S.V.A. FANTINELE, C.S.V.A. FRUMUSENI, C.S.V.A. CHISINDIA”, ... a ales procedura de licitație

deschisă, pe loturi – lotul 16, ce a fost demarată la data de ..., prin publicarea anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a acordului – cadru fiind de 6.528.708, 68 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 3467/26.03.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, pentru lotul 16, au depus oferte doi operatori economici, unul dintre aceștia fiind contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 5067/05.05.2015, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta S.C. ... S.R.L., depusă pentru lotul 16, a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, oferta desemnată câștigătoare, pentru lotul 16, în baza criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” fiind cea prezentată de către....., cu o propunere financiară în valoare de 301.514,20 lei.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 5225/07.05.2015.

Prin adresa nr. 5225/07.05.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa, în valoare de 365.622 lei fără TVA, cu un punctaj de 92,8 puncte a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, în ceea ce privește Lotul 16 – ..., oferta depusă de a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în valoare de 301.514,20 lei, fără TVA și un punctaj total de 95 puncte.

Împotriva adresei sus menționate, S.C. ... S.R.L. a formulat contestație, prin care solicită anularea adresei nr. 5225/07.05.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire pentru lotul 16; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor (atât din punct de vedere economic, cât și tehnic) declarate admisibile în vederea stabilirii ofertei câștigătoare, prin aplicarea corectă a criteriilor de atribuire (factori de evaluare) prevăzuți în fișa de date a achiziției; obligarea autorității contractante la întocmirea unui nou raport al procedurii, după reevaluarea ofertelor admisibile; în temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de către S.C. ... S.R.L. cu ocazia soluționării prezentei contestații.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. aduce critici legate de:

1. propriul punctaj, obținut ca urmare a aplicării criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” nu este calculat corect, la fel și punctajul obținut de ofertantul desemnat câștigător;

2. punctajul obținut de ofertantul desemnat câștigător cu privire la dovada deținerii spațiului este incorect, deoarece consideră că acesta a procedat la modificarea propunerii tehnice depusă inițial;

3. punctajul obținut de ofertantul desemnat câștigător privind dotarea minimă obligatorie este incorect;

4. ofertantul desemnat câștigător și-a modificat propunerea financiară depusă inițial.

Ca un aspect prealabil, Consiliul are în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, „în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică (...)”.

Analizând conținutul adresei nr. 5225/07.05.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a obținut 92,8 puncte, fiind declarată admisibilă dar necâștigătoare, iar în ceea ce privește oferta depusă de..... , aceasta a fost declarată câștigătoare, obținând un punctaj total de 95 puncte, fiind comunicate prin adresa menționată și valorile propunerilor financiare, dar fără a cuprinde și caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, astfel cum prevăd dispozițiile textului de lege menționat.

Dar, cu toate acestea, se reține că S.C. ... S.R.L. a fost în măsură să formuleze critici, în cuprinsul contestației înaintate la Consiliu, cu privire la propriul punctaj la factorul preț, obținut ca urmare a aplicării criteriului de atribuire stabilit de autoritatea contractantă, transmis prin adresa menționată, cu privire la factorul preț al ofertantului desemnat câștigător, precum și cu privire la punctajul acordat de autoritatea contractantă acestuia din urmă, în ceea ce privește factorul de evaluare „dovada deținerii spațiului”.

Totodată, se reține și faptul că S.C. ... S.R.L. a dat curs invitației Consiliului din adresa nr. 5096/.../05.06.2015 privind accesul la dosarul achiziției publice în baza art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 și a studiat dosarul compus și dosarul achiziției publice în data de 08.06.2015, formulând concluzii scrise, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 10061/09.06.2015.

Prin urmare, critica formulată de către contestator privind nerespectarea dispozițiilor legale de la art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006 de către autoritatea contractantă în elaborarea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii va fi respinsă ca nefondată, întrucât o eventuală transmitere a unei noi adrese cuprinzând motivele de neconformitate ar reprezenta un aspect pur formal, lipsit de efecte juridice.

Pe cale de consecință, în soluționare, Consiliul urmează a analiza criticile formulate de către contestator, care vizează următoarele aspecte:

1. Potrivit cap. IV.2) – „Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, stabilit de autoritatea contractantă, cuprinde următorii factori de evaluare: prețul ofertei – 40% și componenta tehnică – 60%.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că, potrivit Raportului procedurii de atribuire nr. 5067/05.05.2015, ofertantul contestator S.C. ... S.R.L. a prezentat pentru Lotul 16, o propunere financiară în valoare de 365.622 lei, fără TVA, iar, a prezentat, pentru același lot, o propunere financiară în valoare de 301.514,20 lei, fără TVA.

Astfel, în conformitate cu algoritmul de calcul stabilit de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției pentru factorul „preț”, punctaj (preț ofertat) = (preț minim ofertat/preț ofertat) x punctaj maxim alocat = 40 de puncte, autoritatea contractantă a acordat S.C. ... S.R.L. pentru factorul preț, 32,98 puncte, iar ofertantului..... , 40 de puncte.

În ceea ce privește critica formulată de către contestator cu privire la menționarea în adresa nr. 5225/07.05.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii, în mod eronat, a punctajului de 92,8 puncte obținut de acesta, Consiliul o va respinge ca rămasă fără obiect, întrucât, în cuprinsul punctului de vedere nr. 9634/04.06.2015, autoritatea contractantă recunoaște faptul că „a intervenit o eroare de tehnoredactare, fiind omisă cifra 9, de unde a fost menționat un punctaj total de 92,8 puncte în loc de 92,98 puncte”.

2. În ceea ce privește critica formulată de către contestator cu privire la punctajul obținut de ofertantul desemnat câștigător cu privire la dovada deținerii spațiului, se reține în soluționare, faptul că, potrivit cap. IV.2) – „Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, stabilit de autoritatea contractantă, componenta tehnică cuprinde următorii subfactori:

- dovada deținerii spațiului – 15 puncte;
- domiciliul în raza teritorială în care se află circumscripția sanitară veterinară de asistență unde urmează să se presteze servicii sanitar – veterinar – 25 puncte;
- dotare minimă obligatorie – 5 puncte;
- experiență profesională în domeniu al medicului veterinar titular – 10 puncte;
- deținerea de mijloace de transport – 5 puncte.

Total punctaj componentă tehnică = 60 puncte.

De asemenea, se reține că în fișa de date a achiziției, la subfactorul tehnic „dovada deținerii spațiului” (15 puncte) se prevede: Dovada deținerii spațiului - 15.00 - Algoritm de calcul: Dovada deținerii spațiului necesar pentru prestarea serviciilor sanitar-veterinare din care să reiasă că acesta se află pe raza teritorială a circumscripției sanitare veterinar de asistență în care urmează să presteze servicii sanitar-veterinare sau declarație pe propria răspundere, din care să reiasă că în termen de max 45 de zile de la semnarea contractului de prestări servicii va face dovada deținerii spațiului necesar pentru prestarea serviciilor sanitare veterinar și care se află pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinar de asistență în care urmează să se presteze servicii sanitar-veterinare - maxim **15 de puncte**, astfel:

- Dovada deținerii spațiului necesar pentru prestarea serviciilor sanitare veterinar: cabinet medical veterinar înregistrat în registrul unic al cabinetelor medicale veterinar situate pe raza teritorială a circumscripției sanitare veterinar de asistență în care urmează să presteze servicii sanitar-veterinar - 15 puncte;

- Dovada deținerii spațiului necesar pentru prestarea serviciilor sanitar-veterinar din care să reiasă că se află pe raza teritorială a circumscripției sanitare veterinar de asistență în care urmează să presteze servicii sanitar-veterinar - 5 puncte;

- Declarație pe propria răspundere din care să reiasă că în termen de max 45 de zile de la semnarea contractului de prestări servicii va face dovada deținerii spațiului necesar pentru prestarea serviciilor sanitare veterinar și care se afla pe raza teritorială a

circumscripției sanitare veterinare de asistență în care urmează să se presteze servicii sanitar-veterinare - 0 puncte. Neîndeplinirea obligației este condiție rezolutorie pentru contractul încheiat”.

Din cerința sus menționată, formulată de autoritatea contractantă, rezultă că ofertanții aveau obligația de a prezenta documente din care să rezulte că dețin spațiul necesar pentru prestarea serviciilor sanitare veterinare, adică un cabinet medical veterinar înregistrat în registrul unic al cabinetelor medicale veterinare, situat pe raza teritorială a circumscripției sanitare veterinare în care urmează să presteze servicii sanitar-veterinare sau o declarație pe propria răspundere din care să reiasă că în termen de max 45 de zile de la semnarea contractului, va face dovada deținerii spațiului necesar, în circumscripția în care își desfășoară activitatea.

Verificând documentele depuse de către ofertantul desemnat câștigător, , se reține că acesta a depus următoarele documente, în dovedirea cerinței sus menționate:

- Certificat de înregistrare nr. 6694/25.07.2011, eliberat de Colegiul Medicilor Veterinari din județul ..., în cuprinsul căruia figurează, ca loc de exercitare a activității, adresa din localitatea Târnova nr. 495 din județul ...;

- un contract de comodat din data de 26.01.2015, încheiat de....., având sediul în localitatea Târnova nr. 495, județul ..., cu Rațiu Traian Gheorghe și Rațiu Livia Lenuța, având ca obiect închirierea spațiului din localitatea Târnova nr. 12, județul ..., pe o perioadă de 10 ani.

Prin adresa nr. 4216/15.04.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului desemnat câștigător să justifice necorelarea dintre adresa din Certificatul de înregistrare nr. 6694/25.07.2011, eliberat de Colegiul Medicilor Veterinari din județul ... și dovada deținerii spațiului, prezentate inițial, în ofertă.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 4247/16.04.2015, anexând, la aceasta, contractul de comodat încheiat cu Morariu Anișoara, proprietar, în data de 14.07.2011, având ca obiect spațiul situat în localitatea Târnova nr. 495, județul ..., pentru perioada 14.07.2011 – 14.07.2016, fiind anexat și un proces – verbal de predare – primire, încheiat în aceeași dată.

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul reține că sunt aplicabile, în speță, următoarele dispoziții din Legea nr. 160 din 30 iulie 1998 pentru organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar), republicată în anul 2014:

- Art. 31 - „Unitățile medical-veterinare cu personalitate juridică, ce se înființează potrivit Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, vor funcționa cu îndeplinirea următoarelor condiții: a) au ca obiect de activitate principală activitățile veterinare; b) sunt înregistrate în Registrul unic al cabinetelor medical-veterinare”;

- Art. 32 - „(1) Actul de înființare a cabinetelor medical-veterinare este certificatul de înregistrare în Registrul unic al cabinetelor medical-veterinare, cu sau fără personalitate juridică, ce se întocmește la consiliile județene, respectiv al municipiului București, după aprobarea sa de către Biroul executiv al Consiliului Național al Colegiului Medicilor Veterinari. Certificatul de înregistrare este necesar pentru obținerea autorizației de funcționare a cabinetului, o copie a acestuia fiind înmănată titularului. (2) Registrul unic al cabinetelor medical-veterinare se ține de către Colegiul Medicilor Veterinari”.

Prin urmare, întrucât pe Certificatul nr. 6694/**25.07.2011** este menționată adresa din localitatea Târnova nr. 495, rezultă că la acea dată, cabinetul veterinar desfășura activitățile sanitare veterinare specifice la această adresă, fapt probat de contractul de comodat (încheiat în data de **14.07.2011**) ce are ca obiect imobilul de la adresa menționată, localitatea Târnova nr. 495, prezentat ulterior de către ofertant prin adresa de răspuns nr. 4247/16.04.2015 (Colegiul Medicilor Veterinari eliberând certificate pe baza documentelor depuse de către solicitanți).

În acest sens, Consiliul nu reține în soluționare alegația contestatorului din „Concluziile scrise” nr. 10271/11.06.2015 potrivit căreia, ofertantul câștigător, la data depunerii ofertei, presta activitatea la un alt spațiu decât cel care figura în Registrul Unic al Cabinetelor Medicale Veterinare întrucât, pe de o parte, din contractul de comodat transmis prin adresa de răspuns nr. 4247/16.04.2015, rezultă că la data eliberării certificatului 6694, respectiv **25.07.2011**, acesta avea sediul cabinetului veterinar la adresa localitatea Târnova nr. 495 iar, pe de altă parte, chiar din contractul de comodat depus inițial, în ofertă, rezultă că în calitate de comodat, avea sediul în localitatea Târnova nr. 495, județul ..., la data încheierii contractului.

De asemenea, potrivit art. 1 - „Părțile” din cel de-al doilea contract de comodat, transmis ulterior de ofertantul câștigător, rezultă că acesta figura cu adresa la nr. 495 din localitatea Târnova.

Prin urmare, rezultă că ofertantul a făcut dovada solicitată de autoritatea contractantă la cap. IV. 2.1) – Criterii de atribuire, pct. 2 din fișa de date a achiziției.

Mai mult, ofertanții aveau posibilitatea de a depune, potrivit fișei de date a achiziției, și o declarație pe propria răspundere în acest sens, alegând să depună documente doveditoare (contract de comodat).

Prin urmare, nu va fi reținută în soluționare nici critica formulată de către contestatorul S.C. ... S.R.L. vizând modificarea ofertei tehnice de către ofertantul desemnat câștigător, prin transmiterea celui de – al doilea contract prin adresa 4247/16.04.2015, întrucât prin această adresă, ofertantul a dat curs solicitării autorității contractante din adresa nr. 4216/15.04.2015, formulată în baza art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 potrivit căruia *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”* și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia *„comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*.

În fapt, prin răspunsul transmis, ofertantul în cauză s-a conformat solicitării formulate de autoritatea contractantă, vizând clarificarea neconcordanței dintre documentele prezentate inițial, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței menționate.

Ca un argument suplimentar față de cele expuse anterior, se reține și faptul că ambii ofertanți au prezentat documente suplimentare față de cele depuse inițial în cadrul ofertei tehnice, documente prin care aceștia au clarificat situația spațiului în care urmează a se desfășura activitatea specifică ofertată, S.C. ... S.R.L. transmițând documente suplimentare privind dovada spațiului prin adresa nr. 4291/17.04.2015, ca răspuns la solicitarea autorității contractante din adresa nr. 4217/15.04.2015, prin care solicita acestuia să facă dovada corelării adresei din certificatul eliberat de Colegiul Medicilor Veterinari cu spațiul deținut prin contractul de închiriere, prezentat în ofertă.

Concluzionând, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a punctat cu 15 puncte oferta depusă de....., pentru factorul de evaluare nr. 2, „dovada deținerii spațiului” stabilit de autoritatea contractantă, în cadrul criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, comisia de evaluare a ofertelor îndeplinindu-și corespunzător atribuțiile prevăzute de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care prevede că „atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: „(....) j) aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare”, urmând a respinge ca nefondate criticile contestatorului.

De asemenea, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 199 alin. (1) și (4) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „(1) În cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare și în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.

(....)

(4) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”.

În ceea ce privește criticile formulate de către contestator în cuprinsul Concluziilor scrise înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 10271/11.06.2015, cu privire la punctajul obținut de ofertantul desemnat câștigător privind dotarea minimă obligatorie și cu privire la faptul că acesta și-a modificat propunerea financiară depusă inițial, Consiliul reține că prin adresa nr. 5096/... – .../05.06.2015, prin care Consiliul a invitat contestatorul să studieze dosarul achiziției, l-a înștiințat pe acesta despre posibilitatea de a depune, până la data de 09.06.2015, după studierea dosarului/primirea eventualelor fotocopii, de „note/concluzii scrise” și nu de completarea contestației cu noi motive.

Noile motive de contestare constituie, practic, o nouă motivare a contestației din data de 20.05.2015, iar o asemenea operațiune nu poate fi considerată de Consiliu decât tardivă, aceasta conducând la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice, ce prevede în art. 270 următoarele:

„(1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) *numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;*

b) *denumirea și sediul autorității contractante;*

c) *denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;*

d) *obiectul contestației;*

e) motivarea în fapt și în drept a cererii;

f) *mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;*

g) *semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.*

(2) *În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.*

Din cuprinsul articolului mai sus menționat, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume prevăzut de ordonanță, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu obiectul contestației, precum și motivarea ei în fapt și în drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecății, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi motivarea acesteia.

Așadar, contestatorul din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi critici în contradictoriu cu autoritatea

contractantă. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți ofertanții implicați care nu sunt parte în dosar, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) din OUG nr. 35/2006.

Practic în materia achizițiilor publice pe calea concluziilor scrise pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, completarea acesteia cu elemente esențiale (motivare) putându-se face doar la solicitarea Consiliului în raport de dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță.

În consecință, Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de S.C. ... S.R.L. în cadrul „Concluziilor scrise” cu privire la neconformitatea ofertei declarată câștigătoare și neîndeplinirea unor cerințe de calificare.

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ... ca nefondată.

Respinge cererea formulată de S.C. ... S.R.L. privind obligarea..... .. la plata cheltuielilor de judecată.

Dispune continuarea pocedurii de achiziție publică.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 29 (douăzecișinouă) pagini.