



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../.../...

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10714/17.06.2015, formulată de către ..., cu domiciliul în com., jud. ..., ..., împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. 2395/05.06.2015, emis de către ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de „licitație publică cu strigare” având ca obiect „Închirierea unor suprafețe de pășune în comuna ..localitatea ...”, se solicită anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. 2395/05.06.2015 și recunoașterea dreptului său de a participa la procedură alături de ceilalți ofertanți, constituindu-se dosarul nr. .../2015.

II. Pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. 10715/17.06.2015, contestația fără număr de înregistrare la emitent, formulată de către ..., cu sediul în com., jud. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., împotriva aceluiași act, respectiv procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 2395/05.06.2015, emis de către ..., solicitându-se anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. 2395/05.06.2015 și recunoașterea dreptului său de a participa la procedură alături de ceilalți ofertanți, constituindu-se dosarul nr. .../2015.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o

soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. .../2015 și nr. .../2015, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10714/17.06.2015 și nr. 10715/17.06.2015 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. .../2015.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu, și declină soluționarea contestațiilor depuse de către ..., cu domiciliul în com., jud. ..., și de către ..., cu sediul în com., jud. ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., către TRIBUNALUL ... - SECȚIA MIXTĂ DE CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10714/17.06.2015, ... critică procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 2395/05.06.2015, emis de către ... în cadrul procedurii de „licitație publică cu strigare” având ca obiect „Închirierea unor suprafețe de pășune în comuna ...localitatea ...”, solicitând anularea acestuia și recunoașterea dreptului său de a participa la procedură alături de ceilalți ofertanți.

În drept, se invocă prevederile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. 10715/17.06.2015, contestația fără număr de înregistrare la emitent, formulată de către ..., împotriva aceluiași act, respectiv procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 2395/05.06.2015, emis de către ..., contestație care are un conținut similar contestației formulate de către ... și solicitări

identice, respectiv anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. 2395/05.06.2015 și recunoașterea dreptului său de a participa la procedură alături de ceilalți ofertanți.

În drept, se invocă prevederile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cercetând competența sa materială în soluționarea contestației, având în vedere faptul că procedura în cauză nu este o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică, a unui contract de concesiune de lucrări publice sau a unui contract de concesiune de servicii, nefiind inițiată și nedesfășurându-se în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, în considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a pus în discuția părților, prin adresele nr. 5679/...;.../.../18.06.2015 - către ..., nr. 5711/.../.../18.06.2015 - către ... și nr. 5712/.../.../18.06.2015 către ..., excepția lipsei competenței sale materiale în soluționarea contestației, raportat la prevederile art. 1, art. 3 lit. f), art. 255 alin. (1) și art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresele înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 10970/19.06.2015 și nr. 10969/19.06.2015, ... și respectiv ... au răspuns solicitărilor Consiliului transmițând puncte de vedere identice referitoare la excepția lipsei competenței materiale a Consiliului în soluționarea contestațiilor, solicitând admiterea excepției de necompetență materială Consiliului și declinarea competenței de soluționare a contestațiilor în favoarea Tribunalului ... - Secția civilă de contencios administrativ și fiscal, în temeiul prevederilor art. 132 alin. (1) din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și trimiterea dosarului către această instanță judecătorească, conform prevederilor art. 132 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Cei doi contestatori subliniază deși procedura de licitație publică cu strigare este exceptată de la prevederile O.U.G. nr. 34/2006, totuși în cadrul procedurii contestate s-a invocat ca temei legal tocmai această lege specială.

În punctele de vedere se specifică faptul că deși procedura de soluționare a contestației se face potrivit dreptului comun, totuși contestațiile au fost depuse, din prudență, la C.N.S.C., urmând ca în situația în care această instituție apreciază astfel, să decline soluționarea contestației către Tribunalul ..., conform dreptului comun.

Față de cele de mai sus, contestatorii solicită transmiterea dosarului către instanța de judecată competentă.

Cu adresa nr. 2829/..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11097/..., ... a răspuns solicitării Consiliului, precizând că, în prima fază,

contestatorii trebuiau să depună contestațiile la comisia de licitații, iar în funcție de rezoluția acesteia, puteau să se îndrepte împotriva rezoluției la instanțele abilitate, respectiv Judecătoria ..., care este instanța de fond în raza căreia se situează COMUNA ...

... precizează că nu a fost depusă vreo contestație la comisia de licitații.

Față de dispozițiile art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției lipsei competenței sale materiale în soluționarea acestor contestații, excepție pe care a invocat-o, din oficiu.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 255 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.”

Examinând obiectul contractului în vederea atribuirii căruia s-a organizat procedura în cauză, Consiliul constată că este vorba despre închirierea unor suprafețe de pășune, procedură reglementată de dispozițiile O.U.G. nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991 și a H.G. nr. 1064/2013 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2013.

Consiliul stabilește, referitor la contractul care face obiectul procedurii în cadrul căreia ... și ... au depus contestații, că, așa cum rezultă și din procesul-verbal nr. 2395/2015, acesta este unul de închiriere a unor suprafețe de pășune în baza prevederilor O.U.G. nr. 34/2013, neavând natura unui contract de achiziție publică, astfel cum definesc dispozițiile art. 3 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „contractul, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, care include și categoria contractului sectorial, astfel cum este definit la art. 229 alin. (2), cu titlu oneros, încheiat în scris între una sau mai multe autorități contractante, pe de o parte, și unul ori mai mulți operatori economici, pe de altă parte, având ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii”.

Prin urmare, având în vedere faptul că, așa cum s-a arătat mai sus, se pot contesta, pe cale administrativ-jurisdicțională, actele emise cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, dispoziții legale care nu sunt aplicabile în prezenta cauză, chiar

din actul contestat reieșind aceasta, Consiliul constată că nu este legal investit cu soluționarea contestației.

Având în vedere caracterul de ordine publică al normelor care stabilesc competența materială a C.N.S.C. de a soluționa contestațiile formulate împotriva oricăror acte emise de către autoritățile contractante, cu încălcarea dispozițiilor din materia achizițiilor publice (art. 255 alin. 1 coroborat cu art. 266 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare), norme de la care nu se poate deroga prin voința părților, Consiliul constată lipsa sa de competența de a soluționa o contestație care privește o procedură exceptată de la aplicarea ordonanței de urgență.

Văzând cele de mai sus, precum și dispozițiile:

- art. 132 alin.1 Noul Cod de procedură civilă, potrivit căroră instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 1, art. 266 alin. 1 și art. 297 - *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”* - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006;

- art. 95 Noul Cod de procedură civilă, potrivit căroră tribunalele judecă în primă instanță toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale materiale și, făcând aplicarea art. 132 alin. 1 Cod procedură civilă, va transmite contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Soluția declinării cauzei este în deplină concordanță și cu art. 21 alin. 1 din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judecătorească competentă.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, respectiv, în cazul unor spețe similare s-a decis că soluția legală este aceea a declinării competenței, iar nu a respingerii contestației ca inadmisibilă, relevantă fiind decizia nr. 1045/R/02.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Brașov.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestațiilor depusă de către ... și ..., către TRIBUNALUL ... - SECȚIA MIXTĂ DE CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE, pe rază căruia își are sediul entitatea contractantă.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

...

...

MEMBRU

Redactată în 5 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini