



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../ .../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 49/25.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8864/25.05.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în cu sediul în oraș . înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ....., formulată împotriva adresei nr. 5399/20.05.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... .., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... .., în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Platformă betonată pentru depozitare deșeuri aparataj în stația ... ..”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 5399/20.05.2015 emisă de ... .. și implicit anularea deciziei ... .. de a respinge oferta SC ... SRL;
- anularea tuturor și oricăror din actele administrative emise de autoritatea contractantă, acte prin care s-a stabilit că, în cadrul procedurii de atribuire, oferta depusă de SC ... SRL este desemnată câștigătoare, pentru motive netemeinice și de nelegalitate;
- constatarea nulității absolute a contractului de achiziție publică încheiat cu SC ... SRL, pentru ipoteza în care actul administrativ a cărui anulare se solicită prin prezenta contestație a fost urmat de încheierea unui asemenea contract;
- obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire, prin reanalizarea ofertelor depuse de către operatorii economici, să reevalueze oferta SC ... SRL, și să stabilească oferta câștigătoare cu luarea în considerație a criteriilor de

atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu .....

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 5374/20.05.2015, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor, potrivit celor cuprinse în motivare și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL, a formulat contestație împotriva adresei nr. 5399/20.05.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Platformă betonată pentru depozitare deșeuri aparataj în stația ... ..”, cod CPV 45233120-6, solicitând:

- obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 5399/20.05.2015 emisă de ... .. și implicit anularea deciziei ... .. de a respinge oferta SC ... SRL;
- anularea tuturor și oricărui din actele administrative emise de autoritatea contractantă, acte prin care s-a stabilit că în cadrul procedurii de atribuire, oferta depusă de SC ... SRL este desemnată câștigătoare, pentru motive netemeinice și de nelegalitate;
- constatarea nulității absolute a contractului de achiziție publică încheiat cu SC ... SRL, pentru ipoteza în care

- actul administrativ a cărui anulare se solicită prin prezenta contestație a fost urmat de încheierea unui asemenea contract;
- obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire, prin reanalizarea ofertelor depuse de către operatorii economici, să reevalueze oferta SC ... SRL, și să stabilească oferta câștigătoare cu luarea în considerație a criteriilor de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că, în cadrul prezentei proceduri, autoritatea contractantă, prin fișa de date cap. III 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, a stabilit anumite cerințe privind personalul implicat în derularea contractului de achiziție și anume:

- a) un specialist atestat MPLT ca "Responsabil tehnic cu execuția" în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții. Se va prezenta copia după certificatul de atestare/legitimație valabilă la data limită de depunere a ofertelor;
- b) operatorul economic va asigura ca șef de lucrare o persoană autorizată cu grupa III NPM, în conformitate cu HG 1146/2006 privind cerințe minime de securitate și sănătate pentru utilizarea în muncă de către lucrători a echipamentelor de muncă.

Prin adresa nr. 4696/06.05.2015, contestatorul a fost informat de către autoritatea contractantă despre faptul că, în urma evaluării **oferta sa a fost declarată admisibilă** și este invitat să participe la etapa finală de licitație electronică, în conformitate cu cele menționate în fișa de date a achiziției și documentația de atribuire.

În data de 07.05.2015 autoritatea a comunicat prin email invitația de a participa la etapa finală de licitație electronică, având cod unic de identificare EA .... De asemenea, contestatorul precizează că în data de 12.05.2015 SEAP-ul i-a comunicat prin email actul administrativ denumit „comunicare” prin care era informat că SC ... SRL se află pe locul „1” având oferta curentă: 89.254 RON. Totodată, contestatorul afirmă că, în aceeași dată, a primit pe fax adresa nr. 5039/12.05.2015, prin care autoritatea a precizat că: **„pentru lucrările mai sus menționate societatea dumneavoastră a prezentat o copie după Certificatul de atestare și legitimația aferentă pentru un specialist atestat MLPT ca și responsabil tehnic cu execuția” în conformitate-cu prevederile Legii 10/1995 privind calitatea în construcții. Având în vedere că aceasta copie nu este lizibilă, vă rugăm să prezentați o copie lizibilă și completă sau legitimația în original”.**

Ulterior, prin adresa nr. 5399/20.05.2015, contestatorul a fost informat de autoritatea contractantă despre faptul că oferta depusă nu a fost declarată câștigătoare,

deoarece, se încadrează în prevederile art.181 lit. e) din OUG 34/2006 respectiv SC ... SRL: **„prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.”** Prin aceeași adresă, ... .. subliniază că: **„oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SC ... SRL cu o valoare reoferată de 129.800 lei fără TVA”.**

Contestatorul învederează că, inițial autoritatea a luat în calcul documentele depuse pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, fapt demonstrat și de adresa nr. 4696/06.05.2015 prin care oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă. În plus, contestatorul arată că Regulamentul privind autorizarea de către Asociația Inginerilor Constructori Proiectanți de Structuri - A.I.C.P.S. a inginerilor constructori proiectanți de structuri pe trepte de competențe profesionale, precizează la art. **„Art.20. – alin (3) Perioada de valabilitate a legitimației este de 5 ani de la data promovării examenului”.** În aceste condiții contestatorul opinează că "Responsabilul tehnic cu execuția" desemnat de SC ... SRL are autorizare valabilă începând cu data de 20.01.2014 până la 20.01.2019.

Concluzionând contestatorul susține că oferta declarată de autoritatea contractantă ca fiind câștigătoare, este admisibilă dar necâștigătoare, orice altă interpretare neputând fi primită. În susținere se invocă jurisprudența europeană.

Prin adresa nr. 6058/02.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9497/03.06.2015 ....., în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că la etapa finală de licitație electronică au fost invitați toți operatorii economici care au depus ofertă. Totodată, se subliniază că autoritatea contractantă mai are în derulare alte 2(două) proceduri de achiziție execuție lucrări similare, proceduri care se află în stadiul de analiză a documentelor.

**Având în vedere** neclaritățile descoperite în analiza documentelor de calificare depuse de ofertantul SC ... SRL la celelalte proceduri derulate de ST ... și aflate în stadiul analizei documentelor, **autoritatea a considerat necesară solicitarea unei clarificări identice și la această procedură.** Astfel, a fost transmisă clarificarea nr. 5039/12.05.2015 prin care se solicită ofertantului să prezinte copia lizibilă și completă a Legitimației de RTE sau legitimația în original, pentru analiza și îndeplinirea criteriului de calificare impus prin documentația de atribuire.

**Analizând documentele transmise de contestator autoritatea a constatat că și** în această procedură, la fel ca în celelalte, ofertantul SC ... SRL ...a prezentat pentru

Îndeplinirea criteriului de calificare mai sus menționat, o copie xerox după Legitimația de RTE având seria M nr. 06196 pe numele ..., copie xerox nelizibilă. Pe verso-ul legitimației în căsuța de vize apare sub semnătură și ștampilă data de 20.01.2014 - fără a se ști dacă aceasta reprezintă data când a fost vizată pentru continuitatea valabilității sau data până la care este valabilă legitimația, deoarece copia, **ștampilată și semnată de reprezentantul legal al SC ... SRL ...- ... pentru conformitate cu originalul, este xeroxată intenționat pentru a nu se vedea data eliberării acesteia.**

Autoritatea învederează că autorul contestației a răspuns la clarificările solicitate prin adresa nr. 5204/15.05.2015 iar în această adresă ofertantul prezintă o copie lizibilă și completă a acestei Legitimații de RTE cu următoarele modificări de conținut:

- **data eliberării legitimației acoperită intenționat în copiile xerox prezentate anterior sub semnătură și ștampilă de conformitate cu originalul este 20.01.2004;**
- **data de 20.01.2014 consemnată pe verso-ul legitimației cu semnătura și ștampila emitentului legitimației,** reprezenta data până la care aceasta legitimație este valabilă, rezultând astfel că la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, contestatorul nu îndeplinea acest criteriu de calificare impus de autoritatea contractantă;
- **contestatorul, în timpul acordat clarificării 12-15.05.2015 a modificat conținutul acestei legitimații și a pus a doua viză de prelungire a valabilității până la data de 20.01.2019, fapt pentru care autoritatea a observat înșelăciunea în declarații sub semnătură privată.**

**În susținerea celor antemenționate autoritatea contractantă solicită să se constate deosebiri clare dintre legitimația transmisă la data de 27.04.2015, data deschiderii ofertelor și aceeași legitimație transmisă ca răspuns la solicitarea ST ... de clarificare în data de 15.05.2015.**

**Prin cele constatate autoritatea a considerat că autorul contestației nu îndeplinește criteriile minime de calificare impuse de ST ..., deoarece această legitimație nu era valabilă la data limită de depunere a ofertelor, oferta fiind considerată inacceptabilă și declarată respinsă în conformitate cu prevederile art. 36 alin (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.**

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Platformă betonată pentru depozitare deșeurii aparataj în stația ... ..”, cod CPV 45233120-6. În acest

sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind "prețul cel mai scăzut".

În Procesul-verbal nr. 4348/28.04.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat depunerea a cinci oferte, documentele de calificare și ofertele tehnice și financiare, aferente acestora.

În Raportul Preliminar nr. 4694/06.05.2015 comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor 5 oferte și invitarea operatorilor economici ofertanți la etapa finală de licitație electronică.

În Raportul procedurii nr. 5374/20.05.2015, comisia de evaluare a consemnat respingerea a trei oferte precum și admisibilitatea și declararea ofertei depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară finală în valoare de 129.800,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2015.

Pe fondul contestației formulate de către SC ... SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o admită, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține faptul că prin adresa nr. 5399/20.05.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a comunicat că în conformitate cu prevederile art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta SC ... SRL a fost „**exclusă din această procedură de achiziție publică**”, motivația autorității fiind că la solicitarea comisiei de evaluare de a prezenta o copie lizibilă a legitimației de RTE, seria M nr. 06196, „ofertantul în timpul acordat clarificărilor a modificat conținutul acestei legitimații și a pus a doua viză de prelungire a valabilității până la data de 20.01.2019”.

De asemenea se reține că, prin adresa nr. 5039/12.05.2015, autoritatea a solicitat clarificări, precizând că „**pentru lucrările mai sus menționate societatea dumneavoastră a prezentat o copie după Certificatul de atestare și legitimația aferentă pentru un specialist atestat MLPT ca și responsabil tehnic cu execuția (...). Având în vedere că aceasta copie nu este lizibilă**” a solicitat prezentarea unei copii lizibile și complete sau a legitimației în original.

Prin adresa de fax FN, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5204/15.05.2015, SC ... SRL a transmis copiile lizibile a diplomei de inginer constructor a domnului ..., a Certificatului de atestare de RTE seria M nr. 06196 din 17.07.2003 eliberat de MTCT și a Legitimației RTE seria M nr. 06196 eliberată în data de 20.01.2004 împreună cu copia lizibilă a versoului cu vizele de

prelungire a valabilității, din care reiese că acesta este valabilă *până la data de 20.01.2019*.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „*oferantul SC ... SRL a prezentat pentru îndeplinirea criteriului de calificare mai sus menționat, o copie xerox după Legitimația de RTE având seria M nr. 06196 pe numele ..., (...) xeroxată intenționat pentru a nu se vedea data eliberării acesteia*” și **nici cele din adresa de comunicare a rezultatului procedurii potrivit cărora** „*oferantul în timpul acordat clarificărilor a modificat conținutul acestei legitimații și a pus a doua viză de prelungire a valabilității până la data de 20.01.2019*”, având în vedere următoarele considerente:

- cele două afirmații sunt contradictorii, deoarece „ascunderea” datei eliberării a legitimației în discuție nu avea nici un efect în condițiile în care în fișa de date a achiziției pct. III 2.3.a) s-a solicitat prezentarea copiei „*după certificatul de atestare/legitimație valabilă la data limită de depunere a ofertelor*”, neavând nicio relevanță „**data eliberării**” acesteia;

- ofertantul nu avea cum **să aplice a doua viză de prelungire a valabilității până la data de 20.01.2019**, în condițiile în care ștampila aplicată este a Ministerului Dezvoltării Regionale și a Administrației Publice, fiind aplicată după data de **20.01.2014**, când expira viza anterioară;

- în condițiile în care comisia de evaluare avea îndoieli asupra „*veridicității*” acestei ștampile, înaintea aplicării prevederilor art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu prevederile art. 182 alin. (2) din același act normativ, **autoritatea contractantă avea posibilitatea** „*de a solicita în mod direct informații de la autoritățile competente care emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1)*”.

În opinia Consiliului, ofertantul contestator a prezentat, inițial, copia legitimației respective, xeroxată înaintea datei de 20.01.2014, dată în care, conform regulamentului, trebuia aplicată viza emitentului (nb. „*din 5 în 5 ani de la data eliberării*”), iar în urma solicitării comisiei de evaluare s-a făcut o nouă copie, copie care demonstrează că dl. ... îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției pct. III 2.3.a), fiind „*valabilă la data limită de depunere a ofertelor*”.

Pe de altă parte, Consiliul constată și faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv nu a solicitat justificarea „*prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi*

*furnizat, executat sau prestat” (nb. având o valoare sub 80% din valoarea estimată a contractului), nici măcar de la ofertantul declarat câștigător, a cărui propunere financiară finală reprezenta 72,70 % din valoarea estimată a contractului.*

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..... și va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 5374/ 20.05.2015, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

De asemenea, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor, potrivit celor cuprinse în motivare și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...