



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 440/02.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9457/03.06.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ... - director general, și convențional prin "...", cu sediul procesual ales în ..., înaintată împotriva documentației de atribuire întocmită de C... SA - ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări de marcaje rutiere pe rețeaua de drumuri naționale și autostrăzi din administrarea DRDP ...”, cu anunț de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului ... lucrărilor și durata contractului de achiziție publică, respectiv, la *câte 1 eșalon de lucru pentru fiecare tip de marcaje rutiere.*

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, respectiv, cererile de modificare a fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în 10 zile de la primirea deciziei, prin publicarea în SEAP a cantităților de lucrări necesare, pe fiecare amplasament, a perioadelor de execuție și a datelor estimate de

începere, și prin stabilirea unei noi date de depunere a ofertelor, cu respectarea dispozițiilor art. 71 din OUG nr. 34/2006.

Respinge, ca nefondată, cererea de diminuare a numărului de eșaloane de lucru solicitate în cadrul cerinței minime de calificare privind dotarea tehnică, la *câte 1 eșalon de lucru pentru fiecare tip de marcaje rutiere*.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 440/02.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9457/03.06.2015, aparținând SC ... SRL, se atacă documentația de atribuire întocmită de C... SA, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii amintită, motivat de faptul că cerința privind dotarea tehnică a ofertanților din cuprinsul anunțului de participare, al fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, este restrictivă, fiind de natură a îngreuna participarea contestatoarei la procedura de atribuire, impunându-se modificarea acesteia, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice.

În opinia contestatoarei, numărul eșaloanelor de lucru solicitate în fișa de date a achiziției, cerința 3, secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, și în caietul de sarcini, cap. „Capacitatea tehnică și profesională”, respectiv 4 (patru) eșaloane de lucru pentru marcaje longitudinale în strat subțire și 3 (trei) eșaloane de lucru pentru marcaje transversale și diverse în strat subțire, este disproporționat raportat la volumul lucrărilor care fac obiectul contractului și la durata estimată acestora, deoarece:

- în conformitate cu caietul de sarcini, se estimează că un echipaj poate efectua lucrări de 15 kme/zi la un ax normal și 10 kme/zi la un ax dublu. Ținând cont de cantitățile previzionate în „Centralizatorul de prețuri și cantități”, anexa 7, rezultă că în cadrul viitorului contract vor fi executați un număr de 803 kme marcaj longitudinal în strat subțire. Astfel, rezultă că lucrările care fac obiectul contractului pot fi executate cu un singur eșalon de lucru în aproximativ 54 zile lucrătoare, perioada cu mult mai scurtă decât durata estimată a contractului (12 luni);

- referitor la marcajele transversale și diverse, pentru 13.050 mp ce urmează a fi executați, se solicită deținerea a 3 eșaloane de lucru. Astfel, având în vedere o productivitate estimată de minim

150 mp/zi, se constată că această cantitate de lucrări poate fi executată în aproximativ 87 zile lucrătoare, de un singur eşalon de lucru, perioadă cu mult inferioară duratei contractului (12 luni).

Astfel, consideră petenta, consecința directă a acestei cerințe constă în îngrădirea nejustificată a accesului operatorilor economici ce nu dispun de capacitatea tehnică solicitată, dar care, în realitate, pot executa în mod corespunzător (la timp și în condiții de calitate) lucrările care fac obiectul contractului, apreciind că *solicitarea a câte 1 eşalon de lucru pentru fiecare tip de marcaje rutiere ar reprezenta o cerință justificată de natura, complexitatea și durata contractului ce urmează a se atribui.*

Pentru a sublinia caracterul disproporționat al cerinței de calificare criticate, SC ... SRL invocă o procedură similară, publicată în SEAP prin anunțul de participare nr. ... și organizată de aceeași autoritate contractantă în vederea încheierii acordului-cadru de „Lucrări de marcaje rutiere pe rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale din administrare”, lot 1 „DRDP ...”, constatând că, deși cantitățile de marcaje ce urmează a fi executate sunt mult mai mici față de cele estimate în procedura anterioară, dotarea tehnică solicitată este net superioară (7 eşaloane în procedura actuală față de 2 în cea anterioară).

În susținere, contestatoarea evocă prevederile art. 2 alin. (2) lit. e), art. 176 coroborat cu art. 188 alin. (2) lit. d), art. 178 alin. (2) și art. 188 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și ale art. 7 și art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL, cu nr. 29/226163/04.06.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 9692/04.06.2015, precizând că cerințele minime de calificare prevăzute la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, au fost stabilite în conformitate cu prevederile art. 8 din HG nr. 925/2006, iar cerința nr. 3, dotarea tehnică necesară îndeplinirii contractului, a fost stabilită având în vedere intensitatea traficului din această perioadă a anului, precum și agresivitatea acestuia.

Astfel, arată C... SA, ținând cont de faptul că acest tip de lucrări se execută numai în perioade cu temperaturi pozitive și fără intemperii, că locațiile pe care sunt necesar a fi executate lucrările supuse procedurii sunt în strânsă legătură cu lucrările de întreținere curentă care vor fi derulate simultan în cadrul a 10 acorduri-cadru, dispersate în 7 județe, precum și cu faptul că autoritatea contractantă trebuie să răspundă prompt la solicitările și sesizările primite din partea Inspectoratelor de Poliție Județene și a unor petenți, s-a solicitat ofertanților să facă dovada că dispun de acest număr minim de eşaloane/utilaje.

Referitor durata estimată a contractului, august 2015 - august 2016, și la calculele prezentate de contestatoare, autoritatea contractantă apreciază că nu sunt realiste, deoarece un singur eșalon de lucru pentru fiecare tip marcaj este inacceptabil pentru necesitățile sale, deoarece ar trebui să acopere o rețea de 2.585 km, distribuită în 7 județe, fără a lua în considerare riscul că singurul eșalon ofertat se poate defecta.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 478/12.06.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 10360/12.06.2015, SC ... SRL transmite „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă cele deja precizate, următoarele:

SC ... SRL învederează că studierea „Notei justificative privind stabilirea cerințelor minime de calificare referitoare la capacitatea tehnică și la capacitatea economico-financiară pe care candidatul/ofertantul trebuie să le îndeplinească pentru a putea fi considerat calificat” nr. 29/226090/15.05.2015 confirmă lipsa motivării, de către autoritatea contractantă, a cerinței privind dotarea tehnică criticată prin contestație, încălcându-se, astfel, dispozițiile art. 7 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Din cuprinsul notei justificative, precizează petenta, rezultă că autoritatea contractantă s-a limitat la o argumentare de ordin general, fără să demonstreze, în mod concret, necesitatea numărului mare de utilaje impus prin respectiva cerință, proporțional cu volumul efectiv de lucrări care urmează a se executa, singura referință concretă fiind cea care se regăsește și în caietul de sarcini, respectiv capacitatea unui eșalon de lucru de a efectua lucrări de marcaj rutier de 15 kme/zi la un ax normal și de 10 kmw/zi la un ax dublu, care este suficientă pentru finalizarea lucrărilor într-o perioadă de 54 zile, cu mult inferioară duratei de 12 luni a contractului de achiziție publică.

În opinia contestatoarei, este eronată susținerea autorității contractante referitoare la faptul că cerințele minime din fișa de date a achiziției au fost stabilite în conformitate cu prevederile art. 8 din HG nr. 925/2006, deoarece, deși textul de lege impune ca cerințele minime de calificare să nu fie „disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit”, aceasta stabilește o cerință privind dotarea tehnică evident necorelată cu volumul lucrărilor care fac obiectul viitorului contract.

Contestatoarea susține că afirmația autorității contractante cu privire la faptul că are în administrare 2.585 km de drumuri naționale și autostrăzi, dispersate în 7 județe, și că lucrările de marcaje rutiere vor avea loc simultan în locații diferite din cele 7 județe, este contrazisă de faptul că:

1) Autoritatea contractantă a derulat fără inconveniente contractul aflat încă în desfășurare până în luna august 2015 cu un singur eșalon de lucru pentru marcaj longitudinal în strat subțire și 1 eșalon de lucru pentru marcaj transversal în strat subțire, ținând cont că volumul de lucru a fost mult mai mare și lucrările s-au desfășurat tot pe raza a 2.585 km de drumuri naționale și autostrăzi, dispersați în 7 județe;

2) În ipoteza în care lucrările se vor desfășura simultan cu cele 7 eșaloane de lucru, în locații diferite și cu productivitatea declarată de autoritatea contractantă, nu se justifică stabilirea duratei contractului la 12 luni. Astfel, dacă se ține cont că volumul de lucrări ce urmează a fi contractat poate fi acoperit în 14 zile lucrătoare, de către cele 4 eșaloane pentru marcaj longitudinal, și în 29 de zile lucrătoare, de către cele 3 eșaloane pentru marcaj transversal, durata de 12 luni a contractului este excesivă.

De asemenea, consideră contestatoarea, autoritatea contractantă se contrazice și prin acceptarea implicită a posibilității derulării contractului cu câte un eșalon de lucru pentru fiecare tip de marcaj, fiind neverosimil argumentul acesteia conform căruia sunt necesare variante de rezervă, în situația în care apar defecțiuni la eșaloanele ce desfășoară lucrări, ceea ce ar conduce la un rezultat excesiv, respectiv la necesitatea unui număr de încă 7 eșaloane de lucru care să fie rezervele celor care lucrează și care s-ar putea defecta.

Relevantă pentru susținerea caracterului restrictiv și abuziv al cerinței de calificare în cauză, afirmă petenta, este și susținerea autorității contractante, conform căreia: *„dacă contractul se va încheia în afara intervalului estimat de autoritatea contractantă, cele 7 eșaloane de lucru sunt imperios necesare pentru a executa cantitatea de lucrări estimată”*, deoarece din aceasta reiese că, dacă contractul se va finaliza în intervalul estimat de autoritatea contractantă, nu ar fi nevoie de cele 7 eșaloane de lucru solicitate.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări de marcaje rutiere pe rețeaua de drumuri naționale și autostrăzi din administrarea DRDP ...”, clasificare CPV: 34922100-7 Marcaje rutiere (Rev.2), C... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../.... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului este de 1.612.886,40 lei, fără TVA, data limită de depunere a ofertelor este stabilită pentru 29.06.2015, ora 09:00, iar deschiderea acestora este programată pentru aceeași dată, ora

10:00. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (fiind însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 16.128,87 lei), solicitând ... lucrărilor și durata contractului de achiziție publică.

Urmare a desfășurării, la data de 25.06.2015, la sediul CNSC, a unei ședințe de audiere a părților, s-a încheiat Procesul - verbal nr. 6030/.../.../25.06.2015, în care s-au consemnat următoarele susțineri ale autorității contractante:

- lucrările supuse procedurii sunt în strânsă legătură cu lucrările de întreținere curentă care vor fi derulate simultan în cadrul a 10 acorduri-cadru, dispersate în 7 județe;

- un singur eșalon de lucru pentru fiecare tip marcaj este inacceptabil pentru necesitățile sale, deoarece ar trebui să acopere o rețea de 2.585 km, distribuită în 7 județe, fără a lua în considerare riscul că singurul eșalon ofertat se poate defecta;

- în dimensionarea nevoii celor 7 eșaloane de lucru a avut în vedere că există două tipuri de vopsea utilizată (una pe bază de apă și alta pe bază de solvenți), care nu pot fi aplicate succesiv de același utilaj, tipul de vopsea impunând utilajul;

- utilajul pentru marcaj orizontal nu se poate folosi pentru marcajul longitudinal și cei 900 km de marcaj trebuie făcut în 9 județe, simultan și deplasarea utilajelor este dificilă. Trebuie ținut cont de pregătirea tehnologiei (pregătirea marcajelor, spălare, pregătirea utilajelor) și trebuie ținut cont și de condițiile meteo. Totodată, timpul efectiv de lucru nu este de 7 zile săptămânal, ci de 5 zile;

- reprezentanții autorității contractate au susținut că nu pot estima în cât timp ar termina marcajul prin folosirea celor 7 eșaloane de lucru, menționând că are 7 SDN-uri care necesită marcaj pentru fiecare în parte.

În același sens, susținerile contestatoarei au fost în sensul:

- numărul actual solicitat de eșaloane de lucru trebuie diminuat, făcând trimitere la cerințele caietului de sarcini și la fișa de date a achiziției din prezenta procedură și într-o procedură similară desfășurată în anul 2013, pentru cantități mai mari;

- nu există utilaj care aplică vopsea cu solvent și un altul pentru vopsea cu apă, existând posibilitatea de a curăța mașina după folosire unuia din cele două tipuri, care poate dura o oră, posibilitate practică confirmată de reprezentanții autorității contractante;

- deși există cele 7 SDN-uri, numărul de km este același;

- autoritatea contractantă nu a prezentat nicio justificare pentru solicitarea celor 7 eșaloane de lucru.

Văzând susținerile contestatoarei privind numărul eşaloanelor de lucru, solicitat în fișa de date a achiziției, considerat ca fiind disproportionat, raportat la volumul lucrărilor care fac obiectul contractului și la durata estimată a acestora, deoarece autoritatea contractantă s-a limitat la o argumentare de ordin general, fără să demonstreze, în mod concret, necesitatea acestui număr, Consiliul le consideră parțial întemeiate.

Astfel, analizând conținutul cerinței 3, secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, precum și cap. „Capacitatea tehnică și profesională” din caietul de sarcini, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat: *A - 4 eşaloane de lucru pentru marcaje longitudinale în strat subțire cu următoarea componență, în mod obligatoriu pentru fiecare eşalon: ... 2. mașină de marcaj cu mecanic deservent și ajutor; ...; B - 3 eşaloane de lucru pentru marcaje transversale și diverse în strat subțire, cu următoarea componență, în mod obligatoriu pentru fiecare eşalon: ... 2. mașină de marcaj; ...*, în condițiile în care conform *Anexei 7 – Centralizator prețuri și cantități*, *A – Marcaj rutier în strat subțire*, prevăzut a se realiza în cantitate de: - 803 kme longitudinal, și respectiv - 13.050 mp transversal și divers.

În acest sens, mai este de reținut că, prin „Nota justificativă privind stabilirea cerințelor minime de calificare referitoare la capacitatea tehnică și la capacitatea economico-financiară pe care candidatul/ofertantul trebuie să le îndeplinească pentru a putea fi considerat calificat”, nr. 29/226090/15.05.2015, autoritatea contractantă a menționat doar că: *Dotarea cu auto-utilaje și echipamente specifice de care dispune ofertantul pentru execuția lucrărilor supuse procedurii de achiziție a fost solicitată pentru a cunoaște capacitatea tehnică a ofertantului în vederea derulării în condiții normale a contractului care urmează a se încheia. Numărul de utilaje, echipamente specifice necesar desfășurării activității contractului, caracteristicile tehnice ale acestora precum și tipul lor au fost solicitate ținând cont de cantitatea estimată a viitorului contract și având în vedere că un eşalon de lucru complet poate efectua lucrări de marcaj rutier de 15 kme/zi ax normal și 10 kme/zi la un ax dublu.*

Facem precizarea că aceste utilaje sunt absolut necesare pentru activitatea de execuție de lucrări de marcaj, ținând cont de faptul că acest tip de lucrări se execută numai în perioade cu temperaturi pozitive și fără intemperii, iar autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să facă dovada că dispun de acest număr minim de eşaloane/utilaje, proporțional cu volumul lucrărilor, astfel încât să poată fi realizată lucrarea în termenul estimat.

Din aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire publicată în SEAP nu se face referire la faptul că: *cei 900 km de marcaj trebuie făcut în 9 județe, simultan și deplasarea utilajelor este dificilă. Trebuie ținut cont de pregătirea tehnologiei (pregătirea marcajelor, spălare, pregătirea utilajelor) și trebuie ținut cont și de condițiile meteo. Totodată, timpul efectiv de lucru nu este de 7 zile săptămânal, ci de 5 zile, nici faptul că aceste eșaloane de lucru ar trebui să acopere o rețea de 2.585 km, distribuită în 7 județe, și nici că, lucrările supuse procedurii sunt în strânsă legătură cu lucrările de întreținere curentă care vor fi derulate simultan în cadrul a 10 acorduri-cadru, dispersate în 7 județe.*

Or, fiecare din aceste informații este implicit necesare depunerii unor oferte conforme, având în vedere că nivelul minim al dotărilor rezultă din cuantificarea necesităților obiective ale autorității contractante. Mai mult, nici măcar în cuprinsul notei justificative sus citate, autoritatea contractantă nu face referire la vreunul din argumentele precizate anterior, neasigurând informarea corectă a operatorilor economici, vizând condițiile de derulare a contractului ce urmează a fi atribuit, încălcând astfel principiul transparenței și proporționalității legiferat de art. 2 alin. (2) lit. d) și e) din OUG nr. 34/2006.

În același timp, însă, este de reținut faptul că susținerea contestatoarei referitoare la faptul că, *solicitarea a câte 1 eșalon de lucru pentru fiecare tip de marcaje rutiere ar reprezenta o cerință justificată de natura, complexitatea și durata contractului ce urmează a se atribui*, nu ține cont de perioada de timp în care se pot realiza *lucrări de marcaj rutier*, respectiv cele aproximativ trei luni din anul 2015 (august – octombrie), care îndeplinesc condițiile meteo și de temperatură necesare pentru execuția acestora în bune condiții de calitate și nici de posibilitatea reală ca aceste lucrări să fie necesare a se executa simultan în mai multe locații din cele 7 județe menționate de autoritatea contractantă, în condițiile în care *lucrările supuse procedurii sunt în strânsă legătură cu lucrările de întreținere curentă care vor fi derulate simultan în cadrul a 10 acorduri-cadru, dispersate în 7 județe*. Astfel, este de reținut că contestatoarea nu a ținut cont nici de intervalul de timp necesar relocării/deplasării eșaloanelor de lucru între locațiile unde sunt necesare a se executa lucrările, și nici de faptul că, chiar dacă lucrările de marcaje longitudinale în strat subțire și cele de marcaje transversale și diverse în strat subțire, se pot realiza cu același utilaj/mașină, pentru trecerea acestora de la un tip de marcaj la altul, sau de la un tip de vopsea la altul, este necesar un interval de timp, care, de asemenea, nu a fost luat în calculul realizat de contestatoare. Din cele de mai sus rezultă că nu este posibilă

executarea lucrărilor de marcaje longitudinale în strat subțire, și de marcaje transversale și diverse în strat subțire, pentru distanțele/suprafețele menționate în documentația de atribuire, cu *câte 1 eșalon de lucru pentru fiecare tip de marcaje rutiere*, cum susține contestatoarea.

Dimpotrivă, pornind de la calculul invers, al necesarului de eșaloane, funcție de durata maxim estimată de contestatoare, se poate facil constata că, cele 84 zile lucrătoare invocate coincid cu minim 4,5 luni.

Prin urmare, în cazul în care întreaga suprafață de marcaj s-ar afla în același loc, nefiind necesară relocarea utilajelor, iar timpul favorabil (fără precipitații) ar fi pe durata întregii perioade, este evident că termenul de execuție amintit nu ar putea fi atins decât în primăvara anului 2016.

Or, de interes pentru autoritatea contractantă este să finalizeze contractul de lucrări într-o perioadă care să asigure existența marcajului, pe toată suprafața, cât mai repede. Ar fi inoportun în cauza de față, ca lucrările să fie executate, în durata maximă a contractului, prin implicarea unui singur eșalon de lucru pe fiecare tip de marcaj, cu consecința finalizării lucrărilor în anul următor, deși nevoia achizitorului (în fond, a utilizatorilor infrastructurii rutiere) este imediat.

Mai mult, ținând cont și de perioada necesară între data finalizării lucrărilor de reabilitare a stratului de asfalt, care se adaugă, efectiv, la durata maximă de realizare a lucrărilor de marcaj subțire, se poate estima că aceasta ar necesita un adaos ce ar echivala (conform calculelor contestatoarei, cu încă 10 zile lucrătoare), cu încă o lună de lucrări.

În sensul celor reținute anterior, este necesar ca autoritatea contractantă să completeze conținutul documentației de atribuire cu informațiile necesare justificării/solicitării unui număr real și obiectiv de eșaloane de lucru, cu luarea în considerare a tuturor aspectelor ce pot influența derularea în bune condiții a lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică, referitoare atât la volumul real al lucrărilor cât și la dispersarea în spațiu a acestora cu respectarea condițiilor legale în realizarea acestor tipuri de lucrări.

Referitor la punerea în aplicare a acestei măsuri de remediere, autoritatea contractantă va avea în vedere dispozițiile coroborate ale art. 179 alin. (5) și art. 50¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările aduse de OUG nr. 77/2012, ce o obligă la publicarea unei erate și/sau clarificări și la asigurarea unui termen rezonabil de elaborare a ofertelor.

Având în vedere aspectele mai sus analizate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de

SC ... SRL respectiv cererile de modificare a fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în 10 zile de la primirea deciziei, prin publicarea în SEAP a cantităților de lucrări necesare, pe fiecare amplasament, a perioadelor de execuție și a datelor estimate de începere, și prin stabilirea unei noi date de depunere a ofertelor, cu respectarea dispozițiilor art. 71 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor alin. (5) al aceluiași articol susmenționat, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea vizând diminuarea numărului de eșaloane de lucru solicitate în cadrul cerinței minime de calificare privind dotarea tehnică, respectiv *solicitarea a câte 1 eșalon de lucru pentru fiecare tip de marcaje rutiere ar reprezenta o cerință justificată de natura, complexitatea și durata contractului ce urmează a se atribui.*

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei decizii, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, precum și dreptul de a formula plângere, conform art. 280 alin. (3) și ale art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.