



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../ .../...

Data: ...

Prin contestația nr. .../02.06.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./02.06.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată prin ..., cu sediul profesional în ..., formulată împotriva adresei nr. 7701/27.05.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., .., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„REABILITAREA TERMICA A BLOCURILOR DE LOCUINTE ÎN VEDEREA RIDICARII PERFORMANTEI ENERGETICE - 10 BLOCURI DE LOCUINTE DIN MUNICIPIUL ... CU REGIM DE ÎNALTĂ P+4E - loturile 1,2,3 și 4”*, cod CPV 45321000-3, s-a solicitat: ... obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. 2977/12.06.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 10517/15.06.2015, SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., depune cererea de intervenție în interes propriu în cadrul procesului de soluționare a contestației depuse de SC ... SRL în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, organizată de către MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca nefondată, neîntemeiată și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de asocieria SC ... SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 67 alin. (1) Cod Procedură Civilă, admite cererea de intervenție accesorie, formulată de SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 7701/27.05.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„REABILITAREA TERMICA A BLOCURILOR DE LOCUINTE ÎN VEDEREA RIDICARII PERFORMANTEI ENERGETICE - 10 BLOCURI DE LOCUINTE DIN MUNICIPIUL ... CU REGIM DE ÎNALTIME P+4E - loturile 1,2,3 si 4”*, cod CPV 45321000-3, solicitând: ... obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică.

În fapt, contestatorul arată că prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa depusă pentru toate cele 4 loturi, a fost declarata neconformă potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 deoarece nu satisface cerințele Caietului de sarcini, în sensul că oferta nu a ținut cont de solicitarea proiectantului și beneficiarului de a oferta tâmplărie de aluminiu pentru articolul *„înlocuire uși exterioare existente la spațiile comune (acces în bloc)”*, ofertând tâmplărie PVC.

În opinia contestatorului, această decizie este netemeinică și nelegală, având în vedere următoarele considerente:

Invocând în cauză dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale art. 33 alin. (2) și art. 35 din OUG

nr. 34/2006, contestatorul arată că din analiza caietului (caietelor) de sarcini pentru cele 10 obiective (blocuri) care formează obiectul celor 4 loturi rezultă că pentru toată tâmplăria, inclusiv pentru ușile exterioare la spațiile comune (uși de acces în bloc), a fost solicitată tâmplărie PVC și nu tâmplărie de aluminiu.

În acest sens, cu titlu de exemplu, contestatorul arată că în caietul de sarcini pentru blocul de locuințe situate în strada Cântarului nr. 8A și 8B, capitolul II referitor la înlocuirea tâmplăriei existente (pagina 12/28) poartă chiar denumirea *Înlocuirea tâmplăriei existente cu tâmplărie performanta din PVC*". Se mai arată că în conținutul caietului nu se regăsește nicio mențiune la tâmplărie de aluminiu, toate referirile fiind la tâmplărie de PVC, subliniind totodată faptul că singurele mențiuni în cuprinsul caietului de sarcini la aluminiu sunt în legătură cu feroneria și profile pentru protecția colturilor zidăriei și nu la tâmplărie sau materialul din care este aceasta confecționată.

În continuare, contestatorul precizează că pagina 13/28 din caietul de sarcini se specifică în mod expres că furnizorul are responsabilitatea *propunerii de soluții eficiente din punct de vedere al izolării termice, pentru realizarea ferestrelor și ușilor exterioare din PVC!!!*

Mai mult, menționează că și în Memoriul tehnic Arhitectură pentru același obiectiv la pagina 6/8 se menționează că va fi înlocuită tâmplăria existentă cu tâmplărie din PVC.

În cauză, contestatorul învederează faptul că cerințele din toate caietele de sarcini pentru toate cele 10 obiective (blocuri) sunt identice, diferind practic doar adresa poștală a acestora.

În continuare, contestatorul menționează că prin adresa de clarificări nr. 6078/24.04.2015, punctul 2, autoritatea contractantă a solicitat să clarifice prețul ofertat pentru articolul 7, cu codul RPCP34B cu referire însă la tâmplărie din aluminiu și nu tâmplărie PVC, așa cum se solicita prin caietul de sarcini, iar prin adresa de răspuns nr.1144/27.04.2015 societatea sa a arătat faptul că:

- În caietul de sarcini s-a solicitat tâmplărie PVC, inclusiv pentru ușile exterioare;

- Articolul în cauza - RPCP34B - așa cum rezultă din programele informatice de ofertare redactate pe baza "Indicatorului de Norme de Deviz pentru Lucrările de Reparații la Construcții Civile, Industriale și Social-Culturale" întocmit de către SC Consultanta Organizare și Cibernetica în Construcții - COCC S.A. și avizat de către Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului cu avizul nr. 99/02.11.1999, revizuit și completat în anul 1999, se refera la înlocuirea ușilor din materiale plastice și nu la uși din aluminiu.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a ținut seama de răspunsul său la solicitarea de clarificări

considerând că mențiunea de listele de cantități, care nu corespunde codului utilizat și care nu este preluată și în caietul de sarcini este suficientă pentru respingerea ofertei societății sale ca neconformă.

În opinia contestatorului, această soluție este nelegală în condițiile în care:

- Oferta sa corespunde caietului de sarcini unde s-a solicitat tâmplărie de PVC;

- Listele de cantități, așa cum rezultă chiar din denumirea lor, conțin cantități și nu specificații referitoare la materialele utilizate. Listele de cantități sunt conținute în formularul F3 care nu este parte din caietul de sarcini;

- Chiar și în listele de cantități codul articolului este pentru tâmplărie din mase plastice și nu pentru tâmplărie de aluminiu.

Potrivit contestatorului, faptul că articolul cu codul RPCP34B se refera la uși din material plastic este confirmat și de autorul Indicatorului pentru Normele de deviz - SC Consultanta Organizare si Cibernetica in Constructii - COCC S.A. - care prin adresa din 29.05.2015 arată că acesta se referă la materialul oferit de societatea sa.

Mai mult, contestatorul învederează faptul că există un articol și pentru înlocuirea ușilor din profile de aluminiu dar acesta are codul RPCB32B și nu RPCB34B.

Invocând dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatorul precizează că autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, iar din conținutul caietului de Sarcini, partea a documentației de atribuire care conține specificațiile tehnice, rezultă în mod explicit că ușile exterioare (de acces în bloc) se vor înlocui cu uși din tâmplărie PVC, cerință care a fost respectată de către societatea sa.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 8015/2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9759/05.06.2015, MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

În preambul, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii de achiziție publică în cauză, subliniind faptul că motivul respingerii ofertei contestatorului l-a constituit faptul că, în propunerea financiară a oferit tâmplăria PVC față de aluminiu solicitat în lista de cantități, parte a documentației de atribuire.

Față de motivele prezentate în contestație, vizavi de faptul că în caietul de sarcini figurează materialul PVC, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În primul rând, potrivit autorității contractante, trebuie făcut distincție între termenul de caiet de sarcini în sensul prevederilor art. 35 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare și între termenul de caiet de sarcini în sensul definițiilor date prin Ordinul nr. 863/2008 pentru aprobarea "Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții", cu modificările și completările ulterioare.

Din compararea celor două acte normative, surse de izvor al termenului de caiet de sarcini, autoritatea contractantă arată că Ordonanța folosește noțiunea de caiet de sarcini în sens general. Astfel, în concepția legiuitorului ordonanței, caietul de sarcini reprezintă actul care descrie specificațiile tehnice, așa cum reiese din dispozițiile art. 35 alin. (1) și alin. (2), rezultând astfel că rolul caietului de sarcini este acela de a relata toate aspectele tehnice, căpătând rolul unicului, singurului act din cadrul documentației de atribuire care descrie specificațiile tehnice.

Față de dispozițiile ordonanței, autoritatea contractantă arată că ordinul prezintă caietul de sarcini în mod mult mai aprofundat și amănunțit, acest termen obținând un alt sens față de cel din ordonanță, astfel, caietul de sarcini constituind numai o parte din propunerea tehnică, așa cum rezultă din prevederile art. 1 din ordin, respectiv:

"Conținutul-cadru al proiectului tehnic este următorul:

A. Părțile scrise

1. Date generale:...

2. Descrierea generală a lucrărilor...

3. Caietele de sarcini...

3.3. Conținutul caietelor de sarcini...

4. Listele cu cantitățile de lucrări...

5. Graficul general de realizare a investiției publice (formularul F6)....

B. Părțile desenate..."

Se mai arată că în paragrafele următoare, legiuitorul definește în mod clar și amănunțit, astfel: *„Caietele de sarcini...Sunt documentele care reglementează nivelul de performanță a lucrărilor, precum și cerințele, condițiile tehnice și tehnologice, condițiile de calitate pentru produsele care urmează a fi încorporate în lucrare, testele, inclusiv cele tehnologice, încercările, nivelurile de toleranțe și altele de aceeași natură, care să garanteze îndeplinirea exigențelor de calitate și performanță solicitate”,* astfel că, față de proiectul tehnic, configurația caietului de sarcini este cea de parte-întreg.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că,

potrivit celui al doilea paragraf al art. 1 din ordin, *"Proiectul tehnic trebuie să fie astfel elaborat încât să fie clar, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului"*.

În consecință, autoritatea contractantă menționează că rolul caietului de sarcini din ordin este mult mai redusă față de cel a caietului de sarcini din ordonanță, termenul "caietul de sarcini" din ordonanță corespunzându-i "proiectului tehnic" din ordin, proiect tehnic care cuprinde printre altele și "Caietul de sarcini".

În al doilea rând, autoritatea contractantă face precizarea că, în cazul de față, motivul respingerii ofertei depuse privește propunerea financiară, iar nu cea propunerea tehnică. Or, propunerea financiară se întocmește prin completarea listei de cantități *pusă la dispoziția operatorilor economici de către proiectant, așa cum rezultă și din prevederile art. 1 din ordin referitoare la listele de cantități, potrivit căruia "...4. Listele cu cantitățile de lucrări...Acest capitol va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor..."*.

Prin urmare, potrivit autorității contractante, singurul act care cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor, adică elementele necesare întocmirii propunerii financiare este lista de cantitate.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că:

„Listele cu cantitățile de lucrări...

Acest capitol va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și conține:

a) centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1);

b) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);

c) listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3);

d) listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);

e) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (formularul F5);

f) listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) (Se poate utiliza formularul F3.)."

Subliniind prevederile lit. c) mai sus citate, autoritatea contractantă arată că acest formular 3 a fost completat de contestator prin modificarea unei poziții a acestuia, respectiv poziția 7 „RPCP34B#”, prin înlocuirea tâmplăriei de Aluminiu cu tâmplărie din PVC, fapt care motiv de respingere al ofertei în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În continuare, autoritatea contractantă face apel la o Notă alăturată dispozițiile legale mai sus menționate, conform căreia *„Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori,*

devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării"

Prin urmare, Formularele F1-F5, elementele listei de cantități, constituie actele de bază pentru întocmirea devizului ofertei, adică a propunerii financiare.

Invocând în cauză specificațiile cap. IV.4.2. din fișa de date, conform cărora *„Propunere financiara semnată și ștampilată de ofertant - pe categorii de lucrări cu defalcarea prețurilor. ...In cazul în care lipsește prețul la o poziție din lista de lucrări, oferta va fi considerată neconformă"*, precum și faptul că formularele care trebuiau completate au fost postate pe SEAP, autoritatea contractantă subliniază faptul că singurul act, care cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor, adică elementele necesare întocmirii propunerii financiare este lista de cantitate. Dat fiind faptul că, ofertantul contestator nu a întocmit oferta conform listei de cantități date de către proiectant, parte a caietului de sarcini (în sensul folosit de ordonanță) rezultă că, oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, care constituie motiv de respingere în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) a hotărârii.

Ca atare, autoritatea contractantă susține că raportul de atribuire, inclusiv respingerea ofertei sunt legale.

În al treilea rând, autoritatea contractantă arată că obligativitatea întocmirii ofertei conform cerințele caietului de sarcini (în sensul folosit de ordonanță) - propunerii tehnice (în accepțiunea ordinului) reiese și din jurisprudență, în Deciziile CNSC fiind admise punctele de vedere al autorităților contractante formulate pentru susținerea temeiniciei raporturilor de atribuire prin care au fost declarate neconforme acele oferte care nu au îndeplinit cerințele caietului de sarcini (în sensul folosit de ordonanță) - propunerii tehnice (în accepțiunea ordinului).

În al patrulea rând, referitor la "Indicatorul de Norme de Deviz pentru Lucrările de Reparații la Construcții Civile", indicativ invocat de către contestator, autoritatea contractantă menționează că aceasta nu constituie un motiv care să confirme legalitatea întocmirii propunerii financiare pentru următoarele considerente:

- Conform prevederii articolului de deviz nr. 7, respectiv RPCP34B#, proiectantul în listele de cantități aferente F3, la toate blocurile din loturile programului, a prevăzut și precizat în mod clar și neechivoc următorul conținut: *„înlocuire uși exterioare existente la spații comune (acces în bloc), cu uși aluminiu, conf. tablou tâmplărie"*.

- Ofertantul nu a luat în considerare modificarea încadrării articolului de deviz prin modificarea indicativului acestuia, adăugând la indicativul universal un # în plus (RPCP34B#), ceea ce

înseamnă că articolului este modificat în conținut și nu mai este același cu articolul RPCP34B din indicatorul de deviz utilizat în caz general, respectiv articolul cu indicativul RPCP34B# nu este același cu RPCP34B.

- Ofertantul contestator, neluând în considerare aceasta modificare a indicativului și a conținutului modificat de proiectant în mod explicit, clar și neechivoc, a prevăzut uși din PVC, de aceeași valoare cu tâmplăria de la ferestre și închideri de balcoane, prin modificarea conținutului articolului respectiv prevăzut de proiectant, la conținutul original al articolului cu indicativul fără #, respectiv: *"înlocuirea ușilor din mase plastice, incl. Accesoriile, feronerie, mont. Zidărie de beton: 1 canat, sup. 7-15 M"*, cea ce nu corespunde cu cele prevăzute de proiectant în mod explicit așa cum s-a arătat mai sus.

Se mai arată că specificarea clară din partea proiectantului, este conținută în listele de cantități, unde proiectantul a prevăzut în mod clar și neechivoc schimbarea tâmplăriei la ușile de intrare din spațiile comune (acces în bloc) în uși din aluminiu, precizare subliniată atât în textul modificat al articolului mai sus menționat cât și în schimbarea indicativului articolului respectiv, referire care nu poate fi ignorată și neluată în seamă.

În cauză, autoritatea contractantă învederează faptul că ceilalți ofertanți au luat în considerare aceste prevederi și modificări ale proiectantului din listele de cantități și au oferit în mod corect tâmplărie de aluminiu la ușile de intrare în blocuri. Mai susține că, în cazul în care contestatorul avea neclarități în privința materialului al cărui preț trebuia oferit, adică nu era lămurit dacă trebuia folosit PVC sau Aluminiu, avea posibilitatea formulării de solicitări de clarificări conform prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, însă deși cu privire la alte aspecte a uzat de acest drept, cu privire la acest aspect nu a formulat nicio solicitare de clarificare.

Prin urmare, autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul nu avea dreptul de a modifica conținutul articolului de deviz și să oferteze un alt material decât cel prevăzut de proiectantul de specialitate.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că s-au cerut lămuriri contestatorului în acest sens, ocazie cu care acesta putea să-și dea seama că materialul ce trebuia folosit era cel din aluminiu și nu PVC.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că ușile din Aluminiu sunt superioare celor din PVC, cu cel puțin 50-60%, astfel că prețurile oferite de contestator nu pot fi comparate, în mod corect cu celelalte oferte prezentate la acest proiect de ceilalți ofertanți, mai ales pentru motivul schimbării conținutului de articol prevăzut de listele F3 solicitate de proiectant și prețul de

material oferat pentru tâmplărie, în mod eronat.

În consecință, autoritatea contractantă arată următoarele:

- contestatorul în propunerea financiară a înlocuit tâmplăria de Aluminiu stabilit de către proiectant, cu cel de tâmplărie din PVC,

- rolul caietului de sarcini din ordin este mult mai redusă față de cel a caietului de sarcini din ordonanță. Termenul "caietul de sarcini" din ordonanță corespunde "proiectului tehnic" din ordin, proiect tehnică care cuprinde printre altele și "Caietul de sarcini".

- singurul act, care cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor, adică elementele necesare întocmirii propunerii financiare este lista de cantitate.

- dat fiind faptul că ofertantul contestator nu a întocmit oferta conform listei de cantități date de către proiectant, parte a caietului de sarcini (în sensul folosit de ordonanță) rezultă că, oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, care constituie motiv de respingere în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit.a) a hotărârii.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că raportul de atribuire, care a stat la baza comunicării rezultatului procedurii, este legal și temeinic, drept pentru care solicită respingerea contestației ca fiind nelegală și netemeinică.

De asemenea, autoritatea contractantă face mențiunea că investiția este finanțată din fonduri europene, iar conform Cererii de finanțare contractul de lucrare trebuie finalizat până la data de 31.12.2015. Dat fiind faptul că în timp de iarnă nu se poate lucra, contractul ar trebui finalizat în cursul lunii noiembrie, iar executarea lucrărilor presupune o durată de 5 luni, autoritatea contractantă precizează că amânarea încheierii contractului din cauza contestației și a eventualei reluări a procedurii (în cazul admiterii contestației), precum și a unui eventual recurs în fața instanțelor de apel, conduce la apariția unui risc în realizarea proiectului, prejudiciul fiind suportat de către locatarii municipiului

Prin adresa nr. nr. 2977/12.06.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 10517/15.06.2015, SC ... SRL formulează cerere de intervenție în cadrul procesului de soluționare a contestației depuse de SC ... SRL în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, organizată de către MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca nefondată, neîntemeiată și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

În preambul, intervenientul își justifică interesul prin faptul că oferta depusă de societatea sa a fost desemnată câștigătoare pentru loturile 3 și 4, urmărind astfel protejarea dreptului câștigat în cadrul acestei proceduri, respectiv a dreptului de a încheia contractul de achiziție cu autoritatea contractantă.

Raportat la criticile din cuprinsul contestației, intervenientul face următoarele precizări:

1. Referitor la argumentarea contestatoarei cum că din analiza caietelor de sarcini pentru cele 10 obiective) blocuri, care formează obiectul celor 4 loturi, rezultă că toată tâmplăria, inclusiv pentru ușile exterioare la spațiile comune (uși de acces în bloc), a fost solicitată tâmplărie PVC și nu tâmplărie de aluminiu, intervenientul arată că în cuprinsul acestor documente nu se face referire la solicitarea de a oferta tâmplărie PVC pentru ușile exterioare la spațiile comune (uși de acces în bloc), dar în cuprinsul Listelor de cantități este prevăzut art. RPCP34B# reprezentând "înlocuire uși exterioare existente la spații comune (acces în bloc), cu uși de aluminiu, conf. tablou de tâmplărie.

Mai mult decât atât, se arată că în cuprinsul fișei de date este cuprinsă solicitarea expresă conform căreia "*Propunerea tehnică se va întocmi în conformitate cu caietul de sarcini și listele de cantități*".

2. În cazul în care societatea contestatoare ar fi avut neclarități referitoare la documentația de atribuire (caiete de sarcini, fișa de date, liste de cantități) ar fi avut posibilitatea de a solicita clarificări autorității contractante pe parcursul întocmirii ofertei, conform art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, astfel că, neexercitându-și dreptul de a solicita clarificări, ofertantul contestator și-a asumat faptul de a depune o ofertă care ulterior evaluării a fost declarată neconformă, prin nerespectarea rețetelor puse la dispoziție de către proiectant prin autoritatea contractantă, în speța prin ofertarea tâmplăriei PVC pentru ușile exterioare la spațiile comune (uși de acces în bloc) și nu tâmplărie de aluminiu.

3. În urma solicitării de clarificări primite din partea autorității contractante, societatea contestatoare întocmește răspunsul la solicitarea de clarificări prin care și-a susținut același punct de vedere, conform căruia nu s-a solicitat ofertarea tâmplăriei de aluminiu pentru ușile exterioare la spațiile comune, ci s-a solicitat tâmplărie PVC.

Se mai arată că între programele de întocmire a devizelor există diferențe în ceea ce privește codul articolelor iar în cazul în care există diferențe, acestea trebuie adaptate pentru a respecta codul și denumirea solicitată.

4. În cazul în care în urma evaluării ofertei și a răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă ar fi decis admisibilitatea ofertei, s-ar fi aflat în situația de a încălca principiile statuate de însăși legislația achizițiilor publice, respectiv principiul egalității de tratament al ofertanților și principiul transparenței, deoarece ar fi creat avantaje unui ofertant care a depus o ofertă care nu respectă cerințele documentației de atribuire, în defavoarea

societăților ofertante care au depus oferta conform solicitărilor.

5. Din punct de vedere financiar, se observă că prețurile ofertate pentru tâmplăria PVC și tâmplăria de aluminiu, nu sunt egale, iar o eventuală abatere tehnică minoră nu poate fi luată în discuție, deoarece raportat la prețul tâmplăriei PVC, prețul tâmplăriei de aluminiu este aproximativ de 113,91 % lei/mp mai mare decât al tâmplăriei PVC, conform ofertelor furnizorilor/producătorilor din piața construcțiilor.

6. În cuprinsul contestației nu se face precizarea dacă constituirea garanției de buna conduită s-a făcut cu respectarea art. 271¹ alin.(3), astfel că atâta timp cât autoritatea contractantă a solicitat în cadrul procedurii de achiziție publică depunerea pentru fiecare lot în parte a scrisorilor de participare la licitație și garanția de buna conduită trebuia întocmită pentru fiecare lot în parte, făcându-se dovada prin depunerea recipisei de plată în original la sediul autorității contractante odată cu depunerea contestației.

Prin adresa nr. 505/10.06.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 10250/1106.2015, contestatorul a formulat concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând îndepărtarea argumentelor autorității contractante, din următoarele considerente:

1. În primul rând, contestatorul solicită constatarea faptului că autoritatea contractantă nu contestă faptul că în caietul de sarcini, așa cum a fost publicat în SEAP în data de ..., solicitarea este de a se monta tâmplărie PVC și nu tâmplărie de aluminiu inclusiv la ușile exterioare, astfel că oferta sa, care conținea tâmplărie de PVC pentru ușile exterioare, respectă prevederile caietului de sarcini.

2. În al doilea rând, deoarece nu putea fi negată evidența, contestatorul arată că autoritatea contractantă încearcă să *"redefinească"* caietul de sarcini, în ciuda dispozițiilor exprese și neechivoce ale OUG nr. 34/2006, articolul 35 dar și ale articolului 34 din HG nr. 925/2006 potrivit cărora *„propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini."*

În acest spirit inovativ, autoritatea susține ca prin caiet de sarcini nu se poate înțelege ceea ce Legea (OUG nr. 34/2006) stabilește în mod expres ci mai mult decât atât, "incluzând" în Caietul de sarcini și listele de cantități. Pentru a justifica acest punct de vedere sunt invocate prevederile Ordinului Ministerului Dezvoltării nr. 28/2008 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții din 02.07.2008.

Potrivit contestatorului, Consiliul trebuie să aibă în

vedere principiul supremației legii potrivit căruia un act normativ de putere inferioară nu poate nici modifica și nici adăuga la lege.

Chiar dacă se ignora acest principiu constituțional, contestatorul subliniază faptul că și acest act normativ confirmă susținerile din contestație și demonstrează caracterul nelegal al deciziei de respingere a ofertei.

În acest sens arată că Ordinul - articolul 1 litera a) - enumeră în mod separat caietele de sarcini și listele de cantități, ceea ce duce la concluzia ca listele de cantități nu fac parte din caietul de sarcini!

Mai mult, și acest act normativ de putere inferioară definește conținutul caietului de sarcini ca fiind totalitatea documentelor care reglementează nivelul de performanță a lucrărilor, precum și cerințele, condițiile tehnice și tehnologice, condițiile de calitate pentru produsele care urmează a fi încorporate în lucrare, testele, inclusiv cele tehnologice, încercările, nivelurile de toleranțe și altele de aceeași natură, care să garanteze îndeplinirea exigențelor de calitate și performanță solicitate.

Astfel cum s-a arătat și prin contestație, (aspect necombătut de autoritatea contractantă) cerința tehnică referitoare la articolul în cauză așa cum era prezentată în caietul de sarcini era ca ușile exterioare să fie fabricate din PVC și nu din aluminiu.

Se mai arată că alin. (2) al aceluiași articol arată ca *elaborarea Caietelor de sarcini se face de către proiectant pe specialități, prin dezvoltarea elementelor tehnice cuprinse în planșe, și nu trebuie să fie restrictive*. Astfel cum societatea sa a precizat în răspunsul la clarificări - adresa 1144/27.04.2015 - contestatorul menționează că tablourile de tâmplărie la care se face referire în Lista de cantități și care au caracterul de *planșa* nu prevăd nicăieri faptul că tâmplăria pentru ușile de exterior va fi din aluminiu.

Subliniind faptul că nici aceasta susținere nu a fost combătută prin punctul de vedere al autorității, contestatorul susține că atât caietul de sarcini cât și *planșele* pe baza cărora a fost întocmit nu conțineau nicio referire la aluminiu.

3. În al treilea rând, contestatorul arată că Ordinul Ministerului Dezvoltării nr. 28/2008 în articolul 1 litera A, punctual 4 intitulat "*Listele cu cantitățile de lucrări*" specifică faptul că acest capitol va cuprinde toate elementele necesare cuantificării *valorice* a lucrărilor, ceea ce confirmă susținerea sa potrivit căreia Listele de cantități nu pot conține prescripții tehnice ci doar cantități și valori.

4. Sesizând faptul că a respins o oferta care corespunde cerințelor tehnice, autoritatea susține - la pagina 5 aliniat 1 din Punctul de Vedere - ca oferta a fost respinsă din motive ce privesc oferta financiară și nu propunerea tehnică, susținere care vine într-o evidență contradicție cu Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7701/27.05.2015 în care se arată că oferta este

respinsă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, precum și faptul că oferta este neconformă pentru că nu corespunde caietului de sarcini (pag.2 aliniat penultim din adresa nr. 7701).

5. Cele anterior expuse dovedesc inconsistența autorității contractante care anterior s-a străduit să dovedească faptul că listele de cantități fac parte din Caietul de Sarcini, deci din propunerea tehnică și nu din cea financiară.

6. Contestatorul subliniază faptul că societatea sa nu a modificat oferta financiară prin răspunsul la solicitarea de clarificări ci a arătat că a oferit ceea ce s-a solicitat prin Caietul de Sarcini, respectiv uși exterioare din tâmplărie PVC, și a și prezentat oferte de preț în acest sens.

7. **Jurisprudența CNSC invocată de către autoritatea contractantă** susține contestația sa întrucât și acele decizii se referă la nerespectarea unor prevederi ale caietelor de sarcini și nu la nerespectarea unor cerințe tehnice din listele de cantități (unde nu se regăsesc astfel de cerințe), ținând cont că societatea sa **nu a modificat cerințele ale caietului de sarcini ci dimpotrivă le-a respectat.**

8. În privința susținerii autorității contractante referitoare la posibilitatea solicitării de clarificări, contestatorul arată că pentru ofertant solicitarea de clarificări este o posibilitate în timp ce pentru autoritatea contractantă redactarea cu claritate a documentației de atribuire este o obligație legală, conform art. 33 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, astfel că societatea sa nu avea de ce să solicite o clarificare în condițiile în care în partea de documentație în care se regăsesc solicitările de ordin tehnic se specifica foarte clar materialul din care urma a se executa acel obiect.

9. Referitor la atitudinea autorității contractante care încearcă să acrediteze ideea că oferta sa nu poate fi comparată cu celelalte oferte deoarece ar exista o diferență considerabilă de preț ca urmare a materialului oferit, pe care o apreciază netemeinică, contestatorul subliniază faptul că ofertele pot fi comparate din punct de vedere financiar în condițiile în care conțin cantitățile solicitate și au prevăzute prețuri justificate din punct de vedere economic; deoarece întotdeauna solicitările din caietul de sarcini sunt cerințe minime ofertanții sunt liberi să îmbunătățească din punct de vedere tehnic ofertele lor. În acest fel unii dintre ofertanți (din motive care îi privesc) au înțeles să ofere uși confecționate din aluminiu și nu din PVC, aceste oferte neputând fi însă respinse pe acest motiv deoarece este peste cerințele minime, dar riscul unui preț superior este al ofertantului. Mai mult, în raport de cantitatea foarte mică de material oferit nu există o implicație în prețul general al ofertei de natură a schimba clasamentul. În acest

probațiune un tabel însoțit de oferte corespunzătoare ca și în situația în care societatea sa ar fi ofertat uși exterioare din aluminiu, de unde rezultă că prețul general nu ar fi influențat poziția în clasamentul ofertelor.

De asemenea, contestatorul precizează că respectarea principiului utilizării eficiente a banului public impune analizarea cu atenție sporită a ofertelor și nu permite respingerea ofertelor cu prețul cel mai scăzut din motive străine de prevederile legale.

Pentru cele mai sus expuse și cele învederate în contestație, contestatorul solicită admiterea acesteia.

Totodată, în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006 contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate - onorariu de avocat conform dovezilor depuse la dosarul cauzei.

Ulterior, prin adresa nr. 8938/2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10439/12,06.2015, autoritatea contractantă formulează un punct de vedere la concluziile scrise comunicate de contestator, precizând următoarele:

1. *Motivul respingerii ofertei depuse de către ofertantul contestator îl constituie faptul că propunerea financiară depusă de acesta nu respectă prevederile listei de cantități, parte integrantă a documentației tehnice, prin oferirea de PVC în loc de Aluminiu la ușile exterioare, solicitat, devenind astfel incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.*

În concluzie, autoritatea contractantă contestă nerespectarea listei de cantități, care este parte integrantă a documentației tehnice, adică a caietului de sarcini.

În scopul clarificării termenului de caiet de sarcini, autoritatea contractantă înțelege să reitereze cele deja expuse în punctul de vedere, cu privire la acest aspect, subliniind faptul că singurul temei legal *pentru respingerea unei oferte pentru neîndeplinirea cerințelor tehnice (atât prin propunerea tehnică cât și financiară) este art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, care prevede "Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"*.

În același sens arată că *nu este nicio prevedere legală care să menționeze "neîndeplinirea cerințelor listei de cantități", care să constituie temeiul legal pentru neîndeplinirea cerințelor listelor de cantități, ceea ce conduce la concluzia că legiuitorul a impus art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre, ca temei legal pentru respingerea propunerii financiare pentru nerespectarea aspectelor cerute prin lista de cantități.*

Din dispozițiile legale sus menționate, în opinia autorității, reiese clar că, în sensul ordonanței, caietul de sarcini fiind singurul act care cuprinde informații tehnice,

constituie actul care conține atât cerințele propunerii tehnice cât și cel al propunerii financiare, ordonanța folosind noțiunea de caiet de sarcini în sens general.

2. În continuare, făcând trimitere la Ordinul nr. 863/2008, pe lângă cele deja expuse în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă concluzionează că trebuie făcută distincție între termenul de caiet de sarcini în sensul prevederilor art. 35 din OUG nr. 34/2006, și între termenul de caiet de sarcini în sensul definițiilor date prin Ordinul nr. 863/2008. Rolul caietului de sarcini din ordin este mult mai redus față de cel a caietului de sarcini din ordonanță, astfel că termenul "caietul de sarcini» din ordonanță corespunde "proiectului tehnic" din ordin, proiect tehnic care cuprinde printre altele și "caietul de sarcini". Se mai arată că, în sensul folosit de ordonanță, Caietul de sarcini este singurul act care cuprinde informații tehnice, conținând atât cerințele propunerii tehnice cât și pe cele al propunerii financiare.

Ca atare, potrivit autorității contractante, configurația caietului de sarcini față de proiectul tehnic este cel departe întreg, respectiv, ordinul suplinește insuficiențele ordonanței.

Așadar, cu privire la aplicarea OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, HG nr. 28/2008 și Ordinului nr. 863/2008, pornind de la următoarele premise:

- caietul de sarcini, în sensul folosit de ordonanță, este singurul act care cuprinde informații tehnice, conținând atât cerințele propunerii tehnice cât și pe cele al propunerii financiare.

- ordinul suplinește insuficiențele ordonanței,

- ordinul dezvoltă și relatează în mod amănunțit cuprinsul documentației tehnice, adică al proiectului tehnic

- caietul de sarcini din ordonanță constituie documentația tehnică

- proiectul tehnic din ordin, echivalează cu specificațiile tehnice, adică cu caietul de sarcini din ordonanță

- atât ordinul cât și ordonanța sunt în vigoare,

autoritatea contractantă susține că, în cazul de față, modalitatea întocmirii propunerii tehnice și financiare este reglementată prin mai multe acte normative, iar nu printr-un singur act normativ, ceea ce este permis prin Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, (denumit în continuare lege). În concluzie, ordinul nu modifică ordonanța, ci aduce sprijin pentru aplicarea acesteia din urmă.

Subliniind faptul că atât ordinul, cât și ordonanța sunt acte normative emise și aprobate de către organele legislative competente, adică sunt acte legale, autoritatea contractantă, invocând dispozițiile art. 7 alin. (3) și art. 24 din Legea nr.24/2000, arată că a aplicat prevederile legale ale actelor normative în

cauză, cele susținute de contestator, cu privire la aplicare acestora reprezentând, în fapt, o excepție de neconstituționalitate, care nu poate fi ridicată printr-o contestație.

În concluzie, prin aplicarea actelor normative sus menționate, autoritatea contractantă apreciază că a procedat în mod legal și ca urmare, iar respingerea ofertei pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini este legală și temeinică.

În continuare, autoritatea contractantă arată că operatorul economic este obligat să întocmească oferta de preț comparabilă cu alți ofertanți numai și numai după indicatorul și conținutul articolului de deviz cuprins în lista de cantități întocmit în mod special de către proiectant pentru lucrarea respectivă.

Se mai arată că listele de cantități specifică nu numai elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor, ci și elementele pentru care trebuie ofertate prețuri. În acest sens, autoritatea contractantă menționează că propunerea de preț se realizează după elementele cerute, astfel că, *în opinia sa, oferirea de preț presupune și cererea de preț, ceea ce presupune identificarea materialelor pentru care se cere acel preț.*

Reiterând faptul că *singurul temei legal pentru respingerea unei oferte pentru neîndeplinirea cerințelor tehnice* (atât prin propunerea tehnică cât și financiară) este art.36 alin. (2) lit. a) din hotărâre, autoritatea contractantă menționează că motivul respingerii ofertei depuse privește propunerea financiară, iar nu propunerea tehnică, propunere financiară care se întocmește prin completarea listei de cantități pusă la dispoziția operatorilor economici de către proiectant, așa cum rezultă și din prevederile art. 1 din ordin referitoare la listele de cantități.

Prin urmare, singurul care cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor, adică elementele necesare întocmirii propunerii financiare este lista de cantități.

În plus față de cele relatate în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă face precizarea că ofertantul contestator a modificat lista de cantități stabilită de proiectant pentru lucrarea în cauză.

Mai arată că jurisprudența invocată justifică legalitatea deciziei de respingere a propunerii financiare pentru nerespectarea listei de cantități, având în vedere argumentele sus menționate cu privire la lămurirea noțiunii de "caiet de sarcini".

De asemenea, susține că solicitarea de clarificări este un drept oferit operatorilor economici de a cere clarificări cu privire la documentația de atribuire, în cazul în care există nelămuriri. Având în vedere că acest drept este consacrat prin art. 78 din OUG nr. 34/2006, ca atare, menționea din concluzii scrise "subscrisa

nu avea de ce să solicite a clarificare ...", în opinia autorității, este nefondată.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază argumentele invocate la punctul 8 din concluziile scrise ale contestatorului ca fiind netemeinice.

Autoritatea contractantă arată că motivul respingerii ofertei financiare a contestatorului nu a fost reprezentat de faptul că a oferit materialul PVC care are un preț inferior față de cel de aluminiu, ci de faptul că materialul solicitat prin *lista de cantități era aluminiu*.

În opinia autorității contractante, conformarea la principiul utilizării eficiente a banului public nu cere ca prin acesta să se încalce o altă prevedere, iar, în cazul de față, contestatorul a oferit un alt material față de cel stabilit de proiectant, respectiv PVC în loc de aluminiu, fiind astfel incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că raportul de atribuire, care a stat la baza comunicării rezultatului procedurii, este legal și temeinic, drept pentru care solicită respingerea contestației ca fiind nelegală și netemeinică.

Prin adresa nr. 3292/26.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11655/26.06.2015, intervenientul depune concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei, precizând următoarele:

Potrivit intervenientului, ofertantul contestator nu a întocmit oferta conform solicitărilor cuprinse în documentația de atribuire.

Astfel, se arată că din analiza Formularul F3 LOT 3 - contestatorul a ofertat pentru poziția nr. 7 articolul RPCP34B ÎNLOCUIREA UȘILOR DIN MASE PLASTICE, INCL. ACCESORII LE+FERONERIA, MONT. ZIDĂRIE BETON: 1 CANAT, SUP. 7-15M și în Formularul C6 poziția 118 pentru codul de material 6720288 s-au ofertat "USI PROFILE PVC TIP SCHNICKS 2C" (a se vedea pag. 701; 766-771 din propunerea financiara).

Intervenientul precizează că, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări F3 Tâmplărie (spatii comune și individuale), parte a documentației de atribuire, se regăsește codul RCP34B# ÎNLOCUIRE USI EXTERIOARE EXISTENTE LA SPATII COMUNE (ACCES IN BLOC), CU USI DE ALUMINIU, CONF. TABLOU TAMPLARIE.

În opinia sa, din compararea conținutului articolelor anterioare și a materialului ofertat (PVC), rezultă fără tăgadă că ofertantul SC ... SRL nu a respectat cerințele solicitate de către autoritatea contractantă.

Mai mult, din analiza Formularul F3 LOT 4 - se observă că ofertantul contestator a ofertat pentru poziția nr. 7 articolul RPCP34B ÎNLOCUIREA UȘILOR DIN MASE PLASTICE, INCL. ACCESORII LE+FERONERIA, MONT. ZIDĂRIE BETON: 1 CANAT, SUP. 7-15M si in Formularul C6 poziția 124 pentru codul de material

6720288 s-au ofertat "USI PROFILE PVC TIP SCHNICKS 2C" (a se vedea pag. 744; 812-818 din propunerea financiara), iar în lista cuprinzând cantitățile de lucrări F3 Tâmplărie (spatii comune și individuale), parte a documentației de atribuire, se regăsește codul RCP34B# ÎNLOCUIRE USI EXTERIOARE EXISTENTE LA SPATII COMUNE (ACCES IN BLOC), CU USI DE ALUMINIU, CONF. TABLOU TAMPLARIE.

În opinia intervenientului, din compararea conținutului articolelor anterioare și a materialului ofertat (PVC), rezultă fără tăgadă că ofertantul SC ... SRL nu a respectat cerințele solicitate de către autoritatea contractantă.

În cauză, intervenientul face precizarea că în cuprinsul fișei de date se specifică „*Propunerea tehnica se va întocmi în conformitate cu caietul de sarcini si listele de cantități*”, reiterând totodată faptul că în cazul în care contestatorul ar fi avut neclarități la întocmirea ofertei, acesta putea solicita clarificări autorității contractante, astfel că, în lipsa acestui demers, acesta și-a asumat faptul de a depune o oferta care ulterior evaluării a fost declarată neconformă, prin nerespectarea rețetelor puse la dispoziție de către proiectant prin autoritatea contractantă, în speță prin ofertarea tâmplăriei PVC pentru ușile exterioare la spatiile comune (uși de acces în bloc) și nu tâmplărie de aluminiu.

Referitor la punctul de vedere al contestatorului în care se precizează că "*în raport de cantitatea foarte mica de material ofertat nu exista o implicație in prețul general al ofertei de natura a schimba clasamentul*", intervenientul menționează că în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare "*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*". Prin urmare, atât timp cât ceilalți ofertanți au înțeles să oferteze pentru ușile exterioare la spatiile comune (uși de acces în bloc) tâmplărie de aluminiu, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi acceptat ca fiind o ofertă conformă, oferta depusă de către societatea contestatoare s-ar fi aflat în poziția de a încălca însuși scopul și principiile statuate de OUG nr. 34/2006.

Invocând dispozițiile art. 204 din același act normativ, contestatorul apreciază că în cazul în care autoritatea contractantă ar fi declarat câștigătoare oferta depusă de societatea S.C. ... S.R.L., aceasta ar fi acceptat o ofertă care nu respecta cerințele minime ale documentației de atribuire, prin oferirea unei soluții tehnice inferioare celei solicitate.

În continuare, intervenientul arată că din analiza documentelor de calificare depuse de contestator, rezultă că acesta nu îndeplinește

cerința solicitată de către autoritatea contractantă la Cap. III.2.1.b) din fișa de date.

În acest sens se precizează faptul că din Certificatului Constatator nr. .../30.01.2015 depus de contestator nu rezultă faptul că are ca activități autorizate în afara sediului/la beneficiar în mod obligatoriu, activitățile care corespund specificului activității care se vor executa conform contractului de lucrări. Astfel, se arată că în rubrica aferenta "SEDII SI/SAU ACTIVITATI AUTORIZATE CONFORM ART. 15 DIN LEGEA 359/2004" există înscrise ca activități autorizate la sediul social "activități proprii de birou pentru societate", la punctul de lucru (sediul secundar) din ..., sector 1, strada sunt autorizate activități la sediu: '7120 - Activități de testări și analize tehnice"; "7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea"; "7111- Activități de arhitectura"; iar la punctul de lucru al societății (sediul secundar) din ... sunt autorizate Activități la sediu: "3511 - Producția de energie electrica".

Având în vedere cele expuse anterior, intervenientul solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de „cerere de oferte” online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*REABILITAREA TERMICA A BLOCURILOR DE LOCUINTE ÎN VEDEREA RIDICARII PERFORMANTEI ENERGETICE - 10 BLOCURI DE LOCUINTE DIN MUNICIPIUL ... CU REGIM DE ÎNALTIME P+4E*”, cod CPV 45321000-3, împărțită în patru loturi, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../....

În termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, respectiv 26.02.2015, au postat ofertă în SEAP 6 operatori economici.

În raportul procedurii nr. 7530/26.05.2015 comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei SC ... SRL, pentru toate cele 4 loturi, admisibilitatea celorlalte oferte, precum și desemnarea ca fiind câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de SC ... SRL, PENTRU LOTURILE 1 și 2 și pe cea a SC ... SRL, pentru loturile 3 și 4.

În urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată neconformă pentru toate cele 4 loturi, rezultat împotriva căruia acest operator economic a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2015.

Pe fondul contestației depuse, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În primul rând, Consiliul reține faptul că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5063/05.05.2015, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de SC ... SRL ca fiind neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivând prin faptul că din răspunsul dat la solicitări de clarificări „*rezultă că în loc de tâmplăria de aluminiu solicitat în mod expres de proiectant și beneficiar a oferat tâmplărie din mase plastice*”.

Se reține faptul că, prin adresele nr. 6078 și nr. 6098 din 24.04.2015, comisia de evaluare a solicitat „*justificarea prețului unitar al ușilor de aluminiu solicitate la articolul 7, cu codul RPCP34B – înlocuire uși exterioare la spații comune (acces în bloc, cu uși aluminiu, conform tablou tâmplărie din devizul nr. 02-Tâmplărie în spații comune și individuale, conform prevederilor proiectantului în listele F3*”, cât și motivarea modificării listelor de cantități F3 (nb. ofertarea ușilor de acces din PVC în loc de aluminiu).

Prin adresele nr. 1140 și nr. 1144 din 27.04.2015, SC ... SRL a transmis ofertele de preț pentru tâmplărie PVC, menționând că „*pentru articolul nr. 7 - RPCP34B# (denumire în programul InfServ-Doclib), respectiv RPCP34B (denumire în programul Softeh-Windev), nu s-a folosit (nb.indicat) nicio variantă de către proiectant (nu a fost publicată nicio rețetă pentru acest articol)*”, menționând și faptul că „*nomenclatorul din anul `99 spune clar că acesta (nb. Codul RPCP34B) se referă la tâmplărie PVC și nu la tâmplărie aluminiu cum este scris denumirea articolului*”. În continuarea explicațiilor SC ... SRL a invocat prevederile Ordinului nr. 1568/2002 – „*Ghid privind elaborarea devizelor (...)*” referitoare la „*listele de cantități de lucrări*”.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că „*în caietul de sarcini pentru blocul de locuințe situate în strada Cântarului nr. 8A și 8B, capitolul II referitor la înlocuirea tâmplăriei existente (pagina 12/28) poartă chiar denumirea Înlocuirea tâmplăriei existente cu tâmplărie performanta din PVC*” și că „*în conținutul caietului nu se regăsește nicio mențiune la tâmplărie de aluminiu, toate referirile fiind la tâmplărie de PVC*”, având în vedere următoarele considerente:

1. În fișa de date a achiziției pct. IV.4.1.1.a) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a precizat clar că „*Propunerea tehnică se va întocmi în conformitate cu caietul de sarcini și listele de cantități*”.

2. În formularele F3 - „*LISTĂ CUPRINZÂND CANTITĂȚILE DE LUCRĂRI-TÂMPLĂRIE (spații comune și individuale)*”, la articolul de deviz nr. 7, respectiv RPCP34B denumirea lucrării a fost „*Înlocuire uși exterioare existente la spații comune (acces in bloc), cu uși aluminiu, conf. _____ tablou _____ tâmplărie*”.

3. În documentația de atribuire (nb. în proiectul tehnic) la capitolul „arhitectură” au fost prezentate „tablourile de tâmplărie” astfel:

- sub codul A21 – „*Tablou de tâmplărie exterioară din PVC – ferestre*”;

- sub codul A22 – „*Tablou de tâmplărie exterioară din PVC – balcoane*”;

- sub codul A23 – „*Tablou de tâmplărie exterioară – ușă de acces*” (nb. fără precizarea materialului);

- sub codul A24 – „*Tablou de tâmplărie exterioară – uși, grile*” (nb. fără precizarea materialului);

4. În capitolul II – „*Înlocuirea tâmplăriei existente cu tâmplărie performanta din PVC*”, din caietul de sarcini, invocat de contestator, sunt precizate indicații referitoare la „*ferestre*” și „*ușile și ochiurile mobile la tâmplăria de balcoane*”, fără să existe vreo indicație referitoare la **ușa de acces**.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate nici susținerile contestatorului, referitoare la faptul că a oferat ușile de acces confecționate din PVC pentru articolul de deviz RPCP34B în conformitate cu „*nomenclatorul din anul '99*” pe considerentul că proiectantul „*nu a publicat nicio rețetă pentru acest articol (...)*”, deoarece, deși în documentația de atribuire nu a fost publicată nicio rețetă referitoare la ușile de acces, în formularele F3, a fost în mod expres precizat materialul din care vor fi executate acestea, respectiv din aluminiu.

În concluzie, chiar dacă proiectul tehnic nu face nicio referire la materialul din care trebuiesc confecționate *ușile de acces in bloc*, în condițiile în care nu a solicitat clarificări înaintea depunerii ofertelor, SC ... SRL avea obligația de a respecta prevederile articolului nr. 7 din formularul F3-„*LISTĂ CUPRINZÂND CANTITĂȚILE DE LUCRĂRI-TÂMPLĂRIE (spații comune și individuale)*” (nb. parte din documentația de atribuire!), așa cum a fost întocmit de proiectant, respectiv să oferteze uși de acces în bloc confecționate din profile aluminiu.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că decizia autorității contractante prin care a respins ca neconforme ofertele depuse de SC ... SRL pentru cele 4 loturi a fost perfect justificată și legală.

Pe cale de consecință, Consiliul urmează să admită cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, cerere referitoare la loturile nr.3 și nr.4 din contestația depusă de SC ... SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 67 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie, formulată de SC ... SRL.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

.....