



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 247/03.06.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 9603/04.06.2015, și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 9641/04.06.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat adresa nr. 1014/29.05.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și raportul procedurii de atribuire, emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri locale în ..., L=8544 m”, cod CPV: 45233120-6 (Rev.2), organizată de ... (PRIMĂRIA), cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, și a solicitat „... procedurii de achiziție publică, respectiv în partea care privește evaluarea ofertei subscrisei, anularea deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică, comunicată prin adresa nr. 1014/29.05.2015, reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei subscrisei cu privire la aspectele invocate în prezenta contestație”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA), cu sediul în ..., anulează în parte raportul procedurii înregistrat sub nr. 1012/29.05.2015 și

actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei precum și cele referitoare la anularea procedurii de atribuire, anulează decizia de anulare a procedurii de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta contestatoarei conform celor reținute în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 247/03.06.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 9603/04.06.2015, și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 9641/04.06.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA), împotriva adresei nr. 1014/29.05.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire, emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri locale în ..., L=8544 m”, cod CPV: 45233120-6 (Rev.2), s-a solicitat, „... procedurii de achiziție publică, respectiv în partea care privește evaluarea ofertei subscrisei, anularea deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică, comunicată prin adresa nr. 1014/29.05.2015, reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei subscrisei cu privire la aspectele invocate în prezenta contestație”.

Contestatoarea face o scurtă prezentare a modului de desfășurare a procedurii de atribuire, de la inițierea procedurii până la evaluarea ofertelor și comunicarea rezultatului procedurii.

Astfel, se arată că în data de 09.03.2015 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, potrivit procesului - verbal al ședinței de deschidere fiind depuse 4 oferte. Ulterior, în data de 10.03.2015 i s-a solicitat de către comisia de evaluare, întrucât a uzat de dreptul prevăzut la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, depunerea documentelor edificatoare care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire, (adresa nr. 420/10.03.2015), răspunsul sau fiind transmis comisiei de evaluare în data de 12.03.2015. În data de 29.05.2015 a primit comunicarea rezultatului procedurii (adresa nr. 1014/29.05.2015)

prin care s-a anulat procedura de atribuire „întrucât nici una dintre ofertele înaintate de operatorii economici participanți la procedură nu îndeplinesc condițiile de admisibilitate”, iar oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. 1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pentru următoarele motive :

„1. Operatorul economic nu respectă prevederile din fișa de date, întrucât nu prezintă pentru manager de proiect - documente suport care atestă experiența specifică: fișa post/contract de muncă/recomandarea beneficiarului lucrării sau orice alte documente similare;

2. Ofertantul nu respectă cerințele din fișa de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională cerința Responsabil tehnic cu execuția domeniul II - construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri pentru responsabilul tehnic cu execuția Croitoru Nicu întrucât nu este atestat pentru tunele, piste de aviație conform cerinței din fișa de date.

3. Ofertantul nu respectă cerințele din fișa de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională cerința pentru responsabil SSM întrucât nu prezintă decizie de numire”.

Considerând că motivele invocate de autoritatea contractantă, pentru respingerea ofertei S.C. ... S.R.L., ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. 1) lit. b) din HG nr. 925/2006, sunt nefondate, contestatoarea prezintă susținerile sale pentru fiecare motiv de neconformitate invocat de către autoritatea contractantă, susținând că oferta sa este conformă cu cerințele documentației de atribuire și prin urmare autoritatea contractantă ar fi trebuit să o declare câștigătoare, situație în care prevederile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 nu mai sunt aplicabile și astfel, nejustificându-se decizia de anulare a procedurii.

Cu privire la primul motiv invocat de autoritatea contractantă, în baza căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece „operatorul economic nu respectă prevederile din fișa de date, întrucât nu prezintă pentru manager de proiect – documente suport care atestă experiența specifică: fișa post/contract de muncă/recomandarea beneficiarului lucrării sau orice alte doc. Similare”, contestatoarea susține că pentru dovedirea îndeplinirii cerinței cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, referitor la managerul de proiect, a depus documentele solicitate pentru persoana nominalizată a ocupa poziția Manager de proiect, și anume: „Curriculum vitae (CV) datat și semnat 03.03.2015 din care rezultă experiența profesională în activități de coordonare a unei echipe în cadrul unui contract/proiect, precum și experiența profesională în activități de coordonare a unei echipe în cadrul unui contract/proiect: «Contract J01 Construcția variantei de ocolire Timișoara» ; «Servicii de consultanță de supraveghere a lucrărilor de construcții Infrastructură privată edilitară și rutieră în

ansamblul Băneasa», Diploma de inginer emisă de Institutul de Construcții București, Facultatea de Căi Ferate, Drumuri și Poduri, nr. 817/13.04.1975, specializarea căi ferate, drumuri și poduri, Certificat de absolvire pentru ocupația manager de proiect nr. 2/09.10.2006 cod COR 241919, Declarație de disponibilitate din data de 03.03.2015”.

În acest context, contestatoarea menționează că din analiza informațiilor publicate la nivelul fișei de date și implicit la nivelul invitației de participare reiese faptul că cerința de calificare solicitată este ca ofertanții să nominalizeze pentru implementarea contractului o persoană care să ocupe poziția de „Manager de proiect” care să facă dovada că deține certificat de absolvire în specializarea „Manager de Proiect” cod COR 241919 sau „echivalent”, că a participat pe parcursul profesional la cel puțin un contract de execuție lucrări de drumuri, respectiv că deține experiență profesională în activități de coordonare a unei echipe în cadrul unui contract/proiect. Prin urmare, respingerea unei oferte având la bază art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 se face prin raportare la îndeplinirea sau nu a cerinței de calificare mai sus menționate, faptul că subscrisa nu a prezentat decât CV-ul în vederea dovedirii experienței specifice nu echivalează cu neîndeplinirea cerinței de calificare cu atât mai mult cu cât din informațiile prezentate în CV reiese faptul că persoana nominalizată a ocupat poziția de Manager de proiect și deține experiența specifică solicitată prin documentația de atribuire.

Față de prevederea din fișa de date, contestatoarea susține că a depus documente care fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare (inclusiv în ceea ce privește experiența specifică), apreciind că dovada participării în alte proiecte rezultă din CV-ul prezentat. Pe de altă parte, contestatoarea susține că, nu a fost menționat expres din ce document trebuie să rezulte participarea specialiștilor în alte proiecte, astfel încât, autoritatea contractantă nu putea respinge oferta pentru neprezentarea unui anumit document suport (ex. recomandare).

Concluzionând cu privire la acest aspect, contestatoarea consideră neîntemeiată și nelegală respingerea ofertei sale, și apreciază că decizia autorității contractante are la bază un formalism excesiv și tendențios, pe considerente pur formale, acordând prevalență unor aspecte nerelevante și neefectuând o analiză temeinică și motivată a ofertei. Astfel, susținând că nu este vorba de o neîndeplinire a cerinței de calificare, întrucât, prin documentele depuse, a făcut dovada îndeplinirii, de către persoana nominalizată a ocupa poziția de Manager de proiect, a cerinței de calificare așa cum a fost ea stabilită prin documentația de atribuire, din CV-ul prezentat reieșind faptul că deține experiența specifică solicitată, contestatoarea

contractantă, dacă dorea să se confirme acest aspect și prin alte documente (de natura celor enumerate exemplificative în documentația de atribuire), în baza art. 201 alin. (1) din Ordonanță, putea solicita inclusiv „completări ale documentelor prezentate de ofertanți/ candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție”.

Cu privire la cel de-al doilea motiv în baza căruia autoritatea contractantă a respins oferta S.C. ... S.R.L. ca inacceptabilă, considerând că „Ofertantul nu respectă cerințele din fișa de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională cerința Responsabil tehnic cu execuția domeniul II - construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri pentru responsabilul tehnic cu execuția întrucât nu este atestat pentru tunele, piste de aviație conform cerinței din fișa de date”, contestatoarea susține că, prin documentele prezentate îndeplinește cerința și că modalitatea de evaluare a ofertei demonstrează un formalism excesiv, fiind, prin urmare, abuzivă.

Astfel, contestatoarea arată că, realizarea de tunele și piste de aviație nu face obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, în caietul de sarcini nu sunt descrise lucrări de construcții montaj pentru realizare piste de aviație și tuneluri, obiectivul de investiție pentru care UAT Poboru a organizat procedura care face obiectul prezentei contestații, are denumirea „Modernizare drumuri locale în Com. Poboru, Județul ..., L=8544m” și are ca scop realizarea de lucrări de construcții, modernizare drumuri locale în Astfel, sintagma „Responsabil tehnic cu execuția domeniul II - construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele” din cuprinsul documentației de atribuire trebuia interpretată în ceea ce privește numărul de identificare al domeniul tehnic pentru care se solicită atestarea responsabilului tehnic cu execuția (II), și nu prin raportare la toate tipurile de lucrări prevăzute de îndrumătorul pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții. În acest sens, în opinia contestatoarei, pentru respectarea principiului nediscriminării, verificarea îndeplinirii cerinței de calificare (responsabilul RTE propus de ofertant este atestat în domeniul tehnic II) ar fi trebuit să fie făcută de autoritatea contractantă prin raportare la natura și complexitatea contractului care urmează a fi atribuit (tipurile de lucrări ce urmează a fi executate), respectiv modernizare drumuri forestiere, tunelele și pistele de aviație neavând nicio relevanță pentru contractul în cauză. De altfel, ținând cont de principiul proporționalității, statuat la art. 2 alin. (2) lit. e) din ordonanță, precum și de prevederile art. 8 din HG nr. 925/2006, impunerea atestării în cazul de față pentru piste de aviație și tunele ar fi fost o cerință care nu prezintă relevanță în raport cu contractul ce urmează a fi atribuit și ar fi fost

acesta. În susținerea considerațiilor sale, contestatoarea apreciază că are relevanță în cauză decizia CNSC prin care a fost admisă contestația depusă de un contestator a cărui ofertă a fost respinsă pentru același motiv ca și oferta sa, pe care o anexează contestației (Anexa nr. 4 - pag. 24-27 din decizie).

Cu privire la cel de-al treilea motiv în baza căruia autoritatea contractantă a respins oferta S.C. ... S.R.L. ca inacceptabilă, considerând că „Ofertantul nu respectă cerințele din fișa de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională cerința pentru responsabil SSM întrucât nu prezintă decizie de numire”, contestatoarea susține că acesta este nelegal, deoarece respectivul document (decizie de numire) nu a fost solicitat expres prin fișa de date a achiziției, ori, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările ulterioare, comisia de evaluare are drept atribuție „verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”, obligația formulării clare și precise a condițiilor și modalităților de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire având ca scop garantarea înlăturării riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante.

În considerarea celor ce preced, contestatoarea solicită, „obligarea autorității contractante” la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1014/29.05.2015, respectiv a actelor subsecvente acestora, în ceea ce privește decizia autorității contractante cu privire la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, la anularea în parte a raportului procedurii de achiziție publică, respectiv în partea care privește evaluarea ofertei sale, la reevaluarea corectă a ofertei sale și să constate că această ofertă este conformă cu documentația de atribuire și trebuie declarată câștigătoare cu luarea în considerare a celor precizate în contestație. De asemenea, se solicită obligarea autorității contractantă la anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire comunicată prin adresa nr. 1014/29.05.2015 și reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale cu privire la aspectele invocate în prezenta contestație.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În dovedire, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 5114/... .../05.06.2015, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă că S.C. ... S.R.L. a depus contestație în cadrul procedurii de atribuire și i-a solicitat, documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, între care, dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, inclusiv documentele de calificare depuse de [] contestatoare, dovada

transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea privind primirea în original a Poliției de asigurare de garanție nr. 0126236/02.06.2015 (asigurare de garanție de bună conduită).

Autoritatea contractantă a transmis, prin adresa nr. 1163/10.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10291/11.06.2015, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției și în original, punctul de vedere nr. 1146 din „08.05.2015” cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., apreciind că aceasta este nefondată.

Astfel, în ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, pentru faptul că ofertantul „nu respectă prevederile fișei de date, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională privind următorul personal pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului: Manager de proiect - Biciușca Sergiu nu prezintă pentru documente suport care atesta exp. specif.: fișa post/contract de muncă/recomandarea beneficiarului lucrării sau orice alte doc. similare; Responsabil tehnic cu execuția Croitoru Nicu nu este atestat pentru tunele, piste de aviație conform cerinței din fișa de date; Responsabil SSM - Dumitru Duiliu Stelian nu prezintă decizie de numire”, autoritatea contractantă susține că, oferta depusă de către S.C. ...S.R.L este inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. 1) lit. b) din HG nr. 925/2006, decizia comisiei de evaluare fiind fundamentată pe următoarele considerente:

Cu privire la primul motiv în baza căruia comisia de evaluare a respins oferta ca inacceptabilă, autoritatea contractantă susține că pentru îndeplinirea cerinței nr. 3 - capitolul cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, conform căreia „Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de cel puțin următorul personal pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului: Manager de proiect - 1 persoana care să facă dovada:

a) certificatului de absolvire în specializarea Manager de Proiect - cod COR241919 sau «echivalent»;

b) participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract de execuție lucrări de drumuri;

c) experienței profesionale în activități de coordonare a unei echipe în cadrul unui contract/proiect”, s-a solicitat prezentarea de „a) Documente suport care atestă exp. specif.: fișa post/contract de muncă/recomandarea beneficiarului lucrării sau orice alte doc. similare – se acceptă și în copie conformă cu originalul”, iar contestatoarea a prezentat următoarele documente suport:

„- Curriculum Vitae semnat 06.03.2015;

- Diploma Institutul de Construcții București, Facultatea de Căi

Ferate, Drumuri și Poduri nr. 817/13.04.1975, profil căi ferate, drumuri și poduri;

- certificat de absolvire nr. 2/09.10.2006 cod COR 241919;
- declarație de disponibilitate semnată 03.03.2015”.

Analizând documentele depuse de contestatoare, comisia de evaluare a considerat neîndeplinită această cerință întrucât nu prezintă nici un document suport care atestă experiența. Autoritatea contractantă consideră că, în situația în care ar fi solicitat depunerea unor documente pentru îndeplinirea cerinței cum menționează contestatoarea, ar fi favorizat respectivul ofertant, ducând la încălcarea principiului tratamentului egal și prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G 34/2006.

Cu privire la al doilea motiv în baza căruia comisia de evaluare a respins oferta ca inacceptabilă, autoritatea contractantă susține că pentru îndeplinirea cerinței nr. 3 de la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, și anume „Ofertantul trebuie să facă dovada ca dispune de cel puțin următorul personal pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului: Responsabil tehnic cu execuția domeniul II - construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele - 1 persoană care să facă dovada deținerii atestatului de specialitate pentru domeniul II - construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele conform Legii 10/1995, H.G. nr. 925/1995, respectiv Ordin MLPTL 777/2003, art. 9, alin. (1) din anexa ordinului”, contestatoarea a prezentat următoarele documente suport:

„- Declarație de disponibilitate semnată;

- Atestat RTE seria M nr. 06068 + autorizație seria M nr. 06068 valabil până în 07.04.2018 în domeniile construcții rutiere, drumuri”

În ceea ce privește expertul cheie Coșmeleață Gh. Marin, desemnat în ofertă pe poziția Responsabil tehnic cu execuția domeniul II, autoritatea contractantă susține că, dintr-o eroare de tehnoredactare pe care și-o asumă, a completat greșit numele acestuia, respectiv Croitoru Nicu.

În ceea ce privește criticile contestatoarei privind îndeplinirea cerinței de calificare, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare, analizând prevederile din Fișa de date privind „Responsabil tehnic cu execuția” și conținutul documentelor prezentate de contestatoare în acest sens, respectiv „Atestat RTE seria M nr. 06068 + autorizație seria M nr. 06068 în domeniile construcții rutiere, drumuri”, au constatat fără echivoc neîndeplinirea cerinței din fișa de date, conform căreia, „Responsabilul tehnic cu execuția domeniul II - construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele - 1 persoană care să facă dovada deținerii atestatului de specialitate pentru domeniul II - construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele conform Legii 10/1995, H.G. 925/1995, 8 respectiv Ordin MLPTL

777/2003, art. 9 alin. (1) din anexa ordinului”.

Autoritatea contractantă consideră că, în cazul în care, contestatoarea avea incertitudini în ceea ce privește îndeplinirea cerinței putea solicita clarificări. Pe de altă parte, în situația în care comisia de evaluare ar fi interpretat îndeplinirea cerinței cum menționează contestatoarea, respectiv la obiectul contractului, comisia de evaluare ar fi favorizat respectivul ofertant, ducând la încălcarea principiului tratamentului egal și prevederilor art. 201 alin. (2) din O.U.G nr.34/2006.

Cu privire la al treilea motiv în baza căruia comisia de evaluare a respins oferta ca inacceptabilă, autoritatea contractantă susține că, pentru îndeplinirea cerinței 3, capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, conform căreia „Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de cel puțin următorul personal pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului: Responsabil SSM - responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă desemnat de către angajator”, contestatoarea a prezentat următoarele documente suport: „CV semnat; declarație disponibilitate; diploma master nr. 221/10.02.2011 managementul securității, sănătății și al relațiilor de muncă; certificat de absolvire nr. 7/30.10.2003 managementul securității și sănătății în muncă; certificat de absolvire nr. 484/17.11.2011 coordonator în materie de SSM; certificat de absolvire nr. 1383/10.04.2009 inspector de protecție civilă”.

În ceea ce privește criticile contestatoarei privind îndeplinirea cerinței, autoritatea contractantă susține că, în urma analizării documentelor prezentate de ofertant a constatat că pentru „Responsabil SSM” nu a fost prezentată/depusă „decizie de numire” conform cerinței din fișa de date, de unde reiese fără echivoc neîndeplinirea cerinței din fișa de date. De asemenea, autoritatea contractantă consideră că, în situația în care comisia de evaluare ar fi solicitat depunerea unor documente pentru îndeplinirea cerinței, așa cum menționează contestatoarea, comisia de evaluare ar fi favorizat respectivul ofertant ducând la încălcarea principiului tratamentului egal și prevederilor art. 201 alin. (2) din O.U.G 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că, în mod temeinic și legal comisia de evaluare a declarat inacceptabilă oferta depusă de către S.C. ...S.R.L, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Față de toate argumentele expuse în cuprinsul prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către S.C. ...S.R.L ca nefondată și menținerea deciziei de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică „Modernizare drumuri locale în Com. Poboru, Județul ..., L=8544 m”, în temeiul art. 209

alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, ca temeinică și legală întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 283/17.06.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 10727/17.06.2015, nr. 10787/17.06.2015 și respectiv nr. 10881/18.06.2015, contestatoarea a formulat „Concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere emis de autoritatea contractantă”. Susținând că cele expuse de autoritatea contractantă în punctul de vedere sunt lipsite de fundament și neîntemeiate, contestatoarea reiterează argumentele sale, prezentate în cuprinsul contestației.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă face o confuzie între îndeplinirea cerinței de calificare și prezentarea tuturor documentelor solicitate a fi prezentate, potrivit legislației în domeniu [art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006] oferta este inacceptabilă dacă nu a fost îndeplinită cerința de calificare stabilită în documentația de atribuire și nu pentru faptul că nu a prezentat toate documentele suport solicitate sau toate documentele considerate de autoritatea contractantă ca fiind solicitate.

De asemenea, contestatoarea consideră că, susținerile autorității contractante potrivit cărora dacă „comisia de evaluare ar fi solicitat depunerea unor documente pentru îndeplinirea cerinței (...) ar fi favorizat respectivul ofertant ducând la încălcarea principiului tratamentului egal și prevederilor art. 201 alin. (2) din O. U.G. nr. 34/2006”, sunt lipsite de fundament, întrucât, pe de o parte, „din CV-ul prezentat reieșeau contractele/proiectele care făceau dovada experienței similare, deci contractele prin care expertul arăta că are experiența solicitată ca și cerință de calificare au fost menționate încă de la început în cadrul ofertei și nu s-ar fi acordat posibilitatea subscrierii a completării cu proiecte care nu erau susținute de documente din oferta inițială”, iar, pe de altă parte, în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a menționat faptul că nu este permisă completarea ulterioară a documentelor prin care se face dovada îndeplinirii cerinței de calificare. Contestatoarea mai arată că, ar fi putut fi pusă în discuție crearea unui avantaj, în măsura în care din documentele prezentate de aceasta nu reieșeau informații care să conducă la posibilitatea îndeplinirii cerinței de calificare, însă, astfel cum prevede și legislația în domeniu, atunci când există neclarități sau incertitudini în ceea ce privește documentele solicitate pot fi solicitate confirmări suplimentare atât de la ofertant cât și de la autorități competente care pot furniza informații în acest sens. De asemenea, contestatoarea susține că, întrucât, în documentele depuse (CV-ul expertului propus) erau menționate contracte din obiectul cărora reieșea experiența profesională/specifică

solicitată, prin solicitarea confirmării suplimentare cu privire la participarea expertului în cadrul contractelor respective, nu s-ar fi adus atingere principiului tratamentului egal cu atât mai mult cu cât experiența profesională era menționată în documentele depuse inițial iar documentele suport suplimentare ar fi fost emise pentru expertul în cauză înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor - ca dată unitară de raportare a îndeplinirii cerințelor de calificare.

Contestatoarea mai arată că, verificarea îndeplinirii cerinței de calificare (responsabilul RTE propus de ofertant este atestat în domeniul tehnic II) ar fi trebuit să fie făcută de autoritatea contractantă prin raportare la natura și complexitatea contractului care urmează a fi atribuit (tipurile de lucrări ce urmează a fi executate), respectiv modernizare drumuri forestiere, tunelele și pistele de aviație neavând nicio relevanță pentru contractul în cauză.

Referitor la considerațiile autorității contractante cu privire la neîndeplinirea cerinței pentru „responsabil SSM” întrucât nu prezintă decizie de numire, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă face o confuzie evaluând îndeplinirea cerinței prin prisma interpretării sintagmei „desemnat de angajator” ca fiind prezentarea decizie de numire, document pe care nu îl menționează nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire și consideră că, „Cerința astfel cum a fost ea formulată a avut în vedere desemnarea/nominalizarea unei persoane care să ocupe poziția de Responsabil SSM în cadrul contractului și nu să fie prezentată/depusă decizia de numire a acestuia”. Astfel, contestatoarea apreciază că, autoritatea contractantă a respins-o pe motiv de neprezentare a unui document nesolicitat prin documentația de atribuire și susține că, nu poate fi invocat ca motiv de inacceptabilitate inexistența unui document neprecizat de însăși autoritatea contractantă în invitația de participare și documentația de atribuire, printr-o abordare total eronată și vădit excesivă din partea acesteia de a înțelege limba română altfel decât este ea scrisă. Contestatoarea susține că prin „desemnat de angajator” nu se poate înțelege prezentarea deciziei de numire, ci doar nominalizarea/desemnarea persoanei care să ocupe poziția solicitată. Invocând drept motiv de respingere a ofertei în cauză nedepunerea unui act nesolicitat prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat atât dispozițiile legale care statuează expres faptul că îndeplinirea de către ofertant a cerinței de calificare în cauză trebuia stabilită exclusiv prin raportare la cerința explicit formulată prin documentația de atribuire, iar nu prin altfel de rațiuni, dar și principiul transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. d) din ordonanță.

Ca o concluzie finală,

1
1

 având în vedere și susținerile

total nefundamentate ale autorității contractante din punctul de vedere formulat ca urmare a depunerii contestației, contestatoarea consideră total neîntemeiată și nelegală respingerea ofertei sale, bazată pe o evaluare deficitară/lacunară a ofertei.

În încheiere, contestatoarea reiterează cererile formulate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 2081/26.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11581/26.06.2015, autoritatea contractantă a completat dosarul achiziției publice cu corespondența purtată între aceasta și contestatoare referitoare la depunerea documentelor de calificare.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea drumuri locale în ..., L=8544 m”, cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), stabilind data deschiderii ofertelor la 09.03.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 7.808.516 ron.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte patru operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 409/09.03.2015.

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a constatat că toate cele patru oferte sunt inacceptabile și/sau neconforme, fapt pentru care le-a respins și a anulat procedura de atribuire în temeiul prevederilor art. 209 din OUG nr. 34/2006. Aceste aspecte au fost consemnate în raportul procedurii înregistrat sub nr. 1012/29.05.2015. Oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, rezultatul procedurii fiindu-i comunicat acesteia prin adresa nr. 1014/29.05.2015.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, contestatoarea a depus prezenta contestație, în cadrul căreia critică atât decizia autorității contractante de a respinge oferta sa cât și decizia acesteia de a anula procedura de atribuire.

Analizând comunicarea rezultatului procedurii transmisă contestatoarei, rezultă că motivele de respingere a ofertei acesteia au fost următoarele:

„1. Ofertantul nu respectă cerința din fișa de date întrucât nu prezintă pentru Manager de proiect – Biciușca Sergiu documente suport care atestă exp. specif.: fișa post/contract de muncă, recomandarea beneficiarului lucrării sau orice alte doc. similare;

2. Ofertantul nu respectă cerințele din fișa de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională cerința Responsabil tehnic cu execuția

rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri pentru Responsabil tehnic cu execuția Croitoru Nicu întrucât nu este atestat pentru tunele, piste de aviație conform cerinței din fișa de date;

3. Ofertantul nu respectă cerințele din fișa de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională cerința pentru Responsabil SSM întrucât nu prezintă decizie de numire.”

Analizând primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei invocat de autoritatea contractantă, Consiliul constată că acesta este incorect reținut.

Astfel, potrivit informațiilor din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 3, autoritatea contractantă a stabilit că „Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de cel puțin următorul personal pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului:

1. Manager de proiect – 1 persoană care să facă dovada:

a) certificatului de absolvire în specializarea Manager de Proiect - cod COR 241919 sau «echivalent»;

b) participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract de execuție lucrări de drumuri;

c) experienței profesionale în activități de coordonare a unei echipe în cadrul unui contract/proiect.

Se vor prezenta:

a) Documente suport care atestă exp. specific: fișa post/contract de muncă/recomandarea beneficiarului lucrării sau orice alte doc. similare – se accepta și în copie conforma cu originalul;

b) Curriculum vitae pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului semnată în original de către expertul propus;

c) «Declarație de disponibilitate» pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului semnată în original de către expertul propus;

d) Copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul», după diploma de studii care atestă că persoana nominalizată este licențiată studii superioare și după certificatului de absolvire în specializarea Manager de proiect”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, contestatoarea a depus, inițial, Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire în conformitate cu art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 actualizată, și anexa aferentă acesteia.

La solicitarea autorității contractante, formulată prin adresa nr. 420/10.03.2015, de a depune documentele care probează îndeplinirea cerințelor de calificare, contestatoarea prin adresa nr. 115/12.03.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 453/12.03.2015, a transmis

indicat, în legătură cu cerința de calificare în discuție, în cadrul „Declarației privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului”, că funcția de Manager de proiect va fi ocupată de dl. Biciușcă Sergiu Traian. Pentru acest expert, contestatoarea a depus următoarele documente:

- CV;
- declarație de disponibilitate;
- certificat de absolvire a cursului de manager de proiect;
- diplomă de licență.

Analizând conținutul documentelor depuse de ofertant pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind „managerul de proiect”, Consiliul constată că, deși acestea nu fac dovada îndeplinirii depline a cerinței de calificare în discuție, ele conțin informații de bază cu privire la care autoritatea contractantă ar mai fi trebuit să-i solicite clarificări ofertantei contestatoare.

Astfel, așa cum rezultă din conținutul cerinței a cărei îndeplinire este analizată, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența specifică, impusă expertului „manager de proiect”, autoritatea contractantă a stabilit, necesitatea prezentării următoarelor documente: fișa post/contract de muncă/recomandarea beneficiarului lucrării. În același timp, autoritatea contractantă, prin utilizarea sintagmei „sau orice alte documente similare”, a lăsat la latitudinea ofertanților posibilitatea de a dovedi îndeplinirea acestei cerințe prin depunerea și a altor documente cu condiția ca acestea să fie similare celor enumerate anterior.

Ori, așa cum s-a reținut mai sus, contestatoarea a depus pentru managerul de proiect nominalizat, mai multe documente, printre care și CV-ul expertului în discuție, din conținutul căruia rezultă experiența specifică a acestuia.

În această situație, Consiliul constată că, dând dovadă de un formalism excesiv, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei reținând acest motiv, deși, în condițiile în care, autoritatea contractantă avea la dispoziție informații referitoare la experiența specifică a „Managerului de proiect” propus de contestatoare, în temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din HG nr. 925/2006, ar fi trebuit să-i solicite contestatoarei prezentarea de dovezi care să confirme informațiile menționate în CV.

O asemenea eventuală solicitare de clarificări adresată de autoritatea contractantă contestatoarei nu ar fi condus la încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și a principiilor tratamentului egal și al transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, nefiind de natură să-i producă acesteia avantaje față de ceilalți ofertanți, întrucât ar fi constituit o confirmare a informațiilor existente în documentele de calificare depuse, respectiv o completare

sensul art. 35 din HG nr. 925/2006.

Având în vedere cele reținute anterior, critica privind primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei apare ca fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că aceasta vizează neîndeplinirea cerinței de calificare menționată la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitoare la „responsabilul tehnic cu execuția domeniul II – construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri”.

Potrivit fișei de date a achiziției, III.2.3.a), cerința nr. 3.4, ofertanții aveau obligația de a dovedi că dispune, printre alții, de „Responsabil tehnic cu execuția domeniul II – construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri”. În acest sens, autoritatea contractantă a stabilit pentru acest expert următoarele cerințe: „persoană care să facă dovada deținerii atestatului de specialitate pentru domeniul II – construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele conform Legii 10/1995, H.G. 925/1995, respectiv Ordin MLPTL 777/2003, art. 9 alin. (1) din anexa ordinului. Se vor prezenta «Declarație de disponibilitate» pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului semnat în original de către expertul propus, atestatul și legitimația în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare contestatoarea a depus, inițial, o „Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire în conformitate cu art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 actualizată” și anexa aferentă acesteia, iar ulterior, la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 420/10.03.2015 a indicat în cadrul „Declarației privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului”, că funcția de „RTE domeniul II” va fi ocupată de dl. Coșmeleață Gh. Marin și nu dl. Croitoru Marin, cum eronat a indicat autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, aspect recunoscut de aceasta în punctul de vedere ca fiind o eroare.

Pentru acest expert, contestatoarea a depus următoarele documente:

- declarație de disponibilitate;
- legitimație emisă de Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, care face dovada atestării acestuia ca responsabil tehnic în domeniile „construcții rutiere drumuri poduri (II_{1,2})”;
- certificat de atestare tehnico-profesională, emis de Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, care face dovada atestării acestuia ca responsabil tehnic în domeniile „construcții rutiere drumuri poduri (II_{1,2})”.

Pentru a analiza această

relevante următoarele prevederi legale:

- art. 24 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, potrivit căruia „Specialiștii verificali de proiecte atestați răspund în mod solidar cu proiectantul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale ale proiectului.

Responsabilii tehnici cu execuția atestați răspund, conform atribuțiilor ce le revin, pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale, la lucrările de construcții pentru care sunt angajați.

Experții tehnici atestați, angajați pentru expertizarea unor proiecte, lucrări de construcții sau construcții aflate în exploatare, răspund pentru soluțiile date.

Obligațiile specialiștilor atestați se stabilesc prin regulamente de aplicare a legii”;

- art. 5 alin. (1) și alin. (4) din „Reglementarea tehnică «Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții»”, aprobată prin Ordinul Ministrului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 777/2003 din 26.05.2003, „Pot solicita atestarea ca (...) experți tehnici inginerii constructori, inginerii geologi, arhitecții, inginerii de instalații pentru construcții, inginerii cu specialitatea petrol și gaze și inginerii cu pregătire similară inginerilor de instalații pentru construcții, cu experiență și vechime în profesie, conform prevederilor prezentei reglementări tehnice” și respectiv „Comisiile de examinare pot propune pentru inginerii constructori și arhitecți atestarea pentru tot domeniul sau, după caz, pentru părți din domeniu care vor fi înscrise în certificatul și în legitimația de atestare”;

- art. 9 alin. (1) din „Reglementarea tehnică „Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”, aprobată prin Ordinul Ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003 din 26.05.2003, potrivit căruia „Atestarea tehnico-profesională a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții se face pentru toate cerințele de calitate prevăzute la art. 2 alin. (2) și pentru următoarele domenii de construcții:

I - Construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere;

II - Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele;

III - Construcții de căi ferate;

IV - Construcții de porturi și platforme marine;

V - Construcții și amenajări hidrotehnice;

VII - Construcții pentru îmbunătățiri funciare;

IX - Construcții edilitare și de gospodărie comunală;

XI - Lucrări speciale de fundații”.

Totodată, Consiliul reține

și că, anterior Ordinului

Ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003 din 26.05.2003, atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții s-a făcut conform Regulamentului din 14.10.1991, aprobat prin HG nr. 731/1991 din 14.10.1991, în cuprinsul căruia se precizează, la art. 14, că „Atestarea tehnico-profesională a responsabililor tehnici ai execuției lucrărilor de construcții se face în următoarele domenii, în funcție de specificul lucrărilor pentru toate exigențele esențiale, astfel:

I. construcții civile, industriale și agrozootehnice;

II. construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele și piste de aviație;

III. construcții de căi ferate;

IV. construcții de porturi și platforme marine;

V. construcții și amenajări hidrotehnice;

VI. construcții energetice;

VII. construcții pentru îmbunătățiri funciare;

VIII. construcții pentru telecomunicații;

IX. construcții edilitare și de gospodărie comunală;

X. construcții miniere”.

Observând că textul art. 24 din Legea nr. 10/1995, act normativ invocat de autoritatea contractantă în stabilirea cerinței de calificare a cărei îndeplinire de către contestatoarele este analizată, conține formulări generice de forma „Responsabilii tehnici cu execuția atestați răspund, conform atribuțiilor ce le revin, pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale, la lucrările de construcții pentru care sunt angajați” și nu formulări specifice de genul „drumuri, piste de aviație, poduri, tunele” cum sunt cele din cuprinsul „Îndrumătorului pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”, Consiliul apreciază că sintagma „responsabil tehnic cu execuția atestat MDRT în domeniul tehnic II drumuri, piste de aviație, poduri, tunele, conform Legii 10/1995, H.G. 925/1995, respectiv Ordin MLPTL 777/2003, art. 9 alin. (1) din anexa ordinului”, din cuprinsul fișei de date trebuie interpretată în ceea ce privește numărul de identificare al domeniului tehnic pe care se solicită atestarea responsabilului tehnic cu execuția și nu prin raportare la toate tipurile de lucrări prevăzute de îndrumătorul pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții, ci prin raportare la obiectul contractului.

În acest sens, Consiliul apreciază că, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice dacă responsabilul RTE propus de ofertant este atestat în domeniul tehnic II prin raportare la natura și complexitatea contractului care urmează a fi atribuit, respectiv „modernizarea drumuri locale”, nefiind relevantă atestarea respectivilor specialiști pentru piste de aviație și tunele.

Din conținutul

acest expert rezultă că dl. Coșmeleață Gh. Marin este autorizat ca „responsabil tehnic” pentru „construcții rutiere drumuri poduri (II_{1,2})”, deci pentru specialitățile specifice obiectului contractului, situație în care, legitimația fiind valabilă până la data de 07.04.2018, Consiliul apreciază că, având în vedere prevederile legale citate anterior, prin propunerea unui specialist RTE atestat pe domeniul II, care are dreptul legal de a-și desfășura activitatea în cadrul lucrărilor care fac obiectul prezentului contract, contestatoarea a elaborat oferta cu respectarea cerinței de calificare în cauză, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la ultimul motiv de respingere a ofertei contestatoarei reținut de autoritatea contractantă, privind neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la „responsabilul SSM”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, potrivit pct. III.2.3.a) cerința 7.1, ofertanții trebuiau să facă dovada că dispun de „Responsabil SSM – responsabil cu sănătate și securitatea în muncă desemnat de către angajator - se prezintă documente doveditoare ale pregătirii/calificării în domeniul sănătății și securității muncii (Certificat de absolvire a unui program de pregătire în domeniul sănătății și securității muncii, certificat de abilitare pentru servicii de prevenire și protecție) în conformitate cu prevederile Legii nr. 319/2006 a securității și sănătății în muncă și Declarație de disponibilitate pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului semnat în original de către expertul propus”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, contestatoarea l-a nominalizat pe dl. Dumitru Duiliu Ștefan, pentru care a depus următoarele documente:

- CV;
- declarație privind disponibilitatea;
- diplomă de master;
- certificat de absolvire a cursului de perfecționare „managementul securității și sănătății în muncă;
- certificat de absolvire a cursului de perfecționare „coordonator în materie de SSM”
- certificat de absolvire a cursului de perfecționare „Inspector de protecție civilă”.

În analiza criticii privind decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei ca urmare a nedepunerii deciziei de numire pentru responsabilul SSM propus pentru acest contract, Consiliul apreciază că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- *Legea nr. 319/2006 - a securității și sănătății în muncă, prevede următoarele dispoziții relevante în soluționarea cauzei:*
 - Art. 5. - În sensul

1
o

 prezentei legi, termenii și

expresiile de mai jos au următorul înțeles: „(...)

n) securitate și sănătate în muncă - ansamblul de activități instituționalizate având ca scop asigurarea celor mai bune condiții în desfășurarea procesului de muncă, apărarea vieții, integrității fizice și psihice, sănătății lucrătorilor și a altor persoane participante la procesul de muncă;

(...)

p) servicii externe - persoane juridice sau fizice din afara întreprinderii/unității, abilitate să presteze servicii de protecție și prevenire în domeniul securității și sănătății în muncă, conform legii”;

- Art. 8. - „(1) Fără a aduce atingere obligațiilor prevăzute la art. 6 și 7, angajatorul desemnează unul sau mai mulți lucrători pentru a se ocupa de activitățile de protecție și de activitățile de prevenire a riscurilor profesionale din întreprindere și/sau unitate, denumiți în continuare lucrători desemnați.

(2) Lucrătorii desemnați nu trebuie să fie prejudiciați ca urmare a activității lor de protecție și a celei de prevenire a riscurilor profesionale.

(3) Lucrătorii desemnați trebuie să dispună de timpul necesar pentru a-și putea îndeplini obligațiile ce le revin prin prezenta lege.

(4) Dacă în întreprindere și/sau unitate nu se pot organiza activitățile de prevenire și cele de protecție din lipsa personalului competent, angajatorul trebuie să recurgă la servicii externe.

(5) În cazul în care angajatorul apelează la serviciile externe prevăzute la alin. (4), acestea trebuie să fie informate de către angajator asupra factorilor cunoscuți că au efecte sau sunt susceptibili de a avea efecte asupra securității și sănătății lucrătorilor și trebuie să aibă acces la informațiile prevăzute la art. 16 alin. (2).

(6) Lucrătorii desemnați trebuie să aibă, în principal, atribuții privind securitatea și sănătatea în muncă și, cel mult, atribuții complementare”;

Art. 9. - „(1) În toate cazurile, pentru a se ocupa de organizarea activităților de prevenire și a celor de protecție, ținând seama de mărimea întreprinderii și/sau unității și/sau de riscurile la care sunt expuși lucrătorii, precum și de distribuția acestora în cadrul întreprinderii și/sau unității, se impune ca:

a) lucrătorii desemnați să aibă capacitatea necesară și să dispună de mijloacele adecvate;

b) serviciile externe să aibă aptitudinile necesare și să dispună de mijloace personale și profesionale adecvate;

c) lucrătorii desemnați și serviciile externe să fie în număr suficient”;

- Art. 13 „În vederea asigurării condițiilor de securitate și sănătate în muncă și pentru prevenirea accidentelor de

muncă și a bolilor profesionale, angajatorii au următoarele obligații:

- (...)

f) să asigure și să controleze cunoașterea și aplicarea de către toți lucrătorii a măsurilor prevăzute în planul de prevenire și de protecție stabilit, precum și a prevederilor legale în domeniul securității și sănătății în muncă, prin lucrătorii desemnați, prin propria competență sau prin servicii externe”;

- Art. 45 (1) Ministerul Muncii, Solidarității Sociale și Familiei este autoritatea competentă în domeniul securității și sănătății în muncă.

(2) Principalele atribuții ale Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei în acest domeniu sunt următoarele:

(...)

e) abilitază persoane juridice și fizice pentru a presta servicii de protecție și prevenire în domeniul securității și sănătății în muncă, denumite în prezenta lege servicii externe, la care se face referire la art. 8 alin. (4)“.

- Hotărârea nr. 1425/2006 prin care s-au aprobat Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, care prevăd doar dispoziții referitoare la Abilitarea serviciilor externe de prevenire și protecție.

În acest sens, normele metodologice conțin următoarele prevederi:

- Art. 31. „Serviciul extern de prevenire și protecție trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

a) să dispună de personal cu capacitate profesională adecvată și de mijloacele materiale necesare pentru a-și desfășura activitatea;

b) să fie abilitat de Comisia de abilitare a serviciilor externe de prevenire și protecție și de avizare a documentațiilor cu caracter tehnic de informare și instruire în domeniul securității și sănătății în muncă, în conformitate cu procedura stabilită la art. 35-45”;

- Art. 35 – 45 conțin dispoziții referitoare la „Abilitarea serviciilor externe de prevenire și protecție”, art. 45 stipulând că „Lista serviciilor externe de prevenire și protecție abilitate, precum și a celor cărora li s-a retras certificatul de abilitare se afișează și se actualizează pe pagina de internet a Inspecției Muncii”.

Având în vedere critica analizată, dispozițiile documentației de atribuire mai sus reproduse, documentele depuse de contestatoare și prevederile legale citate anterior, Consiliul constată că autoarea contestației a îndeplinit cerința de calificare în discuție, întrucât, autoritatea contractantă nu a stabilit în cadrul documentației de atribuire obligația ofertanților de a depune, pentru acest expert, „decizie de numire” ca „responsabil SSM”, singurele documente solicitate fiind cele indicate la

respectiv „documente doveditoare ale pregătirii/calificării în domeniul sănătății și securității muncii (Certificat de absolvire a unui program de pregătire în domeniul sănătății și securității muncii, certificat de abilitare pentru servicii de prevenire și protecție) în conformitate cu prevederile Legii nr. 319/2006 a securității și sănătății în muncă și Declarație de disponibilitate pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului semnat în original de către expertul propus”.

Ori, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a stabilit o cerință concretă, în sarcina ofertanților, de prezentare a deciziei de numire ca „responsabil SSM”, aceasta nici nu poate reține ca motiv de respingere a unei oferte, nedepunerea documentului a cărei lipsă o reclamă.

Potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, ofertanții având obligația de a elabora oferta în conformitate cu documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă de a verifica și evalua ofertele numai prin raportare la prevederile acesteia. Așa cum rezultă din dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, prin intermediul comisiei de evaluare, îndeplinirea „cerințelor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire” prin raportare la documentația de atribuire așa cum a fost aceasta publicată în SEAP, verificarea îndeplinirii unor cerințe de calificare raportate la documente ce nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, respectiv aprecierea îndeplinirii acestora după alte reguli decât cele stabilite prin documentația de atribuire conducând la încălcarea principiului tratamentului egal și a principiului transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele reținute în legătură cu critica privind inacceptabilitatea ofertei contestatoarei, respectiv faptul că această ofertă a fost în mod greșit respinsă ca inacceptabilă, rezultă, implicit, ca fiind întemeiată și critica referitoare la anularea procedurii de atribuire.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, va anula în parte raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 1012/29.05.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei precum și cele referitoare la anularea procedurii de atribuire, va anula decizia de anulare a procedurii și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta contestatoarei conform celor reținute în motivare.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006,

Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 22 pagini.