



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 104/25.05.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8884/25.05.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în Municipiul ..., . ....l ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ...., având CIF ..., reprezentată prin ....., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 403/19.05.2015, emisă de către ....., cu sediul în Localitatea ..., Județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” online a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipament pentru măsurarea coeficientului de frânare la suprafețele de mișcare”, cod CPV 34960000-4 – Echipament aeroportuar (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: ...mna contractul de furnizare cu ofertantul declarat câștigător.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și dispune anularea deciziei de anulare a procedurii comunicată prin

adresa nr. 403/19.05.2015, precum și continuarea procedurii de atribuire, conform celor decise de comisia de evaluare în conformitate cu raportul procedurii nr. 402/19.05.2015, aprobat de conducătorul autorității contractante.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 403/19.05.2015, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” online a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipament pentru măsurarea coeficientului de frânare la suprafețele de mișcare”, cod CPV 34960000-4 – Echipament aeroportuar (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, solicitând: ...mna contractul de furnizare cu ofertantul declarat câștigător.

În fapt, contestatorul arată că - în cadrul prezentei proceduri de atribuire, societatea sa a depus anterior, 7 (șapte) contestații, privind aceleași aspecte solicitate sesizate și prin prezenta contestație;

- de asemenea, precizează contestatorul, contestațiile anterioare au fost admise de către Consiliul, astfel cum reiese din următoarele decizii: nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ...;

- în continuare, contestatorul menționează că, în data de 19.05.2015, autoritatea contractantă i-a transmis, prin fax, adresa nr. 403/19.05.2015, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire în cauză, înregistrată la sediul S.C. ... S.R.L. cu nr. 95 din 19.05.2015, prin care a fost informat că oferta sa a fost desemnată câștigătoare, precum și faptul că:

*„deoarece fondurile aprobate în bugetul de venituri și cheltuieli pentru anul 2014 au fost virate la finele anului la bugetul local, conform legislației în vigoare, iar în bugetul de venituri și cheltuieli pentru anul 2015 nu au fost aprobate sumele necesare acestei achiziții, vă facem cunoscut că suntem în imposibilitatea de a încheia contractul de furnizare.”*

Potrivit contestatorului, abia după cea de-a șaptea decizie a CNSC, prin care este stipulat foarte clar ca oferta depusă de SC ...SRL este neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, (*pagina 16 a Deciziei nr. ...*), membrii comisiei de evaluare au decis și pus în aplicare parțial decizia în cauză prin declararea ca neconformă a ofertei depusă de SC ...SRL și declararea ofertei depusă de societatea sa, ca fiind admisibilă și câștigătoare.

În cauză, contestatorul arată că această decizie a fost pusă parțial în aplicare, deoarece prin actul atacat a fost informat că *„deoarece fondurile aprobate în bugetul de venituri și cheltuieli pentru anul 2014 au fost virate la finele anului la bugetul local, conform legislației în vigoare, iar în bugetul de venituri și cheltuieli pentru anul 2015 nu au fost aprobate sumele necesare acestei achiziții, vă facem cunoscut că suntem în imposibilitatea de a încheia contractul de furnizare.”*

Mai arată că prin ultimele două decizii, rămase definitive, Consiliul a concluzionat foarte clar că autoritatea contractantă nu are dreptul de a nu semna contractul de furnizare cu ofertantul declarat câștigător întrucât au tergiversat procedura timp de cel puțin 1 an de zile deoarece nu au pus niciodată în aplicare deciziile CNSC.

În opinia contestatorului, aceasta situație ar fi fost evitată dacă membrii comisiei de evaluare ar fi pus în aplicare chiar prima decizie a CNSC-ului, întrucât au fost evidențiate foarte clar neconformitățile produsului ofertat de SC ...SRL, neconformități ce au fost repetate în fiecare contestație depusă de societatea sa și admise de CNSC.

În concluzie, atâta timp cât în anul 2014 autoritatea contractanta a avut un referat de necesitate aprobat pentru achiziția unui *Echipament pentru măsurarea coeficientului de finanțare la suprafețele de mișcare* și a primit banii pentru semnarea contractului de furnizare aferent procedurii în cauză, contestatorul susține că autoritatea contractantă are obligația ca pentru anul 2015 să realoce banii aprobați inițial în 2014 pentru semnarea contractului de furnizare în cauză.

De asemenea, contestatorul arată că tergiversarea semnării contractului în cauza este datorată exclusiv culpei autorității contractante și nu a ofertanților sau prevederilor legale în vigoare.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 467/10.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10292/11.06.2015, ..., în calitate de autoritate contractantă, menționează următoarele:

În urma Deciziei nr. ..., prin care s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 279/30.03.2015 și a actelor subsecvente raportului procedurii, precum și aplicarea deciziilor anterioare ale C.N.S.C., comisia de evaluare a decis următoarele:

- Echipamentul oferit de către ...SRL Mu-Meter Mk6 este produs de DOUGLAS EQUIPMENT Marea Britanie, acest producător fiind autorizat de către AACR sa distribuie echipamente aeroportuare pe aeroporturile din România. Deși comisia de evaluare a atribuit de fiecare dată acest contract în baza art. 35 și 36 din OUG nr. 34/2006 (propunerea tehnica prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele caietului de sarcini), SC ... SRL a contestat în nenumărate rânduri neconformitatea produsului oferit de SC ...SRL strict cu cerințele caietului de sarcini. Întrucât Comisia Națională de Soluționare a Contestațiilor a admis toate aceste contestații, comisia de evaluare a decis declararea neconformității echipamentului furnizat de ...și atribuirea contractului către ... SRL.

- A fost desemnată câștigătoare oferta prezentată de S.C. ... SRL și a fost încheiat raportul procedurii nr. 402/19.05.2015 care a fost comunicat celor doi ofertanți.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, ținând cont de adresa nr. 115 din 03.02.2015 emisă de conducerea regiei în care comisiei îi este comunicat faptul că fondurile necesare investiției, existente la momentul inițierii procedurii au fost virate la finele anului la bugetul local conform legislației în vigoare, iar pentru anul 2015 ordonatorul principal de credite - Consiliul Județean ... nu a aprobat aceste fonduri întrucât sunt cuprinse alte investiții prioritare, se află în imposibilitatea de a încheia contractul de furnizare, în conformitate cu prevederile art. 94 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, se mai arată că ... a făcut demersurile pentru obținerea (realocarea în cadrul bugetului din anul 2015) fondurilor necesare acestei achiziții prin cuprinderea sumei respective la capitolul "Cheltuieli de investiții", dar între timp regia a fost cuprinsă în Memorandumul Guvernului României cu tema: Strategia de absorbție a fondurilor europene nerambursabile aferente sectorului feroviar, sectorului naval, sectorului aeroportuar, siguranței și protecției mediului cu finanțare din Fondul de Coeziune și/sau Fondul European de dezvoltare Regională din cadrul POS Transport 2007-2013, aprobat în ședința de Guvern din 17.12.2014, prin care se alocă regiei sumele necesare derulării investiției "Extindere și modernizare suprafețe aeroportuare".

Astfel, Consiliul Județean ... a aprobat la capitolul "Cheltuieli de investiții" doar sumele necesare pentru demararea investiției, adică studii de fezabilitate, studii geotehnice, expertize, etc., având în vedere faptul că de la începerea investiției aeroportul va fi închis pentru operațiuni de zbor, iar la redeschiderea activității vor fi achiziționate echipamente cu alte caracteristici, funcție de categoria la care va fi încadrat aeroportul, în urma unui audit efectuat de Autoritatea Aeronautică Civilă Română.

Considerând că a adus suficiente argumente în susținerea legalității deciziei luate în privința imposibilității încheierii contractului de furnizare, autoritatea contractantă apreciază ca nefondată contestația depusă de către SC ... SRL și găsește oportună emiterea unei decizii în vederea încheierii procedurii prin anularea achiziției „Echipamentului pentru măsurarea coeficientului de frânare la suprafețele de mișcare” având în vedere prevederile legislative cu privire la asigurarea fondurilor necesare.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Echipament pentru măsurarea coeficientului de frânare la suprafețele de mișcare”, cod CPV 34960000-4, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Conform cap. II.2.1 din invitația de participare, valoarea estimată a achiziției, este de 300.000 lei fără TVA. De asemenea, potrivit cap. IV.2.1, criteriul de atribuire ales, este: „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului, în cadrul prezentei proceduri, au fost depuse următoarele contestații:

- contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., înaintată de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 227/14.04.2014, emis de ... constituind obiectul dosarului nr. .../2014. Prin Decizia nr. ... Consiliul a admis, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, a respins, ca nefondată, excepția de tardivitate a contestației, invocată de SC ...SRL și a admis contestația formulată de SC ... SRL, a anulat rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 223/11.04.2014 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. A dispus continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ...SRL (în ceea ce privește îndeplinirea caracteristicilor tehnice ale echipamentelor ofertate precum și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut) și de SC ... SRL (în ceea ce privește îndeplinirea caracteristicilor tehnice ale echipamentelor ofertate), conform celor reținute în motivare. A respins cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, ca nefondată.
- contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii emis de autoritatea contractantă constituind obiectul dosarului nr.

.../2014. Prin Decizia nr. .... Consiliul a admis contestația depusă de SC ... SRL, a anulat raportul procedurii nr. 409 din 25.06.2014 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii. În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ...SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare. A obligat autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii. În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, a încuviințat în principiu cererea de intervenție depusă de SC ...SRL și în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, a respins ca nefondata cererea de intervenție. În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, a dispus continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

- contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de SC ... SRL împotriva adresei nr. 512 din 12.08.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ... constituind obiectul dosarului nr. 3012/2014. Prin Decizia nr. ..., Consiliul a încuviințat în principiu cererea de intervenție accesorie depusă de SC .... SRL, a admis contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., a anulat procesul-verbal de evaluare nr. 4 înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 506 din 11.08.2014, raportul procedurii nr. 510 din 12.08.2014, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare. A respins, ca nefondata, cererea de intervenție accesorie depusă de SC ...SRL, pentru motivele expuse în motivare. A dispus continuarea procedurii de achiziție publică.
- contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ..., depusă de către SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 603 din 03.10.2014, de către ..., constituind obiectul dosarului nr. .../2014. Prin Decizia nr. ... Consiliul a admis contestația depusă de către SC ... SRL, (...), a anulat raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia, și a dispus reevaluarea ofertelor cu respectarea considerentelor din motivare, procedura urmând a fi continuată. A

admis în principiu și respins ca nefondată cererea de intervenție accesorie formulată de către SC ...SRL.

- contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 797/ 10.12.2014 de către ..., constituind obiectul dosarului nr. .../2014. Prin Decizia nr. ... Consiliul a admis contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și a anulat raportul procedurii nr. 795/10.12.2014 și documentele subsecvente acestuia. A obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de câștigătoarea declarată a procedurii de atribuire și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu consemnarea modului în care s-a stabilit conformitatea ofertelor, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei. Rezultatul procedurii de atribuire va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal. În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 a dispus continuarea procedurii cu respectarea celor din motivare, a documentației precum și a prevederilor legale în vigoare aplicabile.
- contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...de către ..., constituind obiectul dosarului nr. .../2015. Prin Decizia nr. ..., Consiliul a admis contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și a dispus anularea proceselor verbale încheiate la data de 23.01.2015 și 05.02.2015, a raportului procedurii și a actelor subsecvente. A obligat autoritatea contractantă să pună în aplicare deciziile Consiliului pronunțate anterior, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei.
- contestația nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...., formulată de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 282/30.03.2015 de către ..., constituind obiectul dosarului nr. .../2015. Prin Decizia nr. ..., Consiliul a admis contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și a dispus obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 279/30.03.2015 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 282/30.03.2015 și punerea în aplicare a deciziilor anterioare ale C.N.S.C., precum și continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Punând în aplicare cea de a șaptea decizie a Consiliului prin care s-au admis contestațiile formulate în cadrul acestei proceduri, autoritatea contractantă a încheiat la data de 12.05.2015

ora 10 procesul verbal nr. 1 al ședinței comisiei de evaluare prin care a hotărât declararea ofertei depuse de SC ...SRL ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Ulterior, în data de 19.05.2015, a fost încheiat raportul procedurii nr. 402, în cuprinsul căruia a fost consemnat modul de desfășurare a prezentei proceduri de achiziție publică, respingerea ofertei depuse de SC ...SRL ca neconformă și desemnarea ofertei SC ... SRL ca fiind câștigătoare a procedurii, cu o propunere financiară în sumă de 299.900 lei, fără TVA.

În soluționare, Consiliul mai reține că, potrivit actului atacat, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 403/19.05.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat operatorului economic SC ... SRL faptul că oferta sa a fost desemnată câștigătoare, precizând totodată faptul că:

*„deoarece fondurile aprobate în bugetul de venituri și cheltuieli pentru anul 2014 au fost virate la finele anului la bugetul local, conform legislației în vigoare, iar în bugetul de venituri și cheltuieli pentru anul 2015 nu au fost aprobate sumele necesare acestei achiziții, vă facem cunoscut că suntem în imposibilitatea de a încheia contractul de furnizare.”*

Date fiind cele anterior expuse, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile aferente deciziilor anterior invocate, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către părți.

Astfel, Consiliul constată că atât în cuprinsul deciziei nr. ..., cât și în decizia nr. ..., Consiliul a reținut următoarele:

*„- tergiversarea procedurii de atribuire (încheierea contractului) până la încheierea exercițiului financiar pe anul 2014 (prin punerea în aplicare în mod formal a deciziilor Consiliului care au condus la depunerea de noi și noi contestații, în speță 5) și neinclusiunea în anul 2015 a valorii necesare executării unei proceduri de atribuire inițiate în anul anterior nu poate constitui motiv pertinent de a sancționa, cu anularea întregii proceduri ofertanții care au depus oferte conforme;*

*- autoritatea contractantă a mai încălcat și prevederi legale art. 93 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care dispune că „autoritatea contractantă nu are dreptul ca, fără o justificare temeinică, să întârzie adoptarea unei decizii de finalizare a procedurii de atribuire, să întârzie încheierea contractului/acordului-cadru sau să adopte orice alte măsuri cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii. Aceste situații sunt considerate încălcări ale principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din ordonanța de urgență și se sancționează în consecință. Ofertantul care se*



*consideră lezată de un astfel de comportament are dreptul de a solicita despăgubiri prin acțiune în justiție”;*

*- invocarea prevederilor art. 94 din HG nr. 925/2006 în susținerea anulării procedurii de atribuire nu poate fi reținută de către Consiliu, având în vedere să dispozițiile acestui articol instituie în sarcina sa doar obligația verificării dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din buget, ceea ce nu conduce în mod evident la anularea unei proceduri de atribuire”.*

În același sens, prin raportare la atitudinea autorității contractante demonstrată de aceasta din urmă, pe tot parcursul procedurii de atribuire, care a debutat la data de ..., Consiliul a mai reținut că aceasta „nu a depus toate diligențele pentru a duce la îndeplinire/a pune în aplicare cele 5 decizii pronunțate de Consiliul, în mod corect și legal; punerea lor în aplicare fiind efectuată doar în mod pur formal de către membrii comisiei de evaluare”; aspectul în cauză, conducând implicit la nerespectarea de către aceasta din urmă a principiilor nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și eficienței utilizării fondurilor, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) d) și f) din O.U.G. nr. 34/2006”.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei și Planul anual al achizițiilor publice 2015, unde nu a fost prins obiectul contractului pentru a cărui încheiere a fost organizată procedura de achiziție publică în cauză.

Cu toate acestea, Consiliul nu va putea reține ca întemeiate alegațiile autorității contractante cu privire la imposibilitatea încheierii contractului din cauza lipsei fondurilor așa cum rezultă din Planul anual al achizițiilor publice 2015.

În acest sens, Consiliul reține dispozițiile art. 7 alin. (8) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: „Autoritatea contractantă are dreptul de a opera modificări sau completări ulterioare în programul anual al achizițiilor publice, modificări/completări care se aprobă conform prevederilor alin. (7)”.

Așadar, faptul că la acest moment nu au fost prinse fondurile necesare încheierii contractului de achiziție publică în cauză în planul anual al achizițiilor publice 2015, nu este în măsură să conducă automat la imposibilitatea încheierii contractului, având în vedere că legiuitorul acordă dreptul autorităților contractante de a-și actualiza Planul anual al achizițiilor publice, în funcție de necesități, având posibilitatea de atragere a altor fonduri.

Pe de altă parte, Consiliul reține și faptul că în cauză, nu a fost evidențiată o nicio culpă în sarcina ofertanților, astfel că aceștia nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante care a condus la o situație cauzată exclusiv din vina autorității contractante, care, timp de aproape 1 an a tergiversat încheierea contractului de achiziție publică, înțelegând să

pună în aplicare doar în mod formal deciziile anterioare emise de CNSC în prezenta procedură, decizii pe care, de altfel, nu le-a atacat în instanță. Această manieră de a proceda a autorității contractante, care nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, pe de o parte este nelegală în raport de dispozițiile art. 209 din Ordonanță iar, pe de altă parte, de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune anularea deciziei de anulare a procedurii comunicată prin adresa nr. 403/19.05.2015, acesta fiind, de altfel, singurul document prin care decizia de anulare a procedurii a fost reținută, precum și continuarea procedurii de atribuire, conform celor decise de comisia de evaluare în conformitate cu raportul procedurii nr. 402/19.05.2015, aprobat de conducătorul autorității contractante.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

.....