



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ....**

Prin contestația nr. 691/05.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9765/05.06.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ...., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 92/34336/26.05.2015, de anulare a procedurii de atribuire, emisă de către .. în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Revizuire / Actualizare studiu de fezabilitate pentru «Varianta de ocolire Mediaș»”, s-a solicitat anularea adresei respective și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și analizarea ofertelor depuse.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii de anulare a procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a celor reținute de Consiliu în cadrul prezentei coroborat cu toate aspectele reținute în cadrul Deciziei nr. 301/C4/164 din 16.03.2015 rămasă definitivă și irevocabilă, în termen de 10 zile de la comunicare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispune anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 691/05.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9765/05.06.2015, depusă de către SC ... SRL, formulată împotriva adresei nr. 92/34336/ 26.05.2015, de anulare a procedurii de atribuire, emisă de către C... SA, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Revizuire / Actualizare studiu de fezabilitate pentru «Varianta de ocolire Mediaș»”, s-a solicitat anularea adresei respective și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și analizarea ofertelor depuse.

Prin comunicarea nr. 92/34336/26.05.2015, arată contestatorul, este informat că autoritatea contractantă a decis, potrivit Raportului procedurii nr. 92/32772/21.05.2015, anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209 alin. 1 lit b) și c) coroborat cu art. 209 alin. 4 lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul arată că, în data de ..., a fost publicată pe SEAP documentația de atribuire pentru contractul de achiziție publică având ca obiect „Revizuire/Actualizare Studiu de Fezabilitate pentru „Varianta de Ocolire Mediaș”.

În data de 10.12.2014, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor depuse, conform Procesului-Vebal nr. 92/917709, fiind

depusse un număr total de 8 oferte, una dintre acestea fiind declarată ofertă întârziată.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la modul de întocmire a propunerii financiare, justificarea prețului ofertat precum și clarificarea aspectelor privind numărul de fișe de foraj care se vor întocmi pentru realizarea studiului geotehnic.

Astfel, susține contestatorul, a prezent propunerea financiară prin modificarea numărului menționat în cadrul modelelor de formulare cu privire la întocmirea fișelor de foraj geotehnic. Modelul de formular, pus la dispoziția tuturor ofertanților, menționa un număr de 1 buc. pentru articolul „întocmire fișe de foraj-nr. foraje”. Pentru articolul „întocmire fișe de foraj-nr. foraje”, așa cum se arată în titulatura din anexa 2B prezentat de autoritate, ofertantul a considerat că trebuie completat cu numărul de foraje ce necesită întocmire de fișe tehnice, plecând de la considerentul că fiecare foraj necesită întocmirea a câte unei fișe de foraj. Astfel, ofertantul a identificat un număr de 73.33 foraje (prin însumarea tuturor forajelor solicitate de autoritate în Anexele 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, prezentat în Anexa 2.6 fără zecimale) care necesită întocmire fișă tehnică și a prezentat la articolul „întocmire fișe foraje - Cost/fișă” prețul unitar aferent întocmirii unei fișe, adică 10 lei / fișă foraj. S-a respectat formula pusă la dispoziție de autoritate adică: „Cost întocmire fișe = Nr. foraje x Cost/fișă”.

Având în vedere că interpretarea dată de autoritate articolului „întocmire fișe foraje - nr. foraje” se referă la un set complet de foraje, prin cantitatea „1” (așa cum reiese din solicitarea de clarificare a Comisiei de Evaluare nr. 92/4283/21.01.2015), la momentul respectiv a fost retransmisă Anexa 2.6 completată ca atare iar prețul „Cost/fișă” a fost 73.33 foraje x 10 lei/fișă = 733.30 lei. Astfel, prin respectarea formulei pusă la dispoziție de Autoritate, calculul este următorul: 733.30 lei = 1 set foraje x 733.30 lei cost/fișe. Totalul Cost întocmire fișe este același, adică 733.30 lei.

În temeiul art. 79, alin. (2), lit. (b) din HG 925/2006 contestatorul susține că a justificat modificarea realizată, aceasta intrând în categoria abaterilor tehnice minore, fără modificarea prețului și fără modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Autoritatea Contractantă, conform comunicării nr. 92/6965, a declarat oferta depusă drept neconformă, în conformitate cu art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, deoarece a considerat că răspunsul

transmis nu se încadrează în excepțiile prevăzute la art. 80 alin. (2) din H.G. 925/2006.

Conform art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006, ofertantul a depus contestația nr. E165/12.02.2015, iar Decizia CNSC obliga Autoritatea Contractantă la anularea raportului procedurii, privind comunicarea inițială, precum și reevaluarea ofertelor de la etapa stabilirii admisibilității acestora în conformitate cu cele rezultate din motivarea deciziei CNSC.

Ulterior, arată contestatorul, autoritatea contractantă a transmis ofertantului solicitarea de clarificări nr. 92/26195/27.04.2015, prin care se cerea transmiterea informațiilor referitoare la elaborarea studiilor geotehnice, dacă ofertantul a făcut diferența dintre foraj și sondaj geotehnic, respectiv dacă ofertantul a luat în calcul necesitatea întocmirii fișelor sintetice pentru sondajele geotehnice, menționându-se totodată obligativitatea prezentării unui model de fișă geotehnică, respectiv, "(...) Ofertantul trebuia să prevadă în anexa Studiului Geotehnic-întocmire fise foraj, un model de fișa de foraj (așa cum s-a solicitat prin anexa 2 la Propunerea Financiară a documentației de atribuire) pe care să o multiplice și să o completeze cu datele specifice în funcție de numărul de sondaje/foraje, pe parcursul derulării contractului în vederea decontării acestor investigații".

Ofertantul a răspuns solicitărilor de clarificări prin adresa nr. E494/05.05.2015 în care precizează că, referitor la obligația ofertanților de a prezenta un model de fișa de foraj, în cadrul documentației de atribuire pusă la dispoziția ofertanților nu a fost solicitat un astfel de document, modelul de fișa de sintetică pentru fiecare sondaj sau foraj realizându-se în conformitate cu prevederile în vigoare, fapt confirmat de ofertant în cadrul propunerii tehnice. Modelul fișelor sintetice geotehnice este reglementat de **NORMATIVUL PRIVIND DOCUMENTAȚIILE GEOTEHNICE PENTRU CONSTRUCȚII**, indicativ NP 074 - 2014, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I bis nr. 597 din 11.08.2014 (ANEXA I).

Același act normativ, reglementează faptul că prin sondaj se înțelege: sondaj deschis sau foraj, prin intermediul anexei I.

Contestatorul precizează că, în comunicarea transmisă de autoritate referitoare la anularea procedurii, precum și în caietul de sarcini care a fost pus la dispoziția ofertanților nu a fost actualizată legislația în domeniul documentațiilor geotehnice pentru construcții, respectiv faptul că normativul aplicabil în momentul depunerii ofertelor a fost NP 074 - 2014.

Referitor la clarificarea aspectelor referitoare la foraj și sondaj geotehnic, contestatorul a precizat că este evident că termenul de "sondaj geotehnic" nu poate asimilat cu termenul de "foraj geotehnic", ofertantul asumându-și respectarea specificațiilor impuse de Autoritatea Contractantă prin caietul de sarcini, precum și a normelor și reglementărilor în vigoare, prin depunerea propunerii tehnice și mențiunile din cadrul acesteia în care se prevede respectarea prevederilor în domeniu.

De asemenea, ofertantul a precizat faptul că în cadrul evaluării ofertei depuse, autoritatea contractantă nu a invocat nicun moment faptul că oferta ar fi neconformă din această cauză (neprezentarea unei fișe conform cerinței din Anexa 2), fapt ce denotă fără tăgadă că Ofertantul a respectat pe deplin cerința privind modul de prezentare a Anexei 2. Acest aspect a fost dealtfel confirmat și în decizia CNSC.

Oferta depusă conține toate informațiile referitoare la calitatea serviciilor ce vor fi realizate iar, în ceea ce privește studiul geotehnic, au fost detaliate toate activitățile care vor fi realizate, cu evidențierea diferenței dintre sondaj deschis și foraj geotehnic.

Singura asumare, susține contestatorul, a fost aceea că va prezenta, pe parcursul derulării contractului, câte o fișă atât pentru fiecare sondaj (deschis) cât și pentru fiecare foraj geotehnic identificând  $29+44=73$  astfel de fișe. Singurul inconvenient în prezentarea centralizatorului a fost că formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, care nu face evidențiază fișele sintetice geotehnice pentru cele categorii, sondaj (deschis) și foraj geotehnic.

Corelarea observațiilor punctelor de vedere transmise de autoritatea contractantă cu normele legale, (NP 074-2014) conduc la faptul că anexa 2.6 corectă trebuia să facă referire la numărul de fișe sintetice ale sondajelor geotehnice, respectiv mențiunea în cadrul anexei "întocmire fișe sintetice", iar numărul acestora să fie suma tuturor sondajelor deschise și a forajelor geotehnice.

Conform comunicării nr. 92/34336, autoritatea contractantă a luat decizia anulării procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 209 alin 1 lit. b) coroborat cu art. 209 alin. 4 lit. b) din OUG 34/2006.

Din Comunicarea transmisă, respectiv „(..) în conformitate cu metodologia urmată pentru celelalte studii geotehnice aferente procedurilor în desfășurare, numărul real de foraje aferente lucrărilor de poduri și consolidări este de 29 de foraje, iar pentru

capitolele de podețe și drum sunt prevăzute a se realiza un număr de 44 de sondaje.

Costurile aferente forajelor sunt incluse în anexele 2.3 și 2.5, iar pentru sondaje sunt incluse în anexele 2.2 și 2.4 iar costul întocmirii modelului de fișa de foraj/sondaj se regăsește în anexa 2.6.

Ofertantul trebuia să prevadă în anexa Studiului Geotehnic - întocmire fișa foraj, un model de fișa de foraj (așa cum s-a solicitat prin anexa 2 la propunerea Financiară a documentației de atribuire) pe care să o multiplice și să o completeze cu datele specifice în funcție de numărul de sondaje/foraje pe parcursul derulării contractului în vederea decontării acestor investigații. Cantitatea 1 reprezintă modelul de fișa de sondaj/foraj așa cum acesta trebuie să fie prezentat în cadrul Sistemului de Management al Calității Prestatorului pentru derularea serviciilor, document ce se prezintă în cadrul Raportului de început."

Din nou, arată contestatorul, autoritatea contractantă face referire la faptul că ofertantul trebuia să prezinte modelele de fișă de foraj/sondaj, așa cum s-a solicitat prin anexa 2 la propunerea financiară, dar, anexa 2 la propunerea financiară nu cuprinde o astfel de cerință, iar completarea unor astfel de modele, în vederea decontării acestora este o activitate viitoare, în perioada de implementare a proiectului, acțiunea neavând sens în momentul depunerii ofertelor.

Mai mult decât atât, susține contestatorul, însuși autoritatea menționează faptul că în momentul elaborării Raportului de început, moment ulterior semnării contractului de achiziție publică, ofertantul va prezenta modelul de fișa de sondaj/foraj, reglementat de altfel prin prevederi legale.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea Contractantă în conformitate cu metodologia aplicată la alte proceduri de achiziție aflate în derulare, admite că modul de calcul referitor la numărul de foraje și sondaje (deschise) aplicat de Ofertant este corect.

Din nou, Autoritatea Contractantă se află în eroare, deoarece în conformitate cu prevederile în vigoare (Normativul 074-2014) prin sondaj se înțelege sondaj deschis și foraj.

Referitor la articolele legale invocate de Autoritatea Contractantă, pentru anularea procedurii de achiziție publică, respectiv art. 209, alin (1), litera b) și c) coroborat cu alin (4) litera b), din OUG 34/2006, contestatorul consideră că, acestea nu pot fi invocate de autoritatea contractantă.



Conform prevederilor legale, modul neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare, așa cum este descris în comunicarea privind anularea procedurii, a apărut ca urmare a promovării unei documentații de atribuire care conținea o eroare, după cum recunoaște și autoritatea contractantă, respectiv cantitatea de 1 buc. la numărul de fișe de foraj care se vor executa, precum și faptul că anexa în cauză nu face distincția între foraj și sondaj geotehnic.

Eroarea este dată și de faptul că nu se face corelarea cu Normativul 074-2014, care reglementează modelul de fișă sintetică și impune ca termenul de sondaj să fie asimilat cu sondajul deschis sau foraj.

Din punct de vedere tehnic și practic, respectiv modalitatea de abordare a soluțiilor tehnice, toate ofertele depuse au luat în calcul numărul total de fișe de foraj/sondaj necesare a fi realizate pe parcursul derulării contractului, prin prezentarea anexelor din cadrul propunerii financiare referitoare la studiul geotehnic: anexa 2.2, 2.3, 2.4, 2.5. unde au fost calculate numărul de foraje/sondaje ce vor fi executate. Contestatorul consideră că oferta lui răspunde tuturor cerințelor tehnice din caietul de sarcini referitoare la modalitatea de întocmire a studiului geotehnic, iar propunerea financiară cuprinde toate categoriile de costuri ce se vor realiza.

De asemenea, arată contestatorul, fișele de foraj/sondaj din cadrul unui studiu geotehnic, reprezintă documente ce se vor întocmi în mod obligatoriu pentru fiecare foraj/sondaj, după cum precizează și autoritatea contractantă „finalizarea unei cercetări geotehnice prin foraje implică și întocmirea zilnică a fișei forajului pe parcursul execuției acestuia”. De unde rezultă că ofertanții nu au avut un mod neuniform de abordare a soluțiilor tehnice, numărul de foraje/sondaje (deschise) fiind indentificat în cadrul anexelor la propunerea financiară: 2.2, 2.3, 2.4, 2.5.

Deciza CNSC recomandă autorității contractante să nu dea prioritate unui formular atașat formularului de propunere financiară, ignorând pagini întregi din caietul de sarcini, dar și restul formularelor aferente propunerii financiare.

Din punct de vedere financiar, respectiv modalitatea de abordare a soluțiilor financiare, autoritatea contractantă menționează eronat că includerea unui cost pentru fișa de foraj echivalează cu cheltuieli suplimentare incluse deja în acel cost.

Contestatorul consideră că, pentru analiza uniformă a soluțiilor financiare propuse de fiecare ofertant, autoritatea contractantă avea opțiunea clarificării numărului de fișe de

foraje/sondaj care au fost incluse în anexa 2.6. Asemănător răspunsul transmis de ofertant, se poate deduce că și ceilalți ofertanți au prevăzut numărul integral al fișelor de foraj/sondaj, deoarece acesta rezultă din celelalte anexe prezentate în propunerea financiară, precum și din propunerea tehnică, prin menționarea numărului forajelor și sondajelor (deschise) de 73 buc. sau menționarea unui set de fișe de foraje/sondaje.

O altă variantă extrem de plauzibilă, la îndemâna autorității contractante o reprezintă confirmarea costului referitor la întocmirea fișelor de foraj/sondaj de către fiecare ofertant, respectiv confirmarea însușirii efectuării numărului total de fișe de foraje/sondaje (deschise) în cadrul prețului ofertat, indiferent de numărul de bucăți înscris, acest număr rezultând din celelalte anexe ale propunerii financiare.

La nivelul prețului total ofertat, procentul aferent acestei activități și estimat de către ofertant este infim, de 733,30 lei, fiind de 0,140% din prețul total (fără diverse și neprevăzute).

Din acest punct de vedere, contestatorul consideră că analizarea ofertelor depuse, conform celor menționate mai sus, se putea realiza de către autoritatea contractantă, fără a se periclita scopul contractului și modul în care prestatorul va respecta parametrii de calitate, descriși în cadrul propunerii tehnice.

Temerea autorității contractante că ofertanții nu au luat în calcul contravaloarea costului întocmirii fișelor de sondaj, este nejustificată, fiind o activitate implicită realizării studiului geotehnic, iar ponderea valorică din totalul valorii contractului, este minoră.

Referitor la art. 209 alin (4), litera b, din OUG 34/2006, contestatorul precizează că, autoritatea contractantă, conform celor menționate mai sus, avea posibilitatea de a adopta măsuri corective, respectiv solicitarea confirmărilor că prețurile ofertate de participanții la procedura includ contravaloarea întocmirii tuturor fișelor sintetice ce vor sta la baza Studiului Geotehnic, fără ca această acțiune să conducă la încălcarea principiilor achizițiilor publice, având rolul de a clarifica aspectele semnalate.

Toți ofertanții participanți sau care ar fi putut participa la procedura de achiziție au luat în considerare necesitatea întocmirii acestor documente (fișe sintetice), acestea rezultând implicit din activitatea de elaborare a studiului geotehnic, fiind un aspect legat de conformitatea acestuia.

Având în vedere modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică, contestatorul consideră că Autoritatea Contractantă a



încalcat principiile achizițiilor publice, art. 2 alin (2) din OUG 34/2006.

Prin promovarea unei documentații de atribuire care nu conținea toate informațiile necesare pregătirii ofertelor în mod clar și precis, dar mai ales în conformitate cu prevederile în vigoare (normativul NP 074- 2014) ofertanții au prezentat anexa 2.6 în modul în care a fost înțeles de fiecare, neexistând o poziție de egalitate a acestora.

Acest fapt nu conduce la ipoteza că ofertele depuse nu respectă documentația de atribuire, respectiv că nu își asumă efectuarea tuturor fișelor de foraj/sondaj, dovada fiind propunerile tehnice depuse și celelalte anexe al propunerii financiare - studiul geotehnic, în care este menționat numărul de foraje/sondaje (deschise) ce se vor efectua.

Dacă autoritatea contractantă respecta acest principiu, exista o claritate și o corelare a informațiilor puse la dispoziția ofertanților, acest fapt nefiind deloc vina ofertanților.

Contestatorul consideră că dacă autoritatea contractantă solicita clarificări pe perioada evaluării ofertelor de la fiecare ofertant, referitor la numărul total al forajelor/sondajelor (deschise) luat în calcul de către fiecare ofertant pentru suma înscrisă în cadrul mențiunii „întocmire fișe foraj” ofertele depuse puteau fi comparate, având astfel o poziție de egalitate, iar informațiile furnizate ar fi putut să fie analizate.

O altă dovada în acest sens, susține contestatorul, o reprezintă nenumăratele proceduri de achiziție publică promovate de Autoritatea Contractantă în cauză, care au cuprins aceeași neclaritate în cuprinsul documentației de atribuire, respectiv mențiunea „1 buc” în cadrul anexei propunerii financiare pentru întocmirea fișelor de foraj aferente Studiului geotehnic, care au fost finalizate, contractele de achiziție fiind încheiate și în derulare. Contestatorul exemplifică proceduri similare în acest sens.

Comunicarea transmisă precizează imposibilitatea derulării unui contract care conține o astfel de precizare, respectiv necesitatea luării în calcul a numărului real al fișelor de foraj și sondaj care se vor efectua în cadrul contractului, respectiv corectarea mențiunii din cadrul anexei 2.6 la capitolul "întocmire fișe foraj" "1 buc". De asemenea, în cadrul deciziei CNSC se menționează următoarele: „În situația în care autoritatea contractantă nu poate compara o ofertă care prezintă 73 de fișe de foraj cu una care prezintă o singură fișă de foraj, aceasta are la dispoziție posibilitatea anulării procedurii de atribuire, în niciun caz

eliminarea vreunui ofertant pe acest motiv. Nu există nicio justificare pentru a da prioritate unui formular atașat formularului de propunere financiară și a ignora pagini întregi din caietul de sarcini, dar și restul formularelor aferente propunerii financiare"

Această recomandare din decizia CNSC a fost invocată în cadrul comunicării de anulare a procedurii, dar în virtutea celorlalte proceduri de achiziție publică care au conținut aceeași mențiune în documentația de atribuire, contestatorul consideră că și această procedură putea să fie finalizată cu încheierea contractului de achiziție publică.

De asemenea, lista acestor contracte poate continua, deoarece toate procedurile de achiziție publică promovate de Autoritatea Contractantă au fost atribuite în baza unor documentații de atribuire întocmite conform celor precizate mai sus.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 5172/...-.../08.06.2015, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea documentelor emise de la ultima decizie CNSC, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 902/15.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 8706/22.05.2015, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a organizat procedura de achiziție publică - licitație deschisă "Revizuire/Actualizare Studiu de Fezabilitate pentru „Varianta de Ocolire Mediaș"", conform anunțului de participare publicat în SEAP ... în data de ..., având stabilită ca dată de deschidere a ofertelor, data de 10.12.2014, ora 12:00.

În urma anunțului de participare pentru procedura de achiziție publică, în termenul limită, respectiv până în data de 10.12.2014, ora 10:00, au depus ofertă 7 operatori economici.

În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor s-a întocmit Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 92/71709/10.12.2014, semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanții împuterniciți al operatorilor economici prezenți în cadrul ședinței de deschidere, prin care s-a consemnat lista documentelor depuse de către fiecare ofertant, prețurile și alte elemente principale ale ofertelor.

În urma desfășurării procesului de evaluare a ofertelor, s-a elaborat Raportul procedurii cu nr. 92/6864/02.02.2015 prin care s-

a decis respingerea ofertantului SC ... SRL în conformitate cu art. 81 din HG nr. 925/2006 deoarece oferta a fost declarată neconformă în conformitate cu art. 79 alin. (3) din același act normativ.

Urmare transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, SC ... SRL a depus contestația nr. E165/12.02.2015 prin care a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea procedurii.

CNSC a emis Decizia nr. 301/C4/164/16.03.2015, prin care a admis în partea contestația formulată și a dispus anularea raportului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor de la etapa stabilirii admisibilității acestora.

S-a trecut la reevaluarea ofertelor de la etapa declarării admisibilității acestora, în conformitate cu cele menționate în motivarea deciziei, și a considerat necesar transmiterea solicitării nr. 17/3085/01.04.2015 către Direcția Tehnică (responsabilă atât cu elaborarea Caietului de Sarcini, cât și a anexelor acestuia) în vederea emiterii unei opinii cu privire la aspectele tehnice reținute de către CNSC în motivarea deciziei în urma căreia s-a dispus anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor de la etapa stabilirii admisibilității acestora. Direcția Tehnică a transmis răspuns prin adresa nr. 23/1145/03.04.2015 prin care a prezentat opinia în legătură cu Decizia CNSC nr. 301/C4/164/16.03.2015.

Comisia de evaluare a considerat necesar să solicite ofertantului SC ... SRL clarificări suplimentare având în vedere argumentele prezentate de către Direcția Tehnică analizate în cadrul Procesului verbal intermediar nr. 2 și a transmis adresa nr. 92/26195/27.04.2015 în acest sens. Acesta a răspuns prin adresa nr. E495/05.05.2015 înregistrată la CNADNR SA cu nr. 92/27851/05.05.2015, ora 08:54.

Urmare analizării răspunsului la solicitările de clarificări și a analizării documentației de atribuire, respectiv Caietul de Sarcini și anexele la Propunerea Financiară, comisia de evaluare a constatat: În cadrul Caietului de Sarcini, la subcapitolul "4.1.3.4.- INVESTIGAȚII DE TEREN" autoritatea contractantă a menționat:

„Investigațiile geotehnice vor include: foraje, sondaje, gropi de proba și eșantionare conform standardelor în vigoare și cerințelor din Anexă.

(,..)La realizarea investigațiilor geotehnice, Prestatorul va respecta normele din Romania Standarde, Normative, Eurocoduri, conform Listei de reglementari din Anexa 1"

De asemenea, în cadrul Anexei 1 la Caietul de Sarcini se specifică: "LISTA CU STANDARDE ȘI NORMATIVE APLICABILE

1. Pentru buna îndeplinire a obiectivelor impuse prin proiect, se va respecta legislația europeană și cea națională (primară și secundară) în vigoare. Următoarele standarde și normative vor fi luate în considerare: (...)

STAS 1242/3-1987 - Teren de fiindare. Cercetări prin sondaje deschise

STAS 1242/4-1985 - Teren de fundare. Cercetări geotehnice prin foraje executate în pământuri. "

În cadrul "STAS 1242/3-1987 - Teren de fiindare. Cercetări prin sondaje deschise", se menționează: "1. Generalități 1.1 Obiect și domeniu de aplicare

Prezentul standard stabilește prescripțiile privind cercetarea geotehnică a terenului de fundare prin sondaje deschise, care permit accesul în interiorul lor, executate prin săpare manuală sau prin mijloace miniere.

(...)4. Prezentarea rezultatelor 4.1 Pe măsura executării sondajului deschis se întocmește fișa acestuia"

În cadrul "STAS 1242/4-1985- Teren de fiindare. Cercetări geotehnice prin foraje executate în pământuri", se menționează:

"1 . Generalități 1.1 Obiect și domeniu de aplicare

Prezentul standard stabilește prescripțiile privind cercetarea prin foraje a terenului de fiindare alcătuit din pământuri.

(...)4. Prezentarea rezultatelor Pe parcursul execuției forajului, se întocmește raportul zilnic de activitate și se completează fișa forajului (date exemplificativ în Anexa A și B). "

În cadrul adresei nr. 23/1145/03.04.2015 primită de la Direcția Tehnică din cadrul CNADNR SA, prin care își exprimă opinia cu privire la aspectele tehnice reținute de către CNSC în motivarea deciziei în urma căreia s-a dispus anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor de la etapa stabilirii admisibilității acestora, se menționează:

„4. Având în vedere prevederile normativului privind documentațiile geotehnice pentru construcții, Indicativ NP 074-2013 Lucrările de investigare a terenului cu prelevare de eșantioane ANEXA C "CI. Investigarea terenului cu prelevare de eșantioane se realizează prin: - foraje, în conformitate cu STAS 1242/4, SR ENISO 22475-1 și SR EN1997-2 și - prin sondaje deschise, în conformitate cu STAS 1242/3." În capitolul privind prezentarea informațiilor geotehnice este obligatorie includerea unor fișe sintetice pentru

fiecare foraj sau sondaj deschis, utilizând modelul din Anexa F (anexa 1).

Pentru întocmirea fișei aferentă unui foraj sau sondaj deschis se va aplica modelul specific cu aplicarea acestuia ori de câte ori este necesar (10, 15, 30, 100 buc sondaje/foraje).

Astfel, Ofertantul trebuia să prevadă în anexa Studiului Geotehnic - întocmire Fișe Foraj un model de fișă de foraj (așa cum s-a solicitat prin anexa 2 la Propunerea Financiară a Documentației de Atribuire) pe care să o multiplice și să o completeze cu datele specifice în funcție de numărul de sondaje/ foraje, pe parcursul derulării contractului în vederea decontării acestor investigații.

În conformitate cu metodologia urmată pentru celelalte studii geotehnice aferente procedurilor în desfășurare, numărul real de foraje aferente lucrărilor de poduri și consolidări este de 29 foraje, iar pentru capitolele de podețe și drum sunt prevăzute a se realiza un număr de 44 sondaje. Costurile aferente forajelor sunt incluse în anexele 2.3 și 2.5, iar pentru sondaje sunt incluse în anexele 2.2 și 2.4 iar costul întocmirii modelului fișei de foraj/sondaj se regăsește în anexa 2.6.

1. Ofertantul trebuia să prevadă în anexa Studiului Geotehnic - întocmire Fișe Foraj un model de fișă de foraj pe care să o multiplice și să o completeze cu datele specifice în funcție de numărul de sondaje/ foraje, pe parcursul derulării contractului în vederea decontării acestor investigații. Cantitatea 1 reprezintă modelul de fișă sondaj/foraj așa cum aceasta trebuie să fie prezentat în cadrul Sistemului de Management al Calității Prestatorului pentru derularea serviciilor, document ce se prezintă în cadrul Raportului de început".

Având în vedere cele menționate anterior, autoritatea contractantă a considerat, în conformitate cu art. 209 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, anularea procedurii de atribuire, deoarece, prin contractul de achiziție publică ce se dorește a fi atribuit, să beneficieze de servicii ce includ întocmirea de fișe de sondaje/foraje pentru revizuirea/actualizarea studiului de fezabilitate ce face obiectul contractului. Autoritatea contractantă susține că a dorit întocmirea de fișe de sondaje/foraje (29 foraje, 44 sondaje), însă în cadrul Anexei nr. 2.5 - Studiul geotehnic autoritatea contractantă a menționat "întocmire fișe foraje - nr. foraje", fără a lua în considerare și fișele de sondaje, așa cum menționează ulterior. De asemenea, numărul de foraje indicat în Anexa nr. 2.5 - Studiul geotehnic pe care ofertanții să le aibă în vedere la elaborarea Propunerii Financiare a fost de „/”, deși, în susținerile sale

ulterioare, se menționează că „numărul real de foraje aferente lucrărilor de poduri și consolidări este de 29 foraje” și faptul că, „Costurile aferente forajelor sunt incluse în anexele 2.3 și 2.5”. În conformitate cu prevederile STAS 1242/4-1985 - Teren de fiindare. Cercetări geotehnice prin foraje executate în pământuri”, finalizarea unei cercetări geotehnice prin foraje implica și întocmirea zilnică a fișei forajului pe parcursul execuției acestuia. În acest context, includerea unui cost pentru fișa de foraj ar echivala cu cheltuieli suplimentare incluse deja în alt cost.

Autoritatea contractantă consideră că „au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare” (art. 209 alin. 1 lit. b) din OUG nr. 34/2006. Operatorii economici ce au depus oferta au înțeles în mod diferit să elaboreze Propunerea financiară având în vedere eroarea autorității contractante în elaborarea anexelor la Propunerea financiară.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, prin Decizia CNSC nr. 301/C4/164 din 16.03.2015, Consiliul a pus în vedere autorității contractante următoarele aspecte: „Văzând că modul de întocmire a documentației de atribuire este de natură să ridice dubii în etapa de elaborare a ofertelor. Consiliul nu își însușește opinia autorității contractante potrivit căreia ofertantul nu a întocmit propunerea financiară în conformitate cu documentația de atribuire, „așa cum au înțeles să procedeze restul operatorilor economici”. Este viciată concluzia autorității contractante că ofertantul și-ar fi modificat propunerea financiară, după cum nu poate fi luată în considerare opinia autorității contractante referitoare la o anumită culpă a ofertantului, acesta respectând documentația de atribuire. În egală măsură, autoritatea contractantă nu poate reține vreo culpă a ofertanților care au elaborat situația centralizatoare cu un singur foraj, culpa aparținându-i exclusiv ei, motiv pentru care nu o poate invoca pentru a elimina vreun ofertant, după cum chiar ea susține în punctul de vedere. În situația în care autoritatea contractantă consideră că nu poate compara o ofertă care prezintă 73 fișe de foraj cu una care prezintă o singură fișă aceasta are la dispoziție posibilitatea anulării procedurii de atribuire în niciun caz eliminarea vreunui ofertant pe acest motiv. Nu există nicio justificare pentru a da prioritate unui formular atașat formularului de propunere financiară și a ignora pagini întregi din caietul de sarcini, dar și restul formularelor aferente propunerii financiare. Propunerea tehnică și Propunerea financiară trebuie să fie pe deplin concordante și să se susțină reciproc Astfel, un ofertant nu poate



susține că efectuează 73 de foraje, iar în centralizatorul propunerii financiare să fie menționat unul singur, după cum nu poate ignora caietul de sarcini, document cu grad mare de detaliere, și să menționeze că execută o singură fișă de foraj, când în fapt elaborează 73. În nici un caz nu se poate susține ca o propunere care respecta prevederile caietului de sarcini ar fi neconformă, după cum nu poate fi considerat răspunsul ofertantului drept o modificare a Propunerii financiare, pentru a face aplicarea prevederilor art. 79, alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit caruia „ (3) In cazul in care ofertantul modifica prin răspunsurile care le prezintă continutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerata neconforma, cu excepția situatiei prevăzute la art. 80, alin. (2).” Oferta sa financiară respectă formularele detaliate introduse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, singura diferență fiind în centralizarea rezultatelor, fiind clar că trebuie centralizate rezultatele totale, și numai o cantitate parțială.”.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că nu se poate prevala de prevederile art. 204 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și se impune aplicarea prevederilor art. 209 alin. 1 lit. b) și c) coroborat cu art. 209 alin. 4 lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă consideră solicitările contestatorului nefondate și lipsite de temei, astfel:

1) În ceea ce privește mențiunea contestatorului: „Conform articolelor legale menționate, considerăm că documentația de atribuire publicată a fost acceptată și avizată de autoritatea contractantă, inclusiv de direcția tehnică, ca fiind legală și cuprinzând toate specificațiile tehnice necesare încheierii contractului de achiziție publică”, autoritatea contractantă consideră că invocarea art. 33 și art. 35 din OUG nr. 34/2006 nu împiedică autoritatea contractantă de a uza de art. 209 din același act normativ. Mai mult decât atât, în cazul în care autoritatea contractantă constată abateri grave de la prevederile legislative ce afectează procedura de atribuire are OBLIGAȚIA de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Mai mult, conform art. 72 alin. (2) lit. k) din HG nr. 925/2006, reiese clar faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a uza de art. 209 din OUG nr. 34/2006 în cazurile prevăzute de lege.

2) În ceea ce privește mențiunile contestatorului: „Precizăm că în comunicarea transmisă de autoritate referitoare la anularea procedurii, precum și în caietul de sarcini care a fost pus la dispoziția ofertanților nu a fost actualizată legislația în domeniul

documentațiilor geotehnice pentru construcții, respectiv faptul că normativul aplicabil în momentul depunerii ofertelor a fost NP 074-2014. (...) facem cunoscut faptul că Anexa 2 la propunerea financiară nu cuprinde o astfel de cerință, iar completarea unor astfel de modele, în vedere decontării acestora, este o activitate viitoare, în perioada de implementare a proiectului, acțiunea neavând sens în momentul depunerii ofertelor. (...) Din nou, autoritatea contractantă se află în eroare, deoarece în conformitate cu prevederile în vigoare (Normativul 074- 2014) prin sondaj se înțelege sondaj deschis și foraj (...) ca urmare a promovării unei documentații de atribuire care conținea o eroare, după cum, recunoaște și autoritatea contractantă. (...) Eroarea este dată și de faptul că nu se face corelarea cu Normativul 074-2014, care reglementează modelul de fișa sintetică și impune ca termenul de sondaj să fie asimilat cu sondajul deschis sau foraj", se poate observa faptul că la întocmirea Caietului de sarcini autoritatea contractantă a fost într-o eroare, noțiunile utilizate fiind eronate și modul de înțelegere al documentației de atribuire de către operatorii economici fiind diferită de modul de înțelegere al autorității contractante. Autoritatea contractantă afirmă că, însuși contestatorul, care admite faptul că documentația de atribuire conține nenumărate erori. Mai mult decât atât, însuși Consiliul, prin Decizia nr. 301/C4/164/16.03.2015 a pus în vederea autorității contractante „aceasta are la dispoziție posibilitatea anularii procedurii de atribuire, în niciun caz, eliminarea vreunui ofertant pe acest motiv".

3) Față de criticile contestatorului conform cărora, autoritatea contractantă nu a respectat principiul transparenței și al proporționalității, autoritatea contractantă arată că însuși ofertantul evidențiază faptul că este aplicabil art. 209 alin. 1 lit. b). din OUG nr. 34/2006, articol invocat de către autoritatea contractantă în cadrul justificării anulării procedurii de achiziție publică în cauză, tocmai în vederea respectării principiilor în materia achizițiilor publice conform art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Este tardiv și contrar principiului securității juridice, dar și principiului transparenței și tratamentului egal în opinia autorității, ca analizarea ofertei în cauză să se realizeze în alți termeni și în alte condiții decât cei/cele din documentația de atribuire.

4) În ceea ce privește mențiunile contestatorului: „dorim să semnalăm faptul că autoritatea contractantă în conformitate cu metodologia aplicată la alte proceduri de achiziție aflate în derulare, admite că modul de calcul referitor la numărul de foraje și sondaje

(deschise) aplicat de ofertant este corect" și „dorim să întrebăm autoritatea contractantă, cum au fost evaluate ofertele depuse în cadrul altor proceduri de achiziție publică", autoritatea contractantă consideră că aceste aspecte sunt lipsite de relevanță în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză. Comisia de evaluare care a procedat la evaluarea ofertelor pentru procedura de achiziție publică de față nu deține informații în ceea ce privește procesul de evaluare al altor proceduri de achiziție publică având în vedere prevederile art. 74 alin. (1) din HG nr. 925/2006. De asemenea, comisia de evaluare poate răspunde de deciziile adoptate doar în cadrul procedurii de achiziție publică în care a fost implicată.

Ținând cont de cele prezentate anterior, autoritatea contractantă consideră că a respectat principiile care stau la baza OUG nr. 34/2006 privind promovarea concurenței între operatorii economici, nediscriminarea, tratamentul egal, transparența etc.. iar toate susținerile contestatorului SC ... SRL sunt lipsite de interes și nefondate.

Autoritatea contractantă consideră contestația depusă ca lipsită de interes și nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Revizuire / Actualizare studiu de fezabilitate pentru «Varianta de ocolire Mediaș»”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă, și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... din data de ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de 1.660.692,00 lei.

Pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. 164/2015. Prin Decizia nr. 301/C4/164 din 16.03.2015, Consiliul a admis în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu C... SA și a dispus anularea raportului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor de la etapa stabilirii admisibilității acestora, în conformitate cu cele rezultate din motivarea prezentei. În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, a respins ca inadmisibilă cererea formulată de contestatoare privind obligarea autorității contractante de declararea ofertei sale ca fiind admisibilă.

Decizia nr. 301/C4/164 din 16.03.2015 pronunțată de CNSC este definitivă și irevocabilă prin neatacarea acesteia cu plângere. Aceasta este executorie, iar cele statuate în dispozitivul și cuprinsul

motivării ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Împotriva comunicării rezultatului urmare a punerii în aplicare a deciziei nr. 301/C4/164 din 16.03.2015, pronunțată de CNSC, SC ... SRL a depus prezenta contestație.

În soluționarea prezentei, Consiliul reține faptul că prin Decizia Consiliului nr. 301/C4/164 din 16.03.2015, rămasă definitivă și irevocabilă, prin neformularea plângerii potrivit prevederilor legale, Consiliul a stabilit în sarcina autorității contractante reevaluarea ofertelor de la etapa stabilirii admisibilității acestora, în conformitate cu cele rezultate din motivarea prezentei, în termen maxim de 20 de zile.

Analizând contestația formulată de către SC ... SRL în raport cu criticile formulate, susținerile autorității contractante din punctul de vedere și având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă.

Având în vedere prevederile art. 255 alin. (1) coroborat cu alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția în cauză, având în vedere faptul că SC ... SRL a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, care a ajuns până în faza reevaluării ofertelor urmare a unei decizii CNSC și care ulterior a fost anulată.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire motivat de faptul că *„au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare, au fost constatate abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire și este imposibilă încheierea contractului”*.

Având a verifica temeinicia motivelor care a stat la baza deciziei de anulare a procedurii, Consiliul reține faptul că la data de 02.04.2015 (ulterior rămânerii definitive și irevocabile a deciziei pronunțată de CNSC prin neatacarea acesteia cu plângere) comisia de evaluare s-a întrunit și a analizat decizia CNSC nr. 301/C4/164 din 16.03.2015, sens în care a ales să o trimită Direcției Tehnice din cadrul autorității contractante în vederea emiterii unei opinii cu privire la aspectele tehnice reținute în motivare.

Cu toate că prin decizia nr. 301/C4/164 din 16.03.2015, Consiliul a admis contestația formulată de către SC ... SRL, în

contradictoriu cu C... SA, a anulat raportul procedurii și actele subsecvente și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor de la etapa stabilirii admisibilității acestora, în conformitate cu cele rezultate din motivarea prezentei, în termen maxim de 20 de zile, autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia Consiliului preferând să extragă din motivarea deciziei paragrafe cărora le-a dat o interpretarea proprie astfel încât să își anuleze procedura de atribuire.

Analizând paragrafele extrase de către autoritatea contractantă din cadrul motivării deciziei nr. 301/C4/164 din 16.03.2015, Consiliul constată că acestea sunt rupte/extrase din contextul deciziei, context care se referea la modalitatea de verificare a propunerilor financiare astfel:

- în cadrul deciziei nr. 301/C4/164 din 16.03.2015, rămasă definitivă și irevocabilă, Consiliul a constatat că *„Văzând că modul de întocmire a documentației de atribuire este de natură să ridice dubii în etapa de elaborare a ofertelor, Consiliul nu își însușește opinia autorității contractante potrivit căreia ofertantul nu a întocmit propunerea financiară în conformitate cu documentația de atribuire, „așa cum au înțeles să procedeze restul operatorilor economici”. Este viciată concluzia autorității contractante că ofertantul și-ar fi modificat propunerea financiară, după cum nu poate fi luată în considerare opinia autorității contractante referitoare la o anumită culpă a ofertantului, acesta respectând documentația de atribuire. În egală măsură, autoritatea contractantă nu poate reține vreo culpă a ofertanților care au elaborat situația centralizatoare cu un singur foraj, culpa aparținându-i exclusiv ei, motiv pentru care nu o poate invoca pentru a elimina vreun ofertant, după cum chiar ea susține în punctul de vedere. În situația în care autoritatea contractantă consideră că nu poate compara o ofertă care prezintă 73 fișe de foraj cu una care prezintă o singură fișă, aceasta are la dispoziție posibilitatea anulării procedurii de atribuire, în niciun caz eliminarea vreunui ofertant pe acest motiv. Nu există nicio justificare pentru a da prioritate unui formular atașat formularului de propunere financiară și a ignora pagini întregi din caietul de sarcini, dar și restul formularelor aferente propunerii financiare. Propunerea tehnică și propunerea financiară trebuie să fie pe deplin concordante și să se susțină reciproc. Astfel, un ofertant nu poate susține că efectuează 73 de foraje, iar în centralizatorul propunerii financiare să fie menționat unul singur, după cum nu poate ignora caietul de sarcini, document cu grad mare de detaliere, și să menționeze că execută o singură fișă de foraj, când în fapt elaborează 73. În niciun caz nu se poate susține că o propunere care respectă prevederile caietului de sarcini ar fi neconformă, după cum nu poate fi considerat răspunsul ofertantului drept o modificare a propunerii financiare, pentru a face aplicarea prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „(3) În cazul în care ofertantul modifică*



prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).” Oferta sa financiară respectă formularele detaliate introduse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, singura diferență fiind în centralizarea rezultatelor, fiind clar că trebuie centralizate rezultatele totale, și nu numai o cantitate parțială.

Dimpotrivă, ofertantul arată în cel mai neechivoc mod cu putință, în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, că numărul forajelor este 73, considerând că așa trebuia să completeze formularul. De asemenea, arată că prin modificarea respectivă înțelege să considere că ar fi vorba de un set de fișe de foraj, cuprinzând 73 fișe individuale, deci nicio persoană care citește răspunsul său nu poate considera că și-a modificat numărul de fișe sau prețul unitar. Este adevărat că a pus la dispoziția autorității contractante un nou formular, greșit de această dată, în care menționează la numărul de foraje 1 buc, (înțelegând prin aceasta un set de 73 fișe, după cum rezultă din adresa însoțitoare) cost întocmire fișe 733,3 lei, identic cu costul fișei, dar este o contradicție evidentă între ceea ce susține în adresa însoțitoare și conținutul formularului respectiv, fiind indubitabil că formularul în cauză a fost trimis tocmai pentru a evita descalificarea. Aceeași soartă ar fi avut oferta sa și dacă ar fi lăsat același formular sau dacă ar fi modificat prețul total al ofertei, autoritatea încercând să repare propria sa eroare în elaborarea documentelor prin descalificarea ofertantului, acest lucru rezultând cu certitudine din susținerile autorității contractante din punctul de vedere cu privire la contestație.

Cel mai probabil, în ideea în care nu ar fi greșit formularul, ci ar dori o singură fișă tehnică pentru toate forajele, trebuia să nu menționeze numărul forajelor în tabel, deoarece modelul de tabel în program Microsoft Office Excel a realizat automat calculul de la 73 foraje la prețul de 10 lei/ fișă, la costul total de 733 lei. De asemenea, este de remarcat că în caietul de sarcini se face mențiune despre toate forajele, nefiind indicat nicăieri că fișa de foraj se face pentru unul singur, deoarece într-o asemenea situație, nu ar exista dovada realizării acestora, nu ar exista posibilitatea verificării corectitudinii lor și nici evoluția în timp a profilului geologic, fișa de foraj fiind documentul rezultat în urma prelucrării informațiilor provenite din analizele rezultate în urma probelor recoltate cu ocazia efectuării forajului.

Nici chiar autoritatea contractantă nu încearcă să aducă vreun argument din care să rezulte care este motivul pentru care solicită o singură fișă, și nu fișe pentru fiecare foraj, cum ar fi necesar pentru orice studiu geotehnic și nu prezintă vreo prevedere a documentației de atribuire a cărei încălcare să conducă la respingerea ofertei contestatoarei.

Potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, invocat de autoritate în punctul său de vedere, pentru a justifica respingerea ca neconformă a ofertei, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.



*Potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”. Autoritatea contractantă nu susține că ofertantul nu ar fi respectat caietul de sarcini, ci dimpotrivă, susține că și-ar fi modificat propunerea financiară, dar acest lucru nu rezultă din răspunsul ofertantului, fiind forțată interpretarea autorității contractante.”*

Din motivarea acestei decizii, rămasă definitivă și irevocabilă, rezultă că posibilitatea autorității contractante de a anula procedura a fost condiționată de imposibilitatea autorității contractante de a compara „o ofertă care prezintă 73 fișe de foraj cu una care prezintă o singură fișă”, condiție nedovedită de către autoritatea contractantă prin niciun mijloc de probă depus la dosar, în speță aceasta alegând prin propria manifestare de voință să aplice doar parțial decizia anterioară prin solicitarea unui punct de vedere al Direcției Tehnice la care a răspuns prin adresa nr. 23/1145/03.04.2015 fără a reevalua ofertele depuse, solicitând în mod formal doar contestatorului prin adresa nr. 26195/27.04.2015 două clarificări.

Astfel, în cadrul procesului verbal intermediar de reevaluare nr. 32501/19.05.2015, comisia de evaluare constată faptul că „autoritatea contractantă a dorit întocmirea de fișe de sondaje/foraje (29 foraje, 44 sondaje), însă în cadrul anexei nr. 2.5 – Studiul geotehnic autoritatea contractantă a menționat „Întocmire fișe foraje” fără a lua în considerare și fișele de sondaje, așa cum menționează ulterior. De asemenea, numărul de foraje indicat în anexa nr. 2.5 - Studiul geotehnic pe care ofertanții să le aibă în vedere la elaborarea propunerii financiare a fost de „1”, deși în susținerile sale ulterioare, se menționează că „numărul real de foraje aferente lucrărilor de poduri și consolidări este de 29 foraje” și faptul că „costurile aferente forajelor sunt incluse în anexele 2.3 și 2.5. în conformitate cu prevederile STAS 1242/4-1985 – Teren de fundare. Cercetări geotehnice prin foraje executate în pământ” finalizarea unei cercetări geotehnice prin foraje implică și întocmirea zilnică a fișei forajului pe parcursul execuției acestuia. în acest context, includerea unui cost pentru fișa de foraj ar echivala cu cheltuieli suplimentare incluse deja în alt cost”.

În speță, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă pentru a ușura modul de elaborare a propunerii financiare a pus la dispoziția operatorilor economici interesați formularele aferente acesteia, înscrisuri în cadrul cărora a stabilit formulele de calcul astfel: valoarea înscrisă în cadrul coloanei „cost studiul geo” din cadrul formularului denumit „Studiul geotehnic” – sheet-ul nr. 5 din

cadrul fișierului excel intitulat „Anexa 2 Studiul Geo VO Medias fara valori.xls” și în cadrul căruia se regăsește și coloana intitulată „Întocmire fișe foraje”, după completare, este preluată în mod automat și în cadrul rubricii „st. geo” din cadrul sheet-ului nr. 6 denumit „Anexa 2 la Propunerea Financiara - Revizuirea/Actualizarea Studiului de Fezabilitate pentru "Varianta de Ocolire Medias". De unde rezultă fără putință de tăgadă că autoritatea contractantă, urmare a deciziei Consiliului, nu avea de comparat decât două valori finale înscrise de către ofertanți în cadrul rubricii „cost întocmire fișe” din cadrul sheet-ului nr. 5 denumit „Studiul geotehnic”, valori care reprezintă contravaloarea unor operațiuni/activități/servicii minore/adiacente, respectiv de elaborare/întocmire a unor fișe foraje, raportat la natura și complexitatea întregului serviciu de „revizuire / actualizare studiu de fezabilitate”, și a căror valoare ar reprezenta doar 0,12 % din valoarea ofertei contestatorului (733,30 lei contravaloarea serviciilor de elaborare a fișei foraj raportat la valoarea ofertată de contestator de 599.545,18 lei).

Mai mult, urmare a pronunțării Deciziei CNSC, autoritatea contractantă constată faptul că „finalizarea unei cercetări geotehnice prin foraje implică și întocmirea zilnică a fișei forajului pe parcursul execuției acestuia” concluzionând că includerea unui cost pentru fișa de foraj ar echivala cu cheltuieli suplimentare incluse deja în alt cost. Prezumție care nu a fost dovedită prin niciun mijloc de probă, autoritatea contractantă nesolicitând clarificări cu privire la acest aspect operatorilor economici care au depus oferte conforme.

Faptul că unii operatori economici au inclus costurile de întocmire a fișei forajului în cadrul anexei denumită „Studiul geotehnic” sau în cadrul altor anexei, iar alții le-au inclus în toate anexele conducând astfel la dublarea costurilor unor operațiuni/servicii minore/adiacente (care în cazul contestatorului prin raportare la prețul ofertat reprezintă doar 0,12%) nu poate fi prezumat de către autoritatea contractantă și nici nu poate conduce la concluzia că acești operatori economici au abordat neuniform soluția financiară. În speță „soluția financiară” abordată neuniform reprezintă o simplă operațiune de înmulțire și este în fapt un cost al unui serviciu minor de întocmire/elaborare a unei fișe.

De asemenea, în motivarea anulării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă reține faptul că, în cadrul rubricii „întocmire fișe foraje - nr. foraje” nu a luat în considerare fișele de sondaj, fișe care potrivit Stas 1242/3-87 (depus la dosarul cauzei

de autoritatea contractantă – fila 69) se întocmesc pe măsura executării sondajului potrivit pct. 4.1 din STAS-ul antemenționat și care în mod normal ar fi trebuit inclus în cadrul costului sondajului, implicând, astfel, potrivit raționamentului autorității contractante din cadrul procesului verbal intermediar de reevaluare nr. 32501/19.05.2015, un cost suplimentar. Față de aceste aspecte, Consiliul reține că susținerile comisiei de evaluare sunt contradictorii pe de o parte că unii operatorii au inclus costuri suplimentare iar pe de altă parte că ar fi trebuit incluse și alte costuri suplimentare motivat de faptul că anexele la propunerea financiară nu ar fi inclus în mod expres costurile aferente întocmirii fișelor sondaj, și se bazează pe simple supoziții, nu au un suport real și nici nu au fost confirmate sau infirmate de operatorii economici care au depus oferte conforme, deoarece autoritatea contractantă a ales să își anuleze procedura de atribuire în loc să efectueze verificări cu privire la sustenabilitatea și veridicitatea prețurilor oferite.

În speță, contestatorul a inclus în costul aferent rubricii „cost întocmire fișe” atât costurile aferente întocmirii fișelor celor 29 foraje cât și cel aferent celor 44 sondaje, toate ridicându-se la valoarea de 733,30 lei reprezentând doar 0,12% din prețul oferit.

În urma unor solicitări de clarificări, propunerile financiare puteau fi aduse la un numitor comun, astfel încât comisia de evaluare să poată verifica dacă acestea acoperă toate serviciile necesare și expres detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Prezumția că un anumit cost aferent unui serviciu minor/adiacent, în raport de natura și complexitatea contractului de servicii, de întocmire/elaborare a unui înscris, ar putea fi dublat de către unii operatori economici și astfel autoritatea contractantă să se afle în imposibilitatea de a compara propunerile financiare (și nu soluțiile financiare, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu a inițiat procedura de dialog competitiv potrivit art. 95 lit. b) din OUG nr. 34/2006 astfel încât operatorii economici să fie nevoiți să își identifice propria soluție financiară), nu poate fi imputată niciunui operator economic participant la prezenta procedură, acesta neputând fi obligat să suporte efectele juridice produse de instituția anulării procedurii de atribuire datorită neglijenței autorității contractante în inițierea procedurii de atribuire.

Față de aceste aspecte, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia nr. 301/C4/164 din 16.03.2015.

Maniera în care a procedat autoritatea contractantă apare ca nelegală în raport de prevederile legale în materie și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți. Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

Mai mult, în această etapă a procedurii, autoritatea contractantă dă o altă interpretare cerințelor impuse în documentația de atribuire și extrage din motivarea deciziei Consiliului paragrafe, astfel încât acestea să nu își producă efectele juridice pentru ca în final să justifice anularea procedurii.

Legiuitorul a reglementat în mod expres, la art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, care sunt situațiile în care o procedură poate fi anulată, fără a stabili nicio derogare de la aceste prevederi. Astfel în cazul în care autoritatea contractantă se regăsește în una din situațiile acestea, are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului însă numai în baza unor justificări concludente.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților la o procedură de licitație deschisă după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (elaborarea documentației de atribuire, elaborarea ofertelor, deschiderea ofertelor, evaluarea ofertelor, reevaluarea ofertelor urmare a contestației anterior formulate).

Cu privire la susținerile referitoare la deciziile luate de către autoritatea contractantă în cadrul altor proceduri de atribuire inițiate, aduse în sprijinul său de către contestator în susținerea contestației de față, Consiliul stabilește că acestea sunt relative la procedurile respective, proceduri care nu fac obiectul prezentei contestații, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens deoarece deciziile unei autorități contractante luate în cadrul altor proceduri nu constituie izvor de drept în sistemul românesc. Potrivit OUG nr. 34/2006, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, aprobat prin HG nr. 1037/2011, care statuează la art. 26 alin. (2): „*completul de soluționare a contestației este independent, deciziile pronunțate*

*fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii*”, iar nu pe deciziile luate în diverse alte proceduri de către o autoritate contractantă sau alta.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ..... SA, va anula raportul procedurii de anulare a procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a celor reținute de Consiliu în cadrul prezentei coroborat cu toate aspectele reținute în cadrul Deciziei nr. 301/C4/164 din 16.03.2015 rămasă definitivă și irevocabilă, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispune anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.