



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8990/26.05.2015, formulată de către de ..., cu sediul în comuna ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulată împotriva adresei nr. 5051/14.05.2015, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Prestare servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale cu risc biologic”, se solicită ...rocedurii de atribuire, la reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., cu sediul în comuna ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează raportul procedurii nr. 5051/14.05.2015 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin verificarea documentelor de calificare și a documentelor din cuprinsul ofertei prezentată de ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire și cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8990/26.05.2015, ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 5051/14.05.2015, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în SEAP cu nr. ... din ..., considerând nelegale și netemeinice motivele invocate în respingerea ca necâștigătoare a ofertei sale.

Contestatorul arată că oferta depusă de ... este inacceptabilă, deoarece, contrar evaluării realizate de autoritatea contractantă, această ofertă este inacceptabilă, raportat la prevederile art. 36 alin.()1 lit. a), b) și f) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că acest ofertant nu a constituit garanția de participare conform fișei de date a achiziției, nu îndeplinește mai multe dintre cerințele de calificare stabilite de autoritatea contractantă, iar oferta sa conține un preț neobișnuit de scăzut, ce nu poate fi justificat.

Referitor la lipsa garanției de participare, în cuantumul solicitat de autoritatea contractantă, contestatorul susține că, potrivit pct. III.1.1.a) din fișa de date a achiziției, fiecare ofertant avea obligația de a constitui o garanție de participare în cuantum de 12.656 lei, cu posibilitatea de a constitui o garanție în valoare de doar 50% din acest cuantum, în cazul în care demonstrează calitatea de IMM, conform Legii nr. 346/2004.

Astfel, ... a constituit o garanție de participare al cărui cuantum este de 50% din cea solicitată prin fișa de date a achiziției, dar fără a face dovada calității de IMM, în condițiile legii,

astfel că oferta desemnată câștigătoare se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă.

Referitor la lipsa autorizației de mediu pentru activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică, contestatorul arată că acest document trebuia prezentat de toți ofertanții, pentru dovedirea capacității de exercitare a activității profesionale, astfel cum rezulta din pct. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției. Mai mult, pentru a fi îndeplinită cerința de calificare, în cuprinsul autorizației era necesar a se prevedea că ofertantul este autorizat să desfășoare activitățile de colectare, transport, sortare, tratare deșeuri de substanțe chimice periculoase, ceea ce ... nu a prezentat.

Mai mult, având în vedere că acest ofertant ar urma să execute o parte din obiectul contractului prin intermediul unui subcontractant, contestatorul consideră că și acesta din urmă trebuie să dețină autorizație de mediu pentru serviciile pe care ar urma să le presteze. Or, și din acest punct de vedere această cerință de calificare este neîndeplinită, întrucât nu s-a depus o autorizație de mediu pentru societatea ..., din care să rezulte că aceasta este autorizată să deruleze toate activitățile care ar urma să-i fie subcontractate.

În acest context, contestatorul apreciază că oferta ... este neconformă.

Referitor la faptul că ... nu deține Certificate de avizare ADR pentru europubelele și ambalajele de unică folosință ce ar urma să fie puse la dispoziția autorității contractante, contestatorul arată că, potrivit art. III.2.3.a) pct. 2, din fișa de date a achiziției, pentru a dovedi capacitatea tehnică și profesională, ofertanții au obligația de a depune: *„Certificat de calitate ADR a ambalajelor de colectare a deșeurilor periculoase. Se va prezenta certificatul de calitate ADR a ambalajelor de colectare deșeuri periculoase conform Legii nr. 31/1994 pentru aderarea României la Acordul European referitor la transportul rutier internațional al mărfurilor periculoase (A.D.R.)”*.

Astfel, contestatorul consideră că ... nu s-a conformat acestei cerințe de calificare, deoarece lipsesc cel puțin certificatele de avizare ADR aferente canistrelor pentru deșeuri chimice lichide, dar și pentru alte ambalaje, neîndeplinindu-se nici această cerință de calificare și neputându-se presta serviciile ce fac obiectul achiziției publice cu respectarea prevederilor legale.

Raportat la această stare de fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a respinge ca inacceptabilă oferta ... și să desemneze oferta sa drept câștigătoare.

Referitor la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat referatul tehnic pentru toate autovehiculele de transport deșeuri periculoase, conform art. III.2.3.a) pct. 3 din fișa de date a achiziției, contestatorul apreciază că se impune a fi analizat dacă ofertantul în discuție a prezentat acest referat pentru toate autovehiculele menționate în cadrul declarației sale și consideră că acesta nu deține documentele respective, ceea ce înseamnă că nu îndeplinește nici această cerință de calificare.

Referitor la faptul că ... a oferat un preț neobișnuit de scăzut, contestatorul arată că nu i-au fost solicitate clarificări din partea autorității contractante și chiar dacă s-ar fi solicitat, prețul nu putea fi justificat.

În continuare, contestatorul arată că, așa cum rezultă din adresa prin care s-a comunicat rezultatul procedurii, ... a oferat un preț de 475.504 lei (2,63 lei/kg), în condițiile în care valoare estimată a acordului-cadru este de până la 632.800 lei. Astfel, această ofertă reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a acordului-cadru, deci conține un preț neobișnuit de scăzut, conform prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36¹ alin. (1) din H.G. nr. 926/2006 și autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări privind justificarea acestuia, ceea ce însă nu s-a întâmplat.

Chiar dacă s-ar fi solicitat aceste clarificări, contestatorul apreciază că nu s-ar fi putut răspunde pertinent de către ofertant, întrucât prețul propus este mult inferior valorii de piață a serviciului, deoarece se are în vedere și locul unde se află sediul autorității contractante (...), față de locul de eliminare al deșeurilor, coroborat cu faptul că deșeurile trebuie transportate și eliminate în 24 de ore, conform art. 34 alin. (4) din Ordinul nr. 1226/2012 al Ministerului Sănătății, act normativ menționat expres în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției. Astfel, soluția ce se impunea a fi dispusă era respingerea ofertei, conform art. 36¹ alin. (1) lit. f) și alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul arată că oferta depusă de ... este și neconformă, raportat la prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că nu satisface mai multe dintre cerințele caietului de sarcini, astfel:

- se încalcă prevederile fișei de date a achiziției și a pct. 2 din caietul de sarcini, deoarece nu s-a făcut dovada desfășurării legale a activităților ce fac obiectul procedurii și nici dovada deținerii

- nu s-a dovedit îndeplinirea pct. 7 din caietul de sarcini; din cuprinsul propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător și din documentele depuse în cadrul ofertei, acesta nu a făcut dovada

faptului că toți conducătorii auto au cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și normele de igienă aplicabile. Prin urmare, nici această cerință a caietului de sarcini nu este îndeplinită, atrăgând sancțiunea neconformității ofertei.

- nu poate furniza în mod legal toate tipurile de ambalaje solicitate de autoritatea contractantă la pct. 9 din caietul de sarcini, întrucât o serie de ambalaje nu sunt cuprinse în enumerarea din autorizația de mediu (nr. 357/24.10.2013, revizuită la 30.04.2014 și anexată), astfel:

*„- Saci galbeni 240 l, cu grosime de 50-70 microni - 400 buc.
- Saci negri 240 l, cu grosime de 50-70 microni - 400 buc.
- Cutii pentru deșeuri anatomo-patologice plastic - 200 buc.
- Cutii carton pentru deșeuri infecțioase - 400 buc.
- Europubele galbene pentru depozitare temporară - 30 buc.
(pe durata derulării contractului)*

- Recipiente plastic noi pentru substanțele de laborator 20 l - 60 buc.”

Pe cale de consecință, și din acest punct de vedere, contestatorul apreciază că oferta desemnată câștigătoare este neconformă.

Referitor la faptul că ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de la pct. 11 din caietul de sarcini, astfel cum aceasta a fost clarificată, contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător nu poate elimina în mod legal toate deșeurile ce fac obiectul procedurii de atribuire, deoarece nu a dovedit că deține contracte cu o instalație de rezervă, ce poate elimina în mod legal toate deșeurile generate de autoritatea contractantă, astfel că și din acest motiv, această ofertă este neconformă.

Contestatorul arată, în continuarea justificării sale, faptul că ... nu poate elimina în mod legal deșeurile lichide generate de autoritatea contractantă, fiind încălcat pct. 12 al caietului de sarcini, deoarece la Cap. IV pct. 2 alin. ultim al autorizației de mediu al acestei societăți, (nr. 357/24.10.2013, revizuită la 30.04.2014 și anexată), se precizează că nu se pot elimina deșeuri sub forma lichidă, întrucât *„nu există injectoare pentru lichide”*. Aceasta înseamnă că societatea desemnată câștigătoare nu este autorizată să elimine în mod legal o parte din deșeurile generate de autoritatea contractantă, prin urmare, această ofertă nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Față de toate cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată, consecința fiind anularea deciziei de desemnare a ofertantului câștigător și a raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea

procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor, respectând prevederile legale.

În drept, contestatorul evocă prevederile legale aplicabile și, în probațiune, anexează documente justificative.

Prin adresa nr. 14597/03.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9725/05.06.2015, ... a transmis dosarul achiziției publice, punctul său de vedere cu privire la contestația formulată și ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca netemeinică și nelegală și finalizarea procedurii de achiziție prin încheierea acordului-cadru.

Autoritatea contractantă arată că, în termenul stabilit, au prezentat oferte un număr de 2 (doi) operatori economici, respectiv contestatorul și ..., iar în urma evaluării documentelor de participare și selecție, s-a constatat existența acestora, precum și garanțiile de participare. Ulterior, în urma evaluării propunerilor tehnice, au fost validați tehnic și admiși ambii operatori economici. Analizând propunerile financiare sub aspectele existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, s-a solicitat contestatorului fundamentarea prețului ofertat, răspuns postat în SEAP la data de 13.05.2015. După reanalizarea ofertelor financiare, s-a stabilit admisibilitatea acestora și, în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarat câștigător ...

Referitor la motivele invocate de contestator, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt nefondate, pentru următoarele motive:

„Lipsa garanției de participare în cuantumul solicitat de autoritatea contractantă” - din analiza documentației încărcate în SEAP de către ..., se poate observa la fila 10 declarația privind încadrarea acesteia în categoria întreprinderilor mici și mijlocii.

„Lipsa autorizației de mediu pentru activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică” - conform autorizației de mediu depusă, ... poate presta serviciile de colectare, transport și eliminare deșeurilor periculoase indicate în caietul de sarcini. Codurile deșeurilor generate de autoritatea contractantă se pot regăsi atât în autorizația de mediu a ..., cât și în cea a contestatorului.

„... nu deține certificate de avizare ADR pentru ecopubelele și ambalajele de unică folosință ce ar urma să fie puse la dispoziția autorității contractante” - conform documentelor depuse în cadrul procedurii, la pag. 125-142 se regăsesc avizările ADR pentru toate tipurile de ambalaje solicitate de autoritatea contractantă și se

consideră îndeplinită cerința de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției la art. III.2.3.a) pct.2.

„Ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat referat tehnic pentru toate autovehiculele de transport deșeurilor periculoase” – ... a prezentat referatele tehnice pentru cele 4 autoutilitare cu care va transporta deșeurile medicale preluate de la autoritatea contractantă și se consideră nefondate susținerile contestatorului referitoare la acest punct.

„Societatea desemnată câștigătoare a oferit un preț neobișnuit de scăzut, însă nu i-au fost solicitate clarificări din partea autorității contractante și chiar dacă s-ar fi solicitat asemenea clarificări, prețul nu putea fi justificat” - comisia de evaluare, analizând propunerile financiare sub aspectele existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, a solicitat fundamentarea prețului oferit de către ..., iar răspunsul a fost postat în SEAP la data de 13.05.2015, fiind identificate toate elementele care concură la stabilirea prețului final de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale. Tariful a fost determinat luând în calcul cheltuielile care sunt specifice activității de colectare, transport și eliminare, individualizând cheltuielile pe categorii, după cum urmează: cheltuieli cu ambalajele, cu transportul, cu eliminarea finală și cheltuieli directe.

„Oferta câștigătoare încalcă prevederile pct. 2 din caietul de sarcini” - conform documentației depuse în SEAP de către ... și anexată, rezultă faptul că au fost respectate cerințele din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției.

„... nu a dovedit îndeplinirea pct. 7 din caietul de sarcini” – aceasta a făcut dovada absolvirii cursurilor de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, prin depunerea în cadrul procedurii la pag. 214-218 a certificatelor de absolvire a acestor cursuri pentru conducătorii auto.

„... nu poate furniza în mod legal toate tipurile de ambalaje solicitate de către autoritatea contractantă la punctul 9 din caietul de sarcini” - contestatorul indică eronat numărul autorizației de mediu. Autorizația de mediu la care face referire este nr. 375/24.10.2013 revizuită.

Autoritatea contractantă mai arată că a fost depusă și autorizația de mediu nr. 228/02.07.2012, unde la pag. 56, sunt înscrise toate tipurile posibile de ambalaje care se folosesc în acest tip de activitate, însă enumerarea ambalajelor utilizate pentru colectarea deșeurilor medicale care trebuie puse la dispoziția

unităților sanitare nu este una limitativă. Ținând cont de acest principiu, comisia de a evaluare a constatat că nici contestatorul nu are înscrise în autorizațiile de mediu depuse toate tipurile de ambalaje solicitate prin caietul de sarcini, însă ținând cont și de declarațiile pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor autorității contractante, s-au declarat ambele oferte admisibile.

Totodată, autoritatea contractantă arată că s-a depus în cadrul procedurii, la solicitarea sa, și confirmarea furnizorului de ambalaje, pentru a participa cu ambalajele și prețurile arătate de ... cu ocazia fundamentării prețului oferat.

„... nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de la punctul 11 din caietul de sarcini, astfel cum aceasta a fost clarificată” - prin propunerea tehnică, acest ofertant a indicat modul în care vor fi prestate serviciile care urmează să facă obiectul acordului-cadru, și anume prin incinerare și sterilizare termică în instalațiile proprii, având ca rezervă pentru incinerare, incineratorul de la ...

Autoritatea contractantă precizează că la dosarul achiziției se regăsește contractul de prestări servicii nr. 1502/19.12.2015 încheiat între ... și ... și, față de aceste aspecte, consideră că este asigurată continuitatea prestării serviciilor pe toată durata contractului.

„Societatea desemnată câștigătoare nu poate elimina în mod legal deșeurile lichide generate de autoritatea contractantă, fiind încălcat pct. 12 al caietului de sarcini” - conform autorizației de mediu nr. 228/02.07.2012, revizuită la data de 22.01.2015, sunt cuprinse toate codurile pentru eliminarea deșeurilor, inclusiv 18.01.06* și 16.05.06*, care permit eliminarea finală a acestor tipuri de deșeuri medicale. În autorizația de mediu anterior amintită, nu există nici o cerință restrictivă cu privire la incinerarea deșeurilor sub forma lichidă.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10244/11.06.2015, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la data de 09.06.2015, în care face următoarele aprecieri, suplimentare față cele din contestație, aferente ofertei depuse de ..., astfel:

Referitor la lipsa garanției de participare, în cuantumul solicitat de autoritatea contractantă, contestatorul arată că la dosarul achiziției există doar declarația pe propria răspundere a ... privind încadrarea ca IMM și nu a identificat nici un act care să

demonstreze calitatea de IMM, așa cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției la pct.III.1.a).

Referitor la lipsa autorizației de mediu pentru activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică, contestatorul susține că din cuprinsul autorizației de mediu nr. 228/02.07.2010 nu rezultă că ... este autorizată să sorteze și să trateze codul 160506, acest cod fiind cuprins între codurile prevăzute la pct. 2.5. - p. 49 din autorizație, în categoria deșeurilor care nu se stochează pe amplasamentele punctelor de lucru, ci în codurile care se transportă direct la eliminatorii finali. În cazul de față, pentru acest cod de deșeurii 16.05.06 - substanțe chimice de laborator constând din sau conținând substanțe chimice de laborator, nu este îndeplinită condiția autorizării sortării și tratării din acest punct de vedere.

Contestatorul arată că activitatea de tratare deșeurii este o activitate diferită de cea de eliminare finală, așa cum rezultă din art. 7 lit. e) din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1226/2012 emis de Ministerul Sănătății.

De asemenea, contestatorul arată că D5 și D10 din anexa nr. 2 la Legea nr. 211/2011, se referă la operațiunile de depozitare și incinerare, dar în schimb, tratarea deșeurilor este definită la art. 7 lit. t) din Anexa la Ordinul nr. 1226/2012.

Totodată, contestatorul evocă faptul că nici în autorizația de mediu nr. 375/2013, codul 16.05.06 în formă lichidă, nu poate face obiectul incinerării de către ..., deoarece se prevede expres această interdicție la pag. 16 din autorizația respectivă. Dacă însă acest cod face obiectul subcontractării către ..., nici în acest caz nu este îndeplinită condiția autorizării sortării și tratării deoarece, această societate nu este autorizată să trateze acest cod de deșeu, ci doar să-l incinereze, ceea ce este o operațiune diferită.

Referitor la faptul că ... nu deține Certificate de avizare ADR pentru europubelele și ambalajele de unica folosință ce ar urma să fie puse la dispoziția autorității contractante, contestatorul arată că din oferta depusă lipsesc cel puțin certificatele de calitate ADR (așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3 a), pentru:

- Recipiente plastic noi pentru substanțele de laborator 20 l - 60 buc.

- Cutii carton pentru deșeurii infecțioase de 20 litri.

Referitor la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat referat tehnic pentru toate autovehiculele de transport deșeurii periculoase, contestatorul precizează că din oferta depusă de ... reiese, conform „Declarației privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune pt. îndeplinire

corespunzătoare a contractului”, că va efectua acest serviciu cu un număr de 10 autovehicule de transport deșeurilor, dar a depus referatele tehnice doar pentru un număr de 4 autovehicule.

Cu privire la faptul că societatea desemnată câștigătoare a oferit un preț neobișnuit de scăzut, iar prețul nu putea fi justificat, contestatorul consideră că în cadrul justificării de preț depuse de ... nu se regăsesc următoarele categorii de cheltuieli obligatorii ce trebuie să stea la baza formării prețului de colectare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești, cu furnizare de ambalaje:

- în cadrul cheltuielilor de transport nu se regăsesc cel puțin cheltuielile privind taxa obligatorie de drum (rovinieta) - având în vedere că transportul se va face pe relația ... și retur; cheltuielile privind asigurarea obligatorie RCA, costuri privind anvelopele de iarnă/vară ce vor fi folosite pe toată perioada de 24 luni a contractului; cheltuielile privind echipamentul de protecție obligatoriu al conducătorilor auto;

- în cadrul cheltuielilor cu eliminarea, nu se regăsesc cel puțin cheltuielile cu privire la monitorizările factorilor de mediu de la cele 2 instalații de eliminare; cheltuielile privind echipamentul de protecție obligatoriu pt. personalul care se ocupă cu eliminarea deșeurilor;

- nu sunt evidențiate cheltuielile financiare, așa cum rezultă acestea din bilanțul contabil, în legătură cu dobânzile și creditele bancare, dar și pentru alte împrumuturi;

- există o discrepanță între modul de formare al prețurilor declarat în centralizatorul de prețuri anexă la oferta financiară a ..., se declară că serviciile de eliminare au un preț unitar de 0,73 lei/kg, iar la pagina 5 din justificarea de preț nr. 354/12.05.2015, aceleași servicii de eliminare au un preț unitar de 0,6948 lei/kg. De asemenea, tot în centralizatorul de prețuri se declară o componentă de preț numită „servicii complementare” de 0,61 lei/kg, care nu mai apare atunci când s-a întocmit justificarea de preț. Este evident că în documentul numit „adresă de fundamentare a prețului”, care conține justificarea prețului, s-a încercat o justificare a prețului, care însă nu este una pertinentă. Justificarea prețului nu poate fi susținută de realitate și contrazice chiar modul de formare a prețului declarat de ofertant în cadrul propunerii financiare.

Contestatorul susține că în cadrul justificării de preț există și documente justificative cu dată ulterioară depunerii ofertei, cum ar fi factura de energie electrică (din data de 27.04.2015) și factura de utilități din 23.04.2015, iar depunerea ofertelor a fost pe 22.04.2015.

Referitor la faptul că oferta desemnată câștigătoare încalcă prevederile pct. 2 din caietul de sarcini, contestatorul arată că în autorizația de mediu nr. 228 din 02.07.2012, este autorizat ca și consilier de siguranță dl. ..., pentru care nu s-a depus certificat ADR, dar în schimb s-a depus certificat ADR pentru dl. ..., dar pentru care nu s-a depus nicio dovadă că este angajatul firmei sau că ofertantul dispune de serviciile acestuia sub o formă sau alta.

Referitor la faptul că ... nu a dovedit îndeplinirea pct. 7 din caietul de sarcini, contestatorul arată că pentru conducătorii auto ... și ... s-au depus doar certificatele ADR, fără diplome care să ateste cunoștințele referitoare la normele de igienă în vigoare. De asemenea, nu s-a depus nicio dovadă că ... dispune în vreo formă de toți șoferii pentru care a depus certificate ADR.

Cu privire la faptul că ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de la pct. 11 din caietul de sarcini, astfel cum aceasta a fost clarificată, contestatorul susține că în răspunsul nr. 354/12.05.2015 la solicitarea de clarificări denumit „Adresă fundamentare preț” nr. 5051 din 12.05.2015, ofertantul ... declară ca instalații de incinerare principale atât instalația de incinerare proprie, dar și cea a subcontractantului ... pentru anumite tipuri de deșeuri, fapt care vine în contradicție cu răspunsul la o altă solicitare de clarificări cu nr. 687 din 07.05.2015, unde acesta declară la pct. 2 că instalațiile de eliminare de bază sunt cele 2 instalații deținute (atât cea de decontaminare termică, cât și cea de incinerare), iar ca rezervă pentru incinerare va folosi instalația de incinerare a subcontractantului ...

Astfel, contestatorul consideră că ... nu deține instalație de rezervă pentru serviciul de tratare prin decontaminare termică, în condițiile în care nu a precizat care ar fi această instalație pentru serviciul de tratare prin decontaminare termică, iar ... nu deține decât instalație de incinerare.

În plus, contestatorul evocă faptul că nici pentru incinerare nu este îndeplinită cerința unei instalații de rezervă, din momentul ce pentru codul 16.05.06, conform justificării de preț nr. 354/12.05.2015 și a adresei nr. 687/07.05.2015, s-ar folosi instalația de incinerare a ..., ceea ce exclude ca această instalație să fie de rezervă pentru acest cod.

Contestatorul subliniază faptul că din Autorizația de mediu nr. 375/30.04.2013 a ..., reiese imposibilitatea eliminării deșeurilor chimice lichide, la pag. 16, datorită lipsei injectoarelor pentru lichide. Drept urmare, ofertantul este în imposibilitatea îndeplinirii cerinței tehnice din caietul de sarcini.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului ...rocedurii de atribuire, la reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Prestare servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale cu risc biologic”, cod CPV 90524400-0 – Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprins între 521.360 și 632.800 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 5091/23.04.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 5051/14.05.2015, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în valoare de 475.504 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 5051/14.05.2015.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, contestatorul considerând că oferta depusă de ... se impunea a fi respinsă atât ca inacceptabilă cât și ca neconformă, întrucât nu îndeplineset cerințele fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini.

Astfel, Consiliul constată că au fost formulate critici ce vizează următoarele aspecte:

1. lipsa garanției de participare în cuantumul solicitat de autoritatea contractantă;
2. lipsa autorizației de mediu pentru activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică;

3. ... nu deține certificate de avizare ADR pentru europubelele și ambalajele de unică folosință ce ar urma să fie puse la dispoziția autorității contractante;
4. Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat referat tehnic pentru toate autovehiculele de transport deșeuri periculoase;
5. Societatea declarată câștigătoare a oferit un preț neobișnuit de scăzut, însă nu i-au fost solicitate clarificări din partea autorității contractante și chiar dacă s-ar fi solicitat asemenea clarificări, prețul nu putea fi justificat;
6. Oferta desemnată câștigătoare încalcă prevederile pct. 2 din Caietul de sarcini;
7. ... nu a dovedit îndeplinirea pct. 7 din caietul de sarcini;
8. ... nu poate furniza în mod legal toate tipurile de ambalaje solicitate de autoritatea contractantă la pct. 9 din caietul de sarcini;
9. ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de la pct. 11 din caietul de sarcini, astfel cum aceasta a fost clarificată;
10. Societatea declarată câștigătoare nu poate elimina în mod legal deșeurile lichide generate de autoritatea contractantă, fiind încălcat pct. 12 al caietului de sarcini.

În ceea ce privește criticile ce vizează cuantumul garanției de participare constituită de ofertantul ..., Consiliul reține că la punctul III.1.1.a) „Garanție de participare”, din fișa de date a achiziției, se precizează: *„Garanție de participare: 12656 lei. Garanția de participare se va constitui cu valabilitate de 90 zile de la data limită de depunere a ofertei. GP se constituie prin virament bancar în contul autorității contractante deschis la Trezoreria ..., IBAN RO57TREZ5765006XXX011238 sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări. În cazul în care se demonstrează calitatea de IMM conform Legii 346/2004 ofertantul beneficiază de reducere cu 50%. (...). Dovada constituirii va fi atașată în SEAP și va fi trimisă în original la sediul AC până la data limită de depunere a ofertelor”.*

Consiliul reține că, în vederea îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției, ... a prezentat garanția de participare reprezentată de polița de asigurare nr. 0124910/21.04.2015, emisă de CertAsig, în sumă de 6.328,00 lei, valabilă până la data de 21.07.2015, însoțită de declarația privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, înregistrată cu nr. 385/22.04.2015, în care se precizează că în exercițiul financiar 2014, numărul mediu anual de salariați a fost de 25, cifra de afaceri anuală netă a fost de 2.739.569 lei, respectiv 608.793 euro, iar activele totale însumează 4.515.758 lei/1.003.502 euro.

Raportat la cerința din fișa de date a achiziției, Consiliul reține incidența în soluționare a prevederilor art. 3 din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, potrivit căroră „(1) *Întreprinderile mici și mijlocii sunt definite ca fiind acele întreprinderi care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:*

- a) au un număr mediu anual de salariați mai mic de 250;*
- b) realizează o cifră de afaceri anuală echivalentă cu până la 8 milioane de euro sau au un rezultat anual al bilanțului contabil care nu depășește echivalentul în lei a 5 milioane euro;*
- c) respectă criteriul de independență, astfel cum este acesta definit în alin. (2).*

(2) Sunt considerate independente întreprinderile mici și mijlocii care nu sunt deținute în proporție de peste 25% din capitalul social sau din drepturile de vot de către o altă întreprindere ori de mai multe întreprinderi împreună, care nu fac parte din categoria întreprinderilor mici și mijlocii.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), este considerată independentă o întreprindere aflată în una dintre următoarele situații:

a) întreprinderea este deținută de societăți publice de investiții, de societăți cu capital de risc, investitori instituționali, universități sau centre de cercetare nonprofit, cu condiția ca aceștia să nu exercite, în mod individual sau împreună, controlul asupra întreprinderii;

b) capitalul este divizat de așa natură încât deținătorii nu pot fi identificați, întreprinderea declară cu bună-credință, pe propria răspundere, că este în măsură să presupună că nu este deținută în proporție de 25% sau mai mult de o altă întreprindere ori de mai multe întreprinderi împreună, care nu fac parte din categoria întreprinderilor mici și mijlocii.

(4) Îndeplinirea criteriului de independență se stabilește pe baza declarației pe propria răspundere a întreprinderii interesate în atestarea încadrării în categoria întreprinderilor mici și mijlocii.

(5) Plafonul cifrei de afaceri prevăzut la alin. (1) lit. b) poate fi modificat, în funcție de evoluția indicatorilor macroeconomici, prin hotărâre a Guvernului”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat că ofertanții care demonstrează calitatea de IMM, beneficiază de reducere cu 50% a garanției de participare, fără a solicita prezentarea unor anumite documente în vederea demonstrării acestei calități.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a analizat documentele prezentate de ... numai din perspectiva îndeplinirii de către acest ofertant a condițiilor impuse la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 346/2004, respectiv număr de salariați mai mic de 250, cifră de afaceri de până la 8 milioane de euro și respectarea criteriului de independență, prin prezentarea informațiilor cuprinse în declarația nr. 385/22.04.2015, care a însoțit dovada constituirii garanției de participare, informații cuprinse și în alte documente prezentate de acest ofertant (cifra de afaceri din cuprinsul informațiilor generale, lista cu personalul utilizat pentru prestarea serviciilor, certificatul constatator de la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ...).

În aceste condiții, Consiliul constată că acest ofertant a demonstrat că îndeplinește condițiile impuse pentru a fi încadrat în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, respectiv a justificat motivul pentru care a constituit garanția de participare în cunștut de 50% din valoarea stabilită prin documentația de atribuire, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la acest aspect.

Referitor la criticile ce vizează lipsa autorizației de mediu pentru activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică, Consiliul reține că la punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției se solicită prezentarea de *„Autorizație de mediu pentru desfășurarea activităților de colectare, transport, sortare, tratare deșeuri de substanțe chimice periculoase emise pe numele ofertantului”*.

Se reține că ... a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, următoarele documente:

- autorizația de mediu nr. 228 din 02.07.2012, revizuită la data de 22.01.2015 (pag. 37-65 din dosarul achiziției), din care rezultă că activitatea autorizată este *„colectare, transport, stocare temporară și sterilizarea deșeurilor medicale infecțioase în scopul eliminării prin sterilizare a potențialului microbiologic; colectare deșeuri periculoase și nepericuloase, transport și stocare temporară a deșeurilor colectate la punctul de lucru; spălare și dezinfecție a autovehiculelor și containerelor care transportă deșeuri medicale, stocare temporară a deșeurilor anatomo patologice în camera frigorifică”*;
- autorizația de mediu nr. 375 din 24.10.2013, revizuită la data de 30.04.2014 (pag. 66-74 din dosarul achiziției), din care rezultă că activitatea autorizată este colectare, transport, stocare temporară în limita spațiului și incinerare corpuri de animale și deșeuri rezultate din activități veterinare; colectare, transport,

stocare temporară în limita spațiului și incinerare deșeuri medicale umane; colectare, transport, stocare temporară în limita spațiului a deșeurilor periculoase și nepericuloase ce pot fi incinerate împreună cu cele medicale umane și veterinare pentru eficientizarea procesului de incinerare; spălare și decontaminare a autovehiculelor și containerelor.

Analizând documentele prezentate de ..., Consiliul constată că deși prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ca printre activitățile ce fac obiectul autorizației de mediu, se impunea să fie precizată și activitatea de sortare a deșeurilor, în autorizațiile prezentate de acest ofertant nu se face referire la această activitate, impunându-se reluarea procedurii de achiziție publică și verificarea de către comisia de evaluare a modului de îndeplinire a acestei cerințe de calificare și pe cale de consecință a punctului 2 din caietul de sarcini, motiv pentru care admite criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ... nu deține certificate de avizare ADR pentru europubelele și ambalajele de unică folosință ce ar urma să fie puse la dispoziția autorității contractante, Consiliul reține că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, se solicită *„2.Certificat de calitate ADR a ambalajelor de colectare a deșeurilor periculoase. Se va prezenta certificatul de calitate ADR a ambalajelor de colectare deșeuri periculoase conform Legii nr. nr. 31/1994 pentru aderarea României la Acordul European referitor la transportul rutier internațional al mărfurilor periculoase (A.D.R.)”*.

De asemenea, Consiliul are în vedere că în ceea ce privește ambalajele, în caietul de sarcini, la punctul 9, este prevăzut că *„Prestatorul va pune la dispoziția beneficiarului lunar cu titlu gratuit următoarele ambalaje de deșeuri necesare stației de neutralizare în vederea depozitării intermediare:*

- Saci galbeni 240 l, cu grosime de 50-70 microni – 400 buc.*
- Saci negri 240 l, cu grosime de 50-70 microni - 400 buc.*
- Cutii pentru deșeuri înțepătoare-tăietoare 5l - 200 buc.*
- Cutii pentru deșeuri anatomo-patologice plastic - 200 buc.*
- Cutii carton pentru deșeuri infecțioase - 400 buc.*
- Europubele galbene pentru depozitare temporară – 30 buc.(pe durata derulării contractului).*
- Recipiente plastic noi pentru substanțele de laborator 20 l – 60 buc”*.

Raportat la prevederile din documentația de atribuire și la criticile formulate de contestator, Consiliul reține că ... a prezentat (pag. 125 – 142 din dosarul achiziției), următoarele documente:

- Certificat de inspecție tehnică ambalaje nr. 56255 emisă de ... pentru canistră cu capacitatea de 5 l, pentru materii lichide, periculoase din punct de vedere al mediului;
- Certificat de agreare pentru recipiente din plastic pentru transport deșeuri periculoase, infecțioase, înțepătoare și tăietoare, provenite din activități medicale, cu capacitate de la 0,6 l, până la 60 l;
- Certificat de agreare pentru cutie de carton cu sac interior din material plastic, cu capacitate de 10,5 l;
- Certificat de agreare pentru sac din folie de material plastic, cu capacitatea de 120 l;
- Certificat de agreare pentru sac din folie de material plastic, cu capacitatea de 60 l;
- Certificat de agreare pentru sac din folie de material plastic, cu capacitatea de 20 l;
- Certificat de agreare pentru sac din folie de material plastic, cu capacitatea de 240 l;
- Certificat de inspecție tehnică ambalaje nr. 56255 emisă de ... pentru europubelă cu capacitatea de 120 l.

Consiliul nu reține în soluționare afirmația contestatorului din „Concluzii scrise”, înregistrate cu nr. 10246/11.06.2015, potrivit cărora *„din oferta depusă lipsesc cel puțin certificatele de calitate ADR (...) pentru: recipiente plastic noi pentru substanțele de laborator 20 l – 60 buc.”*, întrucât, pentru aceste ambalaje ... a prezentat „Certificat de agreare pentru recipiente din plastic pentru transport deșeuri periculoase, infecțioase, înțepătoare și tăietoare, provenite din activități medicale, cu capacitate de la 0,6 l, până la 60 l”.

Însă, în ceea ce privește articolul *„cutii carton deșeuri infecțioase de 20 litri”*, Consiliul are în vedere că prin clarificarea postată în SEAP în data de 17.04.2015, la punctul 4 s-a precizat *„cutiile de carton pentru deșeuri infecțioase trebuie să aibă capacitatea de 20 l”* și constată că ... a prezentat „Certificat de agreare pentru cutie de carton cu sac interior din material plastic, cu capacitate de 10,5 l”, astfel că ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerința din documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost modificată prin clarificarea postată în SEAP.

Prin urmare, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a îndeplinit în mod corespunzător atribuția prevăzută la art. 72 alin. (2) lit b) din H.G. nr. 925/2006 referitoare la *„verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”*, întrucât nu a analizat documentele de

calificare prezentate de acest ofertant prin raportare la documentația de atribuire și la clarificările ulterioare, impunându-se reluarea procedurii de atribuire cu verificarea de către comisia de evaluare a modului în care ... îndeplinește cerințe de calificare prevăzută la punctul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, precum și a modului de respectare a punctului 9 din caietul de sarcini, prin raportare la clarificările la documentația de atribuire postate în SEAP, motiv pentru care admite criticile formulate de ...

Referitor la criticile ce vizează faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat referat tehnic pentru toate autovehiculele de transport deșeuri periculoase, Consiliul reține că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, este prevăzută obligația de a se prezenta *“Referatul tehnic pentru autovehiculele de transport deșeuri periculoase. Se va prezenta referatul tehnic pentru autovehiculele necesare activității de transport a deșeurilor medicale și chimice, emis de Direcția/Institutul de Sănătate Publică. Referatul tehnic se solicită în baza Ordinului Ministrului Sănătății nr. 613/2009 privind aprobarea Metodologiei de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală și conform Ordin 1226/2012 cu modificările și completările ulterioare privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale - valabil la data organizării procedurii de licitație”*.

Având în vedere criticile formulate de contestator și cerința prevăzută în fișa de date a achiziției, redată anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea referatului tehnic pentru autovehiculele necesare activității de transport a deșeurilor și nu pentru toate autovehiculele aflate în dotarea ..., astfel încât va analiza modul de îndeplinire a cerinței de calificare prin raportare la declarația privind capacitatea de transport, în care acest ofertant declară că *„deține în proprietate și posesie cinci mijloace de transport necesare transportului deșeurilor medicale periculoase, autorizate conform legislației în vigoare”*.

Astfel, Consiliul reține că ... a prezentat referat tehnic pentru următoarele autovehicule:

- autoutilitară marca ... cu număr de înmatriculare ...;
- autoutilitară marca ... cu număr de înmatriculare ...;
- autoutilitară marca ... cu număr de înmatriculare ...;
- autoutilitară marca ... cu număr de înmatriculare

Prin urmare, având în vedere că ... a prezentat referate tehnice doar pentru patru autovehicule deși a declarat că sunt necesare și deține cinci mijloace de transport, Consiliul constată că se impune reluarea procedurii de atribuire și verificarea de către

comisia de evaluare a modului în care acest ofertant îndeplinește această cerință de calificare, în virtutea atribuției prevăzute la art.72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, critica formulată de contestator fiind admisă.

Referitor la criticile ce vizează faptul că ofertantul declarat câștigător a oferat un preț neobișnuit de scăzut și acesta nu a fost justificat, Consiliul reține că în cadrul ședinței de evaluare din data de 12.05.2015, comisia de evaluare a analizat propunerile financiare depuse de ofertanți în SEAP, ocazie cu care a încheiat procesul verbal nr. 5051/12.05.2015, și a constatat incidența prevederilor art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care a hotărât transmiterea unei solicitări de fundamentare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, către ofertantul ..., solicitându-i acestuia, conform art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, prezentarea de documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Consiliul reține că ... a răspuns prin adresa nr. 354/12.05.2015, postată în SEAP, prezentând modul de formare a prețului oferat, precum și documente în susținere, însă, deși la art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 este prevăzut că *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”*, din documentele aflate la dosarul achiziției nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi efectuat o analiză a răspunsului formulat de acest ofertant, nefiind întocmit vreun înscris, așa cum se precizează la art. 76 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, din care să reiasă că a fost îndeplinită această obligație, iar în raportul procedurii s-a precizat doar că „răspunsul a fost postat on line, în SEAP, în data de 13.05.2015” și că „stabilește admisibilitatea ofertelor”, impunându-se reluarea procedurii de achiziție publică cu verificarea răspunsului transmis de acest ofertant la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ... nu a dovedit îndeplinirea pct. 7 din caietul de sarcini, Consiliul reține că la acest punct este prevăzut că „Conducătorul auto trebuie să fie

autorizat în acest sens și să aibă cunoștințe referitor la natura încărcăturii și la normele de igienă în vigoare”.

Raportat la aceste prevederi din caietul de sarcini, Consiliul reține că prin declarația pe propria răspundere privind capacitatea de transport, prezentată la pag. 198 din dosarul achiziției, ofertantul ... a precizat că „deține în proprietate și posesie cinci mijloace de transport necesare transportului deșeurilor medicale periculoase”, iar la pag. 214-218 din dosarul achiziției a prezentat certificate de absolvire a cursurilor de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, organizate de ... pentru ..., ..., ..., ... și

Prin urmare, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului din cuprinsul concluziilor scrise potrivit cărora *„pentru conducătorii auto ... și ... s-au depus doar certificatele ADR, fără diplome care să ateste cunoștințele referitoare la normele de igienă în vigoare”*, întrucât cerința se referă la conducătorul auto care deservește vehiculul de transport deșeuri și nu la toți conducătorii auto aflați la dispoziția ofertantului, iar raportat la numărul de mijloace de transport declarate de ofertant că vor fi utilizate, acesta a prezentat, în consecință, conducători auto care dispun de cunoștințe de igienă.

Astfel, Consiliul constată că ... a făcut dovada că persoanele ce deserveșc mijloacele de transport ce vor fi utilizate în transportul deșeurilor au cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă, așa cum s-a solicitat la punctul 7 din caietul de sarcini, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de la pct. 11 din caietul de sarcini, Consiliul reține că la acest punct este prevăzut că *„Se va asigura continuitatea prestării serviciilor pe toată durata contractului, în conformitate cu graficul de prestare”*.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că la solicitarea comisiei de evaluare, adresată ..., prin care acestuia i se cere să specifice amplasamentul instalației de rezervă pentru eliminarea fiecărui cod de deșeuri, ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 689/07.05.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 12216/8.05.2015, în care arată, în mod expres, că *„în situația în care instalațiile de eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase vor fi nefuncționale din diferite motive (avarie, revizii tehnice), va sigura continuitatea prestării serviciilor ce fac obiectul acordului cadru cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini, prin folosirea incineratorului ... situat în ..., subcontractat de la ...*

În vederea respectării punctului 11 din caietul de sarcini, societatea noastră a încheiat Acord de subcontractare cu ...(...)".

Astfel, Consiliul constată că ofertantul ... a făcut dovada că va asigura continuitatea prestării serviciilor pe întreaga durată a contractului, având contract cu o instalație de rezervă pentru eliminarea deșeurilor, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

Referitor la faptul că ofertantul declarat câștigător nu poate elimina în mod legal deșeurile lichide generate de autoritatea contractantă, fiind încălcat pct. 12 al caietului de sarcini, Consiliul reține că la acest punct din caietul de sarcini este prevăzut că „Se asigură eliminarea finală prin procedee specifice și în locații autorizate în acest sens”.

Consiliul reține că deși în autorizația de mediu nr. 228/02.07.2012, revizuită în data de 22.01.2015, sunt cuprinse toate codurile pentru eliminarea deșeurilor, inclusiv cele referitoare la deșeuri medicale lichide, respectiv codul 18.01.06* – chimicale constând din sau conținând substanțe periculoase și codul 16.05.06* - substanțe chimice de laborator constând din sau conținând substanțe periculoase inclusiv amestecurile de substanțe chimice de laborator, în cuprinsul autorizației de mediu nr. 375/24.10.2013, revizuită la data de 30.04.2014, este prevăzut că „deșeurile de substanțe chimice aparținând categoriilor 16.03 și 16.05 nu vor fi acceptate la incinerare decât dacă acestea se prezintă sub formă solidă; nu sunt acceptate deșeuri sub formă lichidă întrucât nu există injectoare pentru lichide”.

Astfel, Consiliul constată că și pentru acest motiv se impune reluarea procedurii de atribuire și verificarea de către comisia de evaluare dacă acest ofertant este în măsură să îndeplinească cerința de la punctul 12 din caietul de sarcini, prin raportare la documentele prezentate de ... și eventual, prin solicitarea de clarificări suplimentare, fapt pentru care admite criticile formulate, sub acest aspect, de ...

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii nr. 5051/14.05.2015 precum și toate actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la

reluarea procedurii de achiziție publică prin verificarea documentelor de calificare și a documentelor din cuprinsul ofertei prezentate de către ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire și cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 23 (douăzecișitrei) pagini.