



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 349/29.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9328/02.06.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ... nr. ..., ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4578/25.05.2015, în ceea ce privește Lotul 2, emisă de către ..., cu sediul în loc. ..., ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului, împărțit pe loturi, având ca obiect „Servere de calcul, servere de calcul și nod de rețea”, cod CPV 48820000-2, 32423000-4, 51610000-1, s-a solicitat: anularea deciziei autorității contractante de declarare ca neconformă a ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la refacerea fișelor ofertanților cu oferte conforme și anunțarea ofertei declarate câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4578/25.05.2015, în ceea ce privește Lotul 2, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului, împărțit pe loturi, având ca obiect „Servere de calcul, servere de calcul și nod de rețea”, cod CPV 48820000-2, 32423000-4, 51610000-1.

În fapt, contestatorul precizează că prin adresa nr. 4578/25.05.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta depusă pentru Lotul 2 a fost respinsă ca neconformă.

Ulterior, prin adresa nr. 426/26.05.2015, contestatorul a comunicat autorității contractante următoarele aspecte: *„considerăm că dintr-o eroare de interpretare a legislației în vigoare, ați declarat oferta noastră ca fiind neconformă; cerință din caietul de sarcini se referă la capacitatea maximă de memorie suportată de server; după cum am precizat în oferta tehnică, echipamentul ofertat - extinderea memoriei până la valoarea solicitată - 512GB - chiar cu un număr mai redus de sloturi (16 față de 24), fiind un echipament de ultimă generație, care suportă memorii cu densitate și viteze (2133MHz DDR4 față de 1333MHz DDR3) mult mai ridicate față de cel de la care s-au copiat specificațiile ce au devenit astfel cerințe în caietul de sarcini:*

| Componenta | Caracteristici - cerințe | Caracteristici - oferta |
|--------------------|--|--|
| Memorie RAM | Module de minim 4GB, min 24 porturi pentru instalare plăcute de memorie | Module de 4, 8 sau 16 GB, asigura aceeași scalabilitate pentru memoria instalabilă - respectiv maxim 512GB cu 16 porturi pentru instalare plăcute de memorie |
| | Capacitate totală RAM de minim 12 GB instalată | Capacitate totală RAM de 72 GB instalată |

| | |
|--|---|
| Capacitate maxima RAM ce poate fi instalata in server MINIM 512GB | Capacitate maxima RAM ce poate fi instalata in server: 512GB |
| Viteza minima 1333 MT/s | Viteza 2133 MT/s |
| Advanced ECC, Memory Sparing sau echivalente | Advanced ECC, Memory Sparing |

- după cum observați oferta tehnică răspunde la cerința din caietul de sarcini, respectiv scalabilitatea memoriei – cel puțin 512 GB; faptul că se oferă un echipament mai nou cu capacități mai bune, ce poate asigura cei 512GB de memorie prin 16 sloturi și nu prin 24 sloturi cum era în cazul echipamentelor mai vechi, nu poate fi un motiv de a considera oferta noastră ca fiind neconformă; pentru cei care nu sunt de specialitate, ca și comparație, solicitați un motor de 512CP cu un număr de 24 cilindri și respingeți o ofertă care prevede un motor cu aceeași putere - 512CP dar realizat într-o tehnologie mai nouă cu doar 16 cilindri. Având în vedere cele prezentate, considerăm incorectă decizia Dvs. de a declara oferta noastră ca fiind neconformă și vă solicităm să reanalizați oferta tehnică în conformitate cu prevederile legale, să declarați oferta ... SRL ca fiind conformă și să refaceți clasamentul ofertanților. Sperăm că în urma celor prezentate veți detecta eroarea menționată și veți da curs cererii noastre de a rectifica decizia transmisă astfel încât să fie conformă cu prevederile legale precum și pentru a evita procedurile de contestare la CNSC și eventual la instanța competentă”.

Contestatorul consideră că oferta tehnică pe care a depus-o răspunde cerinței de scalabilitate a memoriei, respectiv în echipamentul ofertat se poate instala până la 512 GB memorie (în fapt până la 768 GB – limita impusă de procesorul solicitat – Intel E5-2650 v3 – având în vedere că, la acest model, controller-ul de memorie este integrat chiar în procesor).

De asemenea, contestatorul apreciază ca fiind abuziv și ilegal faptul că autoritatea contractantă impune ca la această valoare (512 GB) să se ajungă doar prin 24 sloturi și nu acceptă echipamente mai noi, cu performanțe net superioare, care oferă o densitate superioară, ce permite aceeași scalabilitate – 512 Gb memorie – cu mai puține sloturi (16), acest mod de analiză neputând fi justificat tehnic, strategic, logistic sau comercial. Mai mult decât atât, echipamentele ofertate sunt de ultimă generație și mult mai ieftine raportat la oferta declarată câștigătoare a procedurii, respectiv cu aproximativ 20.000 lei, fără TVA, mai ieftin.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la anularea deciziei de declarare ca neconformă a ofertei depuse și declararea ca și conformă a acesteia, să refacă fișa ofertanților cu oferte conforme și să anunțe oferta câștigătoare.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 5005/...-.../04.06.2015, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice și oferta tehnică a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 5028/05.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9819/08.06.2015, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă apreciază ca fiind nefondate solicitările contestatorului, având în vedere că în caietul de sarcini publicat în SEAP au fost specificate, pentru Memorie RAM: *„Module de minim 4GB. min 24 porturi pentru instalare plăcute de memorie, Capacitate totala RAM de minim 72 GB instalată, Capacitate maxima RAM ce poate fi instalata în server MINIM 521GB, Viteza minima 1333 MT/s, Advanced ECC, Memory Sparing sau echivalente”*, iar în oferta D504/04.05.2015, SC ... SRL a modificat date din caietul de sarcini, prezentând alte valori decât cele solicitate pentru capacitatea maxima RAM ce poate fi instalată în server (512GB în loc de minim 521GB), respectiv *„Module de 4, 8 sau 16 GB, asigură aceeași scalabilitate pentru memoria instalabilă - respectiv maxim 512GB cu 16 porturi pentru Instalare plăcuțe de memorie, Capacitate totala RAM de minim 72 GB instalată, Capacitate maxima RAM ce poate fi instalata în server MINIM 512GB, Viteza minima 2133 MT/s, Advanced ECC, Memory Sparing”*.

Autoritatea contractantă menționează că nu s-au formulat obiecții și nu au fost solicitate clarificări de către nici unul din ofertanți privind valoarea de minim 521GB din caietul de sarcini publicat pe SEAP. În opinia sa, falsificarea datelor din caietul de sarcini de către contestator a avut drept scop inducerea în eroare a comisiei de evaluare și a CNSC, deoarece valoarea falsă de 512GB a fost folosită ca argument de către acesta pentru a-și susține contestația. În fapt, pentru a realiza cerința din caietul de sarcini privind capacitatea minima RAM cu cele 16 porturi ofertate de contestator, nu 24 porturi, câte au fost solicitate în caietul de

sarcini, este necesară folosirea unor module de memorie strict mai mari de 32GB, care sunt mult mai scumpe.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia, procesorul Intel E5-2650 v3, având controller-ul în processor, suportă până la 768GB RAM, autoritatea contractantă subliniază că acest procesor poate accepta upgrade-uri la 768 GB RAM utilizând, de exemplu, 24 porturi (numărul minim solicitat în caietul de sarcini) populate cu plăcuțe de memorie de 32 GB. Ca urmare, serverul oferit, cu 16 porturi, poate fi upgradat la 768 GB RAM doar dacă se instalează și DIMM-uri de 64 GB, ale căror prețuri per GB sunt mai mari decât cele ale DIMM-urilor de 32 GB. Astfel, costurile ulterioare ale upgrade-ului RAM pot face din serverul cu 16 porturi un produs mai scump.

Totodată, autoritatea contractantă susține că oferta prezentată nu respectă cerința din caietul de sarcini privind memoria RAM, respectiv „*minim 24 porturi pentru instalare plăcuțe de memorie*”. Această condiție a fost solicitată din necesitatea adaptării hardware-ului, la cerințele crescânde de memorie RAM per core, pentru suportul computațional offline al experimentelor de la LHC-CERN, cerințe generate de upgrade-urile infrastructurii experimentale. De altfel, au fost solicitate „*minim 24 de porturi*” pentru a se putea reutiliza pe porturile neocupate ale noilor servere, module RAM aflate pe servere din centrul de calcul care sunt defecte sau nu mai pot suporta upgrade-uri de RAM și care vor fi înlocuite de cele 20 de servere noi.

În susținerea afirmațiilor de mai sus, autoritatea contractantă precizează că, din punct de vedere comercial, ia în considerare echipamente care îi pot permite up-grade la prețuri mai mici (memorii mai ieftine, dacă acestea sunt mai mici de 64 GB), prin utilizarea memoriilor vechi de la servere care nu mai funcționează (plăci de bază arse/surse, etc.).

Cu privire la cerința „*minim 24 porturi*”, autoritatea contractantă mai menționează că aceasta nu este specifică „*echipamentului învechit*”, așa cum invocă contestatorul, și face trimitere la următoarele link-uri: <http://www.supermicro.com/products/system/lu/6018/sys-6018u-tr4.cfm>; http://i.dell.com/sites/doccontent/shared-content/data-sheets/en/Documents/Dell_PowerEdgeR630SpecSheet.pdf; <http://www8.hp.com/h20195/v2/GetDocument.aspx?docname=c04346229>; <http://shop.lenovo.com/us/en/systems/servers/racks/systemx/x3550-m4/#tab-techspecs>.

Referitor la oferta de 72 GB RAM, în configurația inițială, autoritatea contractantă subliniază că, din punct de vedere tehnic,

contestatorul cunoaște faptul că memoriile RAM pe servere se instalează în număr par, respectând regula balansării de plăcuțe de memorie pe fiecare canal (serverul are canale de memorie de la procesor la memorie, regula de instalare a acestora spune că din punct de vedere tehnic instalarea se face alocând pe fiecare canal memorie cu aceleași caracteristici tehnice de frecvență/viteză cât și capacitate). În configurația ofertată (cu 16 porturi) această regulă nu poate fi respectată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Servere de calcul, servere de calcul și nod de rețea”, cod CPV 48820000-2, 32423000-4, 51610000-1, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Potrivit cap. IV.2.1 din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”, iar conform cap. II.2.1, valoarea estimată a achiziției, este de 545.190 lei fără TVA. Valoarea estimată pentru Lotul 2 este de 340.000 lei.

Garanția de bună conduită depusă de către contestator este în valoare de 3.400 lei.

În conformitate cu dispozițiile art. 256³ alin. (3) și (5) din OUG nr. 34/2006, *„în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”*.

Din interpretarea coroborată a normelor juridice anterior enunțate, precum și din conținutul contestației, Consiliul urmează a lua în considerare că SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 2, urmând a se pronunța, exclusiv, asupra acestuia.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține faptul că în urma analizării ofertelor depuse, oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată neconformă, aspect consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 254/25.05.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către SC ... SRL, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, care reprezintă necesitatea autorității contractante, este precizat în mod expres că se dorește la lotul 2 furnizarea produsului „servere de calcul”, având anumite specificații tehnice care sunt obligatorii.■

Astfel, în cadrul fișei de date a achiziție autoritatea contractantă a menționat la cap. IV.4) *Prezentarea ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice* că „Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât **să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele aferente Caietului de sarcini.** Cerințele impuse prin prezenta documentatie de atribuire sunt considerate minimale. În acest sens, **orice ofertă prezentată va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea în principal a cerințelor minime sau al unui nivel calitativ superior cerințelor minimale solicitate în caietul de sarcini. În cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice depusă de ofertant sunt inferioare sau nu corespund cerintelor prevazute în caietul de sarcini, prevaleaza prevederile caietului de sarcini.**”

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din OUG nr. 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice, metodele de testare, ambalare, etichetare, marcare care să permită lucrării să fie descrisă în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui produs având anumite caracteristici tehnice, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricăror servere de calcul, deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea a 20 servere de calcul care să aibă minim

specificațiile tehnice prezentate detaliat în cadrul caietului de sarcini și necontestate ca fiind restrictive sau nelegale de către niciun operator economic interesat, respectiv pentru Memorie RAM: **„Module de minim 4GB, min 24 porturi pentru instalare plăcuțe de memorie, Capacitate totala RAM de minim 72 GB instalată, Capacitate maxima RAM ce poate fi instalata în server MINIM 521GB, Viteza minima 1333 MT/s, Advanced ECC, Memory Sparing sau echivalente”**.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe ale autorității contractante, contestatorul a ales să depună ofertă tehnică.

Analizând oferta tehnică a contestatorului astfel cum a fost depusă de ofertant și ținând cont de faptul că potrivit prevederilor art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006 care definesc noțiunea de ofertă ca fiind *„actul juridic prin care operatorii economici își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică”* autoritatea contractantă a constatat în cadrul procesului verbal nr. 209/12.05.2015 că produsul ofertat de către SC ... SRL pentru lotul 2 nu respectă cerința caietului de sarcini în care se solicită explicit ca serverul să beneficieze de minim *„24 porturi pentru instalare plăcuțe de memorie”*, ci este precizat în oferta sa *„16 porturi pentru instalare plăcuțe de memorie”*.

Analizând oferta tehnică și necesitatea autorității contractante expres detaliată în cadrul caietului de sarcini, Consiliul reține faptul că într-adevăr în cadrul propunerii tehnice depusă de către contestator acesta a ofertat **„16 porturi pentru instalare plăcuțe de memorie”, „Capacitate maximă RAM ce poate fi instalată în server MINIM 512GB”** și nu **„24 porturi pentru instalare plăcuțe de memorie”, „Capacitate maximă RAM ce poate fi instalată în server MINIM 521GB”**, așa cum s-a menționat în cadrul caietului de sarcini, cerință care nu a fost contestată în termenul legal.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că produsul propus de către ofertantul contestator în cadrul ofertei depuse nu corespunde necesității autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Din analiza ofertei depusă de către societatea contestatoare, nu rezultă că aceasta și-a asumat responsabilitatea de a furniza un

produs care să respecte, în mod obligatoriu, și specificațiile tehnice pentru „Memorie RAM”, din cadrul caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini astfel că, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că, prin oferta depusă, contestatorul nu a făcut dovada conformității produsului ofertat cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă neconformă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar „*ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire*”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și a propunerilor financiare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la impunerea anumitor caracteristici tehnice ale memoriei, Consiliul urmează să le respingă ca tardive, având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor art. 255 coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 „*orice persoană vătămată într-un drept sau interes legitim printr-un act al autoritatea contractantă (...) poate solicita, prin contestație, anularea actului*”, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal;
- cerința cu privire la „Memorie RAM” impusă în cadrul caietului de sarcini și cu privire la faptul că „*Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele aferente Caietului de sarcini*” a fost cunoscută de contestator încă de la data de ...;
- de asemenea, nu a fost formulată nicio notificare în temeiul prevederilor art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, acțiune/manifestare de voință gratuită și care ar fi putut determina autoritatea contractantă, dacă considera necesar, să ia măsuri de remediere;
- mai mult, contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să depună ofertă în cadrul acestei proceduri de atribuire, ceea ce implică o acceptare a tuturor cerințelor autorității contractante și oferind astfel posibilitatea acesteia de a verifica concordanța propunerii tehnice cu necesitatea sa expres detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Pasivitatea contestatorului în așteptarea rezultatului procedurii de atribuire, care, în fapt, echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica inițierea la acest moment a unui demers judiciar pentru eliminarea/modificarea aspectelor reclamate cu privire la „Memoria RAM” a produsului aferent lotului 2. Nu este permis ca ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data inițierii procedurii de atribuire și data comunicării rezultatului procedurii, sperând că va fi declarat câștigător și ulterior va încheia contractul de achiziție publică, iar după aflarea rezultatului să reclame specificațiile tehnice ale lotului 2 detaliate în cadrul caietului de sarcini.

În situația în care prevederile caietului de sarcini referitoare la „Memorie RAM” erau neclare/ nelegale/ restrictive/ specifice numai unor producători, contestatorul avea dreptul de a solicita clarificări potrivit art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din OUG nr. 34/2006, acestea aveau dreptul de a formula contestație, însă contestatorul nu și-au exercitat acest drept, motiv pentru care și-au însușit, în mod implicit, aceste cerințe.

Prin necontestarea în termenul legal a cerinței din caietul de sarcini, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru

autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unusprezece) pagini.