



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 961/26.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11741/29.06.2015, S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., bd. ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat adresa nr. 56833/16.06.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție materiale de curățenie”, coduri CPV 39812100-8, 24311521-5, 39811110-4 și altele (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., sector . și a solicitat anularea adresei nr. 56833/16.06.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente emise de autoritatea contractantă, respectiv raportul procedurii, deciziile/comunicările privind rezultatul procedurii și, totodată, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul admiterii societății sale la etapa finală de licitație electronică.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția invocată din oficiu privind tardivitatea

contestației, respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., bd. ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., sector 2 și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 961/26.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11741/29.06.2015, formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva adresei nr. 56833/16.06.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție materiale de curățenie”, coduri CPV 39812100-8, 24311521-5, 39811110-4 și altele (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 56833/16.06.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente emise de autoritatea contractantă, respectiv raportul procedurii, deciziile/comunicările privind rezultatul procedurii și, totodată, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul admiterii societății sale la etapa finală de licitație electronică.

Contestatoarea aduce la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât certificatele constatatoare depuse pentru dovedirea experienței similare „nu menționează valoarea contractului la care fac referire și nici nu au fost prezentate nici copii după contracte/documente din care să se regăsească aceste informații, respectiv valoarea contractului similar și perioada de derulare”, „Graficul de livrare /.../ nu respectă termenul de livrare solicitat”, „Pe eticheta produsului «Înălbitor» oferat prezentat ca mostră și nici în fișa tehnică nu este menționat în mod expres că «se poate utiliza și în mașina de spălat automată», mostra nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini și nu este în concordanță cu propunerea tehnică”.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea arată că, prin toate documentele depuse, se demonstrează că a îndeplinit cerința privind capacitatea tehnică a

societății sale, rezultând astfel că susținerile autorității contractante sunt eronate.

Referitor la termenul de livrare a produselor, contestatoarea subliniază că deși Formularul D conține un termen de livrare de „24 h – max. 72 h”, acesta reprezintă doar un viciu de formă strecurat ca urmare a unei erori neintenționate de completare electronică a documentului, însă termenul de 48 h este asumat de societatea sa prin toate documentele din ofertă.

Cu privire la produsul „Înălbitor”, contestatoarea învederează că înălbitorul „Aklor” oferat de societatea sa poate fi folosit și în mașina de spălat automată, acesta fiind „Eficient ca înălbitor pentru rufe albe, utilizat la prespălare, la temperaturi între 35-55° C”, prin caietul de sarcini nesolicitându-se în mod expres ca pe eticheta acestuia să apară mențiunea „se poate utiliza și în mașina de spălat automată”.

Față de cele prezentate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă îi putea solicita clarificări cu privire la aspectele antemenționate, însă aceasta a dat dovadă de rea credință în evaluarea ofertei sale, declararea acesteia ca inacceptabilă fiind făcută prin invocarea unor motive fără nicio bază legală.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulate de S.C. ...S.R.L., Consiliul, prin adresele nr. 6240/... .../30.06.2015 și nr. 6243/... .../30.06.2015, a solicitat părților transmiterea, până la data de ... ora 12⁰⁰, a susținerilor referitoare la excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, având în vedere că la data de 16.06.2015 S.C. ...S.R.L. a luat la cunoștință de actul atacat, respectiv adresa nr. 56833/16.06.2015, iar raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu art. 271 alin. (1), precum și cu cele ale art. 3 lit. z) din aceeași ordonanță, termenul limită de contestare este 26.06.2015.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 62202/01.07.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 12027/01.07.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 12137/..., prin care a încunoștințat că S.C. ...S.R.L. a notificat-o la data de 29.06.2015 cu privire la depunerea contestației.

Invocând prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu art. 271 alin. (1), precum și cu cele ale art. 3 lit. z) din aceeași ordonanță, autoritatea contractantă consideră

că transmiterea contestației a fost efectuată cu întârziere nejustificată, respectiv în data de 29.06.2015, în consecință, solicitând respingerea acesteia ca tardivă.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 974/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 12133/..., în cuprinsul căreia a argumentat faptul că a luat la cunoștință de actul atacat, respectiv adresa nr. 56833/16.06.2015, în data de 17.06.2015, întrucât „aparatură noastră fax a rămas fără toner”.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a înțeles să solicite în vreun fel confirmarea faptului că societatea sa a primit și înregistrat adresa în discuție, mai mult decât atât, aceasta recunoscând, în punctul său de vedere, că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost comunicată și prin poștă, apreciind astfel că se impune ca autoritatea contractantă să facă dovada unei asemenea comunicări.

Contestatoarea, plecând de la ipoteza conform căreia data comunicării adresei nr. 56833/16.06.2015 ar fi 16.06.2015 și făcând trimitere la prevederile art. 271 alin. (1) și cele ale art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, subliniază că din interpretarea prevederilor articolului secund arătat nu rezultă o modalitate clară și precisă de calcul al termenelor ci se oferă o serie de reguli referitoare doar la calculul pe ore al primei zile și a ultimei zile, fără a se specifica cu exactitate care este prima zi a termenului și care este ultima zi a acestuia, devenind incidente și aplicabile dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, contestatoarea amintește de practica instanțelor judecătorești, respectiv Decizia civilă nr. 2577/06.06.2013 și Decizia civilă nr. 3118/19.07.2013 pronunțate de Curtea de Apel

În consecință, contestatoarea consideră că termenul de 10 zile a început să curgă de la data de 17.06.2015, împlinindu-se la data de 27.06.2015, așa cum a fost specificat și de către autoritatea contractantă în conținutul comunicării rezultatului procedurii.

Se mai arată că în speță nu pot fi reținute ca fiind incidente dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 ci dispozițiile art. 181 alin. (1) pct. 2 și cele ale alin. (2) al aceluiași articol din Codul de procedură civilă.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității contestației invocată de Consiliu.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție materiale de

curățenie”, coduri CPV 39812100-8, 24311521-5, 39811110-4 și altele (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., stabilind data de deschidere a ofertelor la 27.11.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 975.009,65 lei.

Procedând la verificarea excepției tardivității, invocată din oficiu, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, așa cum s-a reținut anterior, în speță autoritatea contractantă încheie un acord-cadru de furnizare în valoare de 975.009,65 fără TVA. Actul atacat, respectiv adresa nr. 56833/16.06.2015, a intrat în posesia contestatoarei, așa cum rezultă din documentele depuse de aceasta, la data de 16.06.2015 (a se vedea mențiunea tipărită de faxul contestatoarei pe actul atacat anexat contestației), astfel că termenul de contestare, calculat prin raportare la prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, incidente în speță, potrivit căroră *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”,* coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din ordonanța evocată, s-a împlinit la data de 26.06.2015 (zi lucrătoare – vineri), iar contestația a fost transmisă către Consiliu, în data de 29.06.2015.

Verificând respectarea de către contestatoare a prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”,* Consiliul constată că nici aceste dispoziții nu au fost respectate de către contestatoare, întrucât contestația a fost transmisă și autorității contractante la data de 29.06.2015, deci în afara termenului legal anterior calculat (a se vedea numerele de înregistrare 61314 și 61318 la Registratura DGASPC Olari la data de 29.06.2015).

Indicarea, de către autoritatea contractantă, a datei limită de depunere a contestației ca fiind 29.06.2015, nu poate fi reținută de

Consiliu, întrucât, în speță are incidență adagi-ul „nemo censetur ignorare legem”, nimeni nu poate invoca necunoașterea legii.

Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatoarei referitoare la data recepționării actului atacat, motivat de faptul că asigurarea informării permanente și a înregistrării documentelor la nivelul fiecărui operator economic este un aspect ce ține de procedurile proprii, care nu pot produce derogări de la dispozițiile legale aplicabile.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „în speță nu pot fi reținute ca fiind incidente dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 ci dispozițiile art. 181 alin. (1) pct. 2 și cele ale alin. (2) al aceluiași articol din Codul de procedură civilă”, Consiliul le apreciază ca fiind nefondate, având în vedere dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, conform cărora *„În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*.

În speță, cu privire la calculul termenelor, OUG nr. 34/2006, în art. 3 lit. z), stipulează un mod clar de calcul al termenelor pe zile conform căruia *„Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului”*, dispoziții derogatorii de la prevederile art. 181 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă, care instituie calculul termenelor pe zile libere (nu intră în calcul nici ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care se împlinește). Astfel, constatând că termenul de contestare se calculează începând cu data de 17.06.2015 și s-a împlinit la data de 26.06.2015 (zi lucrătoare – vineri), Consiliul apreciază că în speță nu este aplicabilă nici teza finală a art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, conform căreia *„Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoarea a practicii instanțelor judecătorești, Consiliul apreciază că S.C. ...S.R.L. face simple afirmații, fără a depune la dosarul cauzei decizii ale instanțelor de judecată care s-au pronunțat asupra modului de calcul al termenelor în cadrul unor proceduri de achiziție publică prin raportare la dispozițiile Codului de procedură civilă și nu cele ale art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, sarcina probei revenindu-i acesteia.

În raport de cele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278

alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția tardivității contestației invocată din oficiu, va respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.