



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2874/22.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11080/22.06.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată de către ..., în calitate de șef serviciu juridic contencios, împotriva adresei nr. 2389/17.06.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Furnizare gaze naturale pe o durată de 12 luni”, se solicită anularea adresei nr. 2389/17.06.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, cu consecința admiterii ofertei ... în etapa finală de licitație electronică, obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare ale ... și la constatarea faptului că oferta acesteia este eligibilă și în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează raportul procedurii nr. 2477/23.06.2015 precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv cele privind etapa de licitație electronică.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reevaluarea ofertelor, pentru considerentele din motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. 2874/22.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11080/22.06.2015, împotriva adresei nr. 2389/17.06.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Furnizare gaze naturale pe o durată de 12 luni”, solicitând anularea adresei nr. 2389/17.06.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, cu consecința admiterii ofertei ... în etapa finală de licitație electronică, obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare ale ... și la constatarea faptului că oferta acesteia este eligibilă și în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În susținerea contestației, ... susține că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de ..., în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare și documentația de atribuire aferentă acesteia.

În data de 05.06.2015, ora 10:00 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în cadrul căreia au depus oferte următorii trei operatori economici: ..., ... și ...

La aceeași dată s-a încheiat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în cuprinsul căruia s-a consemnat existența documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a propunerii financiare, proces verbal care a fost comunicat tuturor celor trei operatori economici.

De asemenea, contestatorul menționează că la ședința de deschidere a ofertelor nu au participat reprezentanții celor trei operatori economici.

Inițial, ... a depus, ca și document de calificare, numai Formularul 8 – Informații privind cifra de afaceri globală pe ultimii 3 ani iar, ulterior, a adus în completare, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 2181/10.06.2015 și documentele edificatoare care probează îndeplinirea acestei cerințe de calificare, respectiv Bilanț prescurtat la 31.12.2014, la 31.12.2013 și la 31.12.2012, intitulate „Situția veniturilor și cheltuielilor”.

În sensul celor expuse anterior, contestatorul precizează că valoarea cifrei sale de afaceri este mult superioară valorii minime solicitate de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, respectiv 4.137.329.937 lei, față de 264.535,02 lei.

În acest context, ... consideră că autoritatea contractantă nu a avut nici un motiv întemeiat pentru descalificarea ofertei sale, atât din punctul de vedere al cifrei de afaceri, cât și din punctul de vedere al experienței similare.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să anuleze adresa nr. 2389/17.06.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire și să oblige ... să reia procedura de atribuire de la faza de evaluare a documentelor de calificare și să constate că oferta ... este admisibilă și eligibilă și poate trece în etapa următoare de îmbunătățire a propunerii financiare, prin participarea la etapa de licitație electronică.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 2573/29.06.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 11786/29.06.2015, referitor la contestația formulată de către ..., prin care se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și menținerea ca legală și temeinică a deciziei de respingere a ofertei ..., în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele motive :

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în cadrul documentației de atribuire, a impus cerințe de calificare și selecție în conformitate cu prevederile legale aplicabile și cu recomandările A.N.R.M.A.P., în raport de obiectul procedurii și de valoarea maximă estimată a acordului cadru.

De asemenea, aceasta susține că documentația de atribuire nu a fost supusă unor solicitări de clarificări și/sau contestații, astfel

încât toți operatorii economici care au prezentat oferte și-au asumat și au fost de acord cu cerințele prevăzute, inclusiv contestatorul ...

În urma analizei efectuate de către comisia de evaluare în ceea ce privește documentele de calificare, aceasta a constatat că niciunul dintre ofertanți nu a prezentat documentele suport privind cifra de afaceri, completând exclusiv Formularul nr. 8 privind informațiile generale.

Referitor la oferta depusă de către ..., comisia de evaluare a constatat următoarele aspecte care impuneau clarificări:

În cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.3 s-a prevăzut, în mod expres, cerința prezentării documentelor în original și copie, însă contestatorul nu a depus plicul – copie, care să conțină toate documentele prezentate în original.

... nu a depus documentele suport care să susțină îndeplinirea cerinței privind cifra medie globală de afaceri în raport de valoarea invocată, aceasta prezentând exclusiv Formularul nr. 8, fără a anexa documentele suport solicitate, potrivit fișei de date a achiziției, respectiv bilanțul contabil și/sau orice alte documente edificatoare.

În cadrul fișei de date a achiziției, la punctul III.2.2 - Capacitatea economică și financiară s-au prevăzut, în mod expres, următoarele: „Cerința nr. 1 Cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 (trei) ani (2012, 2013 și 2014) să fie cel puțin 264.535,02 RON. Modalitatea de îndeplinire: Ofertanții trebuie să completeze Formularul nr. 8. În susținerea îndeplinirii cerinței Ofertantul va prezenta bilanțul contabil și/sau orice alte documente edificatoare (...).”

În cadrul documentelor de eligibilitate – plic 4, prezentate de către ... s-a constatat următoarea neconcordanță, care nu permitea identificarea exactă a propunerii financiare depuse:

- Formular de ofertă, având prețul de 284.671,50 lei, la care se adaugă T.V.A., în valoare de 68.321,16 lei;
- Centralizator propunere financiară 224.244,8652 lei.

Raportat la aceste aspecte, comisia de evaluare a considerat că se impune transmiterea unei solicitări de clarificare, în vederea evaluării ofertei ... sub aspectul îndeplinirii condițiilor de calificare.

Contestatorul a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, prin mail, înregistrat cu nr. 2353/15.06.2015, anexând următoarele documente:

- Bilanțul contabil aferent anului 2014;
- Document în format pdf 4407 001, conținând propunerea tehnică;

- Document în format pdf 4298 001, conținând propunerea financiară;
- Document în format pdf 4299 001, conținând bilanț 2014 continuare;
- Document în format pdf 4299 011, conținând situația activelor imobilizate;
- Document în format pdf 4405 001, conținând documentația de eligibilitate;
- Document în format pdf 4406 001, conținând continuarea documentației de eligibilitate.

Autoritatea contractantă mai aduce la cunoștința Consiliului și faptul că oferta ... este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, respectiv nu îndeplinește cerința privind susținerea îndeplinirii cerinței privind capacitatea economică și financiară.

Analizând documentele transmise de către ..., comisia de evaluare a constatat următoarele aspecte consemnate și în Raportul intermediar al procedurii nr. 2372/16.06.2015: Contestatorul a depus numai bilanțul contabil aferent anului 2014, nefiind identificate alte bilanțuri și/sau documente pentru susținerea cifrei de afaceri invocate, aferentă anilor 2012 și 2013.

În cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul III.2.2- „Capacitatea economică și financiară”, s-a prevăzut, în mod expres, îndeplinirea cerințelor de calificare constând în indicarea cifrei medii globale de afaceri prin prezentarea bilanțului contabil și/sau a oricăror altor documente edificatoare.

Totodată, s-a constatat o modificare a ofertei ... transmisă inițial, în ceea ce privește cifra medie globală de afaceri invocată, în sensul că, în cadrul ofertei prezentate la data și termenul limită, valoarea medie a cifrei de afaceri este de 4.387.045.225 lei, în timp ce în cadrul documentelor de calificare a intervenit o modificare prin indicarea unei alte valori mai mici, respectiv 4.137.329.937 lei.

De asemenea, în plicul conținând copiile documentelor depuse în original, a fost identificat Formularul nr. 8 privind cifra de afaceri, care conține valorile indicate prin răspunsul la solicitarea de clarificare (4.137.329.937 lei) și nu valoarea menționată în documentația de atribuire depusă cu oferta la data și termenul limită stabilit.

În cadrul documentelor de calificare, ... nu a prezentat clarificările solicitate privind neconcordanța sumelor indicate în cadrul documentelor de eligibilitate – plic 4, respectiv între Formularul de ofertă, având prețul de 284.671,50 lei, la care se

adaugă T.V.A., în valoare de 68.321,16 lei și Centralizator propunere financiară - 224.244,8652 lei.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă susține că oferta prezentată de către ... se încadrează la situația prevăzută de dispozițiile art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv oferta în cauză este inacceptabilă.

Raportat la afirmațiile ... din cadrul contestației formulate, ... solicită Consiliului să constate că acestea sunt neîntemeiate, întrucât prin solicitarea de clarificări transmisă i s-a acordat posibilitatea de a prezenta documentele necesare demonstrării capacității economice și financiare, precum și să prezinte toate clarificările necesare în vederea evaluării ofertei.

În conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și nu obligația transmiterii unor astfel de solicitări, cu atât mai mult cu cât s-ar genera dezavantajarea altor operatori economici participanți la procedură.

Referitor la susținerile contestatorului privind „documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea acestei cerințe de calificare, respectiv Bilanț prescurtat la 31.12.2014, la 31.12.2013 și la 31.12.20121”, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind false, întrucât ... nu a depus nici în cadrul ofertei și nici ulterior prin, răspunsul transmis la solicitarea de clarificare, documentele financiare/contabile care să demonstreze cifra de afaceri aferentă anilor 2012 și 2013.

Ulterior comunicării adresei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, având nr. 2389/17.06.2015, contestatorul a transmis, prin intermediul e-mailului, înregistrat cu nr. 2434/19.06.2015 Notificarea privind anularea deciziei însoțită de bilanțul prescurtat aferent anului 2012-2013.

În opinia autorității contractante, transmiterea ulterioară a acestor documente nu echivalează cu o îndeplinire a cerințelor specificate, întrucât contestatorul avea obligația prezentării acestuia în cadrul ofertei prezentate sau cel mult prin răspunsul la solicitarea de clarificare.

Referitor la cerința privind capacitatea economică și financiară, autoritatea contractantă arată că aceasta este în conformitate cu prevederile art. 184 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și că modalitatea de îndeplinire a cerinței privind cifra medie de afaceri globală pe ultimii

trei ani (2012-2013-2014), prin solicitarea bilanțului contabil, precum și/sau a oricăror alte documente edificatoare, are ca temei legal dispozițiile art. 185 din ordonanța de urgență menționată anterior.

În același sens, ... precizează că ... avea obligația de a întocmi oferta cu respectarea cerințelor specificate în cuprinsul documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că nu avea obligația de a efectua verificări suplimentare privind cifra de afaceri, așa cum în mod neîntemeiat afirmă contestatorul, întrucât:

- ... nu a procedat la respingerea ofertei ... imediat după constatarea neîndeplinirii obligației de neprezentare a documentelor, transmitând în acest sens solicitarea de clarificare prin care acesteia i s-a acordat posibilitatea de îndeplinire a cerințelor solicitate prin documentația de atribuire;

- Autoritatea contractantă a procedat la transmiterea solicitărilor de clarificări privind prezentarea documentelor financiare contabile către toți ofertanții participanți la procedură. În urma acestor solicitări, ceilalți ofertanți participanți la procedură, cu excepția contestatorului, au înțeles să prezinte documentele suport solicitate;

- Efectuarea unor verificări suplimentare de către autoritatea contractantă sau transmiterea unor noi solicitări de clarificări ar fi determinat generarea unui avantaj abuziv pentru contestator, în raport cu ceilalți ofertanți participanți la procedura în cauză.

Totodată, ... solicită Consiliului să constate că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare transmis de către contestator, aceasta nu numai că nu a prezentat documente necesare demonstrării cifrei medii globale de afaceri, dar a modificat și oferta prezentată sub aspectul valorii invocate, modificare care este în contradicție cu dispozițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia autorității contractante, cifra de afaceri nu reprezintă un element variabil, aceasta fiind determinată de documente financiar-contabile, astfel încât contestatorul avea obligația de a indica valoarea corectă și reală.

Considerarea de către ... a ofertei depusa de către ..., ca fiind acceptabilă și includerea acesteia în faza finală de licitație electronică ar fi determinat, în mod evident, un avantaj abuziv în raport de ceilalți operatori economici care au prezentat oferte admisibile.

În finalul punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă mai precizează că, în situația în care contestatorul nu dispunea, din motive obiective, de documentele solicitate, avea posibilitatea, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a prezenta o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal prin care confirma că îndeplinește cerințele de calificare, astfel cum au fost specificate în cuprinsul documentației de atribuire, însă în cadrul documentelor prezentate de către ... nu a fost identificată o astfel de declarație.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă consideră că trebuie avut în vedere și elementul de neconformitate privind neconcordanța, constând în prezentarea unor valori diferite în propunerea financiară și centralizatorul, anexă la oferta solicitată, pentru următoarele considerente:

- în cadrul documentației de atribuire, secțiunea Formulare, s-a solicitat, în mod expres, prezentarea unei anexe la formularul de oferta;

- importanța documentului este determinată de necesitatea pentru autoritatea contractantă de a identifica valoarea unitară, în raport de fiecare categorie de consum aplicată contoarelor deținute, precum și valorile taxelor, comisiunilor, accizelor aplicabile pentru a se asigura că operatorii economici le includ în prețul ofertat;

- existența a două formulare propunere financiară, dintre care unul prezintă neconcordanțe, reprezintă aspecte pe care contestatorul avea obligația de a le clarifica, conform solicitării transmise în acest sens.

Față de aspectele expuse anterior, ... consideră că respingerea ca inacceptabilă a ofertei prezentate de către contestator este întemeiată, în conformitate cu prevederile legale și cu principiile aplicabile în domeniul achizițiilor publice.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către ... ca neîntemeiată și menținerea ca legală și temeinică a deciziei de respingere a ofertei contestatorului, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, ... invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către ..., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Furnizare gaze naturale pe o durată de 12 luni”, ... a ales procedura de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, ce a fost demarată la data de ..., prin publicarea invitației de participare nr.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului cadru fiind cuprinsă între 309.881,96 lei și 331.131,2 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 2102/05.06.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor au depus oferte un număr de trei operatori economici, unul dintre aceștia fiind contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 2477/23.06.2015, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, oferta desemnată câștigătoare, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” fiind cea prezentată de către ..., cu o propunere financiară în valoare de de 284.416 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 2389/17.06.2015, în cuprinsul acesteia fiind precizat faptul că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu a depus documente suport, respectiv bilanțurile pentru anii 2012 și 2013, neîndeplinind astfel cerința de calificare privind capacitatea economico – financiară solicitată prin fișa de date a achiziției și, de asemenea, acesta a modificat oferta depusă inițial în cadrul procedurii.

Împotriva adresei menționate, ... a formulat contestație, prin care solicită anularea acesteia, admiterea ofertei sale în etapa finală de licitație electronică, obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare ale ... și la constatarea faptului că oferta acestuia este în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Procedând la soluționarea contestației dedusă judecății, Consiliul reține faptul că ... aduce critici cu privire la respingerea ca

inacceptabilă a ofertei sale, susținând faptul că, în opinia sa, îndeplinește cerința de calificare din fișa de date a achiziției, privind cifra medie de afaceri, întrucât valoarea pe care a prezentat-o depășește valoarea solicitată de autoritatea contractantă.

În soluționare, Consiliul reține că la cap. III.2.2 - „Capacitatea economică și financiară” se solicită: „Cerința nr. 1: Cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 (trei) ani (2012, 2013 și 2014) să fie cel puțin 264.535,02 lei. Modalitatea de îndeplinire: Ofertanții trebuie să completeze Formularul nr. 8. În susținerea îndeplinirii cerinței Ofertantul va prezenta bilanțul contabil și/sau orice alte documente edificatoare (...).”

Din cerința de calificare citată mai sus, rezultă că ofertanții erau obligați să prezinte un indicator privind cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 (trei) ani (2012, 2013 și 2014), în valoare de minim 264.535,02 lei, prin completarea Formularului nr. 8 și, în susținerea îndeplinirii cerinței, să depună bilanțul contabil și/sau orice alte documente edificatoare.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de către ofertantul contestator ..., se reține că acesta a prezentat, în vederea îndeplinirii cerinței de calificare sus menționată, Formularul nr. 8 intitulat „Informații privind cifra de afaceri globală pe ultimii 3 ani”, în care se menționează că „media cifrei de afaceri globală pe ultimii 3 ani: 43.870.452,25 (mii lei), acest quantum rezultând din următoarele informații:

- „cifra de afaceri globală pe anul 2012: 4.315.829.716 lei (mii lei);
- cifra de afaceri globală pe anul 2013:4.312.494.549 lei (mii lei);
- cifra de afaceri globală pe anul 2014: 4.532.811.410 lei (mii lei)”.

Prin adresa nr. 2181/10.06.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului în cauză să prezinte documentele suport relevante în susținerea cifrei de afaceri raportat la valoarea invocată, având în vedere faptul că a fost prezentat exclusiv Formularul nr. 8, fără documente suport (respectiv bilanțul contabil și/sau alte documente edificatoare, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției).

... a răspuns prin adresa nr. 2340/12.06.2015, transmițând bilanțul contabil pe anul 2014, cuprinzând situația activelor, datoriilor și capitalurilor proprii, situația veniturilor și cheltuielilor, situația activelor imobilizate.

De asemenea, acesta a retransmis și Formularul nr. 8 - „Informații privind cifra de afaceri globală pe ultimii 3 ani”, cuprinzând o valoare a „mediei cifrei de afaceri globală pe ultimii 3 de 4.137.329.937 (mii lei)”, valoarea „cifrei de afaceri globală pe anul 2014 fiind de 3.783.665.545 lei (mii lei)”.

Ca un aspect prealabil, din verificarea documentele depuse la dosar, Consiliul reține faptul că modificarea ulterioară, prin răspunsul la clarificare, a valorii indicatorului cifrei medii de afaceri globale pe ultimii 3 (trei) ani de către contestator de la 4.387.045.225 lei la 4.137.329.937 lei, nu constituie un aspect legat de vreo modificare a ofertei tehnice sau financiare depusă de ..., astfel cum în mod eronat a reținut autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii și în cuprinsul punctului de vedere, ci vizează documentele de calificare ale acestuia, depuse pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind capacitatea economico - financiară din fișa de date a achiziției.

Prin urmare, acest motiv de respingere a ofertei contestatorului nu va fi reținut în soluționarea cauzei.

În ceea ce privește respingerea ofertei depusă de ... pe motiv că nu a depus documente suport în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind capacitatea economico - financiară, se reține că acesta a transmis ca document suport, prin adresa de răspuns nr. 2340/12.06.2015, bilanțul pentru anul 2014, nu și documente justificative aferente valorilor pentru cifra de afaceri globală pe anii 2012 și 2013, precizate în Formularul nr. 8 - „Informații privind cifra de afaceri globală pe ultimii 3 ani”, autoritatea contractantă considerând că acesta nu a îndeplinit cerința de la la cap. III.2.2 din fișa de date a achiziției.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă nu a luat în considerare răspunsul nr. 2340/12.06.2015 transmis de către ofertantul contestator, pe motiv că acesta nu a transmis și bilanțurile pentru anii 2012 și 2013, Consiliul apreciind că bilanțul pentru anul 2014 constituie un document suport suficient pentru demonstrarea cifrei de afaceri globală pe anul 2014 în valoare de 3.783.665.545 lei și, prin urmare, a mediei cifrei de afaceri globală pe ultimii 3 ani, în valoare de 4.137.329.937 lei prezentată de ... pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției (unde se prevede ca cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 (trei) ani (2012, 2013 și 2014) să fie cel puțin 264.535,02 lei).

Chiar și în situația în care operatorul economic în cauză nu ar fi avut activitate în anii anteriori și deci nu ar fi avut nicio cifră de

afaceri, cuantumul de 3.783.665.545 lei prezentat de ... pentru cifra de afaceri globală pe anul 2014 ar fi fost suficient pentru obținerea unei medii a indicatorului pe ultimii 3 ani care să depășească, oricum, cuantumul solicitat prin fișa de date a achiziției pentru îndeplinirea cerinței în cauză.

Prin urmare, chiar dacă ofertantul contestator nu a prezentat și bilanțurile pentru anii 2012 și 2013, Consiliul consideră că depunerea în susținerea cifrei de afaceri globale pe anul 2014, a bilanțului pentru anul respectiv, reprezintă un document edificator, astfel cum s-a solicitat în mod expres prin fișa de date a achiziției.

Consiliul apreciază ca fiind aplicabile, în speță, dispozițiile art. 7 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”*.

Raportat la cerința de calificare de la cap. III.2.2 din fișa de date a achiziției, prin prisma dispozițiilor legale citate anterior, rezultă că ofertantul ... a demonstrat, prin înscrisurile depuse atât în cadrul documentelor de calificare cât și prin răspunsul de clarificare, că deține potențialul economico - financiar în vederea îndeplinirii contractului de achiziție publică și pentru a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare a procedurii, chiar și în situația în care acesta a prezentat ca document suport numai bilanțul pentru anul 2014, deoarece scopul prevăzut de art. 7 din HG nr. 925/2006 a fost îndeplinit.

Concluzionând, Consiliul constată că, având în vedere că în cadrul cerinței de calificare din fișa de date a achiziției se solicita o cifră medie de afaceri globală pe ultimii 3 (trei) ani (2012, 2013 și 2014) de cel puțin 264.535,02 lei, iar ... a avut o medie a cifrei de afaceri în valoare de 4.137.329.937 lei, deci cu mult mai mare decât cea solicitată prin documentația de atribuire (aducând ca document suport, bilanțul pentru anul 2014 pentru dovedirea cifrei de afaceri globale pe anul 2014), rezultă că autoritatea contractantă în mod eronat a respins oferta depusă de ... în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea cerinței privind capacitatea economico - financiară din cadrul documentației de atribuire.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile legate de verificarea documentelor de calificare ale ofertantului în cauză, astfel cum se prevede la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care dispune: „atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”, impunându-se anularea raportului intermediar de evaluare nr. 2372/16.06.2015, a procesului verbal de evaluare nr. 2 (nr. 2365/16.06.2015), a raportului procedurii și actele subsecvente acestuia, cu reverificarea ofertei depusă de ... sub aspectul menționat.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii nr. 2477/23.06.2015 precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv cele privind etapa de licitație electronică.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reevaluarea ofertelor, pentru considerentele din motivare.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.