



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**  
**Nr. .../.../...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. 1762/22.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 8756/22.05.2015, înaintată de SC ... SRL, liderul Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, cu sediul social în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO..., formulată împotriva adresei nr. 27984 din 18.05.2015, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de *cerere de oferte* cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect: „*Modernizare str. ... inclusiv canalizare pluvială în Mun. ...*”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii întocmit de comisia de evaluare și a actelor subsecvente acestuia;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27984/18.05.2015;
- anularea fazei finale de licitație electronică și obligarea la desfășurarea acesteia în conformitate cu dispozițiile legale,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL, respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, inclusiv prin solicitarea de clarificări, reevaluarea prin analiză detaliată și de verificare de fond a fiecărei oferte financiare, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică conform obligațiilor prevăzute de art. 34 pct. (2) și (3), art. 71 pct. (2), art. 72 pct. (3) din HG nr. 925/2006.

- eluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare.  
Prin cererea de intervenție nr. 1349/03.06.2015, înregistrată la

Consiliu cu nr. 9574/03.06.2015, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J08/105/2000, având CUI RO..., se solicită respingerea contestației depusă de SC ... SRL, ca netemeinică și nelegală, și menținerea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor de procedură.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 27916/15.05.2015, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă ... ca în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de S.C. ... S.R.L. în etapa de licitație electronică, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 și art. 430 din Codul de procedură civilă, admite excepția autorității de lucru judecat cu privire la capetele de cerere din contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., privind anularea fazei finale de licitație electronică și obligarea la desfășurarea acesteia în conformitate cu dispozițiile legale, precum și cel referitor la evaluarea integrală a ofertei inițiale depuse de SC ... SRL.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1762/22.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 8756/22.05.2015, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ... critică rezultatul procedurii de atribuire, acesta fiind dovada faptului că autoritatea contractantă a săvârșit un abuz, acest act fiind emis cu încălcarea flagrantă a dispozițiilor Consiliului cuprinse în Decizia nr. 2943/C3/3450/28.11.2014 de admitere a contestației formulate împotriva primei comunicări a rezultatului procedurii, decizie rămasă definitivă și irevocabilă prin Hotărârea Curții de Apel ... nr. 42/2015 din 14.01.2015, în Decizia nr. 266/C7/175/06.03.2015 rămasă definitivă prin decizia 451/15.04.2015 pronunțată de Curtea de Apel ... nr. 160/64/2015 și

Decizia nr. 499/C8/382/22.04.2015.

Contestatoarea susține că prin trei decizii ale Consiliului și două ale Curții de Apel ... i s-a impus autorității contractante să solicite clarificări de la ofertantul declarat câștigător, în legătură cu gravele vicii ale ofertei acestuia.

Astfel prin Decizia Consiliului nr. 2943/C3/3450/28.11.2014, menținută prin decizia Curții de Apel ... nr. 42/14.01.2015 s-a admis contestația și s-a dispus reevaluarea ofertei SC ... SRL.

După comunicarea celui de-al doilea rezultat al procedurii, contestatoarea susține că a formulat o nouă contestație, contestație admisă prin Decizia Consiliului nr. 266/C7/175/06.03.2015.

După ce Consiliul a doua oară a impus autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertei SC ... SRL cu aplicarea strictă a Deciziei Consiliului nr. 2943/C3/3450/28.11.2014 și cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, autoritatea contractantă a comunicat faptul că s-a anulat procedura în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 a contractului de achiziție publică.

Prin decizia Consiliului nr. 499/C8/382/22.04.2015 se reține că, în aplicarea deciziilor anterioare, autoritatea contractantă a cerut SC MORENI IMPEX SRL, prin adresa nr. 15071/16.03.2015, clarificări cu privire la propunerea financiară, iar aceasta a răspuns prin adresa nr. 15526/17.03.2015.

Urmare a răspunsului primit, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire, fără a preciza, în raportul procedurii de atribuire, un motiv concret care ar fi impus luarea acestei decizii, încălcând astfel prevederile art. 213 alin. (2) lit. j) din OUG nr. 34/2006 precum și dispozițiile art. 210 din același act normativ. Consiliul a constatat că motivul de anulare se referă la faptul că, în opinia autorității contractante, în conținutul caietului de sarcini, referitor la cantitatea pentru devizul „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv borduri aferente”, există prevederi diferite, respectiv la pagina 33 se precizează 6.394 mp iar la pagina 58 se precizează 7166 mp.

În acest sens, din verificarea conținutului caietului de sarcini, Consiliul a reținut faptul că la pag. 58 sunt prevăzute principalele cantități de lucrări, unde la punctul 5 – Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente, se precizează o suprafață de 7.166,00 mp, iar la pag. 33, se detaliază conținutul acestora, respectiv, pentru că traficul pietonal să fie separat, în mod clar, de traficul auto și pentru a asigura accesul spre intrările la proprietăți, pe ambele părți ale platformei drumului s-au proiectat trotuare cu lățimea de 1,0 – 2,0 m, respectiv pistă de cicliști alternativ pe o parte a străzii, cu lățimea de 1,50 – 2,0 m, având suprafața totală de 7.166 mp, din care 6.394 mp este asfaltat, restul suprafeței fiind bordurile de delimitare din beton de ciment 15x30 cm în lungime de 2.637 ml și de 10x15 cm, în lungime totală de 3.768 ml, rezultând că în fapt, prima cantitate reprezintă suprafața totală a trotuarelor și a pistelor de biciclete, iar cea de a doua cantitate se referă la partea asfaltată.

Astfel, Consiliul a constatat: pe de o parte, că motivul de anulare nu

este corect, întrucât nu există nicio inadvertență, din acest punct de vedere, care ar putea constitui un argument determinant în luarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire în cauză, iar pe de altă parte, că autoritatea contractantă a invocat, în mod eronat, prevederile art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: b) dacă nu a fost depusă nicio ofertă sau dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare, întrucât situația de față nu se referă la un mod neuniform de abordare, ci la existența unei pretinse erori în documentația de atribuire”.

Mai mult, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a finalizat procedura de evaluare a ofertei SC ... SRL, întrucât avea obligația de a respecta deciziile anterior emise de către Consiliu, în sensul de a stabili, urmare a răspunsurilor la clarificări primite de la acest ofertant, dacă diferențele de cantități constatate reprezintă neconformități ale ofertei sale sau se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă, așa cum sunt acestea definite de prevederile art.79 și art.80 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, prin Decizia nr. 2943/C3/3450/28.11.2014, rămasă definitivă prin respingerea plângerii SC ... SRL, Consiliul a reținut că: "Deși această nouă propunere financiară nu a ridicat suspiciuni privind prețul total, din modul de redactare a criticilor (necombătute pe fond nici de autoritatea contractantă și nici de intervenientă), dar și din cuprinsul dosarului cauzei, rezultă că achizitorul nu a evaluat realitatea și concordanța informațiilor cuprinse în ea, raportat la documentația de atribuire"....

Mai reține că: "...întrucât oferta relevă și existența unor neconcordanțe de cantități (altele), în minus față de minimul de cantități rezultând din documentația de atribuire. Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să clarifice toate aceste aspecte (relevante de către contestatoare), înainte de desemnarea ei câștigătoare”.

Or, în lipsa unui astfel de demers, autoritatea contractantă și-a asumat un risc de neexecutare a lucrărilor care fac obiectul contractului de achiziție publică la nivelul necesităților sale, contrar principiilor asumării răspunderii și utilizării eficiente a fondurilor, consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea Consiliul reține că, „în raportul procedurii de atribuire nr. 16276/20.03.2015, autoritatea contractantă a menționat întrebările adresate SC ... SRL și răspunsurile primite fără însă a face o analiză a acestora și a decide asupra conformității/neconformității ofertei acesteia”.

Comisia de evaluare trebuia să compare ofertele cu prevederile caietului de sarcini și să determine dacă acestea sunt respectate, stabilind în consecință admisibilitatea / inadmisibilitatea ofertelor.

Așa fiind, s-a reținut cu putere de lucru judecat că propunerea SC ... SRL , în conținutul secțiunii tehnice a Formulelor F3 Liste cu cantitățile de lucrări (așa cum este definită coloana 3 Cantitate - în Anexa nr.1 din

Ordinul M.D.L.P.L. nr.863/2008) cuprinde cantități, care nu sunt conforme cu prevederile documentației de atribuire (DALI pag.33).

Consiliul a reținut prin decizia nr. 2943/C3/3450/28.11.2014: "... toate observațiile contestatoarei privitoare la neconcordanța cantităților de lucrări/material cu costurile asociate acestora, atât în sensul existenței unor cantități suplimentare cât și al lipsei unor cantități, din diferite deoze, sunt reale".

Astfel autoritatea a încălcat grav prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv nu a adus la îndeplinire decizia Consiliului, după data la care aceasta a rămas definitivă și irevocabilă conform prevederilor art. 293. De asemenea, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 81 din HG nr.925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a avut în vedere toate principiile ce se aplică în achizițiile publice, neapreciind asupra interesului achizitorului în a asigura eficiența utilizării fondurilor publice, atât timp cât scopul general al sistemului achizițiilor publice este dedicat satisfacerii interesului public, respectiv dezvoltarea și îmbunătățirea mediului de viață al comunității.

În concordanță cu decizia Consiliului, contestatoarea apreciază că etapa finală de licitație electronică s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale, astfel încât s-a impus anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente și organizarea acestei etape în conformitate cu prevederile legale.

Contestatoarea invocă prevederile art. 165 din OUG nr. 34/2006 și precizează că potrivit dispozițiilor legale antemenționate, la etapa finală de licitație electronică pot participa doar acele oferte admisibile și care justifică prețurile noi sau valorile noi ale ofertelor.

Potrivit prevederilor art. 43 alin. (4) din HG nr. 1660/2006, ofertele depuse în cadrul licitației electronice de către ofertanții participanți nu pot decât să îmbunătățească ofertele depuse anterior organizării acestei faze.

Așadar, criticile aduse de către contestatoare vizează propunerea financiară finală a SC ... SRL care prin modul de compunere a acesteia a denaturat rezultatul achiziției. Autoritatea contractantă era obligată să clarifice toate elementele ofertelor, știut fiind că orice hotărâre privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică conform art. 34 din HG nr. 925/2006 sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente. Decizia nu trebuia să se bazeze pe documente considerate insuficiente, cu atât mai mult cu cât din documentele prezentate poate rezulta că ofertantul declarat câștigător a nesocotit dispozițiile fișei de date.

Contestatoarea susține că demersul prevăzut de art. 11 alin.(3) din HG nr. 925/2006 ar fi elucidat complet situația. Fără ca prin procurarea lui să se aprecieze că s-ar eluda dispozițiile prohibitive, precum cele de la alin.(2) și art. 201 din OUG nr. 34/2006 de avantajare a vreunui ofertant.

Consiliul a motivat admiterea contestației, întemeiat pe faptul că autoritatea contractantă nu a întreprins niciun demers pentru lămurirea neconcordanțelor din oferta SC ... SRL care determină denaturarea

prețului din etapa electronică. Oferta financiară finală a SC ... SRL este bazată pe elemente care încălcă documentația de atribuire în mod grav, astfel încât rezultatul este eronat.

Raportat la comunicarea privind rezultatul procedurii de evaluare nr. 27984/18.05.2015, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat obligațiile reținute în deciziile Consiliului mai sus menționate, și nu a reevaluat oferta SC ... SRL cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, inclusiv prin solicitarea de clarificări; reevaluarea prin analiză detaliată și de verificare pe fond a fiecărei oferte financiare, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, conform obligațiilor prevăzute de art. 34 pct. 2 și pct.3, art. 71 pct. 2, art.72 pct. 3 din HG nr. 925/2006.

Având în vedere documentele anterioare ale autorității contractante, deciziile Consiliului și ale Curții de Apel ..., respectiv comunicarea privind rezultatul procedurii de evaluare nr. 27984/18.05.2015, contestatoarea afirmă că se constată același aspect formal al reevaluării ofertei depusă de către SC ... SRL, așa cum s-a constatat deja în Decizia nr.266/C7/175 din 06.03.2015, fără o analiză comparativă pe fond cu cerințele documentației de atribuire, inclusiv DALI.

Deși în contestațiile anterioare depuse, admise de Consiliu și intrate în puterea lucrului judecat, a fost descris pe fond și cu argumente, de ce neconcordanțele semnalate în oferta SC ... SRL față de prevederile DALI sunt reale și factice, comisia de evaluare pur și simplu nu le-a luat în considerare, și nu a analizat pe fond cele semnalate.

Contestatoarea menționează că în Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - Indicativ P91/1-02 Bul. Constr. nr.10/2003, la pct.2.2.2., se prevede că Executanții (oferanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor. În acest caz avem cerința respectării caietului de sarcini (documentație de atribuire, inclusiv DALI) și alte acte normative în vigoare.

În mod concret, referitor la oferta SC ... SRL și răspunsurile date de ofertant la solicitările de clarificări trimise de comisia de evaluare, contestatoarea afirmă că a constatat următoarele:

**1.** la pagina 123-126 din Formularul F3, Devizul ofertă Trotuare, piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente, și proiectul DALI pag.33 în care se descrie că s-au proiectat trotuare cu lățimea de 1,0-2 m, respectiv pistă de cicliști alternativ pe o parte a străzii, cu lățimea de 1,50-2,0 m având suprafață totală de 7166,0 mp din care 6394,0 mp (4766,0 mp+1628,0 mp) este asfaltat restul suprafeței fiind bordurile de delimitare din beton de ciment 16x30 cm în lungime de 2637 ml și de 10x15 cm, în lungime totală de 3768,0 ml. Nu s-au respectat cantitățile necesare la articolele de deviz componente.

Comisia de evaluare înțelege și recunoaște valabilitatea acestei

prevederi din DALI. La neconcordanțele semnalate, SC ... SRL a răspuns astfel:

*„Răspuns 1:*

*Cotarea cantității de 7166 mp în loc de 6394 mp în oferta noastră la devizul „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente”, s-a făcut în baza DALI, la pag. 58 din centralizatorul „Principalele cantități de lucrări estimate în faza DALI”, care conține cantități estimative ale necesarului de lucrări ce trebuie executate, cantitățile exacte urmând a fi stabilite prin proiectul tehnic în cadrul contractului de achiziție de proiectare și execuție lucrări.*

*Am considerat că aceste cantități trebuiau respectate de toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, la fel cum și dumneavoastră ați considerat, ținând cont de faptul că ați solicitat ca acest aspect să fie lămurit de către SC ... SRL. Subscrisa a respectat prevederile DALI și a oferat în mod concret cantitatea de 7166 mp pentru „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente”, inclusiv toate cantitățile aferente acestei suprafețe, demonstrând în mod clar conformitatea ofertei cu cerințele solicitate, iar cantitățile finale urmează a se stabili în urma proiectării.*

*Mai mult decât atât, faptul că subscrisa a oferat 7166 mp în loc de 6394 mp, respectând cerințele DALI, fapt care nu a dus la o modificare a structurii devizului și implicit nu a dus la o valoare mai mică a ofertei, acest aspect necreând un avantaj subscrisei pe de o parte, iar pe de altă parte nu a creat un dezavantaj dumneavoastră ca autoritate contractantă.*

*Menționăm că nu poate fi vorba de neconcordanțe în cadrul ofertei noastre, datorită faptului că după faza finală electronică, subscrisa a îmbunătățit doar prețul ofertei iar în ceea ce privește categoriile și cantitățile de lucrări inițiale nu au fost modificate după faza finală electronică, neexistând niciun risc de neexecutare a lucrărilor care fac obiectul contractului de achiziție publică, lucrările urmând a fi executate la nivelul necesităților dumneavoastră.*

*Arătăm faptul că oferta financiară îmbunătățită și depusă după faza finală electronică este concordantă cu nevoia autorității contractante de a se executa întreaga cantitate de lucrări rezultate din documentația de atribuire.*

*În continuare, arătăm faptul că în ce privește lungimile bordurilor de delimitare din beton de ciment 15x30 cm în lungime de 2637 ml și de 10x15 cm, în lungime totală de 3768,0 ml, la fel, și acestea sunt în conformitate cu cantitățile de lucrări estimate în faza DALI, iar faptul că lățimile trotuarelor au fost stabilite de către dumneavoastră în mod valabil, respectiv lățimi de 1.0 – 2.0 m și piste de cicliști alternative cu lățimi la fel, variabile, de 1.5 – 2.0 m, urmând ca în urma proiectului tehnic să fie stabilite suprafețele și cantitățile exacte, aspect susținut și de către dumneavoastră în Întâmpinarea înaintată către Curtea de Apel ....*

*De asemenea, vă rugăm să luați în considerare și conținutul deciziei Consiliului nr. 17905/3450c3/28.11.2014, care stabilește în mod clar că: «Deși, aparent existența în oferta desemnată câștigătoare a unor cantități suplimentare de materiale precum și balast, piatră spartă ori lucrări de*

curățare, amorsare, îmbrăcăminte asfaltică este o neconcordanță față de prevederile documentației de atribuire, Consiliul consideră că nu ar fi putut să fie apreciată (individual), de către autoritatea contractantă, drept motiv de respingere a ofertei ca neconformă», ținând cont de aprecierile de mai sus ale Consiliului și de susținerile dumneavoastră din Întâmpinarea înaintată către Curtea de Apel ... faptul că am oferit suprafața de 7.166 mp în conformitate cu cantitățile estimate în faza DALI nu poate fi considerat ca și motiv de neconformitate așa cum greșit a susținut contestatoarea SC ... SRL.

După cum bine se poate constata, astfel cum am și demonstrat, oferta noastră respectă întocmai cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire însușită de aceasta, atunci în mod legal și fără putere de tăgadă considerăm că stipulațiile art. 37 din HG nr. 925/2006 se fac aplicabile ofertei noastre întrucât «Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile».

Contestatoarea susține că a demonstrat și s-a reținut cu putere de lucru judecat că în fișa de date a achiziției, Cap. IV. 4.1 pct. 5, există cerința: „Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate specificațiile și părțile desenate prevăzute în DALI”.

Autoritatea contractantă are posibilitatea de verificare, prin compararea exactă a cantităților de lucrări descrise în DALI și cantitățile din ofertele depuse, fără ambiguitatea sau necesitate de interpretare. Ele sunt descrise în mod neechivoc. Astfel, cotarea cantității, de către SC ... SRL, în mod greșit la 7166,0 mp suprafață asfaltată de trotuar în loc de 6394,0 mp prevăzut în DALI la pag. 33, este o neconformitate a ofertei față de prevederile caietului de sarcini - documentație de atribuire, în faza de achiziție publică PT + execuție a lucrării nu are nici o relevanță, dacă în urma elaborării proiectului tehnic, se vor modifica sau nu eventuale cantități de lucrări, aceasta fiind rolul procedurilor prevăzute de legislația în construcții la faza de aprobare a D.T.A.C.

În faza de achiziție publică fiecare ofertant trebuie să respecte prevederile documentației de atribuire, numai așa sunt respectate principiile tratamentului egal, principiul nediscriminării, principiul concurenței, principiul asumării răspunderii. Altfel fiecare ofertant ar putea să depună în oferta financiară diferite cantități așa cum consideră, fără să respecte prevederile DALI și a documentației de atribuire, iar apoi să declare că acestea se vor modifica ulterior (așa cum încearcă să sugereze SC ... SRL), după contractare, ceea ce nu este posibil.

Contestatoarea învederează faptul că legal, nu pot fi declarate admisibile simultan două oferte cu cantități de lucrări diferite, una care respectă prevederile DALI și una care nu respectă cerințele acestuia.

Astfel, contestatoarea prezintă o comparație între cerința referitoare la trotuare, din documentația de atribuire și ofertele depuse:

Cerință DALI pag.33	... SRL	... SRL
	Formular F3 pag. 123-126 Secțiunea tehnică	Formular F3 pag Secțiunea tehnică



<p>Trotuare și piste de cicliști cu suprafața totală de 7.166,0 mp, din care 6.394,0 mp asfaltat, restul suprafeței fiind bordurile de delimitare</p>	<p>Art. 010 DB16D1 avem îmbrăcăminte asfaltică pe suprafață de 7.166,0 mp.</p> <p>Art. 004 DA11A1 avem strat de piatră spartă 7.166,0 mp x 0,10m = 716,60 mc</p> <p>Art. 001 DA06A1 avem strat de balast 7.166,0 mp x 0,10m = 716,60 mc</p>	<p>Art. 06 DB16D1 avem îmbrăcăminte asfaltică pe suprafață de 6.394,0 mp.</p> <p>Art. 05 DA11A1 avem strat de piatră spartă 6.394,0 mp x 0,10 m (conform planșe profit tip ) = 639,40 mc</p> <p>Art. 04 DA06A1 avem strat de balast (4766,0 mp trotuar + 1628,0 mp pista de cicliști + 0,25m x 850,0 m rigola pe lângă trotuar) x 0,10 m (conform planșe profil tip) = 660,65 mc</p>
<p>Cerința este explicită, se poate compara ușor cu ofertele: DA, fără echivoc</p>	<p>Oferta este corespunzător cerinței: NU</p> <p>Este neconformă, în raport de dispozițiile art.36.pct.2.lit.a) din H.G.nr.925/2014</p>	<p>Oferta este corespunzător cerinței: DA</p>

Având în vedere că documentația DALI este parte integrantă din documentația de atribuire iar aceasta nu a fost contestată de către SC ... SRL, aceasta a devenit obligatorie acestei părți care trebuia să i se conformeze în totalitate.

**2.** La art. 001DA06A1 trebuia ofertată cantitatea de 660,65 mc balast (4766 mp trotuar + 1628 mp pistă de cicliști + 0,25 m x 850m rigolă) x 0,10 m =660,65 mc, față de 716,60mc balast ofertat de dvs.

Astfel, comisia de evaluare înțelege și recunoaște valabilitatea acestei prevederi DALI.

„Răspuns 2

*Cotarea cantității de 716.60 cm balast în loc de 660.65 mc balast în oferta noastră la devizul „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente” s-a făcut în baza DALI, la pagina 58 din centralizatorul «Principalele cantități de lucrări estimate în faza de DALI» care conține cantități estimative ale necesarului de lucrări ce trebuiesc executate, cantitățile exacte urmând a fi stabilite prin proiectul tehnic în cadrul contractului de achiziție de proiectare și execuție lucrări.*

*Am considerat că aceste cantități trebuiau respectate de toți*

*operatorii economici participanți la procedura de atribuire, la fel cum și dumneavoastră ați considerat, ținând cont de faptul că ați solicitat ca acest aspect să fie lămurit de către SC ... SRL. Subscrisa a respectat prevederile DALI și a oferat în mod corect cantitatea de 716.60 mc balast pentru „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente”, demonstrând în mod clar conformitatea ofertei cu cerințele solicitate, iar cantitățile finale urmează a se stabili în urma proiectării.*

*Ținând cont de cele menționate la pct. 1, cantitatea de balast este următoarea:  $7166 \text{ mp} \times 0.10 = 716,6 \text{ mc balast}$ ”.*

Se poate constata faptul că, cotarea cantității de 716,60 mc balast, de către SC ... SRL, este rezultatul implicit al cotării eronate de 7166,0 mp suprafață asfaltată de trotuar și piste de cicliști, fiindcă straturile de fundație din balast de 10 cm grosime + piatră spartă de 10 cm grosime sunt prevăzute în DALI exact sub suprafața de 6394,0 mp prevăzut în DALI la pag.33, a se vedea și profilul tip.

Corect este balast (6394.0 mp trotuar + pista de cicliști + 0,25m x 850,0 m rigola) x 0,10 m = 660,65 mc (față de 716,60 mc prevăzut în ofertă) și 002 TRA01A30 transport balast 1472,40 to (față de 1597,086 to în ofertă); Calculul este simplu fără elemente complexe.

**3.** La art. 002TRA01A30 transport balast 1472,40 to, în oferta dvs. apare oferat 1597,086 to.

*„Răspuns 3:*

*Cotarea cantității transportate de 1597.086 to balast în loc de 1472.40 to balast în oferta noastră la devizul „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente”, s-a făcut în baza DALI, la pagina 58 din centralizatorul „PRINCIPALELE CANTITĂȚI DE LUCRĂRI ESTIMATE ÎN FAZA DE DALI” care conține cantități estimative ale necesarului de lucrări ce trebuiesc executate, cantitățile exacte urmând a fi stabilite prin proiectul tehnic în cadrul contractului de achiziție de proiectare și execuție lucrări.*

*Am considerat că aceste cantități trebuiau respectate de toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, la fel cum și dumneavoastră ați considerat, ținând cont de faptul că ați solicitat ca acest aspect să fie lămurit de către SC ... SRL. Subscrisa a respectat prevederile DALI și a oferat în mod corect cantitatea de 1597.086 to balast transportat pentru „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente”, demonstrând în mod clar conformitatea ofertei cu cerințele solicitate, iar cantitățile finale urmează a se stabili în urma proiectării.*

*Ținând cont de cele menționate la punctul 1, coroborat cu punctul 2, cantitatea de balast este următoarea:  $716.6 \text{ mc} \times 1.311 \text{ mc} \times 1.7 \text{ to/mc} = 1597.086 \text{ to balast transportat}$ ”.*

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază cantitatea transportată ca fiind greșită, din cauza cantității de balast estimat incorect.

**4.** La art. 004DA11A1 piatră spartă trebuia oferată cantitatea de 639,40 mc (4766 mp trotuar + 1628 mp pistă de cicliști) x 0,10 m = 639,40 mc, în oferta dvs. apare 716,60 mc.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea susține că comisia de evaluare înțelege și recunoaște valabilitatea ofertei acestei

prevederi din DALI.

*„Răspuns 4.*

*Cotarea cantității de 716.60 mc piatră spartă în loc de 639.40 mc piatră spartă în oferta noastră la devizul „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente” s-a făcut în baza DALI, la pagina 58 din centralizatorul „PRINCIPALELE CANTITĂȚI DE LUCRĂRI ESTIMATE ÎN FAZA DE DALI” care conține cantități estimative ale necesarului de lucrări ce trebuie executate, cantitățile exacte urmând a fi stabilite prin proiectul tehnic în cadrul contractului de achiziție de proiectare și execuție lucrări.*

*Am considerat că aceste cantități trebuiau respectate de toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, la fel cum și dumneavoastră ați considerat, ținând cont de faptul că ați solicitat ca acest aspect să fie lămurit de către SC ... SRL. Subscrisa a respectat prevederile DALI și a oferit în mod corect cantitatea de 716.60 mc piatră spartă pentru „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente”, demonstrând în mod clar conformitatea ofertei cu cerințele solicitate, iar cantitățile finale urmează a se stabili în urma proiectării.*

*Ținând cont de cele menționate la pct. 1, cantitatea de piatră spartă este următoarea:  $7166 \text{ mp} \times 0.10 \text{ m} = 716.6 \text{ mc piatră spartă}$ ”.*

*Așadar cotarea s-a făcut greșit, exact ca în cazul stratului de balast, respectiv trebuia să fie piatră spartă ( $4766,0 \text{ mp trotuar} + 1628,0 \text{ mp pistă de cicliști}$ )  $\times 0,10 \text{ m} = 639,40 \text{ mc}$  (față de 716.60 mc prevăzut în ofertă).*

**5.** *La art. 005TRA01A20 și art. 006TRA01A54 transport piatră spartă, criblură pentru împănare, nisip trebuiau oferite 1594,10 to, față de 1823,306 to oferite de dvs.*

*„Răspuns 5:*

*Cotarea cantității transportate de 1823.306 to balast în loc de 1594.10 to piatră spartă, criblura pentru împănare, nisip în oferta noastră la devizul „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente” s-a făcut în baza DALI, la pagina 58 din centralizatorul „PRINCIPALELE CANTITĂȚI DE LUCRĂRI ESTIMATE ÎN FAZA DE DALI” care conține cantități estimative ale necesarului de lucrări ce trebuie executate, cantitățile exacte urmând a fi stabilite prin proiectul tehnic în cadrul contractului de achiziție de proiectare și execuție lucrări.*

*Am considerat că aceste cantități trebuiau respectate de toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, la fel cum și dumneavoastră ați considerat, ținând cont de faptul ca ați solicitat ca acest aspect să fie lămurit de către SC ... SRL. Subscrisa a respectat prevederile DALI și a oferit în mod corect cantitatea de 1594.10 to piatra spartă, criblura pentru împănare, nisip transportate pentru „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente”, demonstrând în mod clar conformitatea ofertei cu cerințele solicitate, iar cantitățile finale urmează a se stabili în urma proiectării.*

*Ținând cont de cele menționate la punctul 1, coroborat cu punctul 4, cantitățile sunt următoarele:*

*$716.6 \text{ mc} \times 1.37199 \text{ mc} \times 1.5 \text{ to/mc} = 1474.752 \text{ to piatră spartă transportată}$ .*

$716.6 \text{ mc} \times 0.256 \text{ mc} \times 1.9 \text{ to/mc} = 348.554 \text{ to nisip transportat}$ ".

Astfel, cantitatea transportată este greșită, din cauza cantității de piatră spartă estimată incorect.

**6.** La art. 008db01A1, 009DB02D1 și db16D1, suprafața trebuia să fie de 6394 mp față de 7166 mp ofertat de dvs.

Concluzie: comisia de evaluare înțelege și recunoaște valabilitatea acestei prevederi din DALI, deci suprafața astfaltată de 6394,0 mp este corectă.

*„Răspuns 6:*

*Cotarea cantității de 7166 mp în loc de 6394 mp în oferta noastră la devizul „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente” s-a făcut în baza DALI, la pagina 58 din centralizatorul „PRINCIPALELE CANTITĂȚI DE LUCRĂRI ESTIMATE ÎN FAZA DE DALI” care conține cantități estimative ale necesarului de lucrări ce trebuie executate, cantitățile exacte urmând a fi stabilite prin proiectul tehnic în cadrul contractului de achiziție de proiectare și execuție lucrări.*

*Am considerat că aceste cantități trebuiau respectate de toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, la fel cum și dumneavoastră ați considerat, ținând cont de faptul că ați solicitat ca acest aspect să fie lămurit de către SC ... SRL. Subscrisa a respectat prevederile DALI și a ofertat în mod corect cantitatea de 7166 mp pentru „Trotuare piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente”, inclusiv toate cantitățile aferente acestei suprafețe, demonstrând în mod clar conformitatea ofertei cu cerințele solicitate, iar cantitățile finale urmează a se stabili în urma proiectării.*

*Mai mult decât atât, faptul că subscrisa a ofertat 7166 mp în loc de 6394 mp, respectând cerințele DALI, fapt care nu a dus la o modificare a structurii devizului și implicit nu a dus la o valoare mai mică a ofertei, acest aspect necreând un avantaj subscrisei pe de o parte, iar pe de altă parte nu a creat un dezavantaj dumneavoastră ca autoritate contractantă.*

**7.** La art. 011TRA01A54 transport mixtură asfaltică trebuia ofertat cantitatea de 601 to față de 687.936 to ofertat de dvs.

*„Răspuns 7*

*Cotarea cantității transportate de 687.936 to mixtură în loc de 601 to mixtura, în oferta noastră la devizul „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente” s-a făcut în baza DALI, la pagina 58 din centralizatorul „PRINCIPALELE CANTITĂȚI DE LUCRĂRI ESTIMATE ÎN FAZA DE DALI” care conține cantități estimative ale necesarului de lucrări ce trebuie executate, cantitățile exacte urmând a fi stabilite prin proiectul tehnic în cadrul contractului de achiziție de proiectare și execuție lucrări.*

*Am considerat că aceste cantități trebuiau respectate de toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, la fel cum și dumneavoastră ați considerat, ținând cont de faptul că ați solicitat ca acest aspect să fie lămurit de către SC ... SRL. Subscrisa a respectat prevederile DALI și a ofertat în mod corect cantitatea de 687.936 to transportate pentru „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente”, demonstrând în mod clar conformitatea ofertei cu cerințele solicitate, iar cantitățile finale urmează a se stabili în urma proiectării.*

*Jinând cont de cele menționate la punctul 1, coroborat cu punctul 6, cantitatea de mixtură este următoarea:  $7166 \text{ mp} \times 0.04 \text{ m} \times 2.4 \text{ to/mc} = 687.936 \text{ to}$  mixtura asfaltica transportată”.*

Și în acest caz, cantitatea transportată este greșită, din cauza cantității mixturii asfaltice estimată incorect, ca urmare a suprafeței prevăzute greșit față de cea prevăzută în DALI.

**8.** La pag. 11 formular F3 este neconcordanță între cantitatea de  $12510 \text{ mp} \times 0,15 \text{ m} \times 2,40 \text{ to pe mc} = 4503,60 \text{ to}$  strat de mixtură asfaltică care se frezează și se transportă, cu cantitatea prevăzută în oferta dvs. depusă la componenta 003TRA01A05 transport de numai 4128,30 to.

*„Răspuns 8*

*Calculul corect realizat de subscrisa pentru materialul frezat de la pag 11 din propunerea noastră financiară este următorul:  $12510.0 \text{ mp} \times 0.15 \text{ m} \times 2.20 \text{ to/mc} = 4128.30 \text{ to}$ . Menționăm că, conform literaturii de specialitate densitatea aparentă a mixturilor asfaltice variază între  $2.15 \text{ to/mc}$ - $2.45 \text{ to/mc}$ . Astfel subscrisa folosind densitatea de  $2.20 \text{ to/mc}$  a respectat cerințele normativelor în vigoare, așa cum a stabilit și CNSC prin decizia nr. 2962/.../3449/03.12.2014: «Conform literaturii de specialitate densitatea aparenta a mixturilor asfaltice variaza intre  $2.15 \text{ to/mc}$  -  $2.45 \text{ to/mc}$  iar pentru betoane între  $2.2 \text{ to/mc}$  si  $2.6 \text{ to/mc}$  (betoanele foarte grele), ofertantul desemnat câștigător folosind la calculul tonajului o densitate aparentă de  $2.2 \text{ to/mc}$  (se încadrează în limitele admisibile având în vedere starea avansată de degradare a straturilor ce se frezează - REA) ».*

*Prin cele prezentate, subscrisa demonstrează că a respectat standardele și normativele în vigoare și a documentație de atribuire, iar articolul TRA01A05 cotate în oferta financiară cu cantitatea de 4128.30 to este corect”.*

Referitor la acest punct, contestatoarea susține faptul că SC ... SRL încearcă să inducă faptul că Consiliul a decis densitatea aparentă a mixturilor asfaltice, deși în realitate în decizia Consiliului menționată s-au introdus (în afara deciziei propriu-zise) toate solicitările și intervențiile părților (așa cum este regula), între care s-a aflat și încercarea de justificare a ofertantului ... SRL, fără a face referire directă la vreo literatură de specialitate.

De asemenea trebuie reținut faptul că densitatea aparentă a mixturilor asfaltice compactate în niciun caz nu este  $2,20 \text{ to/mc}$ , așa cum a introdus greșit ... SRL, ci minim  $2,30 \text{ to/mc}$  - a se vedea de ex. caiet de sarcini DRDP pag.7 tabelul 7:

TABELUL 7 - Caracteristicile mixturii asfaltice pentru îmbrăcăminți bituminoase

Tipul mixturii asfaltice	Tipul bitumul	Clasa tehnica	Caracteristicile pe epruvete cilindrice tip Marshall
--------------------------	---------------	---------------	--

			Stabilitatea (S) la $6 < f_c(KN/m^2)$	Indicele de curgeri II) (mm)	Raport S/I I KN/mm <sup>1</sup>	Densitatea aparenta (Kg/mc) minim	Absorbția de apa (f) volum
BA 16 BA 16a	D 80/100	II	8.0	1.5-4.0	2,0-5.3	2300	2-5
	D 80/100a	III	7.0	1.5-4.0	1,7-4,6		
		IV-V	6.0	1.5-4.0	1,3-4,0		

**9.** La pag. 13 formular F3 la componenta 001 ați prevăzut săpături mecanice în teren categoria 1 TSC03E1, respectiv săpături manuale în teren ușor la art. TSA01A1, deși prin clarificare nr.46761/30.09.2014 s-a specificat că stratul de fundație existent este pietruire contaminată cu nisip argilos, care conform indicatorului de norme de deviz TS este de categoria II la săpături mecanice și de categoria teren tare la săpături manuale.

„Răspuns 9

*Conform clarificării nr. 46761/30.09.2014, la punctul 2 se menționează „săpătură în pietruirea existentă (contaminată cu nisip argilos)”. Pentru această categorie de teren, conform indicatorului de norme de deviz TS, pentru săpături mecanice reprezintă categoria de teren I așa cum reiese și din oferta noastră financiară. Pentru săpătură manuală, conform TS categoria de teren este mijlociu. Dintr-o eroare de redactare, în oferta financiară s-a scris teren ușor în loc de teren mijlociu.*

*În plus de acestea, ofertanții nu au avut la dispoziție un Studiu Geotehnic astfel încât să poată determina în mod clar categoria de pământ care urmează a fi săpată. Doar prin acest Studiu se poate stabili categoria exactă de teren.*

*Prin concluziile scrise, nr 4012/14.11.2014, înregistrate la sediul autorității contractante cu nr. 58569/14.11.2014, SC ... SRL a ales categoria de teren pentru săpătură mecanică 2 și pentru săpătură manuală teren categoria tare, dar în concluzii scrise nu a menționat cum a ajuns la această concluzie. Această societate a ales aceste categorii de teren aleatoriu, după bunul plac, chiar dacă menționează că sunt conform TS, astfel încât să se considere oferta noastră neconformă.*

*În normativul TS sunt mai multe tipuri de pământ categoria de teren pentru săpătură mecanică 2 și pentru săpătură manuală teren categoria tare, dar nici un tip nu face referire la nisip argilos.*

*Subscrisa a respectat întocmai listele de cantități, DALI, răspunsurile la solicitările de clarificări și normativele în vigoare”.*

Referitor la acest punct, contestatoarea susține faptul că în indicatorul de norme de deviz TS, Tabelul 1 pct. 18, există pietriș de râu cu nisip (balast) care este de categoria II la săpături mecanice și de categoria teren tare la săpături manuale.

Contaminarea cu nisip argilos, nu înseamnă modificarea de bază la alegerea tipului de săpătură. Proiectantul asociat, inclusiv liderul de asociație, fiind de profil drumari, trebuiau să știe exact din structura rutieră existentă și din faptul că linia roșie (cota asfaltului proiectat - planșă în DALI) este aproximativ la aceeași cotă cu cea existentă - și că pentru realizarea structurii rutiere noi, practic se sapă și se îndepărtează cel existent cu rezistență insuficientă la îngheț-dezgheț.

10. La pagina 16 formular F3, ați prevăzut cantitatea de 312,75 to cu o cisternă la art. TRA05A57, în neconcordanță cu cantitatea de liant hidraulic prevăzut la pag. 139 ca și material de 101,33 to

*„Răspuns 10*

*La pagina 16, la componenta 2 subscrisa a cotat art. TRA01A54 și nu TRA05A57*

*Cantitatea pentru articolul TRA05A57 este cotat la cotat la pagina 16 din propunerea financiară cu cantitatea 312.75 to, aceasta reprezentând transportul apei folosit la realizarea stratului de forma stabilizat cu liant hidraulic și nu al liantului hidraulic, așa cum rezultă și din extrasele de material de la pagina 139. Calculul corect pentru transportul apei este următorul:  $12510 \text{ mp} \times 0.025 \text{ mc} \times 1 \text{ mc/to} = 312.75 \text{ to}$ . Menționăm că liantul hidraulic are transportul inclus în prețul de furnizare”.*

Referitor la acest punct, contestatoarea consideră că răspunsul ... SRL poate fi acceptabil, numai în cazul în care se justifică cu documente faptul că liantul hidraulic are transportul inclus în preț.

**11.** La pag. 63,66,69,72,77 formulare F3 la componenta la art. de deviz SF03A1 ați prevăzut probă de etanșare la instalații de apă când în DALI avem canalizare pluvială.

*„Răspuns 11*

*Încercarea de etanșeitate la rețelele de alimentare cu apă și canalizare se realizează conform normativelor I 22-99 „NORMATIV PENTRU PROIECTAREA ȘI EXECUTAREA CONDUCTELOR DE ADUCȚIUNE ȘI A REȚELELOR DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI CANALIZARE ALE LOCALITĂȚILOR” art. 5.17. „încercarea de etanșeitate a rețelelor de canalizare se efectuează conform STAS 3051” și STAS 3051-91 „CANALE ALE REȚELELOR EXTERIOARE DE CANALIZARE” art 4.2 „Încercarea de etanșeitate”.*

*Așa cum reiese și din denumirea normativului, atât rețeaua de apă cât și cea de canalizare sunt instalații de transport fluide. Mai mult decât atât, în propunerea tehnică, respectiv în PLANUL DE CALITATE, în cadrul capitolului încercări și verificări, la pag 326-328, subscrisa a prezentat probele de etanșeitate pentru conducte de canalizare.*

*Astfel, subscrisa a respectat întru-totul cerințele DALI și a normativelor în vigoare”.*

Referitor la acest aspect, contestatoarea susține faptul că pe pag. 63, 66, 69, 72, 77 Formulare F3, la componenta la art. de deviz SF03A1, ofertantul SC ... SRL a prevăzut probă de etanșeitate la instalații de apă, deși în DALI are canalizare pluvială.

**12.** La pag. 96 formular F3 la componenta 001 RPA113A1 sunt prevăzute în oferta dvs. așezarea la cotă a gurilor de scurgere prin

ridicare, deși în DALI este vorba de categoria de lucrare de reabilitare de cămine de vizitare existente.

*„Răspuns 12*

*Lucrările de reabilitare cămine, conform DALI pag 38 constau în: «Aducerea la cota coș acces și înlocuire capac cu ramă fontă carosabil; cu piesa de suport carosabil». Societatea SC ... SRL în propunerea financiară la pag 96 a cotate următoarele: așezarea la cotă, capac și ramă. În consecință, SC ... SRL a respectat în totalitate prevederile documentației de atribuire”.*

În ceea ce privește acest răspuns, contestatoarea apreciază că SC ... SRL nu a studiat în detaliu documentația de atribuire, inclusiv clarificările postate pe SEAP de către autoritatea contractantă. Pe pag. 38 în DALI la obiect nr. 2 s-a descris clar cerința

- Reabilitarea tuturor căminelor de vizitare existente, aducere la cotă coș acces și înlocuire capac și ramă fontă carosabil cu piesă de suport carosabil – buc.20.

Adică nu este suficient numai ridicarea la cotă capace cămine de vizitare, așa cum a prevăzut greșit ... SRL (mai mult la componenta 001 RPA113A1 a prevăzut - așezarea la cota a gurilor de scurgere prin ridicare - neconformitate, deoarece vorbim de capace de cămine de vizitare), ci s-a prevăzut o reabilitare, cu mai multe categorii de lucrări a căminelor existente.

**13.** La pag. 116 formular F3 la componenta 002 încărcare și la componenta 003 transport, ați prevăzut numai cantitatea de 414,414 to deși în DALI pe pagina 27 se arată că bordurile degradate trebuie înlocuite din cauza modificărilor cotelor: mari 2637 ml și cele mici existente 3768 ml. Cantitatea de încărcat și transportat este cel puțin dublă ținând cont și de faptul că automat trebuie demontate și fundațiile existente din beton de ciment fază tehnologică necuprinsă în oferta dvs. la această categorie de lucrări.

Referitor la acest punct, contestatoarea susține faptul că ... SRL, la pag.116 Formular F3, la componenta 002 încărcare și la componenta 003 transport, a prevăzut numai cantitatea de 414,414 to, deși în DALI pe pagina 33 se arată că bordurile degradate trebuie înlocuite din cauza modificării cotelor: mari 2.637,0 ml și cele mici existente 3.768,0 ml. Cantitatea de încărcat și de transportat este cel puțin dublă, ținând cont și de faptul că implicit trebuie demolate și fundațiile existente din beton de ciment, fază tehnologică necuprinsă în această categorie de lucrare în DALI, inclusiv liste de cantități, sunt prevăzute cantități materiale noi pentru fundații, deci nu se pot reutiliza materiale din desfacerea fundațiilor, ele trebuie obligatoriu îndepărtate.

**14.** La pag. 126 formular F3 nu ați prevăzut transportul celor 850 buc rigole cu grătar metalic de 1 m lungime fiecare.

*„Răspuns 14*

*Subscrisa nu a cotate în propunerea financiară transportul pentru cele 850 buc de rigole cu grătar metalic deoarece, acestea, conform ofertei de preț au transportul inclus în preț până la șantier, așa cum rezultă și din oferta de preț SC MORANI DEPO CONFORT SRL”.*

Contestatoarea afirmă că nici acest răspuns dat nu este concludent căci nu s-a făcut dovada cu documente, că grătarul metalic are transportul



inclus în preț.

**15.** La pag. 125 formular F3 la componenta 015 ați prevăzut beton de ciment B150STAS 3622, dar acest beton nu există în standardele și normativele actuale valabile, la fel și betonul B250 de la componenta 019.

*„Răspuns 15*

*Marca de beton B150, respectiv B250 conform STAS 3622 din oferta financiară pag 125 este echivalentul clasei de beton C8/10, respectiv C16/20 conform NE 012-2007. În momentul actual se folosesc în mod uzual ambele respectiv și clasa și marca, iar faptul că nu am folosit denumirea C8/10, C16/20 nu se poate considera o neconformitate atâta vreme cât am folosit echivalentul acesteia și prin acesta am respectat prevederile DALI”.*

*... SC ... SRL invocând propriile concepții în evaluarea ofertei sale, urmărește pe de o parte să-și creeze un avantaj financiar prin îmbunătățirea fără just temei care constă în mod arbitrar și fără determinare exactă a cantității de fundație de beton, urmărind astfel eliminarea societății noastre în calitate de contraofertant pentru executarea lucrării la valoarea maximă estimată, lucru care nu poate fi permis datorită încălcării principiului eficienței utilizării fondurilor publice prevăzut la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.*

*Concluzionând, vă solicităm respectuos să evaluați oferta în limitele deciziei CNSC și nu din punct de vedere al contestatoarei SC ... SRL care nu se poate substitui obligațiilor autorității contractante în evaluarea ofertelor și dând curs acestor dispoziții ale Consiliului să demarați numai acea procedură de evaluare din punct de vedere valoric care se impune în acest stadiu procedural”.*

În acest sens, contestatoarea învederează că Normativul NE 012-99 „Cod de practică pentru executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat”, nu este valabil. La data depunerii ofertelor erau valabile normativele: Normativ pentru producerea betonului și executarea lucrărilor din beton, beton armat și precomprimat - Partea 1: Producerea betonului, indicativ NE 012/1-2007; și Normativ pentru producerea betonului și executarea lucrărilor din beton, beton armat și precomprimat - Partea 2: Executarea lucrărilor din beton, indicativ NE 012/2-2010; vezi pag.69 din DALI.

Chiar dacă clasa de beton C8/10 după noile normative valabile se poate echivala cu marca de beton B 150 (clasificare veche), aceasta este neconformă cu prevederile DALI piese desenate profile tip planșele D15...D23, unde se prevede clar fundație din beton de ciment clasa C16/20 la borduri.

Astfel, în opinia contestatoarei, afirmația ofertantului SC ... SRL referitoare la așa zisele concepții proprii ale SC ... SRL, este aberantă, aceasta din urmă respectând în detaliu prevederile documentației de atribuire. În urma verificării acestor aspecte, autoritatea contractantă va constata că oferta SC ... SRL nu corespunde fișei de date a achiziției și caietului de sarcini.

Contestatoarea apreciază că îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție trebuia realizată la momentul deschiderii ofertelor, or la acel moment SC ... SRL îndeplinea aceste condiții, respectând întocmai fișa de date iar ofertantul declarat câștigător nu le îndeplinea.

Prin adresa nr. 1349/03.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9574/03.06.2015, SC ... SRL formulează cerere de intervenție împotriva contestației depusă de către SC ... SRL, în care invocă excepția autorității de lucru judecat.

În susținerea excepției invocate, intervenienta afirmă că autoritatea de lucru judecat este percepută în doctrina juridică ca reprezentând acel principiu ce guvernează activitatea de înfăptuire a justiției în virtutea căruia un litigiu soluționat definitiv nu mai poate forma obiectul unui nou proces având același obiect, aceeași cauză și aceleași părți.

Astfel, actele jurisdicționale, odată pronunțate, soluția dată prin ele, se consideră că exprimă adevărul și nu poate fi modificată sau revocată decât pe căile de atac prevăzute de lege, iar litigiu respectiv nu poate fi redeschis printr-o nouă acțiune.

În această ordine de idei, intervenienta invocă decizia nr. 2943/C3/3450/28.11.2014, decizie care a fost menținută de către Curtea de Apel ... prin decizia definitivă nr. 43/R/14.01.2015. Astfel, în urma primei contestații depusă de societatea SC CONSAL SRL, aceasta a solicitat: anularea etapei de licitație electronică, reluarea evaluării inițiale integrale a ofertelor așa cum este prevăzut la cap IV.2.2 în fișa de date a achiziției, reevaluarea prin analiza detaliată și de verificare pe fond a fiecărei oferte atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, conform obligațiilor prevăzute de art. 34 alin. (2) și (3), art. 71 alin. (2), art. 72 alin. (3) din HG nr. 925/2006, reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare.

Prin decizia antemenționată, menținută de altfel și de către Curtea de Apel ..., Consiliul „respinge ca tardive cererile de anulare a etapei de licitație electronică și de reluare a evaluării inițiale integrale a ofertelor de dinaintea etapei de licitație electronică” și dispune „reevaluarea ofertei câștigătoare, respectiv a conținutului propunerii financiare primite după etapa de licitație electronică”.

Aceleași cerințe se regăsesc și în cea de-a doua contestație nr. 469/16.02.2015 și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8908/16.02.2015, cerințe care au fost analizate tot în cadrul acestei proceduri de Consiliu prin Decizia nr. 266/C7/175/06.03.2015 rămasă definitivă prin decizia nr. 451/15.04.2015 pronunțată de Curtea de Apel ..., față de care s-a dispus respingerea solicitării anulării fazei finale de licitație electronică ca tardiv formulată, întrucât termenul de investire cu solicitarea de anulare a invitațiilor de participare și a etapei în sine fiind depășit la data înaintării contestației, respectiv 03.11.2014.

În susținerea celor precizate anterior, intervenienta invocă prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 și menționează că existând în mod cert autoritate de lucru judecat, nu se mai pot repune în discuție cele statuate odată de Consiliu cu privire la anularea fazei finale de licitație electronică, întrucât Consiliul nu poate infirma cele stabilite anterior.

Pe fond, intervenienta menționează că urmare a solicitării contestatoarei de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile în materia

achizițiilor publice, inclusiv prin solicitarea de clarificări conform deciziilor anterioare ale Consiliului, rămase definitive prin deciziile Curții de Apel, autoritatea contractantă i-a transmis în data de 16.03.2015 solicitarea de clarificări nr. 15071, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat lămuriri cu privire la toate neconformitățile care au fost ridicate de contestatoare, respectiv toate cele 15 puncte, respectând, în acest sens, legislația în vigoare privind achizițiile publice.

Prin răspunsul său concludent și în termen la aceste solicitări, punctual pentru toate cele 15 puncte, intervenienta consideră că a justificat în mod clar și fără putere de tăgadă faptul că valoarea ofertei SC ... SRL este concordantă cu nevoia autorității contractante de a se executa întreaga cantitate de lucrări rezultând din documentația de atribuire.

Astfel, față de toate observațiile contestatoarei privitoare la oferta financiară a SC ... SRL, aceasta din urmă arată că prin Decizia nr. 2943/C3/3450/28.11.2014 precum și prin Decizia nr. 499/C8/382/22.04.2015, Consiliul a reținut faptul că «Deși, aparent existența în oferta desemnată câștigătoare a unor cantități suplimentare de materiale precum, balast, piatră spartă ori lucrări de curățare, amorsare, îmbrăcăminte asfaltică este o neconcordanță față de prevederile documentației de atribuire, Consiliul consideră că nu ar putea să fie apreciată (individual), de către autoritatea contractantă, drept motiv de respingere a ofertei ca neconformă» iar pe de altă parte «în concordanță cu Metodologia din Anexa 4 a HG nr. 28/2008, privitoare la întocmirea devizului general pentru obiective de investiții, pe durata derulării investiției poate interveni compensarea cheltuielilor între diferite capitole/subcapitole ale devizului, cu încadrarea în valoarea totală a acestuia».

De asemenea, ținând cont de faptul că prezenta procedură de achiziție publică are ca obiect proiectare și execuție, astfel încât nu există un caiet de sarcini, cu cantitățile exacte care trebuie respectate, ci doar prevederi DALI, care conține cantități estimative ale necesarului de lucrări ce trebuie executate, cantitățile exacte urmând a fi stabilite prin proiectul tehnic în cadrul contractului de achiziție de proiectare și execuție lucrări, atunci în acest moment al procedurii nu există din partea autorității contractante riscul de neexecutare a lucrărilor care fac obiectul contractului de achiziție publică, întrucât toate cantitățile ofertate în cadrul procedurii se schimbă, exactitatea lor stabilindu-se în urma proiectării. În aceste condiții, întrucât nu există un caiet de sarcini, ofertanții se ghidează în elaborarea ofertei lor de prevederile DALI - care reprezintă documentația de avizare a lucrărilor de intervenție, fiind la bază o documentație tehnico-economică similară studiului de fezabilitate elaborată pe baza unor concluzii ale unor experți tehnici, prezentând cantități/ costuri estimative, fiind o etapă premergătoare proiectului tehnic.

Intervenienta afirmă că din Raportul procedurii reiese faptul că autoritatea contractantă a analizat punctual toate neconformitățile care au fost sesizate de către contestatoare (pag 22-24 din raport) atât în sensul existenței unor cantități suplimentare, cât și a lipsei cantităților din diferite devize.

Astfel, concluzia comisiei de evaluare a fost în concordanță cu toate deciziile Consiliului emise în prezenta procedură, astfel încât:

- pentru cantitățile suplimentare oferite de SC ... SRL, comisia ținând cont de îndrumarea Consiliului, prin toate deciziile emise, respectiv „Consiliul consideră că nu ar putea să fie apreciate individual, de către autoritatea contractantă drept motiv de respingere a ofertei ca neconformă”, fapt pentru care „comisia consideră răspunsul dat răspuns concludent și nu se consideră motiv de respingere a ofertei”,
- pentru lipsa unor cantități din diferite devize, comisia de evaluare a ținut cont tot de îndrumările Consiliului prin toate deciziile care au fost emise în procedură, ca exemplu pag. 12 din Decizia nr. 499/C8/382/22.04.2015 *„urmare a răspunsurilor la clarificări primite de la acest ofertant, dacă diferențele de cantități constatate reprezintă neconformități ale ofertei sale sau se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă, așa cum sunt acestea definite de prevederile art. 79 și art. 80 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”*, astfel încât comisia în urma evaluării obiective a considerat în mod legal faptul că *„diferențele de cantități care au apărut în urma reevaluării se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore așa cum sunt definite de prevederile art. 19 și art. 80 din HG nr. 925/2006 și nu se consideră motiv de respingere a ofertei”*.

În susținerea acestei evaluări obiective, temeinice și legale realizată de comisia de evaluare prin raportul procedurii, intervenienta înțelege să aducă în discuție principiul proporționalității în evaluarea unei oferte, principiu care presupune că orice măsură stabilită de autoritatea publică trebuie să fie necesară și corespunzătoare naturii contractului, astfel încât în ceea ce privește acest principiu, prin decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, Curtea de Apel București, se menționează în mod clar faptul că «întrucât procedura de achiziție publică se reglementează de norme din domeniul dreptului public, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului ordonanței și al principiilor de bază pe care le prevede actele normative (art.2), acestea presupunând nerestricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspecte nerelevante cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproportionat în raport cu celelalte elemente ale procedurii».

Mai mult, în condițiile impuse de legislația în vigoare privind achizițiile publice atât la nivel național cât și la nivel european, prin directivele care sunt reglementate în acest sens, intervenienta consideră faptul că într-o procedură de achiziție publică, scopul principal al autorității publice nu este acela de a descalifica cu orice preț o ofertă pentru a nu mai exista libera concurență, ci comisia de evaluare, în momentul în care a desemnat un ofertant câștigător, trebuie să aibă convingerea finală a faptului că oferta depusă este una serioasă și fiabilă, ofertantul asigurând comisia de evaluare prin oferta depusă, că poate executa în mod corespunzător contractul licitat. Transpusă această analiză în cazul de față asupra ofertei SC ... SRL, nu reiese, sub niciun aspect, faptul că aceasta nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri normali și în

concordanță cu nevoia autorității contractante, astfel încât, neexistând nicio probă relevantă în acest sens, în mod vădit, intervenienta consideră că în procedura de evaluare nu trebuie pus accentul pe respingerea ofertei cu orice preț, pentru ca în competiție să rămână un singur ofertant.

În acest sens, intervenienta susține că o opinie interesantă pentru înțelegerea sferei de incidență a principiului a fost evocată chiar de Consiliu prin decizia nr. 3749/01.11.2011, prin care s-a stabilit că „Într-adevar, societatea contestatoare a oferat o cantitate mai mică de 115,77 mp în loc de 1115,77 mp, dar având în vedere contextul în care valoarea contractului este estimată la 1.000.000 lei, se consideră că este vădit disproporționată respingerea ofertei pentru o abatere minoră, întrucât autoritatea contractantă nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni minore, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006...”.

În aceste condiții, autoritatea nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni minore și fără relevanță în stabilirea conformității ofertei. Reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei.

Prin adresa nr. 2017/11.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10382/12.06.2015, SC ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului, a punctului de vedere al autorității contractante, precum și a cererii de intervenție formulată de către SC ... SRL, în care menționează că prin trei decizii ale Consiliului și două decizii ale Curții de Apel ... i s-a impus autorității contractante să solicite clarificări de la ofertantul declarat câștigător, în legătură cu gravele vicii ale ofertei acestuia.

Așa fiind, s-a reținut cu putere de lucru judecat că propunerea SC ... SRL, în conținutul secțiunii tehnice a Formulelor F3 Liste cu cantitățile de lucrări (așa cum este definit coloana 3 Cantitate - în Anexa nr.1 din Ordinul M.D.L.P.L. nr.863/2008) cuprinde cantități, care nu sunt conforme cu prevederile documentației de atribuire (DALI pag. 33).

Prin decizia nr. 2943/C3/3450/28.11.2014: „Consiliul constată că toate observațiile contestatoarei privitoare la neconcordanța cantităților de lucrări/material cu costurile asociate acestora, atât în sensul existenței unor cantități suplimentare cât și al lipsei unor cantități, din diferite devize, sunt reale”.

În concordanță cu Decizia Consiliului, contestatoarea consideră că etapa finală de licitație electronică s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale, astfel încât s-a impus anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente și organizarea acestei etape în conformitate cu prevederile legale.

În urma analizei documentelor depuse de SC ... SRL, contestatoarea susține că oferta financiară finală este bazată pe elemente care încalcă documentația de atribuire în mod grav, astfel încât rezultatul este eronat.

Raportat la comunicarea privind rezultatul procedurii de evaluare nr. 27984/18.05.2015, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a respectat obligațiile reținute în deciziile Consiliului mai sus

menționate, și nu a reevaluat oferta SC ... SRL cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, inclusiv prin solicitarea de clarificări; reevaluarea prin analiză detaliată și de verificare pe fond a fiecărei oferte financiare, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, conform obligațiilor prevăzute de art. 34 alin. (2) și (3), art. 71 alin. (2), art. 72 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Analizând raportul procedurii de evaluare a ofertelor nr.27916/15.05.2015, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a declarat admisibilă, cu încălcarea gravă a legislației în vigoare, oferta depusă de SC ... SRL, deși în contestațiile sale depuse și admise anterior, s-a reținut cu putere de lucru judecat că motivele invocate sunt justificate. Astfel, toate cele 15 (cincisprezece) elemente de cantități și implicit prețurile acestora au fost eronat ofertate de SC ... SRL, nerespectând prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă apreciind în acest sens că răspunsul dat este concludent, nefiind motiv de respingere a ofertei.

Contestatoarea consideră că nu poate fi reținută susținerea autorității contractante și a intervenientei potrivit căreia modificările indicate în răspunsul la clarificări sunt simple erori, care sunt susceptibile de îndreptare în condițiile art. 80 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece aceste norme se aplică fie atunci când există o discrepanță între prețul unitar și cel total, fie când nu corespunde valoarea exprimată în litere cu cea exprimată în cifre. Or, în cazul "erorilor" invocate de societatea intervenientă, nu este incidentă niciuna dintre aceste două situații limitative prevăzute de legea specială.

De asemenea, Consiliul nu poate accepta teza conform căreia în cauză ar fi vorba despre corectarea unor abateri tehnice minore, permis a fi efectuată de art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, deoarece necotarea unor articole de deviz nu pot fi considerate abateri tehnice minore.

Mai mult, chiar dacă prețul inițial al ofertei nu s-ar fi modificat, trebuie avut în vedere că art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 prevede că „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzută la art. 80 alin. (2)".

Așadar, textul legal antemenționat interzice a se modifica conținutul ofertei financiare, deci modificarea oricăror elemente care influențează oferta financiară. Astfel fiind, în condițiile în care s-ar opera, totuși, anumite modificări, în niciun caz nu se poate concluziona că oferta financiară nu se modifică, după cum apreciază intervenienta și autoritatea contractantă.

Contestatoarea invocă în acest sens și practica judiciară, relevantă fiind decizia nr. 1597/17.06.2010, pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal, care, într-o speță similară, a concluzionat că „(...) *sintagma «oferta financiară» folosită în cadrul textului evocat, are în vedere nu doar elementul preț din formularul de ofertă, ci întregul ansamblu care circumscrie din punct de vedere financiar oferta*".

Nu lipsite de importanță sunt dispozițiile art. 170 din ordonanță și art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care fac vorbire despre obligația ofertanților de a întocmi ofertele cu respectarea documentației de atribuire, dar și dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din acest ultim act normativ, care stabilesc că se resping, ca neconforme, ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Declarând diferențele de cantități care au rezultat în urma reevaluării (deși acestea erau prezente deja în oferta inițială depusă, fapt ce reiese din solicitările de clarificare anterioare), ca și „abateri tehnice”, conform prevederilor art. 79 și art. 80 din HG nr.925/2006 cu modificările și completările ulterioare, se săvârșește un abuz evident din partea comisiei de evaluare și se încalcă legislația în vigoare.

Astfel, se încalcă grav principiul tratamentului egal, principiul nediscriminării și principiul asumării răspunderii (asigurarea imparțialității), prin faptul că, comisia de evaluare în mod arbitrar a creat un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți și a distorsionat concurența (încălcând prevederile art. 201 alin.(2) din OUG nr. 34/2006 actualizat), acceptând faptul că ofertantul SC ... SRL nu trebuie să respecte prevederile documentației de atribuire (care conține și liste de cantități, DALI cu descrieri piese scrise și desenate).

Aceasta, deși cerințele fișei de date cap. IV.4.1. sunt clare: ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele minime prevăzute DALI. Ofertantul va elabora propunerea tehnica astfel încât aceasta să respecte în totalitate, specificațiile și părțile desenate prevăzute în DALI. Categoriile de lucrări, cantitățile aferente, inclusiv resursele aferente fac parte din secțiunea tehnică a Formularului F3 definit de Ordinul M.D.L.P.L. nr. 863/2008;

Conform Manualului operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică vol. I pag.34, prin tratament egal se înțelege stabilirea și aplicarea oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți. De asemenea, conform Manualului operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică vol. II pag. 125, solicitarea privind completările/clarificările, va fi guvernată de principiile: tratamentului egal, transparenței, nediscriminării, proporționalității și recunoașterii reciproce. În sensul aplicării acestor principii, clarificările sau completările se solicită și se admit în măsura în care acestea nu determină apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

În acest caz este evident avantajul creat în favoarea SC ... SRL, prin admiterea unei oferte inacceptabile și neconforme.

Mai mult, conform Manualului operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică vol. II pag. 132-133 oferta SC ... SRL, prin cele 15 elemente ale propunerii tehnice și implicit financiare greșite, constituie practic o ofertă alternativă la prevederile caietului de sarcini (documentație de atribuire - DALI), deci este inacceptabilă, respectiv nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Este evident că această ofertă este o ofertă neconformă, astfel încât comisia de

evaluare are obligația de a o respinge în temeiul art. 81 din HG nr.925/2006.

Contestatoarea învederează că prin cele 4 rapoarte ale procedurii de evaluare emise de comisie în dosarul achiziției, s-a încercat admiterea cu orice preț a unei oferte inacceptabile și neconforme a SC ... SRL, deși de trei ori Consiliul și instanțele de judecată au concluzionat diferit.

Spre exemplificare, cotarea cantității, de către SC ... SRL, în mod greșit la 7166,0 mp suprafață asfaltată de trotuar în loc de 6394,0 mp prevăzut în DALI la pag. 33, este o neconformitate a ofertei față de prevederile caietului de sarcini (restul de 772,0 mp al trotuarului este alcătuit din suprafața aferentă bordurilor, așa cum este descris în detaliu fără ambiguități în DALI).

În faza de achiziție publică PT + execuție a lucrării, nu are nicio relevanță, dacă în urma elaborării proiectului tehnic, se vor modifica sau nu eventuale cantități de lucrări, acesta fiind rolul procedurilor prevăzute de legislația în construcții la faza de aprobare a D.T.A.C.

În faza de achiziție publică fiecare ofertant trebuie să respecte prevederile documentației de atribuire, numai așa sunt respectate principiile tratamentului egal, principiul nediscriminării, principiul concurenței, principiul asumării răspunderii.

În ceea ce privește neconformitățile identificate cu nr. 13 și 15, contestatoarea reiterează cele menționate în cadrul contestației.

Astfel, în urma verificării acestor aspecte, autoritatea contractantă poate constata cu ușurință că oferta SC ... SRL nu corespunde fișei de date a achiziției și caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației cu adresa de înaintare nr. 30768/29.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9491/03.06.2015, fără a formula punct de vedere cu privire la susținerile părților.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Modernizare str. ... inclusiv canalizare pluvială în Mun. ...”, cod CPV 45233140-2, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 5.814.304 lei, fără TVA.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ... SRL a mai formulate contestațiile:

- nr. 3820/03.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 29810/03.11.2014, soluționată prin Decizia nr. 2943/C3/3450 din 28.11.2014, contestația fiind admisă; decizia în cauză a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ..., în soluționarea căreia s-a emis Hotărârea nr. 43/ 14.01.2015, prin care plângerea în cauză a fost respinsă ca nefondată.

- nr. 469/16.02.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 2115/



16.02.2015, soluționată prin Decizia nr. 266/C7/175 din 06.03.2015, contestația fiind admisă; decizia în cauză a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ..., în soluționarea căreia s-a emis Hotărârea nr. 451/15.04.2015, prin care plângerea în cauză a fost respinsă.

- nr. 995/25.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4171/25.03.2015, soluționată prin Decizia nr. 499/C8/382/ 22.04.2015, contestația fiind admisă.

În motivarea acestei decizii, Consiliul a reținut următoarele: „în aplicarea deciziilor CNSC, mai sus menționate, autoritatea contractantă a cerut SC ... SRL, prin adresa nr. 15071/16.03.2015, clarificări cu privire la propunerea financiară, iar aceasta a răspuns prin adresa nr. 15526/ 17.03.2015.

Urmare a răspunsului primit, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire, fără a preciza, în raportul procedurii de atribuire, un motiv concret care ar fi impus luarea acestei decizii...

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a finalizat procedura de evaluare a ofertei SC ... SRL, întrucât avea obligația de a respecta deciziile anterior emise de către CNSC, în sensul de a stabili, urmare a răspunsurilor la clarificări primite de la acest ofertant, dacă diferențele de cantități constatate reprezintă neconformități ale ofertei sale sau se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă, așa cum sunt acestea definite de prevederile art. 79 și 80 din HG nr. 925/ 2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține, în soluționare, obligația autorității contractante, stabilită prin Decizia CNSC nr. 2943/C3/3450/ 28.11.2014, rămasă definitivă prin respingerea plângerii SC ... SRL, respectiv: "Deși această nouă propunere financiară nu a ridicat suspiciuni privind prețul total, din modul de redactare a criticilor (necombătute pe fond nici de autoritatea contractantă și nici de intervenientă), dar și din cuprinsul dosarului cauzei, rezultă că achizitorul nu a evaluat realitatea și concordanța informațiilor cuprinse în ea, raportat la documentația de atribuire.

Consiliul constată că toate observațiile contestatoarei privitoare la neconcordanța cantităților de lucrări/materiale cu costurile asociate acestora, atât în sensul existenței unor cantități suplimentare cât și al lipsei unor cantități, din diferite devize, sunt reale.

Deși, aparent, existența în oferta desemnată câștigătoare a unor cantități suplimentare de materiale precum balast, piatră spartă ori lucrări de curățare, amorsare, îmbrăcăminte asfaltică este o neconcordanță față de prevederile documentației de atribuire, Consiliul consideră că nu ar putut să fie apreciată (individual), de către Autoritatea contractantă, drept motiv de respingere a ofertei ca neconformă.

În concordanță cu prevederile Metodologiei din Anexa 4 a HG nr. 28/2008, privitoare la întocmirea devizului general pentru obiective de investiții, pe durata derulării investiției, poate interveni compensarea cheltuielilor între diferite capitole/subcapitole ale devizului, cu încadrare în valoarea totală a acestuia.

Însă, întrucât oferta relevă și existența unor neconcordanțe de cantități (altele), în minus față de minimul de cantități rezultând din documentația de atribuire, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să clarifice toate aceste aspecte (relevante de către contestatoare), înainte de desemnarea ei câștigătoare.

Prin emiterea unor întrebări de clarificare, în temeiul prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă era în măsură să aprecieze, cu mai multă acuratețe, dacă valoarea ofertei SC ... SRL este concordantă cu nevoia sa de a se executa întreaga cantitate de lucrări rezultând din documentația de atribuire.

Or, în lipsa unui astfel de demers, autoritatea contractantă și-a asumat un risc de neexecutare a lucrărilor care fac obiectul contractului de achiziție publică la nivelul necesităților sale, contrar principiilor asumării răspunderii și utilizării eficiente a fondurilor, consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006".

În urma acestei decizii, autoritatea contractantă a trecut la evaluarea oferte depuse de SC ... SRL, declarând-o admisibilă și câștigătoare,

potrivit raportului procedurii nr. 27916/15.05.2015. În urma rezultatului procedurii astfel stabilit, SC ... SRL a depus contestația în analiză, considerând că oferta declarată câștigătoare este neconformă, iar autoritatea contractantă avea obligația să o respingă.

După depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L., a depus cerere de intervenție S.C. ... S.R.L., solicitând admiterea acesteia, în sensul prevederilor art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. ca nefondată și menținerea actului autorității contractante, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, ca fiind temeinice și legale.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., membru al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestei asocieri, în calitate de câștigătoare a procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu.

În ceea ce privește excepția autorității de lucru judecat invocată de autoritatea contractantă și intervenientă în referire la capătul de cerere privind anularea fazei finale de licitație electronică și obligarea la desfășurarea acesteia în conformitate cu dispozițiile legale, precum și cel referitor la evaluarea integrală a ofertei SC ... SRL, inclusiv prin solicitarea de clarificări, cu privire la popunerea tehnică, financiară și cerințele de calificare, Consiliul reține că prin două decizii anterioare a analizat solicitarea privind anularea etapei de licitație electronică și reluarea evaluării inițiale integrale a ofertelor.

Totodată, se reține că prin decizia nr. 2943/C3/3450 din 28.11.2014, menținută de Curtea de Apel ..., prin decizia definitivă nr. 43/R/14.01.2015, au fost respinse, ca tardive, cererile de anulare a etapei de licitație electronică și de reluare a evaluării inițiale integrale a ofertelor de dinaintea etapei de licitație electronică” și s-a dispus „reevaluarea ofertei câștigătoare, respectiv a conținutului propunerii financiare primite după etapa de licitație electronică”. De asemenea, prin Decizia nr. 266/C7/175 din 06.03.2015, rămasă definitivă prin Decizia nr. 451/15.04.2015 emisă de Curtea de Apel ..., Consiliul a admis excepția autorității de lucru judecat invocată de autoritate și intervenientă.

Potrivit dispozițiilor art. 430 din Codul de procedură civilă, „(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

Față de cele de mai sus, Consiliul stabilește că nu mai este necesară verificarea celor două motive invocate de contestatoare în contestația depusă

În aceste condiții, când Consiliul a constatat caracterul definitiv al demersurilor autorității contractante în ceea ce privește derularea procedurii de atribuire, inclusiv a modului de derulare a etapei de licitație

electronică, verificarea sa limitându-se la susținerile contestatoarei referitoare la evaluarea ofertei depuse în faza de licitație electronică.

După cum rezultă din susținerile părților prezentate mai sus, problema în dispută este a acceptării unor cantități de materiale în plus sau în minus, în condițiile aprecierii eronate de către contestatoare a cantităților de lucrări.

Potrivit documentației de atribuire, respectiv cap. 4) PREZENTAREA OFERTEI- IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, „Ofertantul are obligatia de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerintele minime prevazute DALI. Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte **în totalitate, specificațiile si părțile desenate prevăzute în DALI.**”

În caietul de sarcini (DALI partea scrisă) se menționează următoarele:

-,,Totodată se vor demonta trotuarele pe o suprafață de 6.394,0 mp”. (Pag 9 DALI partea scrisă)

-,,Pentru ca traficul pietonal să fie separat în mod clar de traficul auto si pentru a asigura accesul spre intrările la proprietăți, pe ambele părți ale platformei drumului s-au proiectat trotuare cu lățimea de 1,0 – 2,0 m, respectiv pistă de ciclisti alternativ pe o parte a străzii, cu lățimea de 1,50 - 2,0 m, având suprafața totală de 7.166,0 mp, din care 6.394,0 mp (4.766,0 mp + 1.628,0 mp) este asfaltat, restul suprafeței fiind bordurile de delimitare din beton de ciment 15x30cm în lungime de 2.637,0 ml. și de 10x15cm, în lungime totală de 3.768,0 ml”. (Pag 10-11 DALI partea scrisă)

-,,Trotuare și piste de cicliști asfaltate, bordurile aferente - 7.166,0 mp”(pag. 13 DALI partea scrisă)

Prevederi similare se regăsesc și în volumul Piese scrise și desenate, „OBIECT NR.4. - PARCĂRI, TROTUARE SI ZONE VERZI (...)

5 Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente mp 7.166,00”. (pag. 58)

3.7.8. Amenajări, trotuare, piste de ciclisti, parcări si zone verzi:

Trotuare pietonale si piste de ciclisti:

-,,Pentru ca traficul pietonal să fie separat în mod clar de traficul auto si pentru a asigura accesul spre intrările la proprietăți, pe ambele părți ale platformei drumului s-au proiectat trotuare cu lățimea de 1,0 – 2,0 m, respectiv pistă de ciclisti alternativ pe o parte a străzii, cu lățimea de 1,50 - 2,0 m, având suprafața totală de 7.166,0 mp, din care 6.394,0 mp (4.766,0 mp + 1.628,0 mp) este asfaltat, restul suprafeței fiind bordurile de delimitare din beton de ciment 15x30cm în lungime de 2.637,0 ml” (pag. 33).

Din oferta depusă de SC ... SRL, rezultă că această societate a considerat, în mod greșit, că suprafața asfaltată este de 7.166,0 mp, și nu de 6.394 mp, cum este în realitate. Din această cantitate suplimentară, rezultă diferențele de cantități relevate de contestatoare.

În urma solicitărilor de clarificări transmise către ofertanta câștigătoare prin adresa nr. 15071/16.03.2015, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 594/17.03.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr.

15526/17.03.2015, după cum urmează:

„Răspuns 1:

Cotarea cantității de 7166 mp în loc de 6394 mp în oferta noastră la devizul „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente”, s-a făcut în baza DALI, la pag. 58 din centralizatorul „Principalele cantități de lucrări estimate în faza DALI”, care conține cantități estimative ale necesarului de lucrări ce trebuie executate, cantitățile exacte urmând a fi stabilite prin proiectul tehnic în cadrul contractului de achiziție de proiectare și execuție lucrări.

Am considerat că aceste cantități trebuiau respectate de toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, la fel cum și dumneavoastră ați considerat, ținând cont de faptul că ați solicitat ca acest aspect să fie lămurit de către SC ... SRL. Subscrisa a respectat prevederile DALI și a oferat în mod concret cantitatea de 7166 mp pentru „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente”, inclusiv toate cantitățile aferente acestei suprafețe, demonstrând în mod clar conformitatea ofertei cu cerințele solicitate, iar cantitățile finale urmează a se stabili în urma proiectării.

Mai mult decât atât, faptul că subscrisa a oferat 7166 mp în loc de 6394 mp, respectând cerințele DALI, fapt care nu a dus la o modificare a structurii devizului și implicit nu a dus la o valoare mai mică a ofertei, acest aspect necreând un avantaj subscrisei pe de o parte, iar pe de altă parte, nu a creat un dezavantaj dumneavoastră ca autoritate contractantă.

Menționăm că nu poate fi vorba de neconcordanțe în cadrul ofertei noastre, datorită faptului că după faza finală electronică, subscrisa a îmbunătățit doar prețul ofertei iar în ceea ce privește categoriile și cantitățile de lucrări inițiale nu au fost modificate după faza finală electronică, neexistând niciun risc de neexecutare a lucrărilor care fac obiectul contractului de achiziție publică, lucrările urmând a fi executate la nivelul necesităților dumneavoastră.

Arătăm faptul că oferta financiară îmbunătățită și depusă după faza finală electronică este concordantă cu nevoia autorității contractante de a se executa întreaga cantitate de lucrări rezultate din documentația de atribuire.

În continuare, arătăm faptul că în ce privește lungimile bordurilor de delimitare din beton de ciment 15x30 cm în lungime de 2637 ml și de 10x15 cm, în lungime totală de 3768,0 ml, la fel, și acestea sunt în conformitate cu cantitățile de lucrări estimate în faza DALI, iar faptul că lățimile trotuarelor au fost stabilite de către dumneavoastră în mod variabil, respectiv lățimi de 1.0 – 2.0 m și piste de cicliști alternative cu lățimi la fel, variabile, de 1.5 – 2.0 m, urmând ca în urma proiectului tehnic să fie stabilite suprafețele și cantitățile exacte, aspect susținut și de către dumneavoastră în Întâmpinarea înaintată către Curtea de Apel ....

De asemenea, vă rugăm să luați în considerare și conținutul deciziei Consiliului nr. 17905/3450c3/28.11.2014, care stabilește în mod clar că: «Deși, aparent existența în oferta desemnată câștigătoare a unor cantități suplimentare de materiale precum și balast, piatră spartă ori lucrări de

*curățare, amorsare, îmbrăcăminte asfaltică este o neconcordanță față de prevederile documentației de atribuire, Consiliul consideră că nu ar fi putut să fie apreciată (individual), de către autoritatea contractantă, drept motiv de respingere a ofertei ca neconformă», ținând cont de aprecierile de mai sus ale Consiliului și de susținerile dumneavoastră din Întâmpinarea înaintată către Curtea de Apel ... faptul că am oferit suprafața de 7166 mp în conformitate cu cantitățile estimate în faza DALI nu poate fi considerat ca și motiv de neconformitate așa cum greșit a susținut contestatoarea SC ... SRL.*

*După cum bine se poate constata, astfel cum am și demonstrat, oferta noastră respectă întocmai cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire însușită de aceasta, atunci în mod legal și fără putere de tăgadă considerăm că stipulațiile art. 37 din HG nr. 925/2006 se fac aplicabile ofertei noastre întrucât «Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile».*

Autoritatea contractantă a considerat acest răspuns drept lămuritor, astfel că a declarat oferta în cauză admisibilă și câștigătoare, fără, însă, a se raporta în stabilirea acestui rezultat la prevederile documentației de atribuire, care prevedeau expres neconformitatea ofertei în situația nerespectării DALI.

Din cele exprimate de ofertanta câștigătoare în răspunsul citat, se desprinde concluzia că aceasta apreciază cantitatea corectă de trotuar asfaltat ca fiind cea de 7.166,0 mp, și nu cea de 6.394,0 mp, cantitate care rezultă fără dubiu din documentația de atribuire. Chiar și la pagina indicată în cererea de intervenție se vorbește de „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente 7.166,0 mp”, rezultând fără dubiu că suprafața bordurilor este cuprinsă în suprafața de 7.166 mp. De asemenea, contestatoarea lasă să se întrevadă că ar exista prevederi neclare în documentație, fapt neadevărat, nicăieri nefiind vreo prevedere din care să rezulte că suprafața de trotuar asfaltat ar fi de 7.166 mp. Peste tot unde este prevăzută această suprafață, se face mențiunea că este inclusă și suprafața de borduri sau se precizează explicit că suprafața de trotuar este de 6394 mp. Nu poate fi luată în considerare nici apărarea promovată de SC ... SRL potrivit căreia *lățimile trotuarelor au fost stabilite de către autoritatea contractantă în mod variabil, respectiv lățimi de 1.0 – 2.0 m și piste de cicliști alternative cu lățimi la fel, variabile, de 1.5 – 2.0 m, urmând ca în urma proiectului tehnic să fie stabilite suprafețele și cantitățile exacte*, nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nefiind o astfel de prevedere. Dimpotrivă, așa cum s-a arătat, suprafața de trotuar asfaltată este fixă în această fază, ofertanții fiind obligați, așa cum a fost prevăzut expres la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, să respecte în totalitate prevederile DALI. Chiar dacă ulterior, în urma elaborării proiectului tehnic și a detaliilor de execuție vor rezulta alte cantități, această chestiune va fi urmărită în etapa de execuție a lucrărilor, în care proiectul tehnic are prioritate. În faza de ofertare, autoritatea contractantă și ofertanții sunt obligați, în egală măsură, să respecte prevederile documentației de atribuire.

Art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. După cum rezultă din cele de mai sus, oferta câștigătoare nu respectă prevederile exprese din documentația de atribuire.

Consiliul mai reține că încălcarea documentației constatată nu se poate încadra în categoria viciilor de formă, art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 definind clar această noțiune: „Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

De asemenea, nu se poate încadra în categoria abaterilor tehnice minore, cantitățile constatate în plus având valori importante, iar corectarea lor conduce la modificarea propunerii financiare. Mai mult, ofertanta câștigătoare susține că modul în care a elaborat oferta a fost cel corect, or probele din dosar sunt contrare celor susținute de aceasta.

Prin urmare, răspunsul la solicitarea de clarificări se încadrează în prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Astfel, menționarea în ofertă a altei suprafețe de trotuar reprezintă o neconformitate a ofertei, astfel cum este aceasta identificată de prevederile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, conform cărora „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, singura măsură care putea fi luată de comisia de evaluare fiind respingerea acestei oferte, în temeiul art. 81 din același act normativ, conform căruia „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 27916/15.05.2015, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă ... ca în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de S.C. ... S.R.L. în etapa de licitație electronică, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 și art. 430 din Codul de procedură civilă, admite excepția autorității de lucru judecat cu privire la capetele de cerere din contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., privind anularea fazei finale de licitație electronică și obligarea la desfășurarea acesteia în conformitate cu dispozițiile legale, precum și cel referitor la evaluarea integrală a ofertei inițiale depuse de SC ... SRL .

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată

cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

Redactată în cinci exemplare, cuprinde 31 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...