



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... /... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 120/19.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10982/19.06.2015, depusă de asocieria SC ... – SC ... SA - SC ... – SC ..., prin liderul asocierii SC ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., privind procedura de cerere de oferte online, organizată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *modernizarea parcurilor balneare din stațiunea ... - ...*, cod CPV 45000000-7 *Lucrări de construcții (Rev. 2)*, contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 10128/16.06.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, în sensul stabilirii acesteia drept acceptabilă și conformă, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, cu aplicarea tratamentului egal, al proporționalității și al nediscriminării, precum și la continuarea procedurii, prin desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și conforme, ținând cont de rezultatul reevaluării ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, admite, în parte, contestația formulată de asocierea SC ... – SC ... SA - SC ... – SC ..., prin liderul asocierii SC ..., în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 10.078/16.06.2015, în partea ce privește oferta contestatoarei, și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă acesteia. Obligă autoritatea contractantă la refacerea raportului procedurii și la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Comunicarea va fi transmisă contestatoarei în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, respinge ca nefondate capetele de cerere referitoare la obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, în sensul stabilirii acesteia drept acceptabilă și conformă, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, cu aplicarea tratamentului egal, al proporționalității și al nediscriminării, precum și la continuarea procedurii, prin desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și conforme, ținând cont de rezultatul reevaluării ofertei sale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, asocierea SC ... – SC ... – SC ..., prin liderul asocierii SC ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că procedura s-a desfășurat online, în cadrul ei fiind depuse trei oferte, iar criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut.

Astfel, arată că, în urma analizării ofertelor, achizitoarea i-a solicitat mai multe clarificări, la care a formulat răspuns în termenele impuse.

Totodată, menționează că, prin adresa nr. 10128/16.06.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă atât ca inacceptabilă întrucât nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare, cât și ca neconformă, motivat de faptul că explicațiile prezentate în urma solicitărilor de clarificări nu au fost concludente.

În referire la respingerea ofertei ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, *întrucât nu îndeplinește una din cerințele de calificare*, contestatoarea susține că prin motivul invocat, achizitoarea nu respectă prevederile legale, temeiul fiind unul general, deși achizitoarea avea obligația să-i precizeze în mod clar și fără echivoc care este acea cerință de calificare neîndeplinită.

De asemenea, arată că, prin aceeași adresă, a fost înștiințată că oferta sa a fost declarată neconformă *deoarece explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente.*

În această situație, apreciază că achizitoarea a utilizat doar termeni generali, atunci când a declarat neconformă oferta asocierii pe care o reprezintă, fără să-i menționeze care dintre explicațiile prezentate nu sunt concludente, cu atât mai mult cu cât în perioada de evaluare, i-au fost transmise patru solicitări de clarificări cu privire la aspecte diferite, la care a răspuns în termenele impuse.

Asocierea contestatoare subliniază că, potrivit art. 207 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2) din același act normativ, achizitoarea *are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă.*

În punctul său de vedere nr. 10809/25.06.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 11710/29.06.2015, Orașul ... (Primăria) a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

În acest sens, arată că, în vederea îndeplinirii cerinței din fișa de date privind *Capacitatea economică și financiară: ofertantul câștigător, trebuie să demonstreze la data semnării contractului, că va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, la linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul, fluxul de numerar, exclusiv pentru lucrarea menționată, pentru o perioadă de 2 luni, în valoare de 2.339.232,54 lei*, asocierea contestatoare a depus angajamentul privind susținerea financiară a ofertantului de către ..., respectiv adresa nr. 307/22.04.2015, prin care terțul susținător arăta că la data 17.04.2015 avea următoarele credite contractate la BCR SA - Sucursala Județeană ..., credite pentru activitatea curentă - 3.400.000 lei, credit ipotecar - 386.946 euro, scrisori de garanție bancară - 50.000 lei.

Totodată, achizitoarea susține că a fost anexată adresa nr. 2995/17.04.2015 a BCR SA - Sucursala Județeană ..., prin care creditele mai sus enumerate, au fost confirmate.

Documentele prezentate de asocierea contestatoare au fost considerate needificatoare, motiv pentru care comisia de evaluare a solicitat, ulterior, noi clarificări.

Sunt menționate clarificările înaintate și răspunsurile primite.

Urmare a primirii și analizării adreselor, comisia de evaluare a considerat răspunsul asocierii contestatoare neconcludent, întrucât linia de credit prezentată de terțul susținător nu este o resursă transferabilă și asiguratorie.

În această situație, precizează că oferta depusă de asocierea SC ... - SC ... - SC ... SA - SC ..., a fost declarată atât inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr.

925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu îndeplinește una din cerințele de calificare, cât și neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin (1) din același act normativ.

Achizitoarea susține că asocierea contestatoare nu a reușit să facă dovada modului de transfer al resurselor financiare dintr-un cont în altul, respectiv de la terț la ofertant, comisia de evaluare considerând că linia de credit a terțului susținător nu este o resursă transferabilă și poate fi acordată doar în baza unei documentații economice a celui pe care o accesează.

De asemenea, achizitoarea afirmă că, dintr-o eroare materială, în comunicarea rezultatului procedurii nu a detaliat cerința de calificare nerespectată de asocierea contestatoare și consideră că SC ... putea solicita, fie o detaliere a actului atacat, fie o completare a acestuia.

Mai mult decât atât, achizitoarea menționează că i-a transmis asocierii contestatoare un număr de patru solicitări de clarificări, dintre care două referitoare la îndeplinirea cerinței privind demonstrarea *la data semnării contractului, a accesului sau disponibilului de resurse reale, negrevate de datorii, la linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare, suficiente pentru a realiza cash-flow-ul exclusiv pentru lucrarea în cauză, pe o perioadă de 2 luni, în valoare de 2.339.232,54 lei*, subînțelegându-se, astfel, motivul concret al respingerii ofertei.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere asupra contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 11710/29.06.2015.

Prin adresa nr. 133/02.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 12350/03.07/2015, SC ... a depus concluzii scrise, ca urmare a studierii documentelor aflate în dosarul cauzei, subliniind faptul că în cadrul procesului - verbal nr. 3/21.05.2015, comisia de evaluare a admis oferta depusă de asocierea SC ... - SC ... SA - SC ... - SC ... din punct de vedere al documentelor de calificare, iar în anexa la respectivul proces - verbal, răspunsul trimis în urma clarificărilor a fost apreciat ca fiind concludent.

În continuare este prezentat modul de verificare a admisibilității ofertei asocierii conform proceselor - verbale de evaluare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *modernizarea parcurilor balneare din stațiunea ... - ...*, cod CPV 45000000-7, este cererea de oferte online. Conform invitației de participare nr. .../..., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 24.04.2015, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este de 7.596.775,61 lei, iar criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. 10128/16.06.2015, pentru motivele evocate anterior, asocierea SC ... - SC ... SA - SC ... - SC ..., prin liderul SC ..., a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, în raportul procedurii nr. 10078/16.06.2015, oferta depusă de asocierea contestatoare a fost declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, întrucât nu îndeplinește una din cerințele de calificare, și neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din același act normativ, deoarece explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente.

Totodată, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire, în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile.

În comunicarea privind rezultatul procedurii s-a adus la cunoștința societății contestatoare că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și neconformă în baza art. 79 alin. (1) din același act normativ, deoarece explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente.

Totodată, i s-a adus la cunoștință faptul că procedura a fost anulată, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, *deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile.*

În referire la criticile contestatoarei cu privire la conținutul comunicării privind rezultatul procedurii nr. 10128/16.06.2015, Consiliul constată că adresa în discuție nu cuprinde motivele pentru care oferta a fost respinsă. Contrar susținerii autorității contractante, faptul că a solicitat în mod repetat clarificări asupra unei anumite cerințe de calificare nu înseamnă că este subînțeleas motivul concret al respingerii.

În conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, *În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: ... b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.*

Or, analizând comunicarea privind rezultatul procedurii din cazul de față se constată că aceasta nu respectă dispozițiile legale citate, în sensul că autoritatea contractantă a redat textele legale avute în vedere la respingerea ofertei, respectiv art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, fără a prezenta care este cerința de calificare care nu a fost îndeplinită și care sunt explicațiile prezentate de ofertant apreciate ca fiind neconcludente.

Simpla mențiune că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă și enumerarea textelor legale în baza cărora s-a respins nu este suficient pentru a determina motivele respingerii, astfel încât să fie posibilă verificarea de către ofertantă a corectitudinii evaluării ofertei sale.

În lipsa indicării în concret a motivelor de respingere și motivarea contestației a fost în consecință.

Totodată, Consiliul constată că, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire (pag.18) în dreptul cerinței capitolului privind *Capacitatea economică și financiară*, autoritatea contractantă a menționat *cerința neîndeplinită de terțul susținător*, prezentând un istoric al corespondenței purtate cu ofertantul, fără a indica în concret motivul pentru care s-a ajuns la această concluzie.

Comunicarea de către autoritatea contractantă, în punctul de vedere asupra contestației, a motivelor care au condus la respingerea ofertei nu poate suplini lipsa acestora din comunicarea transmisă în data de 16.06.2015.

De altfel, se observă că au fost solicitate clarificări contestației cu privire la îndeplinirea cerinței prevăzute la capitolul *Capacitatea economică și financiară*, dar Consiliul nu poate stabili concluzia sau nu a răspunsurilor la clarificări, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a explicat de ce le-a considerat astfel și, de asemenea, nu poate stabili, în locul comisiei de evaluare, în concret, care sunt motivele pentru care cerința referitoare la *Capacitatea economică și financiară* nu este îndeplinită, cu atât mai mult cu cât societatea contestație nu le-a cunoscut și a fost privată de a face o analiză a lor și, implicit, de o motivare în consecință.

Mai mult, din documentele dosarului achiziției publice se reține faptul că în perioada de evaluare au fost transmise mai multe solicitări de clarificări ce au avut ca obiect aspecte diferite (solicitarea de clarificări nr. 8443/21.05.2015 a vizat clarificarea unor aspecte din propunerea tehnică), astfel că autoarea contestației nu putea cunoaște motivele respingerii, în lipsa aducerii la cunoștință a acestora.

Așadar, se constată nerespectarea dispozițiilor legale (art. 207 alin. (2) lit. b) și art. 213 alin. (2) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006) de către autoritatea contractantă atât în ceea ce privește modul de întocmire a comunicării privind rezultatul procedurii, cât și a raportului procedurii.

Susținerea autorității contractante potrivit căreia *dintr-o eroare materială în comunicare nu s-a detaliat cerința de calificare care nu este respectată de ofertant*, nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât lipsa indicării în concret a motivelor de respingere nu constituie eroare materială. În discuție nu este vorba despre o eroare, ci de lipsa menționării motivelor de respingere a ofertei.

Mai mult, Consiliul reține că, deși în cadrul procesului - verbal nr. 3 oferta asocierii contestație a fost admisă din punct de vedere al documentelor de calificare, iar în anexa la respectivul proces - verbal, răspunsul la solicitarea de clarificări în referire la cerința privind capacitatea economică și financiară, a fost apreciat ca fiind concludent, autoritatea contractantă, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire, a reținut că răspunsul este neconcludent, nedetaliind motivele pentru care a ajuns la această apreciere.

Motivarea, în referire la motivul de respingere, adusă de contestatoare prin concluziile scrise formulate ca urmare a studierii dosarului achiziției publice nu poate fi analizată de Consiliu fiind tardiv formulată față de data luării la cunoștință a comunicării privind rezultatul procedurii.

Prin modul în care a procedat autoritatea contractantă, a fost afectat și principiul transparenței, informațiile esențiale pentru analizarea legalității evaluării ofertei contestatoarei nefiind aduse la cunoștința sa.

În referire la solicitările contestatoarei privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, în sensul stabilirii acesteia drept acceptabilă și conformă, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, cu aplicarea tratamentului egal, al proporționalității și al nediscriminării, precum și continuarea procedurii, prin desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și conforme, ținând cont de rezultatul reevaluării ofertei sale, sunt respinse ca nefondate, Consiliul, considerând că, nefiind prezentată o motivare corespunzătoare, aceasta datorându-se, de altfel, necunoașterii motivelor de respingere, nu poate dispune reevaluarea ofertei sale.

În considerarea celor prezentate, în temeiul 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de asocierea SC ... – SC ... SA - SC ... – SC ..., prin liderul asocierii SC ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 10.078/16.06.2015, în partea ce privește oferta contestatoarei, și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă acesteia. Obligă autoritatea contractantă la refacerea raportului procedurii și la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Redactată în patru exemplare, cuprinde șapte pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,