



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1137/22.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11065/22.06.2015, depusă de SC ... SA, cu sediul în ..., ..., județul ..., privind procedura de licitație deschisă organizată de SC ..., cu sediul în ...str. ,,județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *Reabilitare braț montaj cota+112 m – Bloc energetic nr. 5*, s-a solicitat, în principal, anularea adresei nr. 4140/18.06.2015 și obligarea autorității contractante să emită un răspuns corespunzător solicitărilor contestatoarei, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu SC ..., și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SA a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând răspunsul nr. 4140/18.06.2015 formulat de autoritatea contractantă la solicitările de clarificări.

Prin adresele nr. 5888/...-.../23.06.2015 și 6118/...-.../26.06.2015, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității depunerii contestației, raportat la prevederile art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

SC ... SA a răspuns cu adresa nr. 1177/25.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 11546/25.06.2015, în care a precizat că, prin răspunsul la clarificări nr. 4140/18.06.2015, la solicitarea acesteia de clarificări, autoritatea contractantă a modificat, în mod semnificativ și nelegal, cerințele din documentația de atribuire, așa cum au fost publicate în SEAP în data de 09.06.2015.

Autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 23606/26.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 11822/30.06.2015, solicitând respingerea contestației ca tardivă.

Astfel, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind tardivă, în condițiile care cerințele contestate se regăsesc în documentația de atribuire, act de care contestatoarea a luat cunoștință la data de 09.06.2015, data publicării acesteia în SEAP și, prin răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de contestatoare, a menținut cerințele din documentația de atribuire, astfel cum acestea au fost formulate, iar data contestației este 22.06.2015.

Sunt invocate prevederile art. 256² alin. (1) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de SC ..., în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *Reabilitare braț montaj cota+112 m – Bloc energetic nr. 5*, este licitație deschisă. Conform anunțului de participare nr. .../09.06.2015, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 29.06.2015, ora 09:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 10:00.

Ulterior luării la cunoștință de documentația de atribuire și răspunsul la solicitarea de clarificări emise de autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, SC ... SA a depus la Consiliu contestația în analiză.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, în contextul ridicării din oficiu de către Consiliu a excepției tardivității formulării acesteia, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire la data de 09.06.2015, data publicării în SEAP a acesteia, atașată anunțului de participare nr. .../09.06.2015.

Conform dispozițiilor art. 256² alin. (2) din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță 09.06.2015, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație la data publicării, orice dovadă contrară neputând fi primită. Data de 09.06.2015 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice.

Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile de la data luării la cunoștință de către contestatoare de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de servicii de 1.644.210.15 RON , fără TVA [mai mică decât echivalentul în lei a pragului de 400.000 euro, fixat de art. 55 alin. (2) lit. b) invocat mai sus], Consiliul determină că termenul de depunere la Consiliu a contestațiilor privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actele apreciate ca nelegale, moment de la care se va calcula termenul de depunere a contestației înregistrate la Consiliu în 22.06.2015. Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta era depășit la data transmiterii prin fax a contestației (22.06.2015), ultima zi pentru depunerea contestației împotriva documentației de atribuire fiind luni, 15.06.2015.

Purtarea unei corespondențe de clarificare cu autoritatea contractantă și publicarea unui răspuns la clarificări nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Operatorul economic *cunoștea aspectele reclamate din anunțul participare respectiv de la data publicării documentației -09.06.2015-* și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă dorea clarificarea, completarea sau schimbarea lor, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest mod, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări / modificări operatorii economici ar putea să conteste ulterior clauzele din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la adresa de clarificări.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță Consiliul reține incidența tardivității reclamării cerințelor din documentația de atribuire, contestația față de acestea urmând a fi respinsă ca atare.

Fiind ținut de excepția tardivității, Consiliul *nu va analiza pe fond criticile formulate cu privire la cerințele din documentația de atribuire.*

Continuând cu verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației față de celălalt act atacat, adresa de răspuns la clarificări nr. 4140/18.06.2015, Consiliul reține că, prin respectiva clarificare, autoritatea contractantă a precizat, următoarele:

La întrebarea 1: *Referitor la solicitarea de la punctul III.2.3a) din Fișa de date cu privire la deținerea unui Laborator de control nedistructiv autorizat în conformitate cu Legea nr. 111/1996 pentru desfășurarea activităților în domeniul nuclear (necesar pentru desfășurarea lucrărilor de control cu lichide penetrante, pulberi magnetice, examinare cu ultra sunete, masuratori de duritate, analiza spectral), vă rugăm să eliminați această solicitare deoarece în sfera de activitate a Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare (CNCAN) intră doar autorizarea surselor de radiații ionizante (alfa, beta, gama, x, neutron, electroni, protoni, sau alte particule încărcate), autoritatea contractantă **a răspuns:** Având în vedere faptul că se solicita controlul cu radiații gama, rezultă necesitatea autorizării sursei de radiații gama.*

Prin adresa nr. 4615/06.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 12481/06.07.2015, la solicitarea expresă a Consiliului, autoritatea contractantă a precizat că, prin fișa de date a achiziției, a solicitat autorizație ISCIR laborator pentru societate – efectuarea controalelor: UTg, RT(Y), PT, MT, conform PT CR6-2013. Controlul RT face parte din examinările nedistructive și anume examinarea cu radiații penetrante (din care fac parte și radiațiile gama – RTY). A fost atașată adresei anexa 1 din PT CR6/2013, care cuprinde și specialitatea de examinare nedistructivă – examinarea cu radiații gama (RTy). Sunt invocate și prevederile caietului de sarcini (cap. 7.1 și 7.2 referitoare la Inspecții și încercări și Dosarul de calitate).

În ce privește **întrebarea 2:** *Referitor la solicitarea de la punctul III.2.3a) din Fișa de date cu privire la deținerea Autorizației ISCIR laborator pentru societate - efectuarea controalelor: UTg, RT(Y), PT, MT, conform PT CR6-2013, vă adresăm următoarea clarificare: Potrivit fișei de date și caietului de sarcini, elaborarea documentației de reparație este în sarcina ofertantului. În măsura în care în documentația de reparație nu se vor solicita toate tipurile de controale menționate mai sus, vă rugăm să ne comunicați dacă mai este necesară prezentarea AUTORIZAȚIEI ISCIR laborator societate - efectuarea controalelor UTg, RT(Y), PT, MT, conform PT CR6-2013, autoritatea contractantă **a răspuns:** Având în vedere faptul că pe parcursul derulării contractului pot fi desfășurate controale suplimentare decise de reprezentanții ISCIR, pentru eliminarea prelungirii duratei contractului, se solicită prezentarea Autorizației ISCIR laborator pentru societate.*

Se observă din răspunsul publicat că autoritatea contractantă nu a modificat cerința din fișa de date a achiziției, fiind păstrată cum a fost inițial prevăzută (se solicită prezentarea Autorizației ISCIR laborator pentru societate).

În acest context, în condițiile în care controlul cu radiații gama este prevăzut ca modalitate de examinare nedistructivă, iar autoritatea contractantă a solicitat în documentația de atribuire acest tip de autorizație

și nu a eliminat aceste cerințe prin răspunsul la clarificări, criticarea ulterior primirii răspunsului la clarificări a cerinței în discuție este tardiv formulată.

Achizițoarea și-a justificat cerința impusă (controlul cu radiații gama) și nu a procedat la modificarea ei prin răspunsul la clarificări, astfel că, în situația în care contestatoarea dorea eliminarea/ modificarea/completarea cerinței, pe motiv că este restrictivă, aceasta trebuia să critice documentația de atribuire în termenul legal calculat de la data publicării documentației (09.06.2015).

Referitor la **întrebarea 3:** *Solicitarea de la punctul 2 este valabilă și pentru cerința din Fișa de date privind Lista operatorilor autorizați pe tipuri de controale a sudurilor, pentru control prin metoda: UTg, RT(Y); PT ; MT; și atestatele acestora, conform PT CR6-2013, autoritatea contractantă a răspuns: Deoarece se solicita Laborator pentru societate pentru control prin metoda: UTg, RT(Y); PT; MT, este necesară și existența operatorilor cu atestatele vizate la zi.*

Se observă că și în acest caz, cerința autorității contractante a rămas neschimbată.

La întrebarea nr. 4: *Cu privire la standardele de asigurare a calității, vă rugăm să aveți în vedere obligativitatea ca ofertantul să dețină un Certificat de control al producției în fabrică pentru emiterea unei declarații de performanță cu marcaj CE este data de Regulamentul Produselor pentru Construcții (CPR) nr. 305/2011. Potrivit Regulamentului Produselor pentru Construcții (CPR) nr. 305/2011 al Parlamentului European și al Consiliului introducerea pe piață a unui produs pentru construcții acoperit de un standard armonizat trebuie să fie însoțită de o declarație de performanță cu privire la caracteristicile esențiale ale produsului pentru construcții, în conformitate cu specificațiile tehnice armonizate relevante. Prevederile Regulamentului UE 305/2011 au întâietate față de orice prevedere contrară acestuia din standardele armonizate. În ceea ce privește structurile metalice pentru instalații de ridicat standardul armonizat este EN 1090, transpus în legislația românească sub SR EN 1090. Pentru a se asigura că declarația de performanță este exactă și fiabilă, performanța produsului pentru construcții ar trebui să fie evaluată și producția în uzină ar trebui să fie controlată conform unui sistem adecvat de evaluare și de verificare a constanței performanței produsului pentru construcții. S-ar putea alege mai multe sisteme pentru a fi aplicate unui anumit produs pentru construcții, pentru a se ține seama de relația specifică dintre unele dintre caracteristicile esențiale ale acestuia și cerințele fundamentale aplicabile construcțiilor Emiterea Declarației de Performanță se realizează de către fabricanții care dețin un certificat de control al producției în fabrică, eliberat de un organism notificat. Prin aplicarea marcajului CE sau dispunerea aplicării marcajului respectiv pe un produs pentru construcții, fabricanții arată că își asumă responsabilitatea pentru conformitatea respectivului produs cu performanța sa declarată. (32)Marcajul CE trebuie aplicat pe toate produsele de construcție pentru care fabricantul a stabilit o declarație de performanță în conformitate cu prezentul regulament. (33)Marcajul CE este singurul marcaj care atestă conformitatea produsului pentru construcții cu performanța declarată și respectarea cerințelor aplicabile referitoare la legislația de armonizare a Uniunii. Regulamentul Produselor pentru Construcții (CPR) nr. 305/2011 al Parlamentului European și al Consiliului este transpus în legislația românească prin: HG 622/21.04.2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții ; HG 796/ 14.07.2005 pentru*

modificarea și completarea HG 622/2004 ; HG 1708/ 21.12.2005 pentru completarea art. 39 din HG 622/2004 ; HG 1031/ 13.10.2010 pentru modificarea și completarea HG 622/2004 ; HG 67/ 13.03.2012 pentru modificarea și completarea HG 622/2004. În aceste condiții, vă rugăm să ne comunicați dacă este necesar ca ofertantul să dețină un Certificat de control al producției în fabrica pentru emiterea unei declarații de performanță cu marcaj CE cu privire la structuri metalice pentru macarale (instalații de ridicat), **s-a răspuns** : Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt minim obligatorii, iar dacă proiectantul sau ISCIR impun cerințe suplimentare sau de reglementare, ofertantul își va lua toate măsurile ca prin prețul oferit să facă toate certificările, recertificările pentru ansamble, subansamble, cum va fi prevăzut în proiect. Aceasta instalație este o instalație de ridicat sub incidența ISCIR și aceasta se supune reglementărilor din domeniu (pentru proiectare, reparație, execuție elemente și montaj). După finalizarea serviciului prestatorul va emite Declarația de conformitate pentru serviciul efectuat conform Anexei 1-PTRI-2010.

După cum se poate observa, prin întrebarea nr. 4, ofertantul a cerut să i se comunice dacă este necesar ca operatorii economici să dețină certificatul de control al producției în fabrică pentru emiterea unei declarații de performanță cu marcaj CE cu privire la structuri metalice pentru macarale (instalații de ridicat), însă achizițtoarea nu a acceptat această completare. Așadar, după cum însăși contestatoarea arată, autoritatea contractantă nu a introdus cerința mai sus referită, documentația rămânând nemodificată.

La întrebarea nr. 5: Având în vedere ca solicitați ca ofertanții să prezinte Autorizație ISCIR pentru reparare macarale de construcție specială, iar conform prescripțiilor ISCIR, CR4 - 2009, Brațul de macara nu este de construcție specială, vă rugăm să ne prezentați documentele din care să reiasă faptul ca Brațul de montaj a cărui reabilitare o doriți este o macara de construcție specială, respectiv Autorizarea ISCIR inițială, despre care faceți vorbire în caietul de sarcini, la punctul 3.3, **s-a răspuns** : Brațul de montaj așa cum fost menționat la punctul 3.2 din Caietul de sarcini a fost conceput și construit special pentru montarea cazanului și auxiliarelor acestuia la SE Rovinari, soluție unică în România. De asemenea în rapoartele de verificare ale ISCIR este menționat tipul instalației: macara de construcție specială, pentru care ISCIR eliberează autorizație conform PT CR4-2009, pentru toate tipurile de activități (montare, reparație, intretinere). Atașam Raportul de inspecție nr. 44-083/06.04.2015 emis de ISCIR, în care este consemnat tipul instalației: macara de construcție specială.

Vizavi de această întrebare, este de remarcat că, pe de o parte, societatea contestatoare critică refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție autorizația ISCIR inițială, iar pe de altă parte, impunerea cerinței de calificare referitoare la prezentarea autorizației ISCIR.

În ce privește cerința impusă, se observă că aceasta nu a fost modificată de autoritatea contractantă, rămânând în forma inițială.

Sub aspectul refuzului autorității contractante de a pune la dispoziție ofertantei autorizația ISCIR inițială, Consiliul constată că autoarea contestației nu indică motivul pentru care autorizația inițială îi este necesară pentru elaborarea ofertei, susținând doar că solicită punerea la

dispoziție a autorizației ISCIR inițială, întrucât obiectivul, în opinia sa, nu reprezintă o macara de construcție specială.

Or, atâta vreme cât SC ... SA, pe de o parte, nu a criticat documentația de atribuire în termenul legal, în referire la cerința de a fi prezentată autorizația ISCIR pentru reparare macarale de construcție specială și la cerința din caietul de sarcini privind considerarea brațului de montaj ca fiind pentru o macara de construcție specială, iar pe de altă parte, nici nu a dovedit că este împiedicată să-și elaboreze oferta în lipsa punerii la dispoziția sa de către achizitoare a autorizației ISCIR inițială, Consiliul nu are motive pentru a obliga autoritatea contractantă să-i pună la dispoziție autorizația cerută.

În cazul în care aprecia încadrarea greșită a brațului de montaj ca fiind "o macara de construcție specială", contestatoarea trebuia să critice caietul de sarcini în termenul legal, și nu să solicite, după expirarea termenului, autorității contractante să-i pună la dispoziție documente din care să rezulte o astfel de încadrare, pentru ca, ulterior, să conteste acest refuz.

La acest moment, documentația de atribuire, astfel cum a fost pusă la dispoziție de autoritatea contractantă la data de 09.06.2015, nu poate fi modificată de Consiliu, acesta fiind ținut de excepția tardivității criticării ei. Ținând cont de acest aspect și de nedovedirea împiedicării participării la procedură în lipsa obținerii de la autoritate a autorizației ISCIR inițiale, Consiliul constată a fi nefondată solicitarea contestatoarei de a i se pune la dispoziție respectiva autorizație.

În ce privește întrebarea nr. 6 : *Având în vedere că se solicită prelungirea duratei de viață a Brațului de macara, vă rugăm să ne puneți la dispoziție documentația inițială a acestuia, fără de care ISCIR nu va aproba prelungirea duratei de viață, autoritatea a răspuns: Prin "Reabilitare brațul de montaj cota +122 m - Bloc energetic nr. 5" se dorește mărirea duratei de viață a instalației și utilizarea acestuia în condiții de siguranță. La punctul 6.1 din Caietul de sarcini s-a specificat faptul că ofertantul se poate documenta la fața locului asupra detaliilor și condițiilor de lucru existente în vederea întocmirii ofertei și executării în bune condiții a serviciului. De asemenea s-a precizat că documentația se va face prin relevee la fața locului sau prin procurarea acesteia de la deținătorul acesteia, care este Energomonta; București. Documentația de "Reabilitare brațul de montaj cota +122 m - Bloc energetic nr.5" este necesară tocmai pentru ca proiectantul să asigure creșterea duratei de viață a macaralei cu 10 ani sau mai mult, după efectuarea operațiilor specificate în proiect. După terminarea reabilitării și realizarea cerințelor din proiect așa cum au fost specificate de proiectant și de precizarile facute de inspectorul ISCIR care a avizat documentația macaralei, la autorizare se va verifica respectarea tuturor cerințelor, iar în raportul de verificare se va specifica mărirea duratei de viață.*

Analizând întrebarea contestatoarei, Consiliul constată că aceasta privește punerea la dispoziția sa de către autoritatea contractantă a documentației inițiale, fără de care ISCIR nu va aproba prelungirea duratei de viață. Așadar, solicitarea sa nu privește împiedicarea participării la procedura de atribuire, ci o eventuală imposibilitate a obținerii prelungirii duratei de viață. Or, sub acest aspect, este de ținut seama de aspectul că,

În răspunsul său, autoritatea contractantă a precizat că *Documentația de "Reabilitare brațul de montaj cota +122 m - Bloc energetic nr. 5" este necesară tocmai pentru ca proiectantul să asigure creșterea duratei de viață a macaralei cu 10 ani sau mai mult, după efectuarea operațiilor specificate în proiect. După terminarea reabilitării și realizarea cerințelor din proiect așa cum au fost specificate de proiectant și de precizarile facute de inspectorul ISCIR care a avizat documentația macaralei, la autorizare se va verifica respectarea tuturor cerințelor, iar în raportul de verificare se va specifica mărirea duratei de viață.*

Contestatoarea nu a demonstrat că, în lipsa documentației inițiale, nu își va putea elabora oferta, dimpotrivă, întreaga sa pledoarie privește aspecte ulterioare prestării serviciilor. Contrar susținerilor sale, autoritatea contractantă nu l-a îndrumat să obțină clarificări de la un contracandidat, ci, dimpotrivă, a dat posibilitatea operatorilor economici să se documenteze la fața locului asupra detaliilor și condițiilor de lucru existente în vederea întocmirii ofertei și executării în bune condiții a serviciului.

Astfel fiind, întrucât nu a fost dovedită imposibilitatea întocmirii ofertei în lipsa documentației inițiale, Consiliul nu are motive să oblige autoritatea contractantă să îi pună la dispoziție contestatoarei documentația cerută.

În ce privește **întrebarea nr. 7**: *Având în vedere cerința de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională conform căreia Ofertantul va face dovada că valoarea cumulată a serviciilor similare prestate (în ultimii 3 ani) printr-un contract sau maxim 3 contracte să fie de minim 1.640.000,00 lei, vă rugăm să enumerați care sunt documentele pe care trebuie să le prezinte ofertantul pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe în situația în care beneficiarii oferantului sunt clienți privați. De asemenea, având în vedere precizarea "În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic, vă rugăm să ne comunicați ce anume elemente trebuie să conțină aceasta declarație pentru a fi luată în considerare, autoritatea a răspuns : Având în vedere cap. III.2.3.a din fișa de date a achiziției ofertantul va face dovada prestării de servicii similare prin prezentarea de contracte însoțite de certificate/documente (pv receptie, recomandari sau certificate constatatoare din care să reiasă finalizarea în bune condiții a contractului) emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/ confirmări (din motive obiective) din partea unui client privat, contractele vor fi însoțite de o declarația pe propria răspundere care va conține numele beneficiarului sau datele de contact, obiectul serviciului, valoare contract, durata prestare .*

La întrebarea nr. 8: *Având în vedere că scopul cerinței privind experiența similară este acela de a dovedi ca ofertantul a mai executat lucrări similare, indiferent de beneficiar, vă rugăm să ne transmiteți dacă societatea dvs va lua în considerare experiența similară a unui ofertant având la baza serviciile prestate pentru sine însuși (de exemplu: Întreținerea și repararea instalațiilor de ridicat deținute), autoritatea a răspuns: Comisia de evaluare nu va lua în considerare experiența similară a unui ofertant având la baza serviciile prestate pentru sine însuși. Având în vedere cap. III.2.3.a din fișa de date a achiziției ofertantul va face dovada prestării de servicii similare prin prezentarea de contracte și prin*

prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar.

Referitor la întrebările 7 și 8, Consiliul constată că nemulțumirea contestatoarei vizează refuzul autorității contractante de a accepta ca experiență similară serviciile prestate pentru sine însuși. Or, din răspunsul autorității contractante se observă că aceasta a păstrat cerința astfel cum a fost prevăzută inițial, în sensul că beneficiarii experienței similare au rămas aceiași, respectiv autorități contractante sau clienți privați.

În cazul în care dorea modificarea fișei de date a achiziției, în sensul acceptării și a experienței proprii, nu numai a acelei dovedită prin contracte încheiate cu clienți privați sau autorități contractante, contestatoarea trebuia să atace fișa de date în termenul legal.

Relativ la adresa de clarificări prezintă relevanță normele art. 78 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, conform cărora orice "*operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire*", iar "*autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]*", respectate de autoritatea contractantă. Dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința cerințelor din documentația de atribuire, contestatoarea trebuia să le conteste *înainte de expirarea termenului legal*, iar nu să aștepte împlinirea lui.

În considerarea celor prezentate, având în vedere că unele critici s-a constatat că sunt tardiv formulate raportat la data luării la cunoștință de documentația de atribuire, în condițiile în care cerințele atacate nu au fost modificate de autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări, iar altele s-a constatat a fi nefondate, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondata contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu SC

Redactată în patru exemplare, conține nouă pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,