



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr..../.../...

Data:...

Prin contestația nr. 2394/04.06.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 9689/04.06.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., în numele și pentru ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./S.C. ... S.R.L., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ... – Administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 57209.6/26.05.2015, emisă de către S.C. ... S.A., cu sediul în Municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii, cu un singur agent economic, pe o durată de 54 luni, având ca obiect „Sistem informatic ERP cu instrumente de analiză managerială pentru ... S.A.”, cod CPV 72212451-5 – Servicii de dezvoltare de software de planificare a resurselor întreprinderii (Rev.2); 48000000-8 – Pachete software și sisteme informatice (Rev.2); 48440000-4 – Pachete software de analiză financiară și contabilitate (Rev.2); 72200000-7 – Servicii de programare și de consultanță software, având sursa de finanțare: „Alte fonduri”, s-a solicitat: „anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestuia, inclusiv, dar fără a se limita la adresa nr. 57209.6/26.05.2015, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului, inclusiv cu respectarea deciziei C.N.S.C. nr. 604/64C9/516,525/06.05.2015, a criteriilor de evaluare și a legislației în vigoare în sensul constatării îndeplinirii cerințelor de calificare așa cum acestea au fost solicitate în fișa de date a achiziției; în subsidiar, în situația în care nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, anularea procedurii de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă”.

DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în numele și pentru ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A.

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 57918/26.05.2015 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 57209.6/26.05.2015 și reevaluarea ofertei contestatorului, conform celor statuate în Decizia C.N.S.C. nr. 604/64C9/516,525/06.05.2015, respectiv prezenta motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2394/04.06.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 9689/04.06.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., în numele și pentru Asocierea S.C. ... S.R.L./ S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 57209.6/26.05.2015, emisă de către S.C. ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii, cu un singur agent economic, pe o durată de 54 luni, având ca obiect „Sistem informatic ERP cu instrumente de analiză managerială pentru ... S.A.”, cod CPV 72212451-5 – Servicii de dezvoltare de software de planificare a resurselor întreprinderii (Rev.2); 48000000-8 – Pachete software și sisteme informatice (Rev.2); 48440000-4 – Pachete software de analiză financiară și contabilitate (Rev.2); 72200000-7 – Servicii de programare și de consultanță software, având sursa de finanțare: „Alte fonduri”, s-a solicitat: „anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestuia, inclusiv,

dar fără a se limita la adresa nr. 57209.6/26.05.2015, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului, inclusiv cu respectarea deciziei C.N.S.C. nr. 604/64C9/516,525/06.05.2015, a criteriilor de evaluare și a legislației în vigoare în sensul constatării îndeplinirii cerințelor de calificare așa cum acestea au fost solicitate în fișa de date a achiziției; în subsidiar, în situația în care nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, anularea procedurii de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- în data de 19.11.2014, autoritatea contractantă a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare cu numărul ..., în vederea atribuirii acordului – cadru având ca obiect „Sistem informatic ERP cu instrumente de analiză managerială pentru ... S.A.”;
- potrivit cerințelor documentației de atribuire, contestatorul menționează că a depus, în termenul limită - 14.01.2015, oferta înregistrată cu nr. 5737/14.01.2015, cu respectarea cerințelor specificate în documentația de atribuire;
- totodată, contestatorul afirmă că, ulterior depunerii ofertei, a răspuns la toate solicitările de clarificare emise de către autoritatea contractantă, respectând perioada precizată de comisia de evaluare și furnizând, în opinia sa, explicații concludente raportate la oferta asocierii și cerințele documentației de atribuire, respectiv: *Răspuns nr. 902 din 09.02.2015 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 12244.17 din 05.02.2015; Răspuns nr. 2109 din 19.02.2015 la solicitările de clarificări ale autorității contractante nr. 18367.8 din 12.02.2015 și adresa nr. 19366.3 din 16.02.2015; Răspuns nr. 2152 din 02.03.2015 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 23684.5 din 26.02.2015; Răspuns nr. 2160 din 16.03.2015 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 30690.3 din 12.03.2015; Răspuns nr. 2167 din 19.03.2015 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 329692 din 18.03.2015;*
- în data de 26.02.2015, contestatorul precizează că a primit din partea autorității contractante solicitarea de clarificări nr. 23684.8/26.02.2015 pentru susținerea unei sesiuni demonstrative a facilităților sistemului software ofertat, care a avut loc în data de 03.03.2015, în prezența a 16 reprezentanți ai ofertantului și producătorul soluției, respectiv experți pe toate ariile sistemului ofertat;
- ulterior, afirmă contestatorul, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință, prin adresa nr. 37730.9/31.03.2015, faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin (2) lit. b) coroborat cu prevederile art. 79 și 81 din H.G. nr. 925/2006;

- față de decizia autorității contractante, contestatorul menționează că a depus la C.N.S.C., contestația nr. 2222/08.04.2015, înregistrată sub nr. 5378/08.04.2015, care a fost admisă, în parte, conform deciziei nr. 604/64C9/516,525/06.05.2015;
- contestatorul afirmă că, în urma deciziei C.N.S.C., autoritatea contractantă i-a transmis două solicitări de clarificare, la care a răspuns detaliat, prezentând, în mod clar, informațiile solicitate: *Răspuns nr. 2344/18.05.2015 la solicitarea de clarificări nr. 53397.1/13.05.2015 și adresa nr. 53935.5/14.05.2015, referitor la justificarea prețului ofertei, acceptul contestatorului privind adăugarea serviciilor CMD la prețul ofertei, clarificări referitoare la serviciile de mentenanță din formularul 20B și corelarea cu formularul 20C; Răspuns nr. 2348/20.05.2015 la solicitarea de clarificări nr. 55119.1/18.05.2015 și completarea nr. 55119.3/19.05.2015, referitor la preconfigurări, coloana 15 (punctul 1 = 501 preconfigurări, punctul 2 = 789 preconfigurări);*
- ca urmare a acestui răspuns, susține contestatorul, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 57209.6/26.05.2015, prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă;
- în acest sens, contestatorul susține că, față de primul motiv de respingere a ofertei sale drept neconformă, pentru că „*nu s-au documentat și probat fiecare din tranzacțiile menționate în propunerea dvs. tehnică și că în urma clarificărilor răspunsurile primite au introdus elemente noi*”, nu a primit nicio solicitare de clarificări legată de modul în care aplicațiile ofertate răspund la cerințele tehnice, ceea ce conduce în opinia sa, la concluzia că oferta răspunde cerințelor din punct de vedere tehnic și drept urmare nu putea fi declarată neconformă;
- astfel, în ce privește acest motiv de excludere din procedură contestatorul arată că în comunicarea anterioară, prin care a fost anunțat că oferta sa a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă a declarat că nu poate evalua numărul de activități/ tranzacții centralizate în coloanele C15 și C16 din formularul 20 A, referindu-se la: a. Coloana C15 = tranzacțiile preconfigurate aferente Factorului tehnic 4 și b. Coloana C16=tranzacțiile oferite spre dezvoltare aferente Factorului tehnic 5;
- de asemenea, contestatorul menționează că în urma deciziei motivate a C.N.S.C. nr. 604/64C9/516,525/06.05.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 55119.1/18.05.2015, numai pentru preconfigurările aferente coloanei C15, pentru care considera că nu a identificat elementele probatorii în baza cărora să poată realiza evaluarea, respectiv 501 preconfigurări (punctul 1) și 801 de preconfigurări (punctul 2) - „*pentru 801 dintre preconfigurările detaliate în clarificarea din 19 februarie nu se face*

trimitere la capturi de ecran și nu există o indicare explicită asupra elementelor probatorii cuprinse în oferta inițială”;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că este confuz modul în care autoritatea contractantă a formulat solicitările de la pct. 1 și 2 din solicitarea nr. 55119.1/18.05.2015; ulterior, autoritatea contractantă motivând în adresa nr. 55119.3/19.05.2015 că, de fapt, nu sunt 801 de preconfigurări, cum dintr-o eroare a fost menționat: *„vă indicăm cele 789 preconfigurări în worksheet-ul "Anexa 2" din documentul excel (nu 801 de preconfigurări cum dintr-o eroare a fost indicat în solicitarea de clarificare nr. 2 a adresei 55119.1/18.05.2015)”;*

- prin urmare, susține contestatorul, întrucât autoritatea contractantă a identificat un număr total de 789 de preconfigurări pentru care *„nu se face trimitere la capturi de ecran și nu există o indicare explicită asupra elementelor probatorii cuprinse în oferta inițială”*, este evident faptul că pentru celelalte 2.645 de preconfigurări (3.434-789) oferta a prezentat toate informațiile necesare evaluării conform caietului de sarcini;

- totodată, contestatorul subliniază că în răspunsul la solicitarea de clarificări de mai sus nu există elemente noi care să fi fost introduse, așa cum susține autoritatea contractantă ci doar identificări clare referitoare la unde anume în oferta tehnică inițială poate fi găsită *„detalierea elementelor de documentare și explicitare raportate la oferta tehnică inițială”* așa cum a solicitat aceasta, tocmai pentru a facilita evaluarea corectă a preconfigurărilor oferite;

- față de acest aspect, contestatorul precizează că nu este vorba de o schimbare a informațiilor sau ofertei inițiale ci doar de o eroare materială de indicare greșită a unui număr al paginilor care există în fapt în ofertă (fiind tastată cifra 5 în loc de 4), acesta indicând capitolul 12.6 pe care l-a menționat și care începe chiar de la pagina corectă 650, fără să facă vreo modificare a ofertei;

- mai mult, contestatorul precizează că, deși a clarificat numărul corect de pagini, autoritatea continuă să evalueze având în vedere numărul de pagini indicat anterior (640-649 în loc de 650-659), fără să ia practic în calcul răspunsul nr. 2348/20.05.2015 la clarificarea solicitată referitor la numărul corect de pagini, ceea ce compromite relevanța evaluării;

- de asemenea, contestatorul subliniază că în răspunsul nr. 2348/20.05.2015, trimiterile spre documentarea aferentă a preconfigurărilor ofertate din oferta tehnică inițială nu s-au limitat doar la paginile 650- 659, fiind indicate și alte pagini din ofertă unde sunt găsite exact informațiile aferente celor două tipuri de solicitări ale autorității, respectiv: *• Elementele de documentare și explicitare raportate la oferta tehnică inițială sunt indicate la punctul 1.2., paginile 2-3, respectiv trimiteri exacte către toate paginile ofertei*

(oferta tehnică, Anexa 1 și Anexa 3 la oferta tehnică); • Elementele probatorii pentru capturile de ecran care demonstrează cele 501 de preconfigurări aferente soluției Oracle BI pentru Analiza managerială - OLAP sunt indicate la punctul 1.3, paginile 4-5, respectiv trimiteri exacte către toate paginile ofertei (oferta tehnică, Anexa 1 și Anexa 3 la oferta tehnică);

- contestatorul afirmă că la pag. 3 din raportul INCITE din 20.05.2015, consultantul se folosește de mențiunea „Un număr foarte mare de capturi sunt practic ilizibile și insuficient explicate”, ezitând în a enumera clar aceste situații și dând doar impresia evazivă a unui număr foarte mare;

- această situație putea fi rezolvată ușor, în viziunea contestatorului, dacă autoritatea respecta art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 35 din H.G. nr. 925/2006 și îi solicita punctual acele capturi de ecran pe care le considera ilizibile și doar în situația în care nu le-ar fi trimis putând lua decizia că nu le poate evalua;

- referitor la metodologia de analiză de la pag. 3 din raportul de neconformitate INCITE din 22.05.2015, contestatorul afirmă că, consultantul își ascunde lipsa de expertiză în evaluarea ofertei justificând că în cadrul răspunsului contestatorului din 16.03.2015 la clarificările autorității „sunt amestecate tranzacții între activități și invers, făcând și mai dificilă evaluarea”;

- față de cele antemenționate, contestatorul susține că sunt omise următoarele aspecte: autoritatea contractantă a solicitat conform formularului 20A activități/tranzacții care au fost documentate la fiecare proces, în funcție de specificul acestuia (un proces poate cuprinde și tranzacții și activități după cum se observă din răspunsul contestatorului nr. 2348/20.05.2015); formatul solicitat a fost transpus în excel, fiind detaliat fiecare proces în parte cu toate componentele (tranzacții+activități), pentru a se asigura claritatea și unitatea elementelor și posibilitatea de evaluare - răspunsul nr. 2348/20.05.2015, Anexa 1A, paginile 9-129 și Anexa 2A, paginile 169-189 (a se vedea ultima coloană în care sunt clar diferențiate); documentul a fost transmis în format electronic care permite selectarea facilă pe categorii doar printr-o comandă simplă „doar tranzacții” sau „doar activități”;

- în acest sens, contestatorul afirmă că, în mod eronat, expertul cooptat încearcă să inducă ideea că fiecare pas de proces ar trebui evaluat ca o tranzacție, respectând principiul ACID, în realitate la un pas de proces existând mai multe tranzacții după cum sunt documentate de asocierea contestatoare - în Raport evaluare suplimentară oferta după fiecare pas de proces face o apreciere asupra naturii acestuia;

- în considerarea celor de mai sus, contestatorul afirmă că o primă dovadă a faptului că expertul cooptat nu este familiar cu aplicațiile

Oracle se regăsește la pag. 3 din Raport evaluare suplimentară ofertă, atunci când acesta susține în mod eronat că forma aferentă tranzacției F01-P2.01-T01 este identică cu forma prin care a fost documentată tranzacția F01-P2.02-T01, în realitate existând două forme diferite, după cum se poate observa în oferta tehnică, pag. 886-887;

- de aceea, contestatorul susține că INCITE Development face confuzie între o formă sau un raport ale aplicației și o tranzacție/activitate preconfigurată, după cum se observă la pag. 3 din raportul de evaluare suplimentară, în acest raport nefiind luate în calcul informațiile transmise de asociația contestatoare în răspunsul nr. 2348/ 20.05.2015 la solicitarea de clarificare nr. 55119.1/18.05.2015 transmisă de ... S.A., conform deciziei C.N.S.C.;

- în evaluarea pasului de proces „P07 - Vizualizare valori și nota contabilă pentru facturile client în valută atât în moneda introdusă cât și în lei”, contestatorul afirmă că evaluatorul dă dovadă de incoerență în procesul de evaluare, acceptând ca tranzacție o activitate de vizualizare, contrar numeroaselor sale afirmații din Raport evaluare suplimentară ofertă, care susțin că vizualizările nu reprezintă tranzacții;

- totodată, susține contestatorul, expertul dovedește o abordare superficială a procesului de evaluare a preconfigurărilor, precum și carențe evidente în înțelegerea fenomenelor economice, având în vedere că acesta consideră că nu ar exista deosebiri între furnizori și clienți, și nici între tranzacțiile necesare gestionării acestora (Raport evaluare suplimentară ofertă pag. 9, Pas de proces P02 - plată factură);

- în contextul celor ce preced, contestatorul afirmă că nu a existat nicio solicitare referitoare la tranzacțiile oferite spre dezvoltare, aferente coloanei C16 (criteriul de evaluare FT5) ceea ce indică faptul că oferta sa, conform acestui criteriu, a avut toate informațiile necesare în vederea evaluării și calculării punctajului aferent, neexistând motive de descalificare;

- astfel, contestatorul opinează că oferta sa nu poate fi încadrată la dispozițiile art. 79 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că aceasta face trimiteri clare și concludente care oferă autorității contractante posibilitatea evaluării sale, cât și faptul că ofertantul a evidențiat prin răspunsurile din clarificări că nu a efectuat modificări ale informațiilor existente în oferta inițială, ci a clarificat anumite greșeli materiale aferente unui număr al paginilor existente în ofertă și a indicat informațiile suplimentare solicitate de autoritatea contractantă;

- referitor la al doilea motiv de respingere invocat de autoritatea contractantă ce vizează regula de calcul mentenanță licențe software, respectiv justificarea totalului din linia 18 a formularului 20A (în speță

valoarea ofertei pentru mentenanță licențe 36 luni post - implementare=286.000 euro), contestatorul afirmă că în Raportul INCITE nr. 57184/22.05.2015, pag. 6-7, consultantul acuză asocieria că a declarat sume în fals aferente ofertei furnizorului pentru a justifica totalul din linia 18; în acest sens, deși declară că a analizat răspunsurile la clarificările din data de 18.05.2015, contestatorul precizează că expertul face o analiză anterioară, fără să țină seama de răspunsurile depuse;

- prin urmare, susține contestatorul, în formularul 20A, mentenanța licențelor este cotată în mod corect 110.000 euro în perioada de implementare și 286.000 euro în cele 36 luni post-implementare, în timp ce în Formularul 20B, este cotată, incorect, 110.000 euro, fără explicațiile solicitate în nota explicativă;

- în opinia contestatorului, consultantul analizează în corelație cu formularul inițial depus în oferta, ori, în urma solicitării autorității contractante, ca urmare a deciziei C.N.S.C. de clarificare a inadvertențelor constatate între cele două formulare a fost depus formularul 20B cu valoarea mentenanței pe toată perioada, respectiv 110.000 euro + 286.000 euro = 396.000 euro, inclusiv explicațiile solicitate în nota explicativă - A se vedea Formularul 20B și detaliile aferente acestuia de la Anexa 6, paginile 447-449, din Răspuns nr. 2344/18.05.2015; Astfel, formularul 20B este corelat atât cu formularul 20A cât și cu formularul 20C;

- de asemenea, menționează contestatorul, în Formularul 20C mentenanța este cotată la 360.000 euro, incorect în viziunea sa deoarece consultantul INCITE face analiza formularului depus inițial în ofertă, în care mentenanța pe anii 2, 3, și 4 includea atât mentenanța licențelor pe 36 de luni = 286.000 euro cât și serviciile de suport ale furnizorului de tip SLA de 74.000 euro;

- așadar, în mod evident, susține contestatorul, consultantul este depășit din punct de vedere al stăpânirii informațiilor la zi, respectiv clarificărilor comunicate ulterior și inclusiv deciziei motivate a C.N.S.C. prin care s-a arătat clar că sumele ofertate se regăsesc, în mod corect, în toate formularele contestatorului, precum și în devizul detaliat (mentenanța licențelor pe 36 de luni = 286.000 euro cât și serviciile de suport ale furnizorului de tip SLA de 74.000 euro); prin urmare, afirmă contestatorul, la acest moment nu mai era nimic de demonstrat în ceea ce privește aceste sume;

- de asemenea, contestatorul menționează că expertul acuză asocieria că *„a furnizat și informații detaliate despre costuri, în particular despre cheltuielile cu licențele și cu mentenanța acestora, depășind cerințele solicitării”* în devizul detaliat, cu scopul de a folosi aceste detalii *„nesolicitate”* ulterior pentru a susține că cei 360.000 euro includ și 74.000 euro aferenți serviciilor SLA (pag. 6 din raportul INCITE nr. 57184/22.05.015), în realitate, afirmând contestatorul, în

acest mod s-a răspuns la solicitările autorității contractante, transmițându-se un deviz clar, în răspunsul din 19.03.2015 fiind depusă oferta de la producător care susține cele declarate inițial, detalii ce au fost confirmate de însăși decizia motivată a C.N.S.C.;

- în egală măsură, contestatorul afirmă că expertul se raportează în evaluare la formularul depus anterior în ofertă, deși autoritatea contractantă a solicitat acordul său de adăugare a serviciilor de mentenanță tip CMD la totalul ofertei, ceea ce modifică și formularul 20C, astfel că, în clarificarea nr. 2344/18.05.2015, Anexa 5, pag. 438-446, s-a depus formularul 20C cu diferențierea sumelor pe coloane (5,6,7): „a. Servicii de mentenanță Oracle (110.000 euro Contract 1 - în perioada de implementare, și 286.000 euro pentru servicii de mentenanță 36 luni post implementare, compuși din 92.240 Contract 2, 96.240 Contract 3, 97.520 Contract 4); b. Servicii post implementare tip comanda SLA (total 74.000 euro); c. Servicii post implementare tip comanda CMD (total 74.000 euro); Totalul contractului după adăugarea serviciilor CMD a devenit din 1.638.905 euro în 1.712.905 euro, după cum rezultă și din Formularul 19 corelat cu formularul 20C”;

- cu privire la calculele de costuri pe care le face consultantul asupra ofertei producătorului pentru suport, contestatorul indică erorile efectuate de acesta în evaluarea justificării de preț, astfel: expertul declară că a folosit un curs de 4.109 RON = 1 EUR, când de fapt, în urma verificării calculelor de la pag. 7 se pare că este vorba de un curs de 4.4109 ron =1 EUR; în plus, acesta se folosește de curs după propria sa voință, în loc să verifice ce curs a folosit contestatorul și dacă este realist estimat; fiind vorba de plăți pe durata a 4 ani, contestatorul afirmă că nu se poate face o estimare de costuri pe un curs static, ci trebuie să fie estimate posibilele fluctuații; prețurile pentru mentenanța Oracle pe contractele subsecvente 2,3,4, au fost estimate în lei la cursuri de 4,49 lei/euro pentru anii 2 și 3 și 4,6 lei/euro pentru anul 4:

Servicii	Cost producător lei	Curs estimat EUR	Cost producător EUR	Valoare oferta EUR	Margine %
Suport tehnic subsecvent 2 (RON)	402.230 lei	4.49	89.583,48	92.240	2,96%
Suport tehnic subsecvent 3 (RON)	429.812 lei	4.49	95.726,52	96.240	0.54%
Suport tehnic subsecvent 4 (RON)	447.004 lei	4.60	97.152,00	97.520	0.37%
TOTAL			282.462	286.000	

- totodată, contestatorul subliniază că consultantul face un calcul propriu, replicând liniar adaosul de 4.4109 lei/euro aplicat la licențe pentru toate serviciile de mentenanță în anii următori, în încercarea de a demonstra o teorie care este total deviată de la realitatea prezentei achiziții; astfel, consultantul încearcă să aducă din acest calcul propriu valoarea suportului pe cele 36 de luni în jurul valorii calculate de acesta la 288.000 euro (reprezentând 360.000 euro - 20% = 288.000) pentru că i se pare acestuia „mai credibil și plauzibil și consistent” că prețul SLA nu a fost inclus în prețul de 360.000 euro din formularul 20C;

- față de cele antemenționate, ofertantul contestator arată că valorile cursurilor EUR/RON utilizate de asociere sunt realiste în funcție de estimările fluctuațiilor pieței valutare în anii următori (respectiv 4.49 și 4.6) iar adaosurile sunt diferențiate, ofertantul având libertatea de a aplica marje de profit diferite pentru servicii și perioade diferite în funcție de politica proprie de vânzare, atâta timp cât prețul de vânzare depășește costurile;

- de asemenea, contestatorul învederează că prin calculele depuse la pag. 6 din Răspunsul nr. 2344/18.05.2015, a aplicat marje de profit diferențiate, astfel că media profitului aferent produselor și serviciilor de la producătorul Oracle este de + 16,29% (125.538,00 euro), asigurând contestatorului respectarea politicilor interne de funcționare și înregistrarea de profit:

Nr. Crt.	Produse/servicii	Total pret Oferta Oracle	Pret oferta ...	Diferenta
1	Licențe Oracle	400.000 euro	500.000 euro	100.000 euro
2	Suport tehnic contract 1	88.000 euro	110.000 euro	22.000 euro
3	Suport tehnic contract 2	89.583,48 Euro	92.240 euro	2.656,52 euro
4	Suport tehnic contract 3	95.726,52 Euro	96.240 euro	513,48 euro
5	Suport tehnic contract 4	97.152 Euro	97.520 euro	368,00 euro
Total		770.462,00 Euro	896.000 Euro	125.538,00 euro = +16,29%

- privitor la criteriul structură licențe software, contestatorul face precizarea că modul în care ofertanții care au participat cu soluții Oracle și-au structurat oferta nu este de natură să afecteze concurența, atâta timp cât fiecare și-a stabilit propriul grafic de livrare și încasare și își dimensionează propriile calcule, prețurile unitare fiind în marje apropiate pentru unele linii (ex. linia 1: Ofertant 1: 911,21; Ofertant 2: 1.019,24; Ofertant 3: 1.033,68; ...-lquest: 968,34; Ofertant 5: 1.376,61);

- de remarcat în opinia contestatorului este și faptul ca Ofertantul 3 are o structură complet diferită de licențiere, ofertând 250 de utilizatori pentru toate liniile de la 2 la 8, situație care nu putea fi estimată de ceilalți ofertanți;
- în contextul dat, contestatorul susține că soluțiile cu care fiecare din cele două asocieri a participat la licitație sunt diferite (respectiv Oracle și SAP), astfel că nu are relevanță analiza presupusei distorsionări a concurenței între ofertele cu soluții Oracle, când în această fază este vorba de soluțiile Oracle și SAP ale celor doi ofertanți rămași în evaluare, a căror comparație este lipsită de sens;
- prin urmare, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu a respectat decizia C.N.S.C. potrivit căreia era obligată la *„reevaluarea ofertelor asocierii S.C. ... S.R.L. - ... S.R.L. și asocierii ...- ...SA și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice”*;
- în lumina celor de mai sus, contestatorul opinează că oferta sa este fondată pe informații transparente, răspunzând tuturor cerințelor autorității contractante necesare evaluării corecte a ofertei sale, fără să existe motive care să dovedească lipsa unor documente probante în justificarea corectă a prețului ofertat.

Prin adresa nr. 475 din 11.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10340/11.06.2015, S.C. ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, reprezentată convențional de Societatea Civilă profesională de Avocați „...”, cu sediul în Municipiul ..., Str. ..., Sector ..., a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- a organizat procedura de achiziție publică în cauză prin postarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. .../19.11.2014 și a documentației de atribuire;
- totodată, autoritatea contractantă afirmă că împotriva primului rezultat al procedurii de atribuire sus - menționate au fost formulate două contestații de către S.C. ... S.R.L., care, prin Decizia C.N.S.C. nr. 604/64C9/516,525/06.05.2015, au fost admise în parte, motiv pentru care autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. în sensul aplicării dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 prin solicitarea de clarificări suplimentare, precum și reevaluarea ofertei Asocierii ...S.R.L. - S.C. ...SA (ofertantul câștigător) prin aplicarea dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 în sensul solicitării de justificări ale prețului aparent neobișnuit de scăzut;
- ulterior deciziei C.N.S.C. autoritatea contractantă afirmă că a pus în aplicare măsurile dispuse, solicitând ofertanților sus-menționați justificări privind prețul ofertat precum și clarificări repetate privind

oferta tehnică și propunerea financiară, cum este cazul contestatorului;

- astfel, în urma evaluării de către comisia de evaluare, cu sprijinul expertului tehnic cooptat, a răspunsurilor la solicitările de clarificări prin raportare la conținutul ofertelor inițiale și la dispozițiile legale, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei contestatorului ca fiind inacceptabilă pentru lipsa justificării corespunzătoare a prețului neobișnuit de scăzut și neconformă ca urmare a nerespectării cerințelor caietului de sarcini, a furnizării unor răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări, a modificării ofertei tehnice și propunerii financiare;

- referitor la prezenta contestație, autoritatea contractantă învederează lipsa totală de motivare a cererii prin care se solicită Consiliului anularea procedurii de atribuire, subliniind totodată faptul că această solicitare a fost respinsă ca nefondată prin decizia anterioară a C.N.S.C. care a reținut că nu sunt incidente situațiile care pot conduce la pronunțarea măsurii extreme a anulării procedurii de atribuire;

- în ce privește motivele principale de inadmisibilitate a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă precizează că ofertantul nu a documentat și probat fiecare dintre tranzacțiile menționate în propunerea tehnică, din acest motiv, comisia de evaluare fiind în imposibilitate obiectivă de a cuantifica numărul de tranzacții/activități prezentate, situație în care sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;

- mai mult, susține autoritatea contractantă, prin răspunsurile la solicitările de clarificări contestatorul a modificat informații esențiale din oferta inițială, în cauză fiind aplicabile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006;

- totodată, autoritatea contractantă menționează că acest contestator nici nu a justificat, în mod corespunzător, prețul neobișnuit de scăzut al ofertei prezentate, din costurile pentru mentenanța licențelor rezultând lipsa corelării propunerii financiare cu oferta furnizorului de licențe, fiind astfel aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006;

- un alt motiv de inadmisibilitate este în opinia autorității contractante faptul că oferta prezentată de contestator nu garantează un preț unitar ferm, în condițiile în care scopul procedurii de atribuire este acela de încheiere a unui acord-cadru;

- în acest sens, autoritatea reține că oferta furnizorului ORACLE este constituită pentru o cantitate fixă totală, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nu explică modul în care se va proceda în cazul unui contract subsecvent pentru cantități diferite (mai mici, de exemplu), fiind aplicabil art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006;

- apreciind că în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări contestatorul a transmis informații contradictorii sau modificări de ofertă, autoritatea constată diferențe între prețurile totale oferite inițial și prețurile totale obținute ca urmare a înmulțirii prețurilor unitare cu cantitățile, astfel că sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006;

- în ce privește critica contestatorului potrivit căreia „*autoritatea contractanta NU comunică faptul că oferta asocierii nu răspunde la cerințele tehnice din caietul de sarcini*”, autoritatea contractantă susține că documentarea și probarea fiecărei tranzacții prevăzute în oferta tehnică reprezintă CERINȚE TEHNICE prevăzute în caietul de sarcini la pct. 13 Arie de procese. Activități. Roluri. Tranzacții. Dependente, comisia de evaluare solicitând în acest sens clarificări care vizau explicarea modului de îndeplinire a acestor cerințe tehnice din caietul de sarcini;

- față de critica ofertantului contestator potrivit căreia *autoritatea contractantă a formulat în mod confuz solicitările de clarificări, în special în ceea ce privește punctele 1 și 2 din solicitarea 55119.1/18.05.2015*, autoritatea contractantă afirmă că ofertantul a ales o interpretare proprie de definire a activităților/tranzacțiilor preconfigurate, fără legătură cu regulile stabilite prin caietul de sarcini;

- astfel, din rapoartele consultantului tehnic, reiese clar că analiza ofertei tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări a identificat un set de 789 linii de „detaliere” care ar fi avut potențialul de a reprezenta tranzacții preconfigurate în sensul definiției din caietul de sarcini, celelalte 2645 „operațiuni” neputând fi luate în considerare de comisia de evaluare ca fiind tranzacții, și cu atât mai puțin tranzacții preconfigurate;

- prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, pentru toate cele 789 preținse preconfigurări menționate în clarificarea din 19.02.2015, nu a existat nicio trimitere la capturi de ecran și nici indicații concrete asupra elementelor probatorii cuprinse în oferta inițială, din acest motiv fiind solicitate clarificări suplimentare privind identificarea și probarea fiecăreia din preconfigurările cotate în Formularul 20A liniile 2-11, coloana 15;

- mai mult, autoritatea contractantă susține că cele 501 preconfigurări pentru aria funcțională Analiză managerială OLAP erau referențiate la pag. 640 - 649 ale ofertei contestatorului, însă nu conțineau elementele probatoare cerute în caietul de sarcini, acesta fiind motivul pentru care s-au solicitat clarificări suplimentare privind identificarea și probarea fiecăreia din preconfigurările cotate în Formularul 20A linia 12, coloana 15;

- de asemenea, autoritatea contractantă subliniază că oferta contestatorului nu a fost respinsă drept neconformă întrucât

ofertantul nu ar fi răspuns la solicitarea de clarificări sau că nu ar fi indicat anumite pagini din oferta inițială, ci, pe motiv că la paginile indicate de ofertantul însuși în cadrul răspunsurilor transmise (650 - 659), nu se regăsesc informațiile relevante care ar fi trebuit să fie conținute de ofertă conform cerințelor caietului de sarcini;

- cu privire la susținerile contestatorului referitoare la Raportul de evaluare suplimentară întocmit de către INCITE, autoritatea contractantă precizează că atât expertul tehnic cooptat cât și membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile legale și au analizat cu cea mai ridicată rigoare oferta prezentată de către contestator; prin urmare, contestatorul fiind cel care nu a răspuns la cerințele caietului de sarcini punct cu punct, și nu a respectat formatul solicitat pentru prezentarea informațiilor, nici în oferta tehnică și nici în clarificările prezentate ulterior;

- față de regula de calcul a mentenanței licențelor software, despre care contestatorul susține că *în cadrul evaluării nu ar fi fost luate în considerare răspunsurile sale la ultima solicitare de clarificări*, autoritatea contractantă arată că ofertantul introduce elemente noi prin contestație, inadvertența pe care nu o clarifică fiind legată de costul mentenanței pentru licențe în perioada de implementare: în oferta ORACLE este la jumătate (~44.000 EUR) decât cea declarată în clarificări și chiar în cuprinsul contestației, iar cursul de 4.410905 RON/EUR a rezultat din calcul, coroborând oferta Oracle cu declarațiile ofertantului;

- așadar, susține autoritatea contractantă, oferta furnizorului ORACLE este constituită pentru o cantitate fixă totală, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nu explică modul în care se va proceda în cazul unui contract subsecvent pentru cantități diferite;

- în contextul dat, autoritatea contractantă afirmă că prețurile unitare declarate în cuprinsul răspunsurilor la clarificări înmulțite cu cantitățile oferite conduc la obținerea unui preț total care nu este identic cu prețul total declarat în oferta inițială, motiv pentru care este evidentă incidența dispozițiilor art. 79 alin. (3) care sancționează cu neconformitatea ofertei modificarea conținutului propunerii financiare;

- în continuare, autoritatea contractantă prezintă situația achiziției numărului maxim de licențe, în lumina ultimelor informații din contestație, situația fiind sintetizată astfel în ceea ce privește prețul subsecventelor 2 - 4, cel declarat în formularul 20C, adică incluzând 74.000 EUR servicii SLA pe trei ani:

Tabel 1

Procent licențiere 100%

Componenta	Cost [RON]	Cost [EUR]	Pret [RON]	Preț [EUR]	Margine [RON]	Margine [EUR]	[%]	EUR/RON
Licențe "pachet"	1,764,362.00	400,000.00	2,205,452.50	500,000.00	441,090.50	100,000.00	20.00%	4.4109050

Mentenanța licențe	194,080.00	44,000.04	485,199.55	110,000.00	291,119.55	65,999.96	60.00%	4.4109050
Total subsecvent 1	1,958,442.00	444,000.04	2,690,652.05	610,000.00	732,210.05	165,999.96	27.21%	4.4109050
Total subsecvent 2	402,230.00	89,583.52	520,840.00	116,000.00	118,610.00	26,416.48	22.77%	4.4900000
Total subsecvent 3	429,812.00	95,726.50	538,800.00	120,000.00	108,988.00	24,273.50	20.23%	4.4900000
Total subsecvent 4	447,004.00	97,174.78	570,400.00	124,000.00	123,396.00	26,825.22	21.63%	4.6000000
Total 2+3+4	1,279,046.00	282,484.80	1,630,040.00	360,000.00	350,994.00	77,515.20	21.53%	4.5278889
Total 1+2+3+4	3,237,488.00	726,484.85	4,320,692.05	970,000.00	1,083,204.05	243,515.15	25.07%	4.4543217

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că licențele sunt oferite a fi livrate în luna a 8-a, deci ar trebui să se plătească doar pentru ultimele 4 luni de implementare, nu pentru 6 luni cum este în oferta Oracle și nici pentru 12 luni cum cere ofertantul;

- luând în calcul 88.000 EUR costul licențelor în primul contract subsecvent și considerând ca date de lucru declarațiile din contestație, autoritatea contractantă exemplifică următorul calcul:

Componenta EUR/RON	100%	Cost	Preț	Preț	Margine	Margine	[%]	
	Cost							
	[RON]	[EUR]	[RON]	[EUR]	[RON]	[EUR]		
Licențe "pachet"	1,764,362.00	400,000.00	2,205,452.50	500,000.00	441,090.50	100,000.00	20.00%	4.4109050
Mentenanță licențe	388,160.00	88,000.08	485,199.55	110,000.00	97,039.55	21,999.92	20.00%	4.4109050
Total subsecvent 1	1,958,442.00	488,000.08	2,690,652.05	610,000.00	538,130.05	121,999.92	20.00%	4.4109050
Total subsecvent 2	402,230.00	89,583.52	520,840.00	116,000.00	118,610.00	26,416.48	22.77%	4.4900000
Total subsecvent 3	429,812.00	95,726.50	538,800.00	120,000.00	108,988.00	24,273.50	20.23%	4.4900000
Total subsecvent 4	447,004.00	97,174.78	570,400.00	124,000.00	123,396.00	26,825.22	21.63%	4.6000000
Total 2+3+4	1,279,046.00	282,484.80	1,630,040.00	360,000.00	350,994.00	77,515.20	21.53%	4.5278889
Total 1+2+3+4	3,237,488.00	770,484.89	4,320,692.05	970,000.00	889,124.05	199,515.11	20.58%	4.4543217

Tabel 2: Volum maximal de licențiere

Tabel 3: Volum maximal&minimal de licențiere fără SLA

Componenta	Cost [RON]	Cost [EUR]	Pret [RON]	Preț [EUR]	Margine [RON]	Margine [EUR]	[%]	EUR/RON
Licențe "pachet"	1,764,362.00	400,000.00	2,205,452.50	500,000.00	441,090.50	100,000.00	20.00%	4.4109050
Mentenanță licențe	388,160.00	88,000.08	485,199.55	110,000.00	97,039.55	21,999.92	20.00%	4.4109050

Total subsecvent	11,958,442.00	488,000.08	2,690,652.05	610,000.00	538,130.05	121,999.92	20.00%	4.4109050
Total subsecvent	2402,230.00	89,583.48	414,157.78	92,240.00	11,927.78	2,656.52	2.88%	4.4900020
Total subsecvent	3429,812.00	95,726.52	432,117.52	96,240.00	2,305.52	513.48	0.53%	4.4899992
Total subsecvent	4447,004.00	97,152.00	448,697.20	97,520.00	1,693.20	368.00	0.38%	4.6010787
Total 2+3+4	1,279,046.00	282,462.00	1,294,972.50	286,000.00	15,926.50	3,538.00	1.23%	4.5278759
Total 1+2+3+4	3,237,488.00	770,462.08	3,985,624.55	896,000.00	554,056.55	125,537.92	13.90%	4.4482417
Procent licențiere	90%							
Componenta	Cost [RON]	Cost [EUR]	Pret [RON]	Preț [EUR]	Margine [RON]	Margine [EUR]	...& [%]	EUR/RON
Licențe "pachet"	1,764,362.00	400,000.00	2,205,452.50	500,000.00	441,090.50	100,000.00	20.00%	4.4109050
Mentenanță licențe	388,160.00	88,000.08	485,199.55	110,000.00	97,039.55	21,999.92	20.00%	4.4109050
Total subsecvent	11,958,442.00	488,000.08	2,690,652.05	610,000.00	538,130.05	121,999.92	20.00%	4.4109050
Total subsecvent	2402,230.00	89,583.52	372,741.84	83,016.00	(29,488.16)	(6,567.52)	-7.91%	4.4900000
Total subsecvent	3429,812.00	95,726.50	388,905.84	86,616.00	(40,906.16)	(9,110.50)	10.52%	4.4900000
Total subsecvent	4447,004.00	97,174.78	403,732.80	87,768.00	(43,271.20)	(9,406.78)	10.72%	4.6000000
Total 2+3+4	1,279,046.00	282,484.80	1,165,380.48	257,400.00	(113,665.52)	(25,084.80)	-9.75%	4.5275077
Total 1+2+3+4	3,237,488.00	770,484.89	3,856,032.53	867,400.00	424,464.53	96,915.11	11.01%	4.4455067

- analizând situația, autoritatea contractantă susține că marginea subsecvențelor 2 - 4 este mai mică decât cotația servicii SLA, ceea ce infirmă teza contestatorului că oferta de 360.000 EUR mentenanță licențe post-implementare din formularul 20C ar include și cei 74.000 EUR pentru serviciile SLA, aceste calcule demonstrând calculul invers și felierea arbitrară a licențelor, precum și faptul că explicațiile oferite nu se susțin;

- în lumina celor de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. ca fiind nefondată și continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. 2423/19.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10967/19.06.2015, S.C. ... S.R.L. transmite „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice și a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă prin care menționează următoarele:

- contestatorul învederează că își menține capătul de cerere privitor la solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, motivând că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertei sale, atât din punct de vedere tehnic cât și financiar, astfel că, printr-o

evaluare corectă s-ar demonstra faptul că oferta sa întrunește cel mai mare punctaj;

- în ce privește motivele pentru care autoritatea contractantă susține declararea ofertei sale drept inadmisibilă, contestatorul argumentează că autoritatea contractantă îl acuză că nu a prezentat informațiile solicitate într-o formă care să îi permită cuantificarea sau că a modificat informațiile din oferta inițială, fără să aibă o susținere clară și evidentă a celor declarate, în ciuda faptului că ofertantul a detaliat toate tranzacțiile pe modelul solicitat de autoritate, inclusiv în cuprinsul clarificărilor solicitate ulterior (coloane excel, cu trimiteri clare la numărul paginii unde se regăsește informația);

- de asemenea, contestatorul afirmă că nu a prezentat informații noi față de oferta tehnică inițială, prin clarificările ulterioare, astfel cum susține autoritatea contractantă, tranzacțiile aferente procesului 17 regăsindu-se și în procesul 15 (pag. 977 - 980), iar tranzacțiile aferente procesului 78 existând și în procesul 68 (pag. 1379 - 1413), astfel că nu mai era necesar să mai fie incluse în detaliere ca să nu afecteze (dubleze) numărarea;

- totodată, contestatorul precizează că din raportul de neconformitate se observă faptul că autoritatea nu a analizat răspunsurile sale la clarificări nr. 2348/20.05.2015 la solicitarea de clarificări nr. 55119.1/18.05.2015, depuse la solicitarea autorității ca urmare a deciziei C.N.S.C., devreme ce nu ia în considerare informațiile de la paginile indicate atât pentru documentare OLAP (coloana 8) cât și pentru capturile de ecrane (coloana 9);

- față de critica autorității contractante privitoare la faptul că „*nu s-a justificat în mod corespunzător prețul neobișnuit de scăzut al ofertei prezentate*”, contestatorul menționează că a prezentat transparent toate informațiile, arătând formarea prețului pe baza politicii proprii de preț și folosirea unor marje de profit în conformitate cu aceasta, însă autoritatea contractantă încearcă să facă niște calcule proprii, folosind marje nerelevante pe care apreciază că nu are obligația să le utilizeze, pentru a demonstra așa-zisa lipsă de corelare;

- în acest sens, contestatorul susține că a transmis răspunsul nr. 2344/18.05.2015, ca urmare a solicitării de clarificări a autorității nr. 53397.1/13.05.2015 și adresei nr. 53935.5/14.05.2015 transmisă după decizia C.N.S.C., prin care a detaliat sumele pe cele două categorii solicitate în formularul 20C, redepus în acest răspuns;

- cu privire la calculele preluate din raportul INCITE, contestatorul afirmă că, prin calculele efectuate, autoritatea contractantă probează faptul că oferta sa depășește costurile de la producător, chiar și în varianta comandării celei mai mici cantități de licențe, adaosul mediu fiind de 11,01%;

- astfel, opinează contestatorul, acest lucru nu demonstrează lipsa susținerii justificării prețului, având în vedere modul diferit în care

- este construită oferta și facturarea de la producător și modul în care s-a împărțit în oferta sa facturarea și încasarea serviciilor care vor fi asumate prin contractul încheiat între ofertant și autoritate;
- în considerarea celor expuse, contestatorul arată că nu a ascuns niciun element legat de licențiere, aceleași informații fiind prezentate încă de la început atât în oferta sa tehnică fiind precizată foarte clar politica de licențiere Oracle, cu grupările aferente, cât și în cadrul răspunsului la clarificări nr. 2109/19.02.2015;
 - totodată, contestatorul menționează că modul de licențiere atât al producătorului Oracle cât și SAP nu se cuplează perfect liniar pe cantitățile și tipurile de aplicații strict solicitate în structura formularului 20B, deoarece licențele de aplicații au nevoie și de alte licențe conexe/de tehnologie ca bază pentru funcționare care trebuiau incluse sub cele 10 categorii;
 - de asemenea, contestatorul a remarcat cu ocazia studierii dosarului achiziției publice faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a obținut oferta direct de la producător ci de la o terță parte, respectiv un partener SAP - Lasting System, fără să îl declare subcontractant, având în vedere că valoarea totală a licențelor și mentenanței SAP este de 936.217 euro (497.997 euro licențe + 438.220 euro mentenanță 4 ani), reprezentând 54,94% din totalul ofertei de 1.703.942,57 euro;
 - în plus, arată contestatorul, oferta nu conține referiri legate nici de condiții comerciale și nici de un anumit tip de relație comercială contractuală între ...SA și Lasting System, neputând astfel reprezenta un document probant în sprijinul justificării de preț;
 - concluzionând, ofertantul contestator solicită respingerea argumentelor nefondate ale autorității contractante și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.
- Prin adresa nr. 515/25.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11491/25.06.2015, autoritatea contractantă transmite „concluzii scrise” față de punctul de vedere formulat de contestator în urma studierii dosarului achiziției publice, reiterând solicitarea de a respinge prezenta contestație ca fiind nefondată pentru următoarele considerente:
- autoritatea contractantă învederează că acest contestator a oferit o interpretare proprie modului de definire a activităților și tranzacțiilor, în totală necorelare cu prevederile caietului de sarcini, făcând imposibilă (în ciuda transmiterii mai multor solicitări de clarificare) cuantificarea acestora pe aceeași bază cu modul de cuantificare utilizat pentru celelalte oferte;
 - urmare a acestei interpretări proprii, modul de structurare a propunerii tehnice a fost complet diferit de cel solicitat prin caietul de sarcini, făcând imposibilă (în ciuda transmiterii mai multor solicitări de

clarificare) identificarea succesiunii logice de tipul proces - secvența de activități - tranzacții care rezultă din fiecare activitate;

- de asemenea, autoritatea contractantă susține că indiferent de modul specific de interpretare a activităților și tranzacțiilor, în oferta contestatorului nu se regăsesc informațiile esențiale solicitate prin caietul de sarcini privind explicitarea și documentarea acestora, răspunsurile la diferitele solicitări de clarificări nefiind relevante;

- în acest sens, autoritatea contractantă menționează că acest contestator nu a prezentat, nici în contestație și nici în concluziile scrise transmise ulterior, contra argumente la raportul detaliat al expertului tehnic, în speță la analiza referitoare la toate tranzacțiile/activitățile solicitate;

- referitor la nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prezentat de contestator în cadrul ofertei, autoritatea contractantă arată că, în contextul în care acesta a oferit prețuri care sunt contrazise de oferta furnizorului ORACLE, există un risc ridicat ca să se întâmpine dificultăți financiare în derularea contractului de achiziție publică care să afecteze în mod negativ parametrii de performanță ai sistemului informatic care trebuie achiziționat;

- totodată, autoritatea contractantă opinează că oferta financiară a contestatorului este modificată ca urmare a declarării în cadrul răspunsurilor la solicitarea de clarificări a unor prețuri unitare care nu asigură coerența deplină cu prețurile totale precizate în oferta inițială; prin urmare, oferta contestatorului este și inadmisibilă, având în vedere că niciuna dintre criticile acestuia nu este reală, iar argumentele prezentate de aceasta nu înlătură motivele care au fost avute în vedere în constatarea inadmisibilității, respectiv: 1) *potențialele tranzacții declarate ca atare de contestator nu sunt probate și documentate în conformitate cu cerințele caietului de sarcini;* 2) *nu s-a garantat un preț unitar ferm, în condițiile în care nici oferta inițială și nici răspunsurile la solicitările de clarificări nu au precizat regula de calcul care va fi aplicată în cazul în care, pe parcursul derulării acordului -cadru, se vor încheia contracte subsecvente pentru mentenanța unui număr de licențe diferit de cantitatea menționată în ofertă;* 3) *prețul oferit pentru mentenanța licențelor în perioada post-implementare este mai mic decât prețul furnizorului (inclus în ofertă), ceea ce indică subevaluarea ofertei și încadrarea în categoria prețurilor neobișnuit de scăzute care nu pot fi justificate;* 4) *oferta financiară este modificată ca urmare a declarării în cadrul răspunsurilor la solicitarea de clarificări a unor prețuri unitare care nu asigură coerența deplină cu prețurile totale precizate în oferta inițială;*

- în continuare, autoritatea contractantă subliniază că criticile care vizează oferta declarată câștigătoare au fost invocate pentru prima dată prin intermediul concluziilor scrise depuse de societatea

contestatoare, în condițiile în care nu a formulat prin contestație nicio cerere expresă sau implicită de reevaluare a ofertei acesteia, motiv pentru care solicită respingerea lor ca fiind tardiv introduse.

Prin adresa nr. 2430/26.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11611/26.06.2015, contestatorul formulează un punct de vedere la concluziile scrise transmise de autoritatea contractantă, prin care solicită respingerea argumentelor nefondate ale autorității și admiterea contestației astfel cum a fost formulată, reiterând argumentele expuse inițial în cuprinsul contestației și ulterior în concluziile scrise, susținând că a prezentat informațiile necesare evaluării în mod detaliat atât în ofertă, cât și în clarificările depuse ulterior și mai mult decât atât, a demonstrat în cadrul sesiunii demo la care autoritatea l-a invitat toate aspectele solicitate.

Prin adresa nr. 536/30.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11955/30.06.2015, S.C. ... S.A. transmite „note scrise” în răspuns la concluziile scrise formulate de S.C. ... S.R.L. prin care reiterează apărările anterioare depuse la C.N.S.C. și solicită respingerea prezentei contestații ca fiind nefondată; în opinia autorității contractante, comisia de evaluare, sprijinită în activitatea sa de expertul cooptat, și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de art. 72 și următoarele din H.G. nr. 925/2006 și a analizat riguros clarificărilor furnizate de către contestator.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 536/30.06.2015, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11955/30.06.2015.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S.C. ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” fără fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii, cu un singur agent economic, pe o durată de 54 luni, având ca obiect „Sistem informatic ERP cu instrumente de analiză managerială pentru ... S.A.”, cod CPV 72212451-5 – Servicii de dezvoltare de software de planificare a resurselor întreprinderii (Rev.2); 48000000-8 – Pachete software și sisteme informatice (Rev.2); 48440000-4 – Pachete software de analiză financiară și contabilitate (Rev.2); 72200000-7 – Servicii de programare și de consultanță software, având sursa de finanțare: „alte fonduri”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../19.11.2014, potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 15.619.465,06 RON, reprezentând echivalentul a 3.517.343 EURO; la pct. IV.2.1) din cadrul invitației de participare de mai sus, este precizat faptul că a fost stabilit criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct

de vedere economic"; factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 80%, FT1 – Timpul de implementare funcții de „Societate standard” – 3%, FT2 - Timpul de implementare funcții specifice „Producător de energie” – 3%, FT3 – Nivel de efort solicitat beneficiarului pentru atingerea în timp și buget a termenelor de implementare asumate prin ofertă – 3%, FT4 – Numărul de activități/tranzacții cuprinse în modelul preconfigurat oferit – 6%, FT5 - Numărul de activități/tranzacții oferite spre a fi dezvoltate suplimentar modelului preconfigurat – 2%, FT6 – Nivelul de efort (zile – om) asumat pentru asistența tehnică și suport acordate beneficiarului pentru curățirea și migrarea datelor – 2%, FT7 – Nivelul de efort (zile – om) acordat pentru instruirea utilizatorilor – 1%.

În cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6724/15.01.2015, filele 6 – 20, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, documentele de calificare prezentate de către aceștia, precum și prețul, în euro, fără T.V.A., aferent ofertelor depuse, astfel: S.C. PRODINF S.R.L. – 2.275.400 EURO, S.C. ATOS IT SOLUTIONS AND SERVICES S.R.L. – 2.147.342 (VNA) EURO, ASOCIEREA S.C. ERNST & YOUNG S.R.L./S.C. ROMSYS S.R.L. – 2.454.206,52 EURO, S.C. MASTER TECHNOLOGY S.R.L. – 2.912.145,43 EURO, ASOCIEREA S.C. UTI GRUP S.A./S.C. SIVECO ROMANIA S.A/S.C. SOFTWARE DEVELOPMENT & CONSULTING S.R.L. – 2.844.110,45 EURO, ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./S.C. ...S.R.L. – 1.638.905 EURO, ASOCIEREA S.C. THE RED POINT S.A./S.C. REVITALCO MANAGEMENT & CONSULTING S.R.L./S.C. ASSECO SEE S.R.L. – 2.544.909 EURO, ASOCIEREA S.C. ...S.R.L./S.C. ...SA – 1.528.172,58 EURO, ASOCIEREA S.C. S&T ROMANIA S.R.L./S.C. EASTSOFT IT S.R.L./S.C. COMPUTER SHARING ... S.R.L. – 2.285.843 EURO, ASOCIEREA S.C. MULTI DATA SOFT S.R.L./S.C. LOGIKA IT SOLUTIONS S.R.L./S.C. MIRA TELECOM S.A. – 2.243.680 EURO.

Ulterior, conform raportului procedurii nr. 37730/31.03.2015, filele 2499 – 2528, oferta desemnată câștigătoare aparține ASOCIERII S.C. ...S.R.L./S.C. ...SA „cu o propunere financiară de 1.703.942,57 euro fără T.V.A. și un punctaj de 93,65 puncte”.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul va lua în considerare că, potrivit celor consemnate în cadrul Deciziei nr. 604/64C9/516, 525/06.05.2015, prin „contestația nr. 2222/08.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5378/08.04.2015, formulată de SC ... SRL, în numele și pentru asocierea ... SRL – ... SRL, s-a solicitat anularea raportului procedurii, a documentelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. 37730.9/31.03.2015 privind rezultatul procedurii, obligarea achizitoarei la reevaluarea ofertelor, suspendarea procedurii, iar în subsidiar, anularea procedurii; prin contestația nr. 111/09.04.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 5455/09.04.2015, depusă de SC Asseco See SRL, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, s-a solicitat anularea raportului procedurii, a documentelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr.

37730.1/31.03.2015 privind rezultatul procedurii, obligarea achizitoarei la reevaluarea ofertelor, precum și suspendarea procedurii”.

Procedând la soluționarea celor 2 (două) contestații, prin decizia mai sus invocată, Consiliul „a admis în parte contestațiile formulate de SC ... SRL, în numele și pentru asocierea ... SRL – ... SRL, și SC ... SRL, în contradictoriu cu ... SA, și a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 37730/31.03.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile și asocierii SC ... SRL – ... SRL. A obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor asocierii ... SRL – ... SRL și asocierii ...SRL – SC ...SA și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice”.

Din verificarea dosarului cauzei, rezultă că, în urma luării la cunoștință a conținutului deciziei emise de către C.N.S.C., prin adresa nr. 37730013/12.05.2015, pag. 278, autoritatea contractantă transmite contestatorului că „(...) se anulează raportul procedurii nr. 37730/31.03.2015 și comunicarea rezultatului procedurii (...9 se decide reevaluarea ofertelor, conform celor menționate în decizie”.

De asemenea, în cadrul raportului procedurii nr. 57918/26.05.2015, filele 1273 – 1309, s-a menționat că „(...) oferta ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./S.C. ...S.R.L. a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a), art. 79 alin. (1), art. 79 alin. (2) și art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006”; oferta desemnată câștigătoare aparținând ASOCIERII S.C. ...S.R.L./S.C. ...SA „cu o propunere financiară de 1.703.942,57 euro fără T.V.A. și un punctaj de 93,65 puncte”.

Decizia de mai sus a fost transmisă ASOCIERII S.C. ... S.R.L./S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 57209.6/26.05.2015, pag. 1339 – 1341; ulterior luării la cunoștință a documentului respectiv, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, afirmând că „autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertei sale, atât din punct de vedere tehnic cât și financiar”.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că se impune reiterarea următoarelor dispoziții din O.U.G. nr. 34/2006:

- art. 280 alin. (1) - „decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă; alin. (3) „decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”;

- art. 281 alin. (1) - „deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în

termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”; la art. 283 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ stipulându-se că „instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios -administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante”.

Având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul apreciază că, în situația în care părțile, în exercitarea propriei voințe, nu au exercitat nicio cale de atac împotriva Deciziei nr. 604/64C9/516,525/ 06.05.2015, emise de către C.N.S.C., în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia, în opinia Consiliului, la acest moment decizia în cauză fiind definitivă; altfel spus, reprezintă o hotărâre a unui organ administrativ - jurisdicțional împotriva căreia nu mai există nicio cale ordinară de atac (apel sau recurs).

De asemenea, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „procedura în fața Consiliului este scrisă (...)”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”.

Având în vedere normele juridic anterior enunțate, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele, cu referire, în mod exclusiv, la respectarea deciziei anterior invocată, respectiv cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor invocate de petenți.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

În mod corelativ, Consiliul va reține că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 57209.6/26.05.2015, transmisă contestatorului, s-au menționat următoarele: „(...) ca urmare a solicitărilor de clarificări, răspunsurile primite au introdus elemente

noi, care contraziceau afirmațiile anterioare sau răspunsuri incomplete, răspunsurile fiind din acest punct de vedere neconcludente fiind încadrabile la prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006. În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, prin raportare la conținutul inițial al ofertei, sunt evidente următoarele constatări: în oferta tehnică inițială nu există nicio referire la structura de tranzacții transmisă în clarificări; tranzacțiile enumerate în clarificare nu sunt documentate în oferta inițială; tranzacțiile enumerate în clarificare nu parcurg toți pașii de proces oferți în oferta inițială; rolurile în sistem din clarificare nu se corelează cu cele declarate în oferta inițială; activitățile de căutare și selectare nu sunt tranzacții de sine stătătoare, nerespectând principiul ACID specificat în caietul de sarcini; se pot constata sistematic diferențe între clarificări și oferta inițială în analiza comparativă proces cu proces. În consecință, prin aceste clarificări, ofertantul își schimbă oferta tehnică inițială, nemaifiind deloc clar ce își asumă să implementeze în încercarea de a-și justifica numărul de activități/tranzacții preconfigurate declarat în centralizatorul 20A. Detalierea oferă un răspuns neclar și neconcludent (...) Referitor la regula de calcul mentenanță licențe software, în urma analizei clarificărilor furnizate în 18 mai 2015, rezultă că prețul furnizorului de licențe oferit pentru mentenanța software diferă de cel declarat de dumneavoastră în justificarea totalului din linia 18 a formularului 20A, așa cum este detaliat în Raport Incite Development nr. 57184/22.05.2015, pag. 6 – 7: cost mentenanță licențe 4 luni în perioada de implementare: 88.000 EUR; cost mentenanță licențe 36 luni postimplementare: 282.462 EUR; cost mentenanță licențe 6 luni în perioada de implementare: 44.000 EUR; cost mentenanță licențe 36 luni postimplementare 289.973,60 EUR (...) răspunsul la solicitarea de clarificări privind regula de calcul a prețului mentenanței pentru licențele software este neconcludent, fiind contrazis de oferta furnizorului din care rezultă că prețurile oferite sunt valabile doar pentru cantitățile ofertate. În cazul modificării acestor cantități, conform ofertei ORACLE, se vor aplica condiții standard de parteneriat în mod evident diferite. Prin urmare, în situație în care se vor achiziționa cantități diferite decât cele ofertate, prețul unitar indicat de ofertant nu este susținut de oferta ORACLE (...) Pe de altă parte, conform tabelului prezentat în Raportul Incite Development SRL nr. 57184/22.05.2015 (pag. 8) se constată diferențe între prețurile totale ofertate inițial și cele calculate prin înmulțirea prețurilor unitare cu cantitățile, situație echivalată cu o modificare a propunerii financiare (...)."

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul Deciziei C.N.S.C. nr. 604/64C9/516,525/06.05.2015, referitor la oferta contestatorului, s-au precizat următoarele: „(...)

Sub aspectul serviciilor tip comandă CMD 36 luni, ofertanta a arătat, în răspunsul la clarificări, că acestea au o valoare de 74.000 euro, fiind prevăzute în Formularul 20A. De asemenea, a adăugat că, în Formularul 20C, au fost trecute doar prețurile ferme, valoarea serviciilor estimate cu titlu de negociere urmând a fi luată în calcul la momentul apariției oportunității lor. S-a adăugat că, după primul an de implementare, autoritatea contractantă ar putea decide că nu mai are nevoie de servicii de tip CMD, deoarece are toate cerințele implementate și o echipă proprie bine instruită, astfel încât să nu mai fie necesară plata de servicii de tipul CMD. Având în vedere că, în documentația de licitație, autoritatea contractantă prevede că prețul contractului pe fiecare din contractele subsecvente este ferm, asocierea a completat prețul ferm atât în formularul 19, cât și în formularul 20C, în valoare de 1.638.905 euro, fără TVA, și a făcut, conform solicitării din formularul 20A, estimarea serviciilor de suport post-implementare tip comandă CMD în valoare de 74.000 euro, fără TVA. În anexa 3 la răspunsul la clarificări a fost prezentat Graficul de livrare și plată pentru contractele subsecvente 2, 3 și 4, în care au fost incluse și serviciile de tip CMD. În raportul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a reținut că sunt ambigue și neconcludente răspunsurile și în privința asumării prețului total al ofertei și a contravalorii serviciilor estimate de tip CMD. Or, sub acest aspect este de observat că, pe de o parte, asocierea ... SRL - ... SRL a explicat cum anume și-a format prețul total oferit în formularul de ofertă (1.638.905 euro), explicând și estimarea separată a serviciilor tip comandă CMD (74.000 euro), iar pe de altă parte, **în cazul în care avea anumite dubii în privința răspunsului oferit, nimic nu o împiedica să solicite noi clarificări ofertantei, astfel încât să obțină informații certe necesare evaluării ofertei. Dacă în urma informațiilor obținute ar fi determinat cu claritate că oferta este neconformă, autoritatea contractantă putea respinge oferta, cu menționarea clară a motivelor de respingere”.**

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că, în cadrul adresei nr. 53397.1/13.05.2015, pag. 279 – 280, a solicitat contestatorului următoarele clarificări: „(...) luând în considerare motivele pe baza cărora s-a bazat Decizia Consiliului nr. 604/64C9/516,525/06.05.2015 și având în vedere dispozițiile art. 202 alin. (1)¹ din O.U.G. nr. 34/2006 (...) respectiv că oferta ASOCIERII S.C. ... S.R.L./S.C. ... S.R.L. reprezintă 46,59% din valoarea estimată (...) 1. Vă solicităm să indicați și să demonstrați cu documente probante relevante (...) nivelul de salarizare al forței de muncă (...) 2. Vă solicităm să explicați valoarea aparent neobișnuit de scăzută a licențelor în raport cu prețurile de listă ale producătorului suitei ERP (...)”; ulterior, referitor la contestator, în cadrul adresei nr. 53036.5/14.05.2015, pag. 281, se menționează că „(...) înțelegând

să arate flexibilitate și dorința de a avea clarificări corecte și complete, comisia de evaluare acordă timp suplimentar pentru transmiterea clarificărilor solicitate prin adresa nr. 53397.1/13.05.2015 până pe data de 18.05.2015, ora 13.00”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că, prin adresa nr. 54865/15.05.2015, pag. 282 – 433, contestatorul răspunde solicitării de mai sus, emisă de către autoritatea contractantă, prezentând următoarele elemente:

- „(...) Clarificare I - 1.1. Modul de calcul al nivelului de salarizare al forței de muncă alocată pentru proiect este detaliat în cadrul documentului Deviz detaliu/plan proiect 19 – Calcul cheltuieli directe și indirecte resurse umane alocate în proiect, marja de profit (...);

- Tariful luat în calcul la elaborarea propunerii financiare a stat la baza calculării prețului serviciilor oferite de asociere (...) Toate prețurile detaliate în deviz corespund cu sumele menționate în formularele ofertei financiare nr. 19, 20A, 20B, 20C (...);

- (...) Răspuns 2 – 2.1. – referitor la valoarea aparent neobișnuit de scăzută a licențelor (parte a fundamentării prețului conform punctului a din art. 202): (...) Prețurile totale sunt structurate astfel: (...) preț total S1 (...) preț total S2 (...) preț total S3 (...) După cum se poate observa din tabelul centralizator de mai sus, ale cărui informații se regăsesc și în devizele menționate depuse anterior și în formularele depuse în oferta financiară, asocierea a oferit un preț mai mare în medie cu 16,29% față de oferta totală de la producătorul Oracle, ceea ce arată că prețurile practicate acoperă costurile produselor și serviciilor respective (...);

- Clarificare II - Solicitare a) Din oferta prezentată (...) rezultă că prețul serviciilor CMD (74.000 Euro fără T.V.A.) nu este inclus în prețul total precizat în Formularul 19 și Formularul 20. *Comisia de evaluare consideră că o astfel de situație se încadrează în prevederile art. 80 din H.G. nr. 925/2006 referitor la modul de corectare a erorilor aritmetice/ viciilor de formă și, pe cale de consecință, vă solicităm acceptul pentru corectarea prețului din Formularul 19 și a valorii nete actualizate din Formularul 20C, în sensul adăugării sumei de 74.000 Euro reprezentând contravaloarea serviciilor CMD. În acest sens, vă solicităm acceptul privind modificarea prețului menționat în Formularul 19 – 1.712.905 Euro fără T.V.A., în loc de 1.638.905 Euro fără T.V.A. (...);*

- Răspuns la solicitarea a).1.) Având în vedere că această situație se încadrează în prevederile art 80 din H.G. nr. 925/2006 referitor la modul de corectare a erorilor aritmetice/viciilor de formă vă comunicăm acceptul privind modificarea prețului menționat în Formularul 19, la 1.712.905 Euro fără T.V.A., în loc de 1.638.905 Euro fără T.V.A. (...);

- Solicitare b) Referitor la formularul 20B, în strictă conformitate cu nota explicativă a acestuia, că solicităm să clarificați unde, în oferta dumneavoastră, sunt menționate prețurile unitare la mentenanță pentru calculul totalurilor/poziție, cadența de plată (lunară/trimestrială/ anuală) (...);

- Răspuns la solicitarea b) – b.1) (...) Având în vedere solicitarea actuală a dumneavoastră pentru prețurile unitare la mentenanță pentru calculul totalurilor/poziție (respectiv ultima coloană), vă transmitem formularul completat cu o coloană suplimentară pentru prețul unitar aferent și mentenanței, care rezultă din împărțirea valorii totale a mentenanței completată în ultima coloană la numărul de licențe. Depunem în Anexa 6 – Formularul 20B completat conform solicitării actuale cu coloana „preț unitar mentenanță” (...);

- b.3) regula de calcul pentru prețul mentenanței software licențiat (...) Ca să răspundem solicitării dumneavoastră exprese de menționare a unei reguli de calcul, după cum se poate observa din lista publică de prețuri, formula de calcul este: preț licență * 22% = preț mentenanță anul 1 (...) Pentru anii următori (cei trei ani de mentenanță post – implementare aferentă celor 36 de luni) reînnoirea serviciilor de suport va respecta politica Oracle (...) Formulele de calcul care rezultă sunt: preț mentenanță Anul 1 + preț mentenanță Anul 1 * Rai 2 = preț mentenanță Anul 2; preț mentenanță Anul 2 + preț mentenanță Anul 2 * Rai 3 = preț mentenanță Anul 3; preț mentenanță Anul 3 + preț mentenanță Anul 3 * Rai 4 = preț mentenanță Anul 4 (...) oferta Oracle respectă formulele de calcul prezentate, respectiv prețul pentru mentenanță în anul 1 reprezintă 22% din valoarea licențelor, iar prețurile pentru mentenanță în anii 2, 3 și 4 depășesc prețul pentru anii anteriori, fiind indexate cu valoarea estimată a inflației (...) Documente suport: Anexa 3 – Oferta de la producătorul Oracle (...).”

Ulterior analizării documentelor de mai sus, autoritatea contractantă a transmis contestatorului încă 2 (două) solicitări de clarificări, după cum urmează:

- adresa nr. 55119.1/18.05.2015, pag. 434 – 435 – („1. Solicitarea de clarificare nr. 1 – În urma ședinței de evaluare din data de 18 mai 2015, comisia a constatat că în Formularul 20A linia 12, coloana 15 al ofertei dvs. sunt cotate 501 preconfigurări pentru aria funcțională Analiză managerială OLAP. În clarificările dvs. (...) afirmați că aceste 501 preconfigurări sunt un set de analize care sunt referențiate la pag. 640 – 649 ale ofertei dvs. respectiv matricea de conformitate la cerințele capitolului 12.6 „Cerințe adresate Funcționalităților ERP din gama: Business Intelligence (BI) din caietul de sarcini. Membrii comisiei nu au identificat nicio referire la cele 501 preconfigurări enumerate în clarificarea dvs. în urma analizei paginilor menționate (pag. 640 – 649). Cotația respectivă (linia 12, coloana 15) nu

îndeplinește cerințele de centralizare în formularul 20A întrucât clarificarea oferită face trimitere la elemente de documentare și explicitare inexistente în oferta dvs. inițială. Vă solicităm să identificați, prin raportare precisă și exclusivă la conținutul ofertei dvs. tehnice inițiale (marcare sau subliniere pe paginile ofertei tehnice inițiale) elementele de documentare și explicitare la care ați făcut dvs. trimitere, pentru fiecare din cele 501 preconfigurări cotate în Formularul 20A linia 12, coloana 15 al ofertei dvs;

- Solicitare de clarificare nr. 2 – având în vedere că caietul de sarcini s-au specificat următoarele: 1. prin tranzacție se va înțelege – o tranzacție în sistem are ca subiect un utilizator care, având un rol în sistem, realizează o activitate formalizată și configurată în sistem, cu un efect comercial sau tehnico – administrativ (e.g. factură, notă contabilă, raport, bon consum, comandă, schimb de date prin interfață cu alte sisteme, jurnal de bord, forme de introducere, consultare și întreținere date, setări, parametrizări, configurări) (...) 2. Expertiza înglobată în sistemul ofertat prin preconfigurări va fi probată prin capturi de ecran, conform cap. 13, primul paragraf (...) 3. răspunsurile trebuie să fie explicative, cu cât mai multe detalii despre modul în care se va realiza respectiva cerință; răspunsurile trebuie să includă și referința la subcapitolul din ofertă unde este descris elementul relevant din punct de vedere al cerinței, conform capitol 16 formatul ofertelor, alin. 4 lit. B (...) precum și faptul că pentru 801 dintre preținsele preconfigurări detaliate în clarificare (...) nu se face trimitere la capturi de ecran și nu există o indicare explicită asupra elementelor probatorii cuprinse în oferta inițială. (...) vă solicităm să identificați și să probați pentru fiecare din preconfigurările cotate în Formularul 20A liniile 2 – 11, coloana 15 a ofertei dvs. prin raportare precisă și exclusivă la conținutul ofertei dvs. tehnice inițiale (marcare sau subliniere pe paginile ofertei tehnice inițiale) care sunt elementele probatorii de documentare și explicitare la care ați făcut dvs. trimitere în clarificările din 19 februarie 2015”;

- adresa nr. 55119.3/19.05.2015, pag. 436, prin care autoritatea contractantă a clarificat contestatorului următoarele elemente, ca „urmare adresei dvs. nr. 2347/19.05.2015 (...):

1. (...) Răspuns: vă indicăm cele 501 de preconfigurări în worksheet-ul „OLAP – Anexa 1” din documentul excel;

2. (...) Vă indicăm 789 preconfigurări în worksheet-ul „Anexa 2” din documentul excel (nu 801 de preconfigurări cum dintr-o eroare a fost indicat în solicitarea de clarificări nr. 2 a adresei 55119.1/18.05.2015);

3. (...) cele 501 de preconfigurări menționate la solicitarea de clarificare nr. 1 fac parte din cele 789 de preconfigurări menționate la solicitarea de clarificare nr. 2, dar solicitările de clarificări nr. 1 și nr. 2 sunt independente/separate”.

Din verificarea dosarului cauzei a reieșit faptul că ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./S.C. ... S.R.L. a răspuns, la solicitările de clarificări emise de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 55994/20.05.2015, pag. 437 – 1063, căreia i-a atașat un număr de 3 (trei) anexe, ce cuprind informații de ordin tehnic.

La acest moment, Consiliul apreciază că se impune respingerea alegațiilor contestatorului potrivit cărora „este confuz modul în care autoritatea contractantă a formulat solicitările de la pct. 1 și 2 din solicitarea nr. 55119.1/18.05.2015”, deoarece apreciază că, în situația în care, acesta, la momentul luării la cunoștință a conținutului aferent nu a luat în considerare aplicarea dispozițiilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, înseamnă că le a acceptat și însușit, urmând să răspundă în consecință.

În același timp, Consiliul consideră că, modul în care contestatorul a răspuns la solicitările de clarificări, pe baza cărora, ulterior autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei acestuia, se impune a fi analizat prin raportare la cerințele caietului de sarcini, potrivit cărora autoritatea contractantă își propune, ca prin prezenta procedură de atribuire, să achiziționeze „un sistem informatic ERP, cu instrumente de analiză managerială”.

De principiu, un sistem de tip ERP (Enterprise Resource Planning - Planificarea Resurselor Întreprinderii), este destinat managementului integrat al tuturor proceselor și operațiunilor dintr-o companie în cadrul unei platforme informatice unice, sens în care, aplicațiile de acest tip, trebuie să aibă capacitatea de a reuni oameni, know-how, componente de software și hardware, care, în urma procesării, devin disponibile întregii organizații, fiind complet integrate.

Un sistem informatic ERP este alcătuit din module specifice, destinate diferitelor arii funcționale; în cazul de față, sistemul informatic ce urmează a fi achiziționat urmând a fi compus din: aplicații software, hardware, software de bază, servicii de analiză și implementare, suport pentru produsele software incluse, suport și mentenanță pentru soluția implementată, garanție și suport pentru echipamentele hardware și de comunicații, servicii de asistență tehnică și servicii de instruire.

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat că „soluția ERP trebuie să provină de la un singur producător, componentele acesteia fiind nativ integrate între ele. Trebuie să fie de tip COTS (commercial off the shelf), disponibile comercial de cel puțin 5 ani și să aibă implementări funcționale. Sistemul informatic ofertat trebuie să aibă suport pentru Unicode UTF – 8 (considerată a fi cea mai folosită metodă de a reprezenta textul Unicode în pagini web)”.

În ceea ce privește aria pe care sistemul informatic integrat trebuie să o acopere, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează următoarele: „... desfășoară activități specifice domeniului energetic la nivel central și teritorial prin 7 sucursale: Bistrița, Cluj, Curtea de Argeș, Hațeg, Porțile de Fier, Râmnicu Vâlcea, Sebeș și 10 uzine aferente sucursalelor: Buzău și Câmpulung la Curtea de Argeș, Caransebeș la Hațeg, Oradea la Cluj, Sibiu la Sebeș, Slatina și Lotru la Râmnicu Vâlcea, Târgu Jiu la Porțile de Fier, Bacău și Stejaru la Bistrița.

Nu în ultimul rând, în cadrul aceluiași caiet de sarcini se menționează că sistemul informatic trebuie să fie conform „principiului ACID (Atomicitate, Consistență, Izolare, Durabilitate). În limbaj informatic, ACID desemnează un sistem ale cărui tranzacții sunt Atomice, Consistente, Izolate și Durabile”.

În limbajul de specialitate, Business Intelligence este un termen care face referire la un set de aplicații software și tehnologii destinate colectării, gestionării și analizării informațiilor provenite din diferite sisteme de gestiune a afacerii sau din alte baze de date, sens în care presupune analiza volumelor mari de date, procesare analitică online, interogări și raportare; pentru acest lucru fiind necesară corelarea funcțiilor și activităților, prin intermediul anumitor caracteristici de tip self-service și operaționale.

De altfel, la cap. 13 Arie de procese. Activități. Roluri. Tranzacții. Dependente din cadrul caietului de sarcini se precizează că „la fiecare din procesele de mai sus se vor documenta cel puțin activitățile enumerate la fiecare dintre ele, cu diagrame de proces, rolurile în sistem, tranzacții realizate în urma activității și dependența fiecărei tranzacții de una sau mai multe arii funcționale dintre cele enumerate (...). Expertiza înglobată în sistemul ofertat prin preconfigurări va fi probată prin capturi de ecran”.

Or, din această perspectivă, procedând, spre exemplu, la verificarea anexei nr. 1 la adresa nr. 55994/20.05.2015, emisă de către contestator, se poate observa că acesta a prezentat o serie de informații care trebuie analizate, respectiv: nr. crt, aria funcțională, proces/procese, pași procese, cod tranzacție, denumire tranzacție, rol utilizator, pagină ofertă, captură ecran/pagină ofertă, activități tranzacții.

În mod contrar însă, în cadrul raportului de reevaluare tehnică nr. 56697/21.05.2015, pag. 1261 – 1271, elaborat de către S.C. INCITE DEVELOPMENT S.R.L., referitor la oferta contestatorului, se menționează că „ofertantul nu a răspuns cerinței de a documenta la fiecare proces care sunt tranzacțiile realizate în urma activității și dependența fiecărei tranzacții de una sau mai multe arii funcționale”, fără însă a fi nominalizată, fie și cu titlu de exemplu, vreuna.

În același sens, Consiliul reține că în cadrul aceluiași raport, tot cu privire la contestator, se precizează că „în oferta sa inițială nu există referire la structura de detaliere propusă de ofertant în clarificările sale din 19 februarie (...)”, or, la momentul respectiv, conform motivării anterioare, autoritatea contractantă, ca urmare a deciziei nr. 604/64C9/516,525/06.05.2015, emisă de către C.N.S.C., transmisese contestatorului o nouă serie de solicitări de clarificări, care nu au fost supuse analizei, situație în care, se ridică un firesc semn de întrebare cu privire la rolul acestora.

De altfel, chiar în preambulul raportului de reevaluare mai sus menționat se precizează că „în urma contestației ..., C.N.S.C. consideră că oferta trebuie reevaluată. Considerăm că interpretarea motivației C.N.S.C. a fost încadrarea situației constatate la acest ofertant în categoria răspuns neconcludent, ceea ce i-a permis să critice decizia într-o manieră care să ridice un beneficiu al îndoielii asupra calității deciziei comisiei de evaluare. În fapt, comisia a procedat sistematic cu ofertanții, oferindu-le posibilitatea să își asume corectarea abordării lor în evaluarea criteriului tehnic în cauză”.

Cu privire la cele de mai sus, Consiliul apreciază că „un beneficiu al îndoielii asupra calității deciziei comisiei de evaluare” pare a fi oferit chiar de către realizatorul raportului de reevaluare tehnică respectiv, în măsura în care, referitor la „tranzacții”, este „practic imposibilă evaluarea, cuantificarea numărului lor”; această stare de fapt, devine evidentă, în momentul în care în cadrul aceluiași raport de evaluare se precizează că „multiplele demersuri de calificare a acestei situații au complicat de fiecare dată situația, introducând elemente noi (...) **făcând în special mult mai dificilă, ba chiar imposibilă, o evaluare indubitabilă**”.

În conformitate cu dispozițiile art. 73 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, „autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora”; la alin. 3) din cadrul aceluiași act normativ precizându-se că „atribuțiile și responsabilitățile experților externi cooptați se rezumă, după caz, numai la: **a)** verificarea și evaluarea propunerilor tehnice; **b)** analiza situației financiare a ofertanților/candidaților ori analiza financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau clauze contractuale propuse de ofertant; **c)** analiza efectelor de natură juridică pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau anumite clauze contractuale propuse de ofertant; alin. 5) și 6) stipulând următoarele: „5) experții cooptați nu au drept de vot, însă **au obligația de a elabora un raport de**

specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere; 6) **raportul de specialitate** prevăzut la alin. (5) **este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare**. Raportul de specialitate se atașează la raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice”.

Or, în situația în care, chiar și în raportul de neconformitate nr. 57184/22.05.2015, pag. 1310 – 1320, referitor la oferta contestatorului se concluzionează faptul că acesta „prezintă mai multe capete de neconformitate tehnică, precum și **dubii legate de o posibilă situație de distorsionare a concurenței și nu prezintă garanții că implementarea** oferită va fi conformă cu cerințele din documentația de atribuire”, Consiliul apreciază că un semn de întrebare se ridică vis-a-vis de modul în care elaborarea acestui raport de specialitate și-a atins scopul prevăzut de legislația în vigoare, în domeniul achizițiilor publice, respectiv „de a facilita comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor”.

În acest sens, cu titlu de exemplu, Consiliul reține că în cadrul raportului de neconformitate se menționează că „oferta de licențe „la pachet” conduce la lipsa unui criteriu obiectiv de tarife unitară și la o regulă arbitrară de repartizare a costurilor de mentenanță licențe per utilizatori. Această situație face trimitere la Legile 21/1996 și 11/1991 referitoare la concurență’ (...), fără însă a se preciza, în fapt, cum anume au fost încălcate de către contestator prevederile acestor legi.

Totodată, Consiliul constată că anterior, în cadrul Deciziei nr. 604/ 64C9/516,525/06.05.2015, s-a pronunțat deja, în mod definitiv, la acest moment, că „nu se poate susține că, din propunerea financiară a contestatoarei, nu ar rezulta că prețul serviciilor SLA nu a fost inclus în valoarea ofertată”, aspect pe care autoritatea contractantă este obligată să-l ia în considerare.

La acest moment, Consiliul apreciază că se impune reiterarea principiului de drept conform căruia „*actori incumbit probatio*” – „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”; principiul în cauză se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din NOUL COD DE PROCEDURĂ CIVILĂ, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

În opinia Consiliului, aserțiunea din cadrul raportului de reevaluare tehnică nr. 56697/21.05.2015, potrivit căreia „ofertantul ... a adoptat o poziție de interpretare a dimensionării numărului de activități/tranzacții care îi conferă un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți”, are la bază considerații de ordin comercial, nefiind

susținută de dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, aspect care confirmă faptul că expertul nu a putut defini, în mod concret, un motiv „indubitabil” care să conducă la respingerea ofertei contestatorului.

Potrivit dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”; prin analogie cu norma juridică anterior invocată și autoritatea contractantă, respectiv expertul cooptat, trebuie să evalueze ofertele, în mod exclusiv, pe baza cerințelor din cadrul documentației de atribuire.

Cu titlu de exemplu, Consiliul va reține că, în ceea ce privește oferta contestatorului, în cadrul raportului de neconformitate nr. 57184/22.05.2015, se menționează că „(...) verificând dacă există o abordare unitară a prețurii licențelor și a mentenanței acestora la toți cei 5 ofertanți care au oferit același pachet de licențe s-au constatat diferențe dubioase între prețurile unitare cotate de aceștia, ceea ce indică faptul că fiecare ofertant a „feliat” pachetul en gross în prețuri en detail cum a crezut de cuviință, ascunzând autorității contractante această situație”, în condițiile în care în cadrul caietului de sarcini, se solicita prezentarea unui „tabel centralizator cu licențele software furnizate, cu precizarea cantităților, unităților de măsură și oricăror altor informații necesare pentru a înțelege scopul și rolul fiecărui articol”, aspecte asupra cărora însă nu se regăsește niciun comentariu.

Suplimentar, din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că deși, conform caietului de sarcini se precizează că „arhitectura gestiunilor se sprijină pe rezistența sistemului de nomenclatoare. Nomenclatoarele se încadrează în următoarele categorii generale: 1. procese, 2. servicii, 3. activități, 4. parteneri (comerciali și administrativi), 5. efecte (comerciale și tehnico – administrative), 6. resurse (umane și materiale), 7. roluri funcționale”, în cadrul ambelor rapoarte de expertiză se menține o exprimare generală (spre exemplu, „în urma evaluării sunt evidente următoarele constatări: în oferta tehnică inițială nu există nicio referire la structura de tranzacții transmisă în clarificări”, fără însă a se da vreun exemplu în acest sens.

În opinia Consiliului, acest exemplu nu ar avea cum să lipsească, în condițiile în care în cadrul raportului de reevaluare tehnică nr. 56697/21.05.2015, se menționează că „(...) anexat se găsesc rapoartele de verificare a 3484 de așa-zise tranzacții. Din raport rezultă că se pot identifica doar 394 de tranzacții preconfigurate care ar putea fi conforme cu cerințele caietului de sarcini, dar **cuantificarea numărului nu poate fi stabilită cu exactitate (...)**”, faptul că anumite capturi de ecran sunt neclare, neputând împiedica stabilirea unei anume neconformități specifice cu privire la: Atomicitate sau/și Consistență sau/și Izolare sau/și Durabilitate.

De fapt, Consiliul constată că imposibilitatea stabilirii cu exactitate a unei opinii motivate din punct de vedere tehnic a condus și la răspunsul nr. 55119/19.05.2015, emis de către autoritatea contractantă, în cadrul căruia aceasta precizează că „(...) vă indicăm cele 789 preconfigurări în worksheet-ul Anexa 2 din documentul excel (nu 801 de preconfigurări cum dintr-o eroare a fost indicat în solicitarea de clarificare nr. 2 a adresei nr. 55119.1/18.05.2015”); or, nu întotdeauna, afirmația că „oferantul a amestecat tranzacții între activități și invers, nu a documentat și probat suficient de clar, **făcând imposibilă, o evaluare indubitabilă**”, poate conduce la un rezultat de tip „quick win”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că demersurile efectuate de către autoritatea contractantă până la acest moment nu concordă cu dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din H.G. nr. 925/2006, care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime obligatorii din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului a făcut și subiectul Deciziei nr. 604/64C9/516,525/06.05.2015, în cadrul căreia Consiliul a consemnat următoarele: „(...) se constată o evaluare superficială a ofertei asocierii ... SRL – ... SRL, fiind necesară o reevaluare a acesteia, urmând a se ține seama inclusiv de aplicarea principiului tratamentului egal”.

Potrivit dispozițiile art. 35 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice, care, la rândul lor, reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”; de asemenea, conform art. 200 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, autoritatea contractantă este obligată să stabilească oferta câștigătoare, numai dacă aceasta din urmă „îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire”.

În acest context, Consiliul statuează că **orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei**, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia, autoritatea contractantă fiind nevoită să deducă respectarea cerinței în cauză pe baze absolut subiective.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006 trebuie să-și continue demersurile de clarificare a sustenabilității ofertei contestatorului, conform celor statuate în Decizia C.N.S.C. nr. 604/64C9/516,525/06.05.2015, respectiv prezenta motivare.

În opinia Consiliului, concluzia de mai sus este în consonanță și cu practica instanțelor Uniunii Europe, respectiv Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, care, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat că „este contrar principiului buneii administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38). Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). **Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia** (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)".

Față de cele precizate anterior, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în numele și pentru ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A.

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin anularea raportului procedurii nr. 57918/26.05.2015 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 57209.6/26.05.2015 și reevaluarea ofertei contestatorului, conform celor statuate în Decizia C.N.S.C. nr. 604/64C9/516,525/06.05.2015, respectiv prezenta motivare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 36 (treizecișisase) pagini.