



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10430/12.06.2015, formulată de SC ... - ... SRL, cu sediul în ..., ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI ..., împotriva procesului verbal de evaluare oferte tehnice și mostre, având nr. 4635/08.06.2015, în ceea ce privește Lotul 20, precum și împotriva tuturor actelor subsecvente acestuia, emis de către ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru cu maxim 3 agenți economici, pe o perioadă de 24 luni, având drept obiect: „Materiale sanitare de unică folosință”, cod CPV 33141120-7, 18143000-3, 33141420-0, 33194120-3, 44613800-8, s-a solicitat: *„anularea procesului verbal de evaluare oferte tehnice și mostre nr. 4635/08.06.2015 în ceea ce privește Lotul 20, precum și a documentelor în baza cărora a fost emis și a documentelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse pentru Lotul 20, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini; întocmirea unui nou proces verbal de evaluare a ofertelor tehnice și mostre și a unui raport al procedurii, cu respectarea documentației de atribuire și cu aplicarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.”*

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC-... SRL în contradictoriu cu

Anulează documentul cu titlul „*proces-verbal evaluare oferte tehnice și mostre*” nr. 4635/08.06.2015, în partea aferentă lotului 20 și toate documentele subsecvente aferente, în partea care se referă la lotul 20.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de SC-... SRL pentru lotul 20, cu respectarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10430/12.06.2015, formulată de SC-... SRL, împotriva procesului verbal de evaluare oferte tehnice și mostre, având nr. 4635/08.06.2015, în ceea ce privește Lotul 20, precum și împotriva tuturor actelor subsecvente acestuia, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru cu maxim 3 agenți economici, pe o perioadă de 24 luni, având drept obiect: „*Materiale sanitare de unică folosință*”, cod CPV 33141120-7, 18143000-3, 33141420-0, 33194120-3, 44613800-8, s-a solicitat: „*anularea procesului verbal de evaluare oferte tehnice și mostre nr. 4635/08.06.2015 în ceea ce privește Lotul 20, precum și a documentelor în baza cărora a fost emis și a documentelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse pentru Lotul 20, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini; întocmirea unui nou proces verbal de evaluare a ofertelor tehnice și mostre și a unui raport al procedurii,*

cu respectarea documentației de atribuire și cu aplicarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice”.

În fapt, contestatorul precizează că, în data de 08.06.2015, a luat cunoștință, prin intermediul SEAP, despre procesul verbal de evaluare oferte tehnice și mostre nr. 4635/08.06.2015; așa cum reiese din cuprinsul acestui document, oferta pentru Lotul 20 – „*Sonde alimentație*” cod CPV 33141641-5 a fost respinsă deoarece: „*nu se adaptează la seringă luer-slip, care se utilizează la momentul actual în spital*”.

În opinia contestatorului, motivul invocat de către autoritatea contractantă, nu prezintă argumente în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, ci reprezintă modificări ale caietului de sarcini făcute în urma evaluării mostrelor și a propunerii tehnice depuse. De asemenea, arată că prin documentația de atribuire criteriul de atribuire a acordului cadru este „*prețul cel mai scăzut*” și nu este stabilită nici o condiție de adaptare/compatibilitate a produselor ofertate în cadrul lotului nr. 20 cu vreun produs existent/ utilizat în spital în acest moment .

Astfel, potrivit art. 35 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă autorității contractante. Documentația de atribuire publicată în SEAP stipulează ca produsele ofertate pentru lotul nr. 20 „*Sonde de alimentație*” să fie „*Sonde de alimentație din silicon ch. 4-6 NN din silicon medical, bine tolerat de organism, pentru pacienții care au indicație mai mare de 3 săptămâni, este radioopac, vârful este rotunjit și prezintă 2-4 ochi laterali, sondele prezintă capac de etanșeizare între utilizări, lungime 41-48 cm, ambalaj în folie blister*”. Ulterior, până la data limită de depunere a ofertelor, urmare a unor solicitări de clarificări primite inclusiv din partea SC-... SRL, autoritatea contractantă a modificat specificațiile tehnice ale produselor din lotul nr. 20 admitând și ofertarea de sonde din poliuretan și permițând ca lungimea sondei să fie între 40-50 cm. Tot ca urmare a unei cereri de clarificări, autoritatea contractantă nu a fost de acord cu ofertarea de sonde din PVC în cadrul lotului nr. 20.

Contestatorul precizează că, așa cum rezultă și din propunerea tehnică, s-a ofertat: „*Sondă alimentație din poliuretan de uz medical pentru pacienții ce necesită alimentație enterală pe o perioadă mai mare de 3 săptămâni - durata de utilizare*

recomandată 30 (treizeci) zile. Material biocompatibil, termosensitiv, netoxic - lipsit de DEHP/DOP și de latex, bine tolerat de organism. Lungimi disponibile 40 cm și 50 cm, în funcție de solicitarea autorității contractante. Sonda radiopacă, 40 % sulfat de bariu pentru vizibilitate optimă la raze X sau fluoroscopie. Cod de culoare, sonda de calibru 4 Fr / 6 Fr având banda de culoare roșie între conector și capacul de etanșizare, respectiv verde. Calibrul și lungimea sondei sunt imprimate pe capătul distal al sondei pentru identificarea ușoară. Conectorul sondei este conform normei europene EN 1615 și standardului ISO 80369-3 referitor la „Conectori pentru aplicații enterale”. Conectorul are capac de etanșizare între utilizări atașat și este incompatibil cu seringile pentru injecții pentru a evita introducerea accidentală a substanțelor injectabile. Sistemul de atașare la seringi enterale sau tuburi de extensie este Luer Lock, conform standardelor menționate anterior, pentru a preveni deconectarea involuntară. Sondele sunt sterilizate cu etilen oxid, validarea procesului de sterilizare realizată conform normei europene EN 11135—1:2007. Valabilitatea produsului: 5 ani de la data fabricării Ambalaj primar: folie blister. Ambalaj secundar: cutie din carton; 50 bucăți/ cutie.”

Atașat propunerii tehnice s-a prezentat și declarația producătorului Maxter Catheters - Franța, cu privire la durata de utilizare a produsului „Sonda de alimentație din poliuretan”, anume 30 zile, conform cerințelor autorității contractante. Mostrele depuse la sediul autorității contractante în data de 08.05.2015 de către SC-... SRL au respectat cerințele specificate în documentația de atribuire: „Mostrele vor fi identice calitativ cu produsul oferat. Mostrele nu se facturează, vor fi suportate de furnizor, ele reprezintă cerința minimă de calificare; mostrele prezentate de către ofertanții declarați câștigători vor fi păstrate ca etalon, iar cele prezentate de ofertanții necâștigători se restituie în termen de 5 zile calendaristice de la încheierea contractului. Mostrele depuse vor fi marcate obligatoriu cu numărul lotului oferat, pentru a putea fi corect identificate. Prezentarea mostrelor reprezintă o condiție eliminatorie, iar neprezentarea lor sau prezentarea unor mostre necorespunzătoare, duce la respingerea ofertantului. Depunerea mostrelor se va face la sediul (secretariat orele: 07:30 - 15:30) autorității contractante. În acest caz, operatorul economic va avea obligația asigurării și sigilării mostrelor. Autoritatea contractanta nu răspunde de lipsa asigurării și sigilării mostrelor și nici dacă ajung în altă parte decât în locul indicat, indiferent din vina cui s-au produs. La derularea contractului, recepția produselor se va face

după confruntarea obligatorie a mostrelor cu marfa ce urmează a fi livrată”.

Contestatorul menționează că:

- în documentația de atribuire nu există nici un fel de dispoziții în legătură cu adaptarea sondelor la seringi care se întrebuintează în acest moment în spital, oferta fiind depusă în aceste condiții, astfel încât criticile aduse de către autoritatea contractantă reprezintă modificări ale caietului de sarcini făcute ulterior datei limită de depunere a ofertelor;

- în perioada dintre publicarea documentației de atribuire și data limită de depunere a ofertelor, SC-... SRL a solicitat clarificări referitoare la specificațiile tehnice din caietul de sarcini; în cazul Lotului 20 autoritatea contractantă nu a făcut nici o referire la modul de conectare a sondei la seringi.

Contestatorul apreciază că o mostră sau propunere tehnică pot fi declarate neconforme doar în situația în care acestea nu respectă parțial sau în integralitate cerințele caietului de sarcini, cerințe care au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, cu respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. 2) lit. d) din ordonanța. Într-o astfel de situație, autoritatea contractantă avea obligația de a indica, în mod clar, motivele concrete care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare de a aprecia mostrele ca fiind neconforme, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora s-a apreciat astfel, respectiv menționarea explicită a elementelor care nu au corespuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. Contestatorul susține că, în timp ce autoritatea contractantă se referă la adaptarea sondei la seringă, ghidul *„Alimentatia enterală a nou-născutului prematur”* publicat de către Ministerul Sănătății prin Comisia Consultativă de Pediatrie și Neonatologie împreună cu Colegiul Medicilor din România și Asociația de Neonatologie din România, în descrierea tehnicii gavajului la nou născut menționează: *„se adaptează seringă la sonda de alimentație”*. De asemenea, protocolul de alimentație a nou-născutului prematur precizează la descrierea modului de alimentație *„seringa cu lapte adaptată la sonda gastrică”*.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul subliniază că aceste seringi sunt utilizate la injectarea de medicamente intravenos, intramuscular, etc. Faptul ca ele sunt utilizate și pentru alimentația enterală expune pacienții și personalul medical la erori de administrare iar, ca urmare a cazurilor de administrare eronată cauzate de posibilitatea conectării de dispozitive pentru administrare intravenoasă (parenterală) la dispozitive de

alimentație enterală OMS (Organizația Mondială a Sănătății) a elaborat și publicat încă din anul 2007 împreună cu Joint Commission un document intitulat „*Nouă soluții pentru siguranța pacienților*”.

Contestatorul consideră că, din punct de vedere economic, oferta depusă permite autorității contractante economisirea a 926.100 lei, din valoarea estimată inițial.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 5501/...-.../15.06.2015, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice și oferta tehnică a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 5079/19.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11043/22.06.2015, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingere acesteia ca nefondată, din următoarele considerente:

- în caietul de sarcini s-a precizat că sondele de alimentație din silicon CH4, CH6 pentru nou născut, trebuie să prezinte capac de etanșeizare, ceea ce echivalează cu faptul că trebuie să fie compatibile cu seringile tip *luer slip*, care se utilizează în acest moment, în spital;
- în caietul de sarcini, nu s-a solicitat filet pentru etanșeizarea sondei, acest aspect obligă utilizarea de prelungitoare și seringi cu sistem *luer lock* (produse care nu au fost achiziționate și nici prevăzute în planul anual de achiziții publice);
- utilizarea sondelor de alimentație cu filet tip *luer-lock* (mostra prezentată de contestator) implică cheltuieli suplimentare din partea autorității contractante prin obligarea la achiziția suplimentară de prelungitoare și seringi cu sistem *luer-lock*.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11067/22.06.2015, contestatorul transmite o completare a contestației, raportat la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia: „*trebuie să prezinte capac de etanșeizare, ceea ce echivalează cu faptul că trebuie să fie compatibile cu seringile luer slip*”, contestatorul o apreciază ca fiind este nefondată, deoarece nu are suport tehnic și reprezintă o distorsiune a termenilor, subliniind următoarele aspecte:

- capacul are rolul de a etanșa sonda între utilizări iar prezența sau absența acestui capac nu are nici o relevanță în raport cu compatibilitatea sondă-seringă; etanș înseamnă „*perfect închis*”, iar acest capac de etanșare este prezentat în cazul sondei ofertate de către SC-... SRL, fapt ce se constată din propunerea tehnică depusă și din mostrele prezentate;

- o sondă care are capac de etanșeizare poate, sau nu, să fie compatibilă cu o seringă sau conector *luer slip*, iar același lucru este valabil și în cazul unei sonde fără capac de etanșeizare; prezența unui capac de etanșeizare implică doar compatibilitatea dintre conectorul sondei și acel capac, astfel încât prin conectarea celor două piese să se poată obține un sistem etanș, iar acest aspect este îndeplinit de produsul ofertat, pentru Lotul 20.

De asemenea, contestatorul menționează că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a făcut nici o solicitare legată de conectorul sondei, ci doar s-a referit la obligativitatea prezenței capacului de etanșeizare, condiție îndeplinită în totalitate de produsul ofertat; în caietul de sarcini s-a solicitat doar: „*capac pentru etanșeizare*”, iar autoritatea contractantă nu a menționat nici „*filet*” (*luer lock*), nici *luer slip*.

Cu privire la afirmația autorității contractante conform căreia: „*acest lucru obligă utilizarea de prelungitoare și seringi cu sistem luer lock – produse care nu au fost achiziționate și nici prevăzute în planul anual de achiziții*”, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să precizeze în mod clar și fără echivoc toate cerințele, în documentația de atribuire, fiind relevante în acest caz dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. d), f) și g) și art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a), respectiv art. 4, alin. (7), (8), (9) din HG nr. 925/2006.

Privitor la afirmația autorității contractante conform căreia: „*utilizarea (...) implică cheltuieli suplimentare din partea autorității contractante*”, contestatorul subliniază că oferta depusă este în valoare de 263.900 lei, în timp ce oferta declarată câștigătoare este în valoare de 392.000 lei, iar valorile ambelor oferte se raportează la valoarea estimată a Lotului 20, respectiv 1.190.000 lei.

Totodată, contestatorul consideră că achiziția de prelungitoare și seringi cu sistem *luer lock* nu implică „*cheltuieli suplimentare*”; dacă în acest moment se utilizează pentru alimentația nou născuților un număr „x” de seringi *luer slip* și un număr „y” de prelungitoare, utilizarea sondelor ofertate de către SC-... SRL implică același număr „x” de seringi *luer lock* și același număr „y” de prelungitoare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului cadru cu maxim 3 agenți economici, pe o perioadă de 24 luni, având drept obiect: „Materiale sanitare de unică folosință”, cod CPV 33141120-7, 18143000-3, 33141420-0, 33194120-3, 44613800-8, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Conform cap. II.2.1 din anunțul de participare, valoarea estimată a achiziției, este cuprinsă între: 224.782,81 – 5.378.387,4 lei fără TVA.

În conformitate cu dispozițiile art. 256³ alin. (3) și (5) din OUG nr.34/2006, „în cazul în care, în cadrul acele... proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”.

Valoarea estimată a lotului 20 este cuprinsă între: 49.583,33 – 1.190.000 lei fără TVA.

Garanția de bună conduită depusă de către contestator este în valoare de 11.900 lei.

De asemenea, potrivit cap. IV.2.1, criteriul de atribuire ales, este: „prețul cel mai scăzut”.

Din interpretarea coroborată a normelor juridice anterior enunțate, precum și din conținutul contestației, Consiliul urmează a lua în considerare că SC-... SRL critică modalitatea de evaluare ofertei sale pentru lotul 20, urmând a se pronunța, exclusiv, asupra acestuia.

În acest sens, Consiliul va reține că ceea ce critică contestatorul se referă la motivul pentru care a fost respinsă drept neconformă oferta sa, respectiv că „nu se adaptează la seringă luer-slip care se utilizează la momentul actual în spital”.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține că, la pagina 9 din caietul de sarcini (pagina 24 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), autoritatea contractantă a precizat caracteristicile sondelor de alimentare ce fac obiectul lotului în cauză, astfel:

„SONDE ALIMENTARE SILICON CH4-6 NN din silicon medical, bine tolerat de organism, pentru pacienti care au indicatie mai mare de 3 săptămâni, este radioopac, vârful este rotunjit și

prezintă 2-4 ochi laterali, sondele prezintă capac de etanșeizare între utilizări, lungime 41-48cm, ambalat în folie blister”.

Potrivit art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, *„caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice” și „specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.*

Din cele de mai sus, rezultă în mod evident, că obligația autorității contractante era de a elabora caietul de sarcini astfel încât acesta să descrie, în mod obiectiv, sondele de alimentare, în așa manieră încât acestea să corespundă necesității autorității contractante.

Pe de altă parte, potrivit prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”,* sancțiunea nerespectării documentației de atribuire fiind respingerea ofertei ca neconformă, sancțiune stabilită la art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, coroborată că art. 81 din același act normativ.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că actul atacat de contestator este documentul denumit *„proces verbal evaluare oferte tehnice și mostre”,* în care se consemnează că oferta SC SRL pentru lotul 20 a fost declarată neconformă motivat de faptul că *„nu se adaptează la seringă luer-slip care se utilizează în momentul actual în spital”.*

Ori, întrucât autoritatea contractantă nu a comunicat, în cuprinsul documentației de atribuire, potențialilor ofertanți ce model de seringă utilizează *„în momentul actual în sistem”,* Consiliul apreciază că aceasta a respins, în mod eronat oferta contestatorului.

Potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.*

În speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului deoarece produsul ofertat nu corespunde necesităților sale reale, și nu pentru că produsul ofertat nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a aplicat ofertei contestatorului sancțiunea respingerii ca neconformă deși culpa pentru neconcordanțele dintre sondele de alimentare ofertate și necesitatea autorității contractante aparține autorității

contractante, prin modul laconic/sumar în care a elaborat caietul de sarcini și nu contestatorului, în elaborarea ofertei.

Prin aplicarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, obligația respectării documentației de atribuire aparține tuturor părților din procedura de atribuire, fie ele ofertanți sau autoritate contractantă.

Acest aspect rezultă cu claritate din prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, conform cărora *„atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”*.

Dacă autoritatea contractantă ar fi fost diligentă și prudentă, ar fi trebuit să stabilească, în cuprinsul caietului de sarcini, ce tip de conectare trebuie să aibă sondele oferite, astfel încât acestea să corespundă necesităților sale, și nu să se aștepte ca ofertanții să intuiască această caracteristică tehnică.

Legiuitorul a stabilit, în cazul erorilor survenite în cuprinsul documentației de atribuire, obligația prevăzută la art. 209 din alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și nu respingerea ofertelor pe motiv că acestea nu corespund unor caracteristici care lipsesc din documentația de atribuire, astfel cum, în mod eronat, a procedat ... cu oferta contestatorului.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de către ofertanți din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, urmând să fie admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC-... SRL în contradictoriu cu ..., va anula documentul cu titlul *„proces-verbal evaluare oferte tehnice și mostre”* nr. 4635/08.06.2015, în partea aferentă lotului 20 și toate documentele subsecvente aferente, în partea care se referă la lotul 20 și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de SC-... SRL pentru lotul 20, cu respectarea dispozițiilor legale, a

documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.