



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../... .../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9265/29.05.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., prin ..., cu sediul profesional în ..., formulată împotriva adresei nr. 111/1085/25.05.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de C...ARA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea acordului cadru de lucrări, având ca obiect „Acord – Cadru pentru «Întreținere curentă pe timp de vară 2015 – 2016, D.R.D.P. ... - ... km 391+530 – km 494+236 ... și ...km 0+000 – km 10+518»”, cod CPV 45233139-3, s-a solicitat:

- 1) anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de ...;
- 2) anularea în parte a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește:
 - declararea ca admisibilă și conformă a ofertei depuse de ...;
 - declararea drept câștigătoare a ofertei depusă de ... și ca necâștigătoare a ofertei sale;
- 3) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de ... în limitele deciziei ce urmează a fi pronunțată;
- 4) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu C...ARA.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 111/1085/25.05.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de C...ARA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea acordului cadru de lucrări, având ca obiect „Acord – Cadru pentru «Întreținere curentă pe timp de vară 2015 – 2016, D.R.D.P. ... - ...km 391+530 – km 494+236 ... și ... km 0+000 – km 10+518»”, cod CPV 45233139-3, solicitând:

1) anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de ...;

2) anularea în parte a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește:

- declararea ca admisibilă și conformă a ofertei depuse de ...;

- declararea drept câștigătoare a ofertei depusă de ... și ca necâștigătoare a ofertei sale;

3) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de ... în limitele deciziei ce urmează a fi pronunțată;

4) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În fapt, contestatorul arată că la data de 25.05.2015 a primit din partea autorității contractante adresa înregistrată la sediul său sub nr. 2881 prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea. Totodată, autoritatea contractantă a arătat că oferta declarată 2 câștigătoare este oferta

depusă de

În continuare, contestatorul arată că decizia autorității contractante de a declara admisibilă și conformă oferta ... **este nelegală și că, pe cale de consecință, se impune anularea acesteia.**

1. Contestatorul învederează faptul că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime prevăzute în fișa de date cu privire la:

III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, respectiv:

- Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din OUG nr. 34/2006 - Se va completa Formularul nr. 1 din Secțiunea „Formulare” din Documentația de Atribuire, semnat de către reprezentantul legal al ofertantului;
- Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006 - Se va completa Formularul nr. 2 din Secțiunea „Formulare” din Documentația de Atribuire, semnat de către reprezentantul legal al ofertantului;
- Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii că nu are datorii scadente la bugetul local și la bugetul general consolidat al statului, la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, așa cum se solicită la Cap. III.2.1.a). cerința nr. 2. din Fișa de date;
- Certificat de participare la licitație cu oferta independentă - pentru certificarea faptului că participarea ofertantului la procedură este făcută în concordanță cu regulile de concurență, ofertantul are obligația de a prezenta Formularul nr. A, din Secțiunea „Formulare” din Documentația de Atribuire;
- Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Formularul B.

III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, potrivit căreia oferantul trebuia să prezinte Certificatul Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul teritorial, în original, copie legalizată sau în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, care să conțină informații reale/actuale la data limită de depunere a ofertei și din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic; **obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN principal sau secundar din Certificatul Constatator.**

III.2.2) Capacitatea economică și financiară

- Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind **media cifrei de afaceri globale** pe ultimii (3) trei ani (2012, 2013, 2014) trebuie să fie în valoare de minim 7.833.180 Lei. Chiar și în situația în care

este IMM, din documentele prezentate nu reiese că a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe.

III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

- Ofertantul nu a făcut dovada **îndeplinirii cerinței experienței similare**, respectiv dovada că a executat, în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), lucrări similare în valoare cumulată de minim 3.916.590 Lei fără T.V.A., la nivelul a maxim 3 (trei) contracte.
- Ofertantul nu a făcut dovada că dispune de echipamente/autoutilaje/utilaje minime necesare în vederea îndeplinirii contractului, solicitate potrivit Cerinței 2 din fișa de date.

Contestatorul arată că potrivit fișei de date a achiziției ofertantul va face dovada că dispune (dotare proprie/închiriere/alte forme de punere la dispoziție) de minim următoarele, auto-utilaje și echipamente specifice pentru îndeplinirea contractului subsecvent:

- *utilaj multifuncțional cu fracțiune integrală cu echipamente pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară: perie mecanică, picamer/picon, burghie pentru perforare fâșii cu goluri, echipamente de spălat indicatoare și parapete metalice, cositoare, echipament cu cap de tăiat mărcinișuri, nacelă;*
 - *autobasculante - min. 3 buc.;*
 - *buldoexcavatoare - min. 2 buc.;*
 - *încărcător frontal;*
 - *automacara minim 40t;*
 - *autoremorcher;*
 - *autoutilitară cu cabina dublă având min. 5 locuri și panou special de semnalizare pentru închiderea circulației;*
 - *soneta pentru extras și bătut stâlpi și parapet metalic; cărucioare semnalizare rutieră;*
 - *balize direcționale, conuri semnalizare, indicatoare de presemnalizare, palete pentru dirijarea circulației, iar pe timp de noapte pentru lucrări rămase neterminate, balize cu lămpi de culoare galbenă intermitentă, semafoare;*
 - *generator electric multifuncțional;*
 - *motopompă desecare;*
 - *cisternă cu apă;*
 - *compresor de aer;*
 - *motofierăstrău;*
 - *inspector poduri;*
 - *motocositoare.*

Ofertantul nu a făcut dovada că deține utilajele minime solicitate în fișa de date, nu a [4] depus documente care

probează/confirmă dreptul de proprietate sau de folosință/angajamentul de punere la dispoziție a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări așa cum se solicită în Fișa de date a achiziției. Mai mult decât atât, o parte din aceleași echipamente/autoutilaje/utilaje au fost oferite ca fiind disponibile și în oferta depusă pe alte SDN-uri aparținând DRDP ... respectiv, în procedura „Acord - Cadru pentru *„Întreținere curentă pe timp de vară 2015 - 2016, D.R.D.P. ...-... km 292+455 - km 391+530 ...”* (procedură în cadrul căreia, aceeași autoritate contractantă a declarat câștigătoare oferta ...). Prin urmare, ofertantul **nu a făcut dovada disponibilității echipamentelor minim necesare pe întreaga durată a implementării contractului.**

- Ofertantul nu a făcut **dovada că dispune de personal cheie**, necesar pentru îndeplinirea contractului, în conformitate cu dispozițiile cerinței 3 din fișa de date.

Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de următorii experți cheie responsabili cu îndeplinirea acordului- cadru: manager de contract, responsabil tehnic cu execuția, persoana Responsabilă cu Asigurarea Calității, responsabil securitate și sănătate în muncă. Experții cheie nominalizați de către ofertantul declarat câștigător în oferta nu îndeplinesc cerințele solicitate în fișa de date. Mai mult decât atât, o parte dintre experții cheie care au fost menționați în ofertă ca fiind disponibili au fost cuprinși și în oferta depusă pe alte SDN-uri aparținând DRDP ... respectiv, în procedura „Acord - Cadru pentru *„Întreținere curentă pe timp de vară 2015 - 2016, D.R.D.P. ... -... km 292+455 - km 391+530 ...”*. Prin urmare, ofertantul **nu a făcut dovada disponibilității personalului pe întreaga durată a implementării contractului.**

III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului ISO **9001** sau echivalent și ISO **14001** sau echivalent în domeniul aferent obiectului contractului.

În opinia contestatorului neîndeplinirea cerințelor de calificare mai sus menționate, așa cum au fost ele reglementate în fișa de achiziții, reprezintă elemente suficiente pentru excluderea ofertei ... în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr 925/2006.

2. Prețul oferit de către ... este un preț "*neobișnuit de scăzut*", reprezentând 48,99 % din valoarea estimată a contractului, neputând asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Contestatorul arată că așa cum reiese din rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 2881/25.05.2015 oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ...al cărei preț este de 3.837.710,00 LEI fărăTVA.

Potrivit dispozițiilor art. 72 5 alin. (2) lit. g) din HG nr.

925/2006, după deschiderea ofertelor comisia de evaluare avea obligația să verifice propunerile financiare prezentate de ofertanți din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Potrivit art. 202 din OUG nr. 34/2006, în situația unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la oferta, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. În același sens sunt și dispozițiile art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

Contestatorul arată că într-o situație similară Consiliul a statuat că *„verificarea propunerilor financiare, a elementelor acestora nu este o activitate opțională pentru autoritatea contractantă, ci o obligație în sensul verificării măsurii în care, la baza formării prețului stau prețuri care se practică și care pot fi justificate, iar în funcție de cele constatate să se solicite, după caz clarificarea/justificarea lor”*.

Prin urmare, stabilit fiind faptul că, în speță, autoritatea contractantă avea obligația să solicite ofertantului declarat câștigător să justifice prețul ofertat în conformitate cu prevederile art. 202 din Ordonanță și că oferta acestui ofertant a fost declarată câștigătoare, există două posibilități:

(i) Fie autoritatea contractantă a omis să solicite justificarea prețului caz în care, raportat la prevederile citate, desemnarea drept câștigătoare a acestei oferte apare ca nelegală.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă era obligată să sesizeze împrejurarea care califică oferta drept neobișnuit de scăzută (faptul că prețul este mult sub limita de 80% din valoarea estimată) și să solicite ofertantului să justifice caracterul realist al prețului ofertat, iar în cazul în care acesta nu reușea să facă acest lucru, se impunea respingerea ofertei ca inacceptabilă în condițiile art. 36 lit. f) din HG nr. 925/2006.

Textele legale amintite instituie o prezumție legală, în sensul că o ofertă ce se situează sub pragul prevăzut de 202 alin. 1¹ din OUG nr. 34/2006, respectiv art. 36 ind. 1 alin. (1) din HG nr. 925/2006 denotă că respectivul ofertant nu va putea realiza obiectul contractului la standarde de performanță.

Doar după clarificarea acestor aspecte, autoritatea contractantă putea lua o decizie cu privire la admisibilitatea acestei oferte.

Astfel, neconformându-se acestor dispoziții legale imperative autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare corespunzătoare a ofertei desemnate câștigătoare.

(ii) Fie autoritatea 6 contractantă a solicitat

justificarea prețului și, în lumina răspunsului primit, a considerat oferta drept acceptabilă, cu consecința declarării ei drept câștigătoare.

În această ipoteză, deși, ar părea că desemnarea câștigătorului este legală, contestatorul învederează faptul că și în această situație se impune cenzurarea modului în care a fost apreciat răspunsul dat la solicitarea de clarificări.

Contestatorul precizează că nu cunoaște nici ce întrebări i s-au adresat ofertantului câștigător cu privire la preț și nici ce răspunsuri a formulat acesta, însă, în opinia sa, **un preț de 48,99% din valoarea estimată este în mod obiectiv suficient de scăzut pentru a fi calificat drept nejustificabil.**

Contestatorul arată că din dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 reiese că nu este suficient ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertanților care au depus oferte având un preț neobișnuit de scăzut, ci este obligatoriu ca autoritatea contractantă să verifice cu rigurozitate răspunsurile care justifică prețul respectiv.

În acest context, chiar dacă autoritatea contractantă solicită ofertantului în cauză precizări cu privire la justificarea prețului oferat, ulterior, are **obligatia de a verifica, cu temeinicie, răspunsurile și documentele care justifică prețul respectiv.** Drept urmare, prezintă interes modalitatea concretă în care autoritatea contractantă verifică răspunsurile și documentele care justifică prețul respectiv, în măsura în care acestea există.

În cazul în care aceste informații nu pot justifica prețul neobișnuit de scăzut de 48,99% din valoarea estimată, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 fiind inacceptabilă.

3. Contestatorul solicită Consiliului să analizeze și criticile punctuale aduse ofertei ..., critici ce se regăsesc în Anexa 1 la contestație.

4. Oferta tehnică depusă de către ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele caietului de Sarcini, sens în care se impune excluderea acestei oferte ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele tehnice așa cum au fost prevăzute în caietul de sarcini și, respectiv, în clarificările publicate în SEAP de către autoritatea contractantă. **Nerespectarea acestor cerințe tehnice așa cum au fost solicitate de către autoritatea contractantă atrage excluderea acestei oferte ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.**

În acest sens, Curtea Europeană de Justiție precizează că, în cazul ofertei tehnice, în

imprecis al ofertei rezultă exclusiv din lipsa de diligență a acestora nu se impune solicitarea unor clarificări, oferta în discuție trebuie exclusă ca neconformă.

Cu privire la cererea de studiere a dosarului achiziției publice, contestatorul învederează faptul că, potrivit legii, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În același sens, dispozițiile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2007 prevăd că la cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice.

Față de dispozițiile legale mai sus invocate, contestatorul solicită să i se permită accesul la dosarul de achiziție publică.

Prin adresa CNSC nr. 4974/...-.../03.06.2015 Consiliu a solicitat contestatorului să precizeze, în scris și în termen de 3 zile:

- motivarea în fapt și în drept a criticilor din cuprinsul contestației de la pct. 1 (III.2.1.a, III.2.1.b, III.2.2, III.2.3.a, III.2.3.b) și pct. 4;

- dovedirea interesului legitim potrivit dispozițiilor art. 270 alin.(1) lit. d¹) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 9576/03.06.2015, contestatorul răspunde la solicitarea CNSC formulată prin adresa nr. 4974/...-.../03.06.2015.

1. Cu privire la justificarea interesului în formularea contestației, contestatorul arată că potrivit rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată admisibilă - acceptabilă și conformă - însă s-a situat pe locul al doilea, după aplicarea criteriului de atribuire, prețul cel mai scăzut. Prin contestația formulată a contestat oferta declarată câștigătoare.

Invocând prevederile art. 255 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatorul consideră că în speță interesul său este vădit.

De asemenea, contestatorul arată că cererea (contestația) vizează un act al autorității contractante prin care aceasta, în mod nelegal, a declarat admisibilă și conformă o ofertă care nu îndeplinește cerințele de calificare, a cărei ofertă tehnică nu respectă caietul de sarcini și a cărei este nesustenabil. În măsura în care prezenta contestație va fi admisă iar Consiliul va aprecia că oferta contestată prezintă deficiențele invocate, **oferta ... SRL va putea atribui contractul de achiziție publică.**

2. Cu privire la motivarea în fapt și drept a contestației formulate, contestatorul învederează Consiliului că dispozițiile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 se aplică exclusiv în

situația în care în contestație nu sunt cuprinse toate elementele de la alin. (1), situație în care Consiliul pune în vedere contestatorului să remedieze această situație prin completarea elementelor lipsă ale contestației.

În speță însă, societatea sa a investit CNSC cu o contestație completă (atât ca petite cât și ca motivare), astfel că nu se află pe ipoteza reglementată de art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Societatea sa a indicat în contestație toate motivele care pot atrage nelegalitatea rezultatului procedurii (deci contestația este, sintetic, motivată).

Astfel, contestatorul arată că în contestația pe care a formulat-o a adus critici față de oferta depusă de către ... atât sub aspectul documentelor de calificare, cât și în privința ofertei tehnice și financiare a acestor operatori economici. Criticile aduse, deși sintetice, sunt mai mult decât concrete și clare, în cuprinsul lor regăsindu-se toate elementele de nelegalitate pe care le impută deciziei contestate. Mai mult, contestatorul solicită Consiliului să observe că în cuprinsul contestației problema prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către ... este tratată pe larg.

Pe de altă parte, contestatorul precizează că prin concluziile scrise nu va completa contestația formulată ci va preciza doar elemente de fapt care susțin aspectele arătate în contestație, aspecte care în mod obiectiv nu puteau fi cunoscute de către societatea sa decât după studierea dosarului achiziției publice.

Concluziile scrise ce vor fi depuse ca urmare a studierii dosarului de achiziție publică **nu vor schimba cadrul procesual stabilit deja** prin contestația înregistrată întrucât **nu va suplimenta motivele și petitele** cu care a fost deja investit Consiliul prin contestație, ci pe calea concluziilor scrise, vor fi dezvoltate doar motivele despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, aspect permis de legislația în vigoare.

În același sens, contestatorul invocă Hotărârea Tribunalului din 28 noiembrie 2002 Scan Ofiice Desgin/Comisia, T-40/01 si Hotărârea Tribunalului din 21 mai 2008 Belfass /Consiliul T-495/04 în care s-a arătat că un argument care constituie dezvoltarea unui motiv enunțat anterior, direct sau implicit, în cererea introductivă de instanță și care prezintă o legătură strânsă cu aceasta nu constituie un motiv nou.

În subsidiar, în măsura în care Consiliul apreciază că argumentele ce vor fi aduse cu ocazia studierii dosarului reprezintă o completare a contestației, contestatorul arată că potrivit practicii judiciare recente, Curtea de Apel ..., secția de contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. 11514/2013, a statuat că motivele aduse în urma studierii dosarului de achiziție publică, **au fost depuse în termenul prevăzut de lege, raportat la data când petenta a putut efectiv** 9 **lua cunoștință de aspectele**

care au stat la baza fundamentării criticilor evocate.

În speță, contestatorul menționează că documentele din oferta câștigătoare pe care le-a criticat în contestație nu îi sunt cunoscute decât de la momentul studierii dosarului achiziției publice.

Momentul de pornire a calcului termenului este dat de luarea la cunoștință despre un act al autorității contractante pe care partea ce se pretinde vătămată îl consideră nelegal. Or, această apreciere nu trebuie să se facă în mod simplist și formalist, căci dacă s-ar accepta o atare perspectivă s-ar paraliza în substanță dreptul la contestație recunoscut de către OUG nr. 34/2006 și calea de atac s-ar transforma dintr-o cale efectivă și concretă în una formalistă, teoretică și iluzorie cu consecințe importante pe terenul garanției recunoscute de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Contestatorul arată că într-o situație similară, decizia nr. 2190/C5/2376/2388/18.07.2014, Consiliul s-a considerat legal investit cu o contestație similară. S-a arătat că *„această modalitate de susținere a contestației nu poate fi înțeleasă ca o completare a contestației în afara cadrului legal instituit de art. 270 din OUG nr 34/2006 mai ales în condițiile în care, în practica judecătorească în mod frecvent o asemenea modalitate este raportată și la data luării la cunoștință a unui act al autorității contractante apreciat ca nelegal.”*

În concluzie, contestatorul precizează că o eventuală respingere a contestației fără îngăduirea accesului la dosarul achiziției ar echivala cu o încălcare a dreptului de acces la justiție.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 111/1216/08.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9943/08.06.2015, C...ARA, în calitate de autoritate contractantă, apreciază nefondată și lipsită de obiect contestația depusă de SC ... SRL.

1. În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, de către ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă arată următoarele:

a) Cerințele privind situația personală a candidatului sau ofertantului, ofertantul a prezentat:

- Formularul nr. 1 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, completat conform cerințelor din documentația de atribuire;

- Formularul nr. 2 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, completat conform cerințelor din documentația de atribuire;

- Certificat de atestare

| |
|---|
| 1 |
| n |

 fiscală nr.

1604069/01.04.2015, emis de Direcția Impozite și Taxe Locale, Municipiul București, care **atestă faptul că, la data de întâi a lunii următoare** eliberării prezentului certificat de atestare fiscală, nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, respectiv atestă îndeplinirea cerinței privind obligațiile de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local, solicitată prin Fișa de date a achiziției;

- Certificatul de atestare fiscală nr. 340664/02.04.2015, emis de M.F.P. - A.N.A.F. - D.G.R.F.P. București, Administrația Sector 3 a Finanțelor Publice, care atestă faptul că ofertantul nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile existente în sold la data de 28.02.2015, respectiv atestă îndeplinirea cerinței privind obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat solicitată prin fișa de date a achiziției;

- Formularul A - Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă, conform Ordinului ANRMAP nr. 314/2010, completat conform cerințelor din documentația de atribuire;

- Formularul B - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare, completat conform cerințelor din documentația de atribuire.

În urma analizării și verificării documentelor privind situația personală a ofertantului, comisia de evaluare a constatat că ofertantul îndeplinește cerințele impuse la pct. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției.

b) Cerința privind Capacitatea de exercitare a activității profesionale, ofertantul a prezentat Certificatul Constatator nr. 140107/01.04.2015, emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București, în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, din care rezultă că obiectul contractului are corespondent în codul CAEN principal din Certificatul Constatator (cod CAEN 4211 - lucrări de construcție a drumurilor și autostrăzilor).

În urma analizării și verificării documentelor privind capacitatea de exercitare a activității profesionale a ofertantului, comisia de evaluare a constatat că ofertantul îndeplinește cerința impusă la pct. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției.

c) Cerințele privind capacitatea economică și financiară, ofertantul a prezentat:

- Declarație IMM din care rezultă că îndeplinește condițiile de IMM conform Legii nr. 346/2004, cu modificările și completările ulterioare, specificată și în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 111/691 din 06.04.2015;

- Bilanțurile contabile pentru anii 2012, 2013, înregistrate la organele competente, conform prevederilor legale în vigoare, precum și bilanțul contabil pentru anul 2014;

- în ceea ce privește îndeplinirea plafonului impus pentru cifra de afaceri, ofertantul are cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani (2012, 2013, 2014) de 4.186.838,33 **lei** (plafonul minim impus prin fișa de date a achiziției, pentru cifra de afaceri, fiind de 7.833.180 **lei**, respectiv 3.916.590 **lei** pentru ofertanții care se încadrează în categoria IMM).

În urma analizării și verificării documentelor privind capacitatea economică și financiară a ofertantului, comisia de evaluare a constatat că ofertantul, îndeplinește cerința impusă la pct. III.2.2) din fișa de date a achiziției.

d) Cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertantul a prezentat:

- Formularul nr. 4 - „Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani” și Anexa Formularului nr. 4, completat conform cerințelor din documentația de atribuire;

- Formularul nr. 5 - „Declarație privind experiența similară a ofertantului în execuția lucrărilor similare în ultimii 5 ani”, completat conform cerințelor din documentația de atribuire;

- Ofertantul a făcut dovada că a executat în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) lucrări similare cu cele supuse procedurii de achiziție publică, în valoare cumulată de **5.488.193.04 lei fără T.V.A.** (plafonul minim impus prin fișa de date a achiziției, pentru experiență similară, fiind de **3.916.590 lei fără TVA**), la nivelul următoarelor contracte:

- contractul nr. 115/07.11.2014, pentru care a prezentat și fișă privind experiența antreprenorului, semnată și ștampilată de către beneficiar, din care reiese o valoare a lucrărilor similare de **5.317.228,66 lei fără TVA**;
- contractul nr. 58/23.06.2014, pentru care a prezentat și proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor și recomandare semnate și ștampilate de beneficiar, din care reiese o valoare a lucrărilor similare de **170.964,38 lei fără TVA**, respectiv 211.995,83 lei cu TVA;

- Formularul nr. 6 - Declarație privind dotarea cu auto utilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară, necesare pentru îndeplinirea contractului subsecvent, completat conform cerințelor din documentația de atribuire;

- Anexa la Formularul nr. 6 - Lista privind auto utilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară, de care dispune ofertantul, pentru îndeplinirea contractului subsecvent, completat conform cerințelor din documentația de atribuire;

- Documente doveditoare

| |
|---|
| 1 |
| 2 |

 din care rezultă că dispune de

auto-utilajele și echipamentele specifice solicitate prin documentația de atribuire, astfel că, ofertantul a făcut dovada că dispune de auto-utilajele și echipamentele necesare pentru îndeplinirea contractului subsecvent.

Referitor la afirmațiile contestatorului: în ceea ce privește faptul că, „o parte din aceleași echipamente/autoutilaje/utilaje au fost oferite ca fiind disponibile și în oferta depusă pe alte SDN-uri aparținând D.R.D.P. ..., respectiv, în procedura Acord - cadru pentru „Întreținere curentă pe timp de vară 2015-2016, D.R.D.P. ... - .. km 292+455 - km 391+530 ... (procedură în cadrul căreia, aceeași autoritate contractantă a declarat câștigătoare oferta S.C. ...)”, autoritatea contractantă menționează că prin fișa de date a achiziției nu s-a impus ca aceste auto-utilaje și echipamente să fie distincte pentru fiecare SDN în parte, cu atât mai mult cu cât este vorba de proceduri distincte.

În ceea ce privește faptul că, „ofertantul nu a făcut dovada disponibilității echipamentelor minim necesare pe întreaga durată a implementării contractului”, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu Notificarea nr. 191/21.05.2014, emisă de către ANRMAP, la Cap. III. Utilaje, instalații, echipamente tehnice este menționat: „Nu se poate impune documentelor/contractelor /convențiilor care susțin dispunerea de echipamente/utilaje să prezinte o valabilitate/să fie încheiate pe o perioadă care să acopere întreaga perioadă de derulare a contractului... ”.

- Formularul nr. 7 - Lista personalului cheie, precum și următoarele documente pentru experții cheie:

- ... - **manager de contract**, pentru care a prezentat declarație de disponibilitate;
- ... - **responsabil tehnic cu execuția**, pentru care a prezentat, declarație de disponibilitate și copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” după atestatul pentru categoria construcții rutiere, drumuri și poduri, seria B nr. 08104/05.11.2008;
- ... - **persoană responsabilă cu asigurarea calității**, pentru care a prezentat declarație de disponibilitate și decizia de numire responsabil cu controlul calității;
- ... - responsabil securitate și sănătate în muncă, pentru care a prezentat declarație de disponibilitate.

Ofertantul a făcut dovada că dispune de experți cheie responsabili cu îndeplinirea acordului-cadru, respectiv manager de contract, responsabil tehnic cu execuția, persoană responsabilă cu asigurarea calității și responsabil sănătate și securitate în muncă, solicitați prin documentația de atribuire.

Referitor la afirmațiile contestatorului:

- vis a vis de faptul că „o parte din experții cheie care au fost menționați în ofertă ca fiind

oferta depusă pe alte SDN-uri aparținând D.R.D.P. ..., respectiv, în procedura Acord - cadru pentru „Întreținere curentă pe timp de vară 2015-2016, D.R.D.P. ... - ... km 292+455 - km 391+530 ...”, autoritatea contractantă menționează că prin fișa de date a achiziției nu s-a impus ca personalul să fie distinct pentru fiecare SDN în parte, cu atât mai mult cu cât este vorba de proceduri distincte.

- vis a vis de faptul că „ofertantul nu a făcut dovada disponibilității personalului pe întreaga durată a implementării contractului”, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu Notificarea nr. 191/21.05.2014, emisă de către ANRMAR, la Cap. II. Capacitatea profesională/Personal este menționat: „Nu se va solicita prin declarația de disponibilitate a expertului ca acesta să fie disponibil pe toată durata de derulare a contractului ci doar pe perioada de implicarea acestuia în realizarea contractului”.

În urma analizării și verificării documentelor privind capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului, comisia de evaluare a constatat că ofertantul îndeplinește cerințele impuse la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

e) Cerințele privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, ofertantul a prezentat ISO 9001, în copie „conform cu originalul”, valabil la data limită de depunere a ofertelor, respectiv ISO 14001, în copie „conform cu originalul” valabil la data limită de depunere a ofertelor, conform cerințelor din documentația de atribuire.

Totodată, referitor la afirmațiile contestatorului că ISO 9001, respectiv ISO 14001, se solicită în domeniul aferent obiectului contractului, autoritatea contractantă menționează că, această afirmație este eronată deoarece nu este în concordanță cu prevederile fișei de date a achiziției, care prevede că: *„Ofertantul va prezenta certificat/e emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității, respectiv ISO 9001 sau echivalent...”* respectiv *„Ofertantul va prezenta certificat/e emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a sistemului de management de mediu, respectiv ISO 14001 sau echivalente...”*

În urma analizării și verificării documentelor privind standardele de asigurare a calității, comisia de evaluare a constatat că ofertantul îndeplinește cerințele impuse la pct. III.2.3.b) din fișa de date a achiziției.

În concluzie, rezultă că ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, astfel că nu sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, după cum susține

2. În ceea ce privește oferta financiară, comisia de evaluare a analizat propunerea financiară a ... sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport ce ceea ce urmează a fi executat.

În urma analizei propunerii financiare a ... din punct de vedere al prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a constatat că valoarea propunerii financiare depusă de ..., de **3.837.710 lei**, exclusiv TVA, reprezintă aproximativ 48,99% din valoarea estimată.

Astfel că, ținând cont de prevederile **art. 202** din **OUG nr. 34/2006**, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu **art. 36¹ alin. (3)** din **HG 925/2006**, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare, prin adresa nr. 111/1039/19.05.2015 a solicitat detalii, precizări și/sau documente semnificative cu privire la justificarea prețului ofertat, respectiv prin prezentarea următoarelor:

- Devizele ofertă pentru următoarele categoriile de lucrări:
 - 101.2.2.1.5 decolmatăre/desfundare șanțuri;
 - 101.2.3.3.3.1 demontare parapeti deteriorați și înlocuirea lor cu parapeti noi prin batere cu ciocan hidraulic;
 - 101.2.3.3.3.2 demontare parapeti deteriorați și înlocuirea lor cu parapeti montați pe radier din beton;
 - 101.2.3.4.1 întreținere garduri de protecție: demontare, remontare, completarea prin achiziție cu elemente necesare;
 - 101.2.3.5.1 îndepărtare de pe platforma drumurilor a obstacolelor rezultate din accidente de circulație și autovehiculelor implicate în accidentele rutiere cu utilaje specifice;
 - 101.2.4.5 cosirea mecanizată a vegetației ierboase în zona drumului (acostamente, șanțuri, taluzuri, banda mediană);
 - 101.2.4.6 cosirea manuală în zonele inaccesibile utilajelor;
- **Devizele ofertă pe categoriile de lucrări mai sus menționate** vor cuprinde obligatoriu următoarele:
 - Listele cu cantitățile de lucrări aferente fiecărei categorii (Formularul F3) evidențiind și cotele de contribuții sociale obligatorii, cheltuielile indirecte și profitul;
 - Lista consumurilor de resurse materiale (Formularul C6)
 - Lista consumurilor cu mâna de lucru (Formularul C7);
 - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (Formularul C8);
 - Lista consumurilor privind transporturile (Formularul C9).
- **susțineri de preț pentru următoarele materiale:** parapeti metalici, parapeti din beton, elemente gard de protecție.

Ofertantul a răspuns, în termen, prin adresa înregistrată la D.R.D.P. ... cu nr. 111/1068 din data de 20.05.2015.

Contrar susținerilor tendențioase ale

contestatorului, autoritatea contractantă precizează că a verificat cu rigurozitate răspunsurile care justifică prețul ofertat, situație dovedită și prin faptul că, ulterior analizării răspunsurilor transmise cu adresa nr. 263/20.05.2015, prin adresa nr. 111/1073/21.05.2015, comisia de evaluare a solicitat ofertantului

- pentru ind. 101.2.2.1.5 decolmatăre/desfundare șanțuri, să clarifice cum a determinat cheltuielile cu manopera pe unitatea de măsură (lei/mc);
- **pentru ind. 101.2.3.3.2 demontare parapeti deteriorați și înlocuirea lor cu parapeti montați pe radier din beton**, să clarifice cum a determinat cheltuielile cu manopera pe unitatea de măsură (lei/m);
- **o pentru ind. 101.2.4.6 cosirea manuală în zonele inaccesibile utilajelor**, să clarifice cum a determinat valorile aferente cheltuielilor indirecte și profit.

Ofertantul ... a transmis, în termen, clarificările solicitate, prin adresa înregistrată la D.R.D.P. ... cu nr. 111/1077 din data de 21.05.2015, prin răspunsurile prezentate **justificând prețul ofertat:**

Drept urmare, **în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și art. 203 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul ... a justificat prețul ofertat, dovedind astfel că poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini**, după cum clar reiese și din cele expuse anterior.

Astfel că, se poate observa clar corectitudinea analizei și verificării propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător de către comisia de evaluare, cu respectarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 36¹ și ale art. 72 alin. (2) lit. g) HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, rezultă că nu sunt incidente prevederile art. 36 alin (1) lit. f) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, după cum susține contestatorul.

3. În ceea ce privește criticile contestatorului, ce se regăsesc în Anexa 1 la contestație, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- în urma analizei **propunerii financiare**, comisia de evaluare a solicitat, în vederea justificării prețului ofertat, prezentarea **devizelor ofertă pentru principalele categorii de lucrări**, astfel încât pentru următoarele categorii de lucrări precizate în Anexa 1 la Contestație, **nu au fost solicitate devize ofertă:**

- nr. crt. 12 cf. Anexei 1 -

alergătoare și a materialelor rămase în urma activității de dezapezire (mp);

- nr. crt. 50 cf. Anexei 1 curățirea șanțurilor (m);

- nr. crt. 74 cf. Anexei 1 spălarea parapetelor metalice (mp);

- nr. crt. 89 cf. Anexei 1 înlocuire borduri la sensurile giratorii și insule separatoare (m);

- nr. crt. 90 cf. Anexei 1 Refacere dale prefabricate la sensurile giratorii și insule separatoare (mp);

- nr. crt. 93 cf. Anexei 1 Curățarea trotuarelor și a casurilor (mp);

- nr. crt. 98 cf. Anexei 1 Tăierea mecanică a lăstărișului, a drajonilor și mărcinilor, curățarea plantației de ramuri uscate (mp);

- nr. crt. 106 cf. Anexei 1 Curățarea căii de noroi și gunoaie, desfundarea gurilor de scurgere (mc);

- nr. crt. 127 cf. Anexei 1 desfundări și decolmatări (mc).

Referitor la devizele ofertă pe categorii de lucrări, solicitate de comisia de evaluare și care fac obiectul Anexei 1 la contestație, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- nr. crt. 54 - decolmatare/desfundare șanțuri (mc) - simbol ind. 101.2.2.1.5:

- contrar susținerilor contestatorului, în cadrul devizului ofertă aferent acestei categorii de lucrări, **este cuprins transportul materialului rezultat în urma decolmatării/desfundării șanțurilor** cu un tarif unitar de 0,16 lei/mc;

- semnalizarea punctului de lucru se realizează prin panoul de semnalizare prevăzut pe autoutilitară, astfel cum a făcut dovada că dispune de auto-utilajele și echipamentele necesare pentru îndeplinirea contractului subsecvent;

- nr. crt. 87 - întreținere garduri de proiecție: demontare, remontare, completarea prin achiziție cu elemente necesare (mp) - simbol indicativ 101.2.3.4.1:

- contrar susținerilor contestatorului, în cadrul devizului ofertă aferent acestei categorii de lucrări, **este cuprinsă procurarea materialului cu un preț unitar de 15 lei/mp, respectiv transportul materialului cu un tarif de 4,60 lei/mp.**

Autoritatea contractantă menționează că prin susținerea de preț atașată devizului ofertă, ofertantul își susține acest preț unitar pentru gard de protecție.

- Totodată menționează faptul că, **în Caietul de sarcini nu se precizează tipul și dimensiunea elementelor de gard**, motiv pentru care cele sesizate de contestator și anume "...1 mp plasă galvanizată și stâlpi profil T30, h=1.5 m la distanța de 5 m" nu sunt corect descrise.

- nr. crt. 88 - îndepărtarea de pe platforma drumurilor a obstacolelor rezultate din accidente de circulație și

a vehiculelor implicate în accidentele rutiere cu utilaje specifice (ore) - simbol ind. 101.2.3.5.:

- activitatea de bază în cadrul indicativului sus menționat este îndepărtarea de pe platforma drumurilor a obstacolelor rezultate din accidente de circulație și a vehiculelor implicate în accidentele rutiere cu utilaje specifice, fapt pentru care, subactivitatea de neutralizare a resturilor de substanțe de pe partea carosabilă, este o activitate cu o frecvență redusă, întâmplătoare, ponderea prețului unitar al materialelor de neutralizare față de prețul total oferat neputând fi cuantificată.

4. În ceea ce privește propunerea tehnică, ofertantul a elaborat și prezentat propunerea tehnică, în conformitate cu cerințele precizate în caietul de sarcini.

Ofertantul a mai prezentat și următoarele documente:

- documente de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale;

- modelul de acord cadru însușit;

- modelul de contract subsecvent însușit;

- declarație privind respectarea regulilor obligatorii referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, conform reglementărilor în vigoare la nivel național, conform cerințelor din fișa de date a achiziției.

În urma analizării și verificării documentelor privind propunerea tehnică, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a elaborat și prezentat propunerea tehnică în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, respectiv cu prevederile pct. IV.4.1. din fișa de date a achiziției.

În concluzie, rezultă că nu sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, după cum susține contestatorul.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că, **cererea (contestația) formulată nu cuprinde „motivarea în fapt”,** așa cum se specifică la **art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006**, cu modificările și completările ulterioare, astfel că nu îndeplinește condițiile imperative pentru a fi admisibilă.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să observe că în cuprinsul contestației depuse, **contestatorul nu invocă vreun motiv concret de nelegalitate** cu privire la declararea ofertei ... ca admisibilă și câștigătoare, ci doar enunțează cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la documentele de calificare și face doar speculații în ceea ce privește propunerea tehnică, propunerea financiară și justificarea prețului oferat.

Considerând că a adus suficiente argumente în susținerea legalității deciziilor luate de către comisia de evaluare pentru declararea **ofertei depuse de către ... ca admisibilă și câștigătoare**, autoritatea

nefondată și lipsită de obiect contestația depusă de **SC ... SRL**.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10504/15.06.2015, contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului.

1. Contestatorul învederează faptul că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime prevăzute în fișa de date cu privire la:

- III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, respectiv:
 - Ofertantul nu a făcut dovada ca nu are datorii scadente la bugetul consolidat al statului la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, așa cum se solicită la Cap. III.2.1.a), cerința nr. 2. din fișa de date.

În conformitate cu dispozițiile art. **34** alin. **(1)** din HG nr. **925/2006** în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea sunt prevăzute la art. **176** din ordonanța de urgență, **comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte.**

În continuare, dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr 34/2006 prevăd că oferta este **considerată inacceptabilă și se impune a fi respinsă în consecință**, în situația în care a fost depusă de un **ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare** stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens. Potrivit art. 37 din același act normativ, doar ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.

Contestatorul arată că potrivit fișei de date, cerința nr. 2, ofertantul avea obligația de a prezenta certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat (Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice). Dovada achitării taxelor se va face prin prezentarea certificatelor fiscale din care să rezulte lipsa obligațiilor scadente la plata în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

Din analiza acestei cerințe rezultă faptul că autoritatea contractantă a impus respectarea îndeplinirii mai multor **cerințe cumulative și nu alternative:**

- operatorii economici vor prezenta certificate care să ateste că și-au îndeplinit obligațiile de plată a obligațiilor financiare către stat;

- îndeplinirea acestor obligații să fie anterioară celei în care se vor depune ofertele.

Așa cum rezultă din raportul procedurii, data de depunere a ofertelor a fost **6 aprilie 2015**, astfel încât pentru îndeplinirea cerinței mai sus citate, **certificatul de atestare fiscală trebuia să ateste lipsa datoriilor la bugetul consolidat la data de 31 martie 2015.**

În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul a depus la pag. 3 din oferta certificatul de atestare fiscală nr. 340664/2.04.2015, certificat care atestă lipsa datoriilor la bugetul de stat la data de 28 februarie 2015.

Contestatorul menționează că ofertantul nu a înțeles să se prevaleze de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

În oferta ... nu se regăsește niciun document care să ateste îndeplinirea datoriilor la bugetul consolidat al statului la data de 31.03.2015, așa cum se solicită în fișa de date.

Rezultă *ipso facto* că operatorul economic declarat câștigător, la data depunerii/deschiderii ofertelor, nu a îndeplinit condițiile cumulative impuse de către autoritatea contractantă și acceptate de către ofertant prin necontestarea lor în termenul legal, în speță nu a făcut dovada că nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 31.03.2015.

Contestatorul arată că oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire". Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006, de a respinge **ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.**

Ofertantul declarat câștigător nu a respectat dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, în ceea ce privește criteriile de calificare.

Prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți și mai mult autoritatea contractanta are obligația verificării strict a cerințelor impuse în cadrul fișei de date a achiziției potrivit art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Riscul întocmirii ofertelor inclusiv prezentarea necorespunzătoare a unui document de calificare solicitat în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Față de aspectele mai sus învederate, rezultă că în mod **nelegal**, autoritatea contractantă a considerat că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerința de calificare în discuție, deoarece informațiile atestate

| |
|---|
| 2 |
| n |

 prin respectivul certificat,

privind situația obligațiilor de plată **sunt în luna anterioară celei solicitate de autoritatea contractantă în cuprinsul fișei de date a achiziției.**

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din fișa de date, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, contestatorul consideră că această verificare a ofertei depuse de ... s-a făcut cu ignorarea rigurozității impuse de legislația în vigoare.

Deficiența ofertei ... nu poate fi remediată pe calea solicitărilor de clarificări. Astfel, o limitare pe care o cunoaște, în mod firesc, dreptul de a solicita clarificări se regăsește la alin. (2) al art. 201. În cazul în care solicită clarificări/completări, **autoritatea contractantă trebuie să aibă grijă să nu determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.**

Autoritatea contractantă nu poate solicita ulterior depunerii ofertelor, completarea ofertei cu documentul lipsă. Prin acceptarea completării documentului respectiv s-ar crea un avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți, aducându-se atingere principiului tratamentului egal, deoarece toți ofertanții au avut acces la documentația de atribuire și toți au avut aceleași condiții de participare. Procedând astfel, autoritatea contractantă ar încălca, pe lângă prevederile legale mai sus invocate, și principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 347/2006.

Contestatorul arată că printr-o decizie pronunțată recent (29.03.2012) în cauza C.599/10, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit în mod clar că principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic negocierea dintre autoritatea contractantă și una din ofertante cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor.

În practica judiciară s-a arătat că neîndeplinirea cerințelor de calificare nu poate fi complinită pe calea clarificărilor solicitate de comisia de evaluare, o eventuală completare a listei conducând la modificarea ofertei, fapt nepermis de lege.

În concluzie, în opinia contestatorului autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și să respingă oferta ... ca inacceptabilă.

- Ofertantul nu a făcut dovada că nu are datorii scadente la bugetul local la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, așa cum se solicită la Cap. III.2.1.a), cerința nr. 2 din fișa de date.

Contestatorul arată că potrivit certificatului constator prezentat de ofertantul 2 declarat câștigător – pag. 27

din ofertă - rezultă că acesta are un sediu secundar în Orașul Ștefănești, Județul Argeș. Cu toate acestea, ofertantul declarat câștigător a depus certificat de atestare fiscală cu privire la îndeplinirea datoriilor scadente la bugetul local doar pentru sediul principal, nu și pentru punctul de lucru.

Contestatorul precizează că în fișa de date a achiziției nu s-a menționat că aceste certificate privind impozitele locale vor fi depuse doar pentru sediul social al operatorilor economici. În lipsa unei stipulații exprese în sensul că se solicită certificat fiscal exclusiv pentru taxele și impozitele locale aferente sediului social, cerința din documentație nu poate fi interpretată decât prin prisma prevederilor legale.

Astfel, contestatorul arată că potrivit art. 25 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură fiscală, în cazul în care obligația de plată nu a fost îndeplinită de către debitor, debitor devine persoana juridică pentru obligațiile fiscale datorate de sediile secundare ale acesteia.

De asemenea, potrivit art. 249 alin. (2) din Codul Fiscal, impozitul pe clădiri, precum și taxa pe clădiri prevăzută la alin. (3) se datorează către bugetul local al comunei, al orașului sau al municipiului în care este amplasată clădirea, în cazul municipiului București, impozitul și taxa pe clădiri se datorează către bugetul local al sectorului în care este amplasată clădirea.

Prin urmare, sediile secundare ale unor entități juridice pot fi ele însele considerate drept plătitori de taxe și impozite (clădiri și alte bunuri, impozite salariale, etc, iar obligația gestionării acestor debite aparține organului de administrare fiscală de la locul sediului secundar, în **speță din Orașul Ștefănești**.

Din analiza documentelor depuse de ofertant în vederea îndeplinirii cerinței, se constată că acesta a depus un certificat de atestare fiscală privind impozitele locale emis în data de 3 martie 2015, de către Sectorul 3 al Municipiului București (pag. 3 din oferta), **certificat aferent sediului social**.

Având în vedere că ofertantul declarat câștigător **nu a depus certificatul de atestare fiscală pentru sediul secundar**, contestatorul consideră că acesta nu îndeplinește criteriul de calificare privind situația personală, sens în care oferta depusă de ... se impune a fi respinsă în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul arată că în practica judiciară s-a confirmat că ofertantul are obligația prezentării certificatelor de atestare fiscală și pentru sediile secundare/puncte de lucru, chiar dacă acest lucru nu s-a specificat în mod expres în fișa de date.

- III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

- Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței experienței similare, respectiv dovada că a executat, în ultimii 5 ani (calculați pâna la data limită de depunere a ofertelor), lucrări similare în valoare cumulată de minim 3.916.590 Lei fără T.V.A., la nivelul a maxim 3 contracte.

Contestatorul precizează că ofertantul nu a făcut dovada finalizării contractului nr. 114/2015 prezentat pentru justificarea experienței similare. Ofertantul a depus o „fișă” care nu provine de la beneficiar nu este emis de acesta și care nu poate face dovada finalizării contractului invocat. Documentul în cauză nu poartă o stampilă de ieșire la beneficiar și nici semnătură unei persoane autorizate să emită recomandări/certificări cu privire la executarea acestor lucrări. Mai mult decât atât, pe site-ul beneficiarului lucrările menționate ca experiență similară nu par a fi achitate.

- Ofertantul nu a făcut dovada că dispune de echipamente/autoutilaje/utilaje minime necesare în vederea îndeplinirii contractului, solicitate potrivit cerinței 2 din fișa de date.

Contestatorul arată că potrivit fișei de date a achiziției ofertantul va face dovada că dispune (dotare proprie/închiriere/alte forme de punere la dispoziție) de minim următoarele, auto-utilaje și echipamente specifice pentru îndeplinirea contractului subsecvent:

- *utilaj multifuncțional cu fracțiune integrală cu echipamente pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară: perie mecanică, picamer/picon, burghie pentru perforare fâșii cu goluri, echipamente de spălat indicatoare și parapete metalice, cositoare, echipament cu cap de tăiat mărcinișuri, nacelă;*

- *autobasculante - min. 3 buc.;*

- *buldoexcavatoare - min. 2 buc.;*

- *încărcător frontal;*

- *automacara minim 40t;*

- *autoremorcher;*

- *autoutilitara cu cabina dublă având min. 5 locuri și panou special de semnalizare pentru închiderea circulației;*

- *soneta pentru extras și bătut stâlpi și parapet metalic; cărucioare semnalizare rutieră;*

- *balize direcționale, conuri semnalizare, indicatoare de presemnalizare, palete pentru dirijarea circulației, iar pe timp de noapte pentru lucrări rămase neterminate, balize cu lămpi de culoare galbenă intermitentă, semafoare;*

- *generator electric multifuncțional;*

- *motopompă desecare;*

- *cisternă cu apă;*

- *compresor de aer;*

- *motofierăstrău;*

- *inspector poduri;*
- *motocositoare*

(1) Ofertantul nu a făcut dovada că dispune de echipament cu cap de tăiat mărcinișuri

Contestatorul arată că potrivit fișei de date - cerința nr. 2 „Echipamente”, ofertantul trebuia să facă dovada că dispune de un *utilaj multifuncțional cu fracțiune integrală cu echipamente pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară: perie mecanică, picamer/picon, burghie pentru perforare fâșii cu goluri, echipamente de spălat indicatoare și parapete metalice, cositoare, echipament cu cap de tăiat mărcinișuri, nacelă.*

Printre documentele prezentate de către ofertant, se regăsește dovada deținerii multifuncționalului și a echipamentelor solicitate în documentația de atribuire, **cu excepția** echipamentului cu cap de tăiat mărcinișuri.

În opinia contestatorului lipsa documentelor care să ateste că ofertantul deține echipamentul solicitat în fișa de date ar fi trebuit să atragă excluderea ofertei ... în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

(2) Autoutilitara cu cabina dublă având min. 5 locuri și panou special de semnalizare pentru închiderea circulației nu îndeplinește condițiile impuse de fișa de date în sensul că nu este dotată cu panou special de semnalizare.

Contestatorul precizează că, așa cum rezultă din documentele de calificare prezentate de către ofertant, deși acesta a cuprins în ofertă o autoutilitară cu cabină dublă de minim 5 locuri **nu a făcut dovada că deține panou specializat de semnalizare pentru închiderea circulației. Nu au fost depuse documente din care să rezulte că ofertantul declarat câștigător deține panou specializat de semnalizare pentru închiderea circulației aspect care** ar fi trebuit să atragă excluderea ofertei ... în temeiul art. 36 alin. (1) **lit. b)** din HG nr. 925/2006.

(3) Ofertantul nu a făcut dovada că deține motopompă cu desecare

Contestatorul precizează că, deși în anexa la F6 – pag. 124 din ofertă - ofertantul declară că deține în proprietate motopompă desecare, printre documentele de calificare prezentate de ofertant în cadrul ofertei nu se regăsește dovada deținerii unei motopompe.

Deși raportat la dispozițiile **art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006**, autoritatea contractantă trebuia să **excludă ca inacceptabilă** oferta ... pentru **neîndeplinirea cerinței referitoare la utilajele minime**, necesare pentru îndeplinirea contractului, autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat această ofertă câștigătoare.

Ofertantul nu a depus în ofertă documente care să ateste modalitatea de deținere a

cu prevederile art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 **întreaga răspundere pentru elaborarea ofertei și depunerea acesteia aparține ofertantului, omisiunea acestuia de a depune documente în ofertă nu poate fi complinită** prin reddepunerea acestora împreună cu răspunsul la solicitarea de clarificări.

Contestatorul arată că pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul trebuia să prezinte: contracte de vânzare-cumpărare, facturi și/sau orice fel de alte documente care atestă dreptul de proprietate ale proprietarului. Potrivit art. 25 din Legea 82/1991 documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitatea financiară se păstrează în arhiva persoanelor juridice timp de 10 ani, cu începere de la data încheierii exercițiului financiar în cursul căruia au fost întocmite. Acestea sunt **singurele documente care fac dovada proprietății utilajelor.**

Potrivit practicii judiciare, comisia de evaluare este obligată să verifice modul de îndeplinire a cerințelor de calificare de către fiecare ofertant în parte, verificare în urma căreia, potrivit art. 36 alin. 1 lit. b, toate ofertele depuse de către ofertanți care nu îndeplinesc cerințele minime de calificare **sunt considerate inacceptabile și trebuie respinse ca atare.**

Articolul 37 alin. 2 prevede expres că, oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile. În temeiul dispozițiilor mai sus citate o ofertă admisibilă este o ofertă acceptabilă și conformă. *Per a contrario*, o ofertă inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, **nu poate fi considerată o ofertă admisibilă și, pe cale de consecință, o astfel de ofertă nu poate fi declarată câștigătoare.**

(4) Ofertantul nu a făcut dovada disponibilității echipamentelor minim necesare pe întreaga durata a implementării contractului

Contestatorul învederează faptul că o parte din aceleași echipamente/autoutilaje/utilaje au fost ofertate ca fiind disponibile și în oferta depusă pentru alte proceduri organizate de D.R.D.P. ..., proceduri care se desfășoară concomitent, respectiv, în procedura Acord - Cadru pentru "*Întreținere curentă pe timp de vară 2015 - 2016, D.R.D.P. ... km 292+455 - km 391+530 ...*".

De altfel, chiar Anexa 1 la F6 Lista utilajelor minime necesare pentru îndeplinirea contractului este depusă pentru o altă procedură, respectiv „*Întreținere curentă pe timp de vară 2015 - 2016, D.R.D.P. ... -.. km 292+455 - km 391+530 ..*”(pag-124 din oferta ...).

Prin urmare, ofertantul nu a făcut dovada disponibilității echipamentelor minim necesare pe întreaga durată a implementării contractului.

În vederea probării aspectelor invocate, contestatorul solicită Consiliului să acvireze oferta ... din dosarul CNSC nr.

828/.../2015 ce are ca obiect contestația formulată împotriva rezultatului procedurii de întreținere curentă pe timp de vară 2015 -2016, D.R.D.P. ... -.. km 292+455 - km 391+530 ..". După cum se poate observa în cazul ofertei antemenționate, utilajele ofertate sunt aceleași ca și cele ofertate în prezenta procedură.

Contestatorul arată că încă o dovadă în plus care atestă ofertarea aceluiași utilaje în cadrul mai multor proceduri desfășurate concomitent este aceea că în contractele de închiriere prezentate pentru utilaje, în acestea se specifică că valabilitatea contractului datează până la finalizarea contractului încheiat de către ofertant cu ... fără să se specifice pentru care dintre proceduri sunt disponibile.

- Ofertantul nu a făcut **dovada că dispune de personal cheie**, necesar pentru îndeplinirea contractului, în conformitate cu dispozițiile cerinței 3 din fișa de date.

Contestatorul arată că ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de următorii experți cheie responsabili cu îndeplinirea acordului-cadru: *manager de contract, responsabil tehnic cu execuția, persoana Responsabilă cu Asigurarea Calității, responsabil securitate și sănătate în muncă.*

Potrivit documentației de atribuire, experții nominalizați trebuie să depună **declarație de disponibilitate prin care să confirme disponibilitatea de a lucra cu ofertantul în procedura de atribuire.**

Experții cheie care au fost menționați în ofertă ca fiind disponibili pentru această procedură au fost cuprinși și în oferta depusă pe alte SDN-uri aparținând respectiv, în procedura „*Întreținere curentă pe timp de vară 2015 - 2016, D.R.D.P. ... -.. km 292+455 - km 391+530 ..*". În acest sens, contestatorul anexează lista personalului cheie și anexa depuse în procedura indicată de către ofertantul ..., procedură care se desfășoară concomitent.

Astfel, experții au depus declarații de disponibilitate prin care declară luând la cunoștință de prevederile legii privind falsul în declarații că sunt disponibili pe întreaga perioadă de derulare a contractului aferent procedurii pentru care au dat declarația.

Deși nu există o interdicție expresă în fișa de date, interdicția este dată de **imposibilitatea unei persoane de a executa două contracte, în trei locații ...e, în același timp.** Disponibilitatea unui expert se apreciază în funcție de **posibilitatea lui de a fi prezent pe șantier.** Or, în cauză, cele două proceduri pentru care au fost nominalizați experții sunt situate pe alte sectoare de drum, făcând imposibilă prezența experților, în același timp în ambele locații.

În opinia contestatorului, neîndeplinirea cerințelor de calificare mai sus menționate, așa cum au fost ele reglementate în fișa de date a achiziției, reprezintă

excluderea ofertei ... în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

2. Prețul ofertat de către ... este un preț "neobișnuit de scăzut" reprezentând 48.99 % din valoarea estimată a contractului, neputând asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini

2.1. Cu privire la cheltuielile cu amortismentului lunar pentru autospeciala lucrări Contestatorul arată că o inadvertență în răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la preț este în cadrul calculului cheltuielilor cu utilaje, respectiv la calculul aferent amortismentului lunar pentru autospeciala lucrări drumuri. Acest calcul este eronat:

- Durata normată se aplică aferent orelor efectiv lucrate (pentru a recupera cheltuielile, respectiv 176 de ore lucrate lunar așa cum menționează și ofertantul în calculele sale).
- Dacă se ia în calcul durata normată de 8 ani a autospecialei, se obțin $8 \cdot 12 \cdot 176 = 16,896.00$ ore la care ar trebui să ne raportăm (în loc de 67,584.00 ore), număr de ore de 4 ori mai mic față de cel luat în calcul de ofertantul
- Calculul corect al amortismentului este valoarea de inventar a autospecialei 305,692.89 lei împărțită la 16,896.00 ore funcționare lunar, respectiv 18.09 lei.

Rezultă o diferență de $18.09 \text{ lei/oră} - 4.52 \text{ lei/oră} = 13.57 \text{ lei/oră}$.

- Pentru articolul 101.2.2.1.5. decolmatare/desfundare șanțuri va rezulta o chirie corectă a autospecialei de $29.27 \text{ lei/oră} + 13.57 \text{ lei/oră} = 42.84 \text{ lei/oră}$ (o creștere cu 46.36% față de prețul ofertantului).
- Pentru articolele 101.2.3.3. *demontare parapetei deteriorați și înlocuirea lor cu parapetei noi prin batere cu ciocan hidraulic*, 101.2.3.3.3.2 *demontare parapetei deteriorați și înlocuirea lor cu parapetei montați pe radier din beton*, 101.2.3.4.1 *Întreținere garduri de proiecție: demontare, remontare, completarea prin achiziție cu elemente necesare*, 101.2.3.5.1 *Îndepărtarea de pe platforma drumurilor a obstacolelor rezultate din accidente de circulație și a vehiculelor implicate în accidentele rutiere cu utilaje specifice*, 101.2.4.5 *cosirea mecanică a vegetației ierboase în zona drumului (acostamente, șanțuri, taiuzuri, banda mediană)*, 101.2.4.6 *cosirea manuală în zonele inaccesibile utilajelor* va rezulta o chirie corectă a autospecialei de $52.65 \text{ lei/oră} + 13.57 \text{ lei/oră} = 66.22 \text{ lei/oră}$ (o creștere cu 25.77% față de prețul ofertantului).

Ofertantul aplică amortizarea pentru 67,584.00 ore/8ani/12luni= 704 ore/lună.

2.2. Cu privire la articolul 101.2.2.1.5. decolmatare/desfundare șanțuri

- **În calcul formularului C7 - Calcul manopera directă** în cadrul analizei de preț pentru manoperă - **Calcul manopera directă - total cheltuieli manoperă trusă/oră- Formular C7** s-a calculat tariful orar de manoperă de 17.05lei/h, care raportat la producția orară de 10 mc/h va avea un tarif de manoperă de 1.705lei/mc, ... de 1.14lei/mc prezentat de ... în Formularul F3. Deci prețul va crește cu $(1.705\text{lei/mc} - 1.14\text{lei/mc}) * 22.851\%$ (contribuții sociale) = 0.69lei/mc, la $3.00\text{lei/mc} + 0.69\text{lei/mc} = 3.69\text{lei/mc}$.
- Prin solicitarea de clarificări nr. 111/1073 din 21.05.2015 ofertantului ... i s-a solicitat clarificare privind determinarea cheltuielilor cu **manopera pe unitatea de măsura lei/mc**. Ofertantul a răspuns solicitării de clarificare cu documentul Calcul manopera directă în care a modificat productivitatea pe oră **de la 10 mc/oră la 15mc/h**, invocând o „eroare de redactare” .

Contestatorul arată că din dispozițiile art. 202 din OUGnr. 34/2006 reiese că nu este suficient ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertanților care au depus oferte având un preț neobișnuit de scăzut, ci este obligatoriu ca autoritatea contractantă să verifice cu rigurozitate răspunsurile care justifică prețul respectiv.

În acest context, chiar dacă autoritatea contractantă solicită ofertantului în cauză precizări cu privire la justificarea prețului oferat, ulterior, **are obligația de a verifica, cu temeinicie, răspunsurile și documentele care justifică prețul respectiv.**

În condițiile în care productivitatea oferată de către ... nu se desprinde din niciun alt document al ofertei, nu poate fi asimilat unei erori de redactare în condițiile art. 80 din **HG nr. 925/2006** ci reprezintă o modificare substanțială a ofertei.

Contestatorul arată că în practica Curții Europene de Justiție s-a statuat că pentru respectarea egalității de tratament se impune ca, în principiu, **oferțele să nu poată fi modificate după data limită de depunere stabilită**, indiferent de cine a inițiat un astfel de demers (**autoritatea contractantă sau ofertantul**).

- În formularul **C9- Calcul transport**, în analiza de preț pentru camion **nu sunt cuprinse costuri pentru** deservent camion (conducător auto 10,23ron/oră) și alte taxe cum ar fi rovigneta (aproximativ 5,375.00lei/an), asigurări RCA (aproximativ 8,361.00 lei/an), impozit (aproximativ 747.00lei/an).

2.3. Cu privire la articolul 101.23.3.3. demontare parapetei deteriorați și înlocuirea lor cu parapetei noi prin batere cu ciocan hidraulic

În formularul C9 - Calcul transport în analiza de preț pentru camion **nu sunt cuprinse** 2 **costuri pentru** deservent

camion (conducător auto 13.35lei/oră) alte taxe cum ar fi rovigneta (aproximativ 5,375.00lei/an), asigurări RCA (aproximativ 8,361.00lei/an), impozit (aproximativ 747.00lei/an).

2.4. Cu privire la articolul 101.2.3.3.2- demontare parapetei deteriorați și înlocuirea lor cu parapetei montați pe radier din beton

- În calcul formularului C7 - Calcul manopera directă în cadrul analizei de preț pentru manopera - **Calcul manopera directă - total cheltuieli manoperă trusă/oră- Formular C7** s-a calculat tariful orar de manoperă de 41.48lei/h, care raportat la producția orară de 8ml/h vom avea un tarif de manoperă de 5.185lei/m, ... **de 6.91lei/m prezentat de ...** în Formularul F3 și Formularul C7.
- Prin solicitarea de clarificări nr. 111/1073 din 21.05.2015 ofertantului ... i s-a solicitat **clarificare privind determinarea cheltuielilor cu manopera pe unitatea de măsură (lei/m)**. Ofertantul a răspuns solicitării de clarificare cu documentul Calcul manopera directă- Formular C7 în care **a modificat productivitatea pe oră de la 8 m/oră la 6m/h, invocând o „eroare de redactare”**.

În condițiile în care noile valori ale productivității oferite de către ... nu se desprind din niciun alt document al ofertei, nu poate fi asimilat unei erori de redactare în condițiile art. 80 din HG nr. 925/2006 ci reprezintă o modificare substanțială a ofertei.

Contestatorul arată că în practica Curții Europene de Justiție, s-a statuat că pentru respectarea egalității de tratament se impune ca, în principiu, ofertele să nu poată fi modificate după data limită de depunere stabilită, indiferent de cine a inițiat un astfel de demers (autoritatea contractantă sau ofertantul).

- În formularul C9 - Calcul transport în analiza de preț pentru camion nu sunt cuprinse costuri pentru deservent camion (conducător auto 13.07lei/ora) și alte taxe cum ar fi rovigneta (aproximativ 5,375.00lei/an), asigurări RCA (aproximativ 8,361.00lei/an), impozit (aproximativ 747.00lei/an).

2.5 Cu privire la articolul 101.2.3.4.1. Întreținere garduri de producție: demontare, remontare, completarea prin achiziție cu elemente necesare

- În formularul C9 - Calcul transport în analiza de preț pentru camion nu sunt cuprinse costuri pentru deservent camion (conducător auto 13.07lei/oră) și alte taxe cum ar fi rovigneta (aproximativ 5,375.00lei/an), asigurări RCA (aproximativ 8,361.00lei/an), impozit (aproximativ 747.00lei/an).

2.6 Cu privire la articolul 101.2.3.5.1- Îndepărtarea de pe platforma drumurilor a obstacolelor rezultate din accidente de circulație și a vehiculelor implicate în accidentele rutiere cu utilaje specifice

- În formularul C9 - Calcul transport în analiza de

preț pentru camion nu sunt cuprinse costuri pentru deservent camion (conducător auto 13.07lei/oră) și alte taxe cum ar fi rovigneta (aproximativ 5,375.00lei/an), asigurări RCA (aproximativ 8,361.00lei/an), impozit (aproximativ 747.00lei/an).

2.7 Cu privire la articolul 101.2.4.5 cosirea mecanică a vegetației ierboase în zona drumului (acostamente, șanțuri, taluzuri, banda mediană)

- Formularul C9 - **Calcul transport nu a fost prezentat**, iar în formularul F3 valoarea transportului este zero.

Conform Caietului de sarcini, Anexa 1- Lista serviciilor și lucrărilor specifice activității de întreținere curentă pe timp de vară- poziția 96 articolul 101.2.3.5.1 - Îndepărtarea de pe platforma drumurilor a obstacolelor rezultate din accidente de circulație și a vehiculelor implicate în accidentele rutiere cu utilaje specifice cuprinde în descriere și „transportul din zona a materialului rezultat”. Ofertantul ... nu a respectat documentația de atribuire.

2.8 Cu privire la articolul 101.2.4.6-cosirea manuală în zonele inaccesibile utilajelor

- **În formularul C9- Calcul transport** în analiza de preț pentru camion **nu sunt cuprinse costuri** pentru **deservent camion** (conducător auto 13.07lei/ora) **alte taxe** cum ar fi rovigneta (aproximativ 5,375.00lei/an), asigurări RCA (aproximativ 8,361.00lei/an), impozit (aproximativ 747.00lei/an).

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 111/1374/25.06.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 11562/26.06.2015, autoritatea contractantă formulează răspuns la concluziile scrise depuse de contestator în urma studierii dosarului, menținându-și punctul de vedere transmis către CNSC prin adresa 111/1216 din 08.06.2015, prin care considera contestația depusă de către SC ... SRL ca fiind nefondată și lipsită de obiect.

Vis-a-vis de afirmațiile contestatorului că "*prin concluziile scrise ... vom preciza doar elemente de fapt care susțin aspectele arătate în contestație*", autoritatea contractantă precizează că motivarea în fapt trebuie prezentată la momentul depunerii contestației, conform art. 270 alin.(1) lit. e) **din OUG nr. 34/2006**, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la afirmațiile contestatorului privind faptul că "*nu vom suplimenta motivele ... vor fi dezvoltate doar motivele despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială*", autoritatea contractantă învederează faptul

inițial nu a fost prezentat nici un motiv concret, ci doar înșiruite cerințele din fișa de date a achiziției.

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă amintește Decizia CNSC nr. 936/C6/885 din data de 22.06.2015, prin care CNSC a arătat că *"Posibilitatea părților de a depune concluzii scrise (prevăzută de art. 274 alin. (4) din ordonanța de urgență) ... nu se identifică cu posibilitatea de a completa contestația cu motivarea în fapt, element esențial al acesteia. Similar procedurii judiciare, concluziile scrise reprezintă expunerea sistematizată a motivelor de fapt și de drept invocate în termenul de formulare a contestației, iar nu o motivare a acesteia"*.

În continuare autoritatea contractantă arată că oferta depusă de către ... (oferta declarată câștigătoare) îndeplinește cerințele minime solicitate prin fișa de date a achiziție cu privire la:

III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului

1. Ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat solicitată prin fișa de date a achiziției:

Referitor la afirmațiile contestatorului că "certificatul de atentare fiscală trebuia să ateste lipsa datoriilor la bugetul consolidat la data de 31.03.2015 autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- **termenul limită de depunere a ofertelor a fost data de 06.04.2015**, conform anunțului de participare nr. ... publicat în SEAP în data **de** ...;
- potrivit art. 112 alin. (2) și (3) din Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare, "(2) *Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia. (3) În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora"*.

Prin urmare, având în vedere că data limită de depunere a ofertei a fost data de 06.04.2015, respectiv în primele 5 zile lucrătoare ale lunii aprilie 2015, certificatele de atestare fiscală emise până la această dată, vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință, respectiv creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii februarie 2015.

Rezultă că, prin

nr. 340664/02.04.2015, emis de M.F.P. - A.N.A.F. - D.G.R.F.P. București, Administrația Sector 3 a Finanțelor Publice, depus în ofertă de către ..., care atestă faptul că ofertantul nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile existente în sold la data de 28.02.2015, ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat, cu respectarea prevederilor legale anterior citate.

Ținând cont de cele anterior arătate, autoritatea contractantă menționează că, potrivit dispozițiilor Codului de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare, la data limită de depunere a ofertelor, respectiv la data de 06.04.2015, nu puteau fi eliberate certificate de atestare fiscală care să cuprindă creanțe fiscale exigibile la sfârșitul lunii martie 2015.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază faptul că a respectat principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv în evaluarea ofertelor a aplicat același tratament tuturor operatorilor economici care au depus oferte în cadrul acestei proceduri, în sensul că, comisia de evaluare a analizat certificatele de atestare fiscală depuse prin raportare la prevederile art. 112 alin (3) din Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă precizează că în acest sens, a fost analizată și oferta contestatorului, care a depus **Certificatul de atestare fiscală** nr. 18852/05.03.2015, emis de M.F.P. - A.N.A.F. - Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, care **atestă faptul că ofertantul nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile existente în sold la data de 28.02.2015.**

Astfel că, se poate observa, fără echivoc, că **cerința** privind obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat **a fost considerată îndeplinită și de către contestator, ca și în cazul celorlalți ofertanți**, prin prezentarea certificatelor de atestare fiscală care atestă lipsa obligațiilor de plată exigibile existente în sold la data de 28.02.2015.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că ofertantul ... a respectat prevederile **art. 170 din OUG nr. 34/2006**, cu modificările și completările ulterioare, elaborând oferta depusă în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Contrar afirmațiilor contestatorului, comisia de evaluare a verificat modul de îndeplinire a criteriilor de calificare prevăzute în cadrul documentației de atribuire, în conformitate cu art. 34. alin. (1) și art. 72 alin (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Drept urmare, nu sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece ofertantul îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a adus suficiente argumente în susținerea legalității deciziilor luate de către comisia de evaluare privind îndeplinirea acestei cerințe de către ..., astfel că nu sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum declară contestatorul.

2. Ofertantul declarat câștigător a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind obligațiile de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local, solicitată prin fișa de date a achiziției:

Referitor la afirmațiile contestatorului în ceea ce privește faptul că "*ofertantul declarat câștigător a depus certificatul de atestare fiscală cu privire la îndeplinirea datoriilor scadente la bugetul local doar pentru sediul principal*", autoritatea contractantă menționează că, prin fișa de date a achiziției nu s-a solicitat ca ofertanții să prezinte certificate de atestare fiscală privind taxele și impozitele locale pentru toate punctele de lucru/sediile.

Cu privire la afirmațiile contestatorului că "*ofertantul are obligația prezentării certificatelor de atestare fiscală și pentru sediile secundare/puncte de lucru, chiar dacă acest lucru nu s-a specificat în mod expres în fișa de date*", autoritatea contractantă arată faptul că "***per a contrario***", în cazul în care, pentru demonstrarea cerinței privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local, autoritatea contractantă considera necesară prezentarea certificatelor fiscale pentru toate punctele de lucru/sediile, **ar fi fost impusă în mod expres** această solicitare prin fișa de date a achiziției.

În susținerea celor anterior expuse, este și **Notificare ANRMAP nr. 191/2014**, prin care se precizează faptul că, **la elaborarea fișei de date, autoritatea contractantă va verifica "dacă se justifică solicitarea certificatelor fiscale pentru toate punctele de lucru/sediile etc ..."** astfel încât, dacă autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres acest lucru, înseamnă că a considerat că nu se justifică solicitarea certificatelor fiscale pentru toate punctele de lucru/sediile.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, **contestatorul nu poate completa după bunul plac** cerințele din fișa de date a achiziției.

În concluzie, nu sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum declară

III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

1. Ofertantul declarat câștigător a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, respectiv a făcut dovada că a executat, în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), lucrări similare în valoare cumulată de 5.488.193,04 lei fără T.V.A., la nivelul următoarelor contracte, astfel:

- acordul-contractual nr. 115/07.11.2014, pentru care a prezentat și fișă privind experiența antreprenorului, semnată și ștampilată de către beneficiar, din care reiese o valoare a lucrărilor similare de 5.317.228,66 lei fără TVA;

- contractul nr. 58/23.06.2014, pentru care a prezentat și proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor și recomandare semnată și ștampilată de către beneficiar, din care reiese o valoare a lucrărilor similare de 170.964,38 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă arată că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ca pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară, ofertantul să prezinte *"Certificări de bună execuție din care să reiasă beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor, precum și dacă au fost duse la bun sfârșit"*.

Astfel, pentru acordul-contractual nr, 115/07.11.2014, ofertantul declarat câștigător a prezentat Fișa privind experiența antreprenorului semnată și ștampilată de beneficiar (pag. 120 - 122 din documentele de calificare), prin care se atestă faptul că beneficiarul a "certificat" valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor similare executate.

De asemenea, referitor la afirmațiile contestatorului că *"documentul în cauză nu poartă semnătura unei persoane autorizate să emită recomandări/certificări cu privire la executarea acestor lucrări"*, autoritatea contractantă precizează că, documentul prezentat este semnat și ștampilat de către beneficiar, precum și faptul că, ștampila se aplică doar pe semnătura persoanelor autorizate.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că **ofertantul nu trebuia să facă dovada finalizării contractului nr. 115/07.11.2014**, această cerință fiind **restrictivă**, potrivit prevederilor Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011. Cu toate acestea, din **fișa privind experiența antreprenorului** semnată și ștampilată de beneficiar, reiese data de 26.02.2015, ca dată a finalizării contractului.

Cu privire la presupunerile contestatorului că *"lucrările menționate ca experiență similară nu par a fi achitate"*, autoritatea contractantă precizează că pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară din fișa de date a achiziției, *"ofertantul trebuia să facă dovada că a executat... lucrări similare"*, respectiv ofertantul **nu trebuia să facă**

fost achitate, cum eronat susține contestatorul, ci **trebuia să facă dovada executării lucrărilor similare**.

2. Ofertantul declarat câștigător a făcut dovada că dispune de echipamente/autoutilaie/utilaje minime necesare în vederea îndeplinirii contractului subsecvent, conform cerinței nr. 2 prevăzută la cap. II1.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

Referitor la faptul că ofertantul nu a făcut dovada că dispune de echipamentul cu cap de tăiat mărcinișuri autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- contrar insinuărilor contestatorului, **ofertantul a făcut dovada că dispune de echipamentul cu cap de tăiat mărcinișuri** prin prezentarea următoarelor:

o Anexei la Formularul nr. 6 „*Lista privind auto utilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară, de care dispune ofertantul, pentru îndeplinirea contractului subsecvent*”, unde la poziția nr. 2 declară că dispune de echipament cu cap dc tăiat mărcinișuri (MULAG FME 400, greutate 1200 kg, putere 47 kw, lățime lucru 1200 mm, lățime brat 4000 mm), conform Acordului de închiriere nr. 8/18.03.2015;

o Acordului de închiriere nr. 8/18.03.2015 (poziția nr. 5) și factura fiscală nr. 10885/23.10.2009, din care rezultă cele declarate în Anexa la Formularul nr. 6. **În concluzie, nu sunt incidente prevederile art. 36 alin (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, astfel cum declară contestatorul;**

Referitor la faptul că ofertantul nu a făcut dovada că autoutilitara cu cabină dublă având min. 5 locuri este dotată cu panou special de semnalizare pentru închiderea circulației, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- contrar insinuărilor contestatorului, ofertantul a făcut dovada că dispune de **autoutilitara cu cabină dublă având min. 5 locuri, dotată cu panou special de semnalizare pentru închiderea circulației**, prin prezentarea următoarelor:

o Anexei la Formularul nr. 6 „*Lista privind auto utilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară, de care dispune ofertantul, pentru îndeplinirea contractului subsecvent*”, unde la poziția nr. 9 declară că dispune de autoutilitara cu cabină dublă (B-53-CCK; Mercedes-Benz 711D, echipat cu panou special de semnalizare pentru închiderea circulației);

o situației stocurilor prezentată de ofertant (pag. 127 din documentele de calificare), din care rezultă cele declarate în Anexa la Formularul nr. 6.

În concluzie, nu sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu

ulterioare, astfel cum declară contestatorul.

□ Referitor la faptul că ofertantul nu a făcut dovada că deține motopompă desecare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- contrar insinuărilor contestatorului, ofertantul a făcut dovada că dispune de **motopompă desecare**, astfel:

o a prezentat Anexa la Formularul nr. 6 „*Lista privind auto utilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară, de care dispune ofertantul, pentru îndeplinirea contractului subsecvent*”, unde la poziția nr. 21 declară că are în proprietate motopompă desecare;

o conform prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 36/2006 cu modificările și completările ulterioare "*Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*";

o astfel, pentru demonstrarea celor declarate în Anexa la Formularul nr. 6, prin adresa nr. 111/977 din 12.05.2015, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 36/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 78 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, documente doveditoare din care să rezulte că dispune în dotare proprie de motopompă desecare, conform celor declarate în Anexa la Formularul nr. 6 „*Lista privind auto utilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară, de care dispune ofertantul, pentru îndeplinirea contractului subsecvent*” depusă în ofertă;

o prin adresa înregistrată la D.R.D.P. ... cu nr. 111/1000/14.05.2015 ofertantul ... a prezentat factura nr. 424/16.03.2015, prin care atestă cele declarate în Anexa la Formularul nr. 6, respectiv face dovada deținerii în proprietate a motopompei desecare.

În concluzie, nu sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum declară contestatorul, deoarece ofertantul a făcut dovada îndeplinirii Cerinței nr. 2 „Echipamente” din fișa de date a achiziției.

Contrar afirmațiilor contestatorului de la pag. 8, privind faptul că "*Ofertantul nu a depus în ofertă documente care să ateste modalitatea de deținere a acestui utilaj*", autoritatea contractantă menționează că **din Anexa la Formularul nr. 6 depusă în ofertă reiese modalitatea de deținere** a acestui utilaj, respectiv faptul că este "**în proprietate**", lucru demonstrat și prin depunerea facturii nr. 424/16.03.2015.

În consecință, ofertantul a făcut dovada deținerii în proprietate a motopompei desecare, conform celor declarate în Anexa la Formularul nr. 6 „*Lista privind auto utilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară, de care dispune ofertantul, pentru îndeplinirea contractului subsecvent*” depusă în ofertă, prin prezentarea facturii nr. 424/16.03.2015.

Din cele prezentate mai sus, reiese, fără echivoc, faptul că **ofertantul a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe.**

3. Ofertantul declarat câștigător a făcut dovada disponibilității echipamentelor/autoutilajelor/utilajelor minime necesare în vederea îndeplinirii contractului subsecvent:

În ceea ce privește faptul că, „o parte din aceleași echipamente/autoutilaje/utilaje au fost oferite ca fiind disponibile și în oferta depusă pentru alte proceduri organizate de D.R.D.P. ..., proceduri care se desfășoară concomitent, respectiv, în procedura Acord - cadru pentru „*întreținere curentă pe timp de vară 2015-2016, D.R.D.P. ...-.. km 292+455- km 391+530 ..*”, autoritatea contractantă menționează că prin fișa de date a achiziției nu s-a impus ca aceste auto-utilaje și echipamente să fie distincte pentru fiecare SDN/sector de autostrada în parte, cu atât mai mult cu cât este vorba de proceduri distincte.

Cu privire la denumirea Anexei 1 la Formularul nr. 6 „*Lista privind auto utilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară, de care dispune ofertantul, pentru îndeplinirea contractului subsecvent*”, autoritatea contractantă precizează că este o simplă inadvertență a ofertantului, deoarece Formularul nr. 6 "*Declarație privind dotarea cu auto utilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară pentru întreținere curentă pe timp de vară 2015-2016, D.R.D.P, ... - ... km 391+S30 - km 494+236 ... și A6 km 0+000 - km 10+518 necesare pentru îndeplinirea contractului subsecvent*" depus în ofertă, este completat cu denumirea corectă a procedurii.

De asemenea, **documentele depuse în oferta** prezentată pentru Acordul cadru având ca obiect „*Întreținere curentă pe timp de vară 2015-2016, D.R.D.P. ... - .. km 391+530 - km 494+236 .. și A6 km 0+000 - km 10+518*”, prin care ofertantul a făcut dovada că dispune (dotare proprie/închiriere/alte forme de punere la dispoziție) de auto-utilaje și echipamente specifice pentru îndeplinirea contractului subsecvent **sunt conforme cu cele declarate de ofertant în Anexa 1 la Formularul nr. 6.**

Referitor la faptul că, „*ofertantul nu a făcut dovada disponibilității echipamentelor minim necesare pe întreaga durată a implementării contractului*”, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu Notificarea nr. 191/21.05.2014, emisă de către ANRMAP, la Cap. III. Utilaje, instalații, echipamente tehnice

este menționat: „Nu se poate impune documentelor/contractelor/convențiilor care susțin dispunerea de echipamente/utilaje să prezinte o valabilitate/să fie încheiate pe o perioadă care să acopere întreaga perioadă de derulare a contractului...”.

4. Referitor la faptul că "ofertantul nu a făcut dovada că dispune de personal cheie, necesar pentru îndeplinirea contractului, în conformitate cu Cerința 3 din Fișa de date", autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Ofertantul a făcut dovada că dispune de experți cheie responsabili cu îndeplinirea acordului- cadru, respectiv manager de contract, responsabil tehnic cu execuția, persoană responsabilă cu asigurarea calității și responsabil sănătate și securitate în muncă, solicitați prin documentația de atribuire.

Referitor la afirmațiile contestatorului vis-a-vis de faptul că „experții cheie care au fost menționați în ofertă ca fiind disponibili pentru această procedură au fost cuprinși și în oferta depusă pe alte SDN-uri aparținând D.R.D.P. ..., respectiv, în procedura „Întreținere curentă pe timp de vară 2015-2016, D.R.D.P. ... – A1 km 292+455 - km 391+530 ..." ... procedură care se desfășoară concomitent", autoritatea contractantă menționează că, prin fișa de date a achiziției nu s-a impus ca personalul să fie distinct pentru fiecare SDN/sector de autostradă în parte în parte, cu atât mai mult cu cât este vorba de proceduri distincte.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a adus suficiente argumente în susținerea legalității deciziilor luate de către comisia de evaluare în privința declarării ofertei ... ca admisibilă, astfel că nu sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum declară contestatorul.

5. În ceea ce privesc afirmațiile contestatorului că "prețul ofertat de către ... este un preț «neobișnuit de scăzut», reprezentând 48.99% din valoarea estimată a contractului, neputând asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini" autoritatea contractantă face următoarele precizări:

5.1. Referitor la cheltuielile cu amortismentul lunar pentru autospeciala lucrări, contrar afirmațiilor contestatorului, prin care eronat susține că în cadrul calculului cu cheltuielile cu utilaje, respectiv la calculul aferent amortismentului lunar pentru autospeciala lucrări drumuri a sesizat o inadvertență, autoritatea contractantă subliniază faptul că, contestatorul face doar supoziții și prezintă un algoritm propriu de calcul privind amortizarea, fără a cunoaște elementele stabilite de către ofertantul declarat câștigător în calculul privind amortizarea, respectiv metoda de amortizare aplicată de către acesta (amortizare liniară,

degresivă sau accelerată), sau durata normală de funcționare a utilajului, stabilită conform *"Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe"*, aprobat prin HG nr. 2139/2014 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la articolul 101.2.2.1.5 decolmatare/desfundare șanțuri - calculul cheltuielilor pentru ora de utilizare a autospecialei (conform ofertă), respectiv chirie autospecială, cum impropriu denumește contestatorul, autoritatea contractantă precizează că, contestatorul induce în eroare în ceea ce privește calculul amortismentului, fapt pentru care subliniază că, contestatorul face doar supoziții și prezintă un algoritm propriu de calcul privind amortizarea, fără a cunoaște elementele stabilite de către ofertantul declarat câștigător în calculul privind amortizarea, respectiv metoda de amortizare aplicată de către acesta (amortizare liniară, degresivă sau accelerată), sau durata normală de funcționare a utilajului, stabilită conform *"Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe"*, aprobat prin HG nr. 2139/2014 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la articolele:

101.2.3.3.3 Demontare parapeti deteriorați și înlocuirea lor cu parapeti noi prin batere cu ciocan hidraulic;

101.2.3.3.3.2 Demontare parapeti deteriorați și înlocuirea lor cu parapeti montați pe radier din beton;

101.2.3.4.1 Întreținere garduri de protecție; demontare, remontare, completare prin achiziție cu clemente necesare;

101.2.3.5.1 îndepărtare de pe platforma drumurilor a obstacolelor rezultate din accidente de circulație și autovehiculelor implicate în accidentele rutiere cu utilaje specifice;

101.2.4.5 Cosirea mecanizată a vegetației ierboase în zona drumului (acostamente, șanțuri, taluzuri, banda mediană);

101.2.4.6 Cosirea manuală în zonele inaccesibile utilajelor, calculul cheltuielilor pentru ora de utilizare a autospecialei (conform ofertă), respectiv chirie autospecială, cum impropriu denumește contestatorul, autoritatea contractantă precizează că, contestatorul induce în eroare în ceea ce privește calculul amortismentului, fapt pentru care subliniază că, contestatorul face doar supoziții și prezintă un algoritm propriu de calcul privind amortizarea, fără a cunoaște elementele stabilite de către ofertantul declarat câștigător în calculul privind amortizarea, respectiv metoda de amortizare aplicată de către acesta (amortizare liniară, degresivă sau accelerată), sau durata normală de funcționare a utilajului, stabilită conform *"Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe"*, aprobat prin HG nr. 2139/2014 cu modificările și completările ulterioare.

5.2 Referitor la articolul **101.2.2.1.5** **decolmatare/desfundare șanțuri**, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în cadrul Formularului C7, s-a calculat manopera directă - total cheltuieli manoperă trusa/ora, în valoare de 17,05 lei/oră. Pentru determinarea tarifului cu manopera pe unitatea de măsură (lei/mc), valoarea totală a cheltuielilor cu manopera trusa/ora, trebuia raportată la productivitatea orară, productivitate pe care autoritatea contractantă nu a impus-o ofertanților.

Autoritatea contractantă precizează că și-a îndeplinit obligația reglementată de art. 202 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și art. 36¹ din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv a solicitat ofertantului detalii și precizări semnificative cu privire la ofertă, precum și a efectuat verificări detaliate în legătură aceste aspecte.

Urmare acestui fapt, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ..., prin adresa nr. 111/1073 din 21.05.2015, clarificări privind determinarea cheltuielilor cu manopera pe unitatea de măsură (lei/mc).

Prin răspunsul nr. 272/21.05.2015, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertantul a corectat eroarea de redactare intervenită la valoarea productivității pe oră.

Contrar celor susținute de către contestator, respectiv că această eroare de redactare nu poate fi asimilată unei erori în condițiile art. 80 din **HG** nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- potrivit articolului anterior invocat *"viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport ce ceilalți participanți la procedura de atribuire"*;

- din documentele depuse inițial în ofertă, respectiv din Formularul C7, rezultă că valoarea cheltuielilor cu manopera este de **17,05 lei/oră**, respectiv valoarea cheltuielilor cu manopera pe unitatea de măsură este de **1.14 lei/mc**, astfel încât se poate observa, fără echivoc, că dacă se raportează valoarea cheltuielilor cu manopera, de **17.05 lei/oră** la o productivitate de **15 mc/oră**, rezultă o valoare a cheltuielilor cu manopera pe unitatea de măsură de **1,14 lei/mc (17.05 lei/oră : 15 mc/oră =1.14 lei/mc"**), valoare care se regăsește în Formularul C7 depus inițial în ofertă.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a demonstrat că ofertantul declarat câștigător nu și-a modificat oferta, cum în mod eronat susține contestatorul, ci a corectat o eroare din cadrul unui document, eroare a cărei corectare a fost susținută în mod neechivoc de conținutul altor informații existente inițial în ofertă.

- În Formularul C9 - Calcul transport, referitor la remarca contestatorului privind faptul că *"în analiza de preț pentru camion nu sunt cuprinse costuri pentru deservent camion (conducător auto 10,23 lei/oră) și alte taxe cum ar fi rovineta (aprox. 5.375 lei/an), asigurări RCA (aprox. 8.361 lei/an), impozit (747 lei/an)"*, autoritatea contractantă precizează că **nu a solicitat prin fișa de date, sau caietul de sarcini prezentarea modului de determinare a tarifului de transport.**

Cu toate acestea, autoritatea contractantă menționează că, costurile pentru deservent camion (conducător auto) se regăsesc în Calculul manoperei directe, Formular C7, cap. B- cost salarial orar pentru conducător auto (10,23 lei/oră). Mai mult decât atât, ofertantul declarat câștigător a cuprins în Calculul transportului, costuri cu amortizarea, întreținere și combustibil.

5.3 Referitor la articolul 101.2.3.3.3 Demontare parapetei deteriorați și înlocuirea lor cu parapetei noi prin batere cu ciocan hidraulic, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- În Formularul C9 - Calcul transport, referitor la remarca contestatorului privind faptul că *"în analiza de preț pentru camion nu sunt cuprinse costuri pentru deservent camion (conducător auto 13,35 lei/oră) și alte taxe cum ar fi rovineta (aprox. 5.375 lei/an), asigurări RCA (aprox. 8.361 lei/an), impozit (747 lei/an)"*, autoritatea contractantă precizează că **nu a solicitat prin fișa de date, sau caietul de sarcini prezentarea modului de determinare a tarifului de transport.**

Cu toate acestea, autoritatea contractantă menționează că, costurile pentru deservent camion (conducător auto) se regăsesc în Calculul manoperei directe, Formular C7, cap. B- cost salarial orar pentru conducător auto (13,35 lei/oră). Mai mult decât atât, ofertantul declarat câștigător a cuprins în Calculul transportului, costuri cu amortizarea, întreținere și combustibil.

5.4 Referitor la articolul 101.2.3.3.3.2 Demontare parapetei deteriorați și înlocuirea lor cu parapetei montați pe radier din beton, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- În cadrul Formularului C7, s-a calculat manopera directă - total cheltuieli manoperă trusă/oră, în valoare de 41,48 lei/oră. Pentru determinarea tarifului cu manopera pe unitatea de măsură (lei/m), valoarea totală a

cheltuielilor cu manopera trusă/oră, trebuia raportată la productivitatea orară, productivitate pe care autoritatea contractantă nu a impus-o ofertanților.

Autoritatea contractantă precizează că și-a îndeplinit obligația reglementată de art. 202 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și art. 36¹ din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv a solicitat ofertantului detalii și precizări semnificative cu privire la ofertă, precum și a efectuat verificări detaliate în legătură aceste aspecte.

Urmare acestui fapt, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ..., prin adresa nr. 111/1073 din 21.05.2015, clarificări privind determinarea cheltuielilor cu manopera pe unitatea de măsură (lei/m).

Prin răspunsul nr. 272/21.05.2015, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertantul a corectat eroarea de redactare intervenită la valoarea productivității pe oră.

Contrar celor susținute de către contestator, respectiv că această eroare de redactare nu poate fi asimilată unei erori în condițiile art. 80 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- potrivit articolului anterior invocat *"viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport ce ceilalți participanți la procedura de atribuire"*;

- din documentele depuse inițial în ofertă, respectiv din Formularul C7, rezultă că valoarea cheltuielilor cu manopera este de **41.48 lei/oră**, respectiv valoarea cheltuielilor cu manopera pe unitatea de măsură este de **6.91 lei/m**, astfel încât se poate observa, fără echivoc, că dacă se raportează valoarea cheltuielilor cu manopera, de **41.48 lei/oră**, la o productivitate de **6 m/oră**, rezultă cheltuieli cu manopera pe unitatea de măsură de **6.91 lei/mc (41.48 lei/oră : 6 m/oră - 6.91 lei/mc)**, valoare care se regăsește în Formularul C7 deus inițial în ofertă.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a demonstrat că ofertantul declarat câștigător nu și-a modificat oferta, cum în mod eronat susține contestatorul, ci a corectat o eroare din cadrul unui document, eroare a cărei corectare a fost susținută în mod neechivoc de conținutul altor informații existente inițial în ofertă.

În Formularul C9 - **Calculul transport**, referitor la remarcă contestatarului privind faptul că *"în analiza de preț pentru camion nu sunt cuprinse*

camion (conducător auto 13,07 lei/ora) și alte taxe cum ar fi rovineta (aprox. 5,375 lei/an), asigurări RCA (aprox. 8.361 lei/an), impozit (747 lei/an)", autoritatea contractantă precizează că **autoritatea contractantă nu a solicitat prin fișa de date, sau caietul de sarcini prezentarea modului de determinare a tarifului de transport.**

Cu toate acestea, autoritatea contractantă menționează că, costurile pentru deservent camion (conducător auto) se regăsesc în Calculul manoperei directe, Formular C7, cap. B- cost salarial orar pentru conducător auto (13,07 lei/oră). Mai mult decât atât, ofertantul declarat câștigător a cuprins în Calculul transportului, costuri cu amortizarea, întreținere și combustibil.

5.5 Referitor la articolul 101.2.3.4.1 Întreținere garduri de protecție: demontare, remontare, completare prin achiziție cu clemente necesare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În Formularul C9 - **Calcul transport**, referitor la remarca contestatorului privind faptul că "*în analiza de preț pentru camion nu sunt cuprinse costuri pentru deservent camion (conducător auto 13,07 lei/oră) și alte taxe cum ar fi rovineta (aprox. 5.375 lei/an), asigurări RCA (aprox. 8.361 lei/an), impozit (747 lei/an)*" autoritatea contractantă precizează că **nu a solicitat prin fișa de date, sau caietul de sarcini prezentarea modului de determinare a tarifului de transport.**

Cu toate acestea, autoritatea contractantă menționează că, costurile pentru deservent camion (conducător auto) se regăsesc în Calculul manoperei directe, Formular C7, cap. B- cost salarial orar pentru conducător auto (13,07 lei/oră). Mai mult decât atât, ofertantul declarat câștigător a cuprins în Calculul transportului, costuri cu amortizarea, întreținere și combustibil.

5.6 Referitor la articolul 101.2.3.5.1 Îndepărtare de pe platforma drumurilor a obstacolelor rezultate din accidente de circulație și autovehiculelor implicate în accidentele rutiere cu utilaje specifice, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În Formularul C9 - **Calcul transport**, referitor la remarca contestatorului privind faptul că "*în analiza de preț pentru camion nu sunt cuprinse costuri pentru deservent camion (conducător auto 13,07 lei/oră) și alte taxe cum ar fi rovineta (aprox. 5.375 lei/an), asigurări RCA (aprox. 8.361 lei/an), impozit (747 lei/an)*" autoritatea contractantă precizează că **nu a solicitat prin fișa de date, sau caietul de sarcini prezentarea modului de determinare a tarifului de transport.**

Cu toate acestea, autoritatea contractantă menționează că, costurile pentru deservent camion (conducător auto) se regăsesc în Calculul manoperei directe, Formular C7, cap. B- cost

salarial orar pentru conducător auto (13,07 lei/oră). Mai mult decât atât, ofertantul declarat câștigător a cuprins în Calculul transportului, costuri cu amortizarea, întreținere și combustibil.

5.7 Referitor la articolul 101.2.4.5 Cosirea mecanizată a vegetației ierboase în zona drumului (acostamente, șanțuri, taluzuri, banda mediană), autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Contrar afirmațiilor contestatorului, care a analizat cu superficialitate răspunsurile la solicitarea de clarificări al ofertantului ..., prin care afirmă **că** în Formularului C9 - **Calculul transport** nu a fost prezentat, iar în Formularul F3, valoarea transportului este zero, autoritatea contractantă precizează că transportul materialului nu este necesar, întrucât utilajul folosit la cosirea mecanizată este cositoare tip MULAG, aceasta realizând tocarea vegetației, astfel încât nu mai necesită transportul.

Urmare a celor prezentate autoritatea contractantă menționează faptul că, ofertantul ..., **a respectat cerințele documentației de atribuire, caietului de sarcini, respectiv Anexa 1 - Lista serviciilor și lucrărilor specifice activității de întreținere pe timp de vară.**

Referitor la articolul 101.2.3.5.1 **Îndepărtare de pe platforma drumurilor a obstacolelor rezultate din accidente de circulație și autovehiculelor implicate în accidentele rutiere cu utilaje specifice**, autoritatea contractantă menționează faptul că, ofertantul ... **a inclus "transportul din zonă a materialului rezultat"**, în valoare de 4,90 lei/oră, respectând cerințele documentației de atribuire, caietului de sarcini, respectiv Anexa 1 - Lista serviciilor și lucrărilor specifice activității de întreținere pe timp de vară.

5.8 Referitor la articolul 101.2,4.6 **cosirea manuală în zonele inaccesibile utilajelor**, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În Formularul C9 - **Calculul transport**, referitor la remarca contestatorului privind faptul că *"în analiza de preț pentru camion nu sunt cuprinse costuri pentru deservent camion (conducător auto 13,07 lei/oră) și alte taxe cum ar fi rovineta (aprox. 5.375 lei/an), asigurări RCA (apox. 8.361 lei/an), impozit (747 lei/an)"*, autoritatea contractantă precizează că **nu a solicitat prin fișa de date, sau caietul de sarcini prezentarea modului de determinare a tarifului de transport.** Cu toate acestea, autoritatea contractantă menționează **că**, costurile pentru deservent camion (conducător auto) se regăsesc în Calculul manoperei directe, Formular C7, cap. B- cost salarial orar pentru conducător auto (13,07 lei/oră). Mai mult decât atât, ofertantul declarat câștigător a cuprins în Calculul transportului, costuri cu amortizarea, întreținere și

În concluzie, în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul ... a justificat prețul oferat, dovedind astfel că poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Având în vedere cele prezentate, autoritate contractantă solicită Consiliului să țină cont de punctul de vedere referitor la concluziile scrise depuse de contestator și totodată, solicită respingerea contestației SC ... SRL ca fiind nefondată și lipsită de obiect.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C...ARA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea acordului cadru de lucrări, având ca obiect „Acord – Cadru pentru «Întreținere curentă pe timp de vară 2015 – 2016, D.R.D.P. ... - ... km 391+530 – km 494+236 ... și A... km 0+000 – km 10+518»”, cod CPV 45233139-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 111/691/06.04.2015 s-a consemnat depunerea a 3 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 111/1083/22.05.2015 comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor 3 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 3.837.710 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 111/1085/25.05.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2015.

Pe fondul contestației depuse, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge contestația formulată de către SC ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.111/1085/25.05.2015, autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul II, iar în urma aplicării criteriului prețul cel mai scăzut oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoare a procedurii în cauză.

Analizând criticile formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta clasată pe locul I, respectiv oferta depusă de către

S.C. ... S.R.L. a formulat, 4 prin contestație, critici ce

privesc oferta depusă de către ..., afirmând că acesta trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă, deoarece:

- nu îndeplinește criteriile de calificare prevăzute la cap. III.2.1.a) – Situația personală a candidatului sau ofertantului, cap. III.2.1.b) – Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cap. III.2.2) – Capacitatea economică și financiară, III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, III.2.3.b) – Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, din fișa de date a achiziției, criterii de calificare al căror conținut a fost redat în integralitate;

- prețul ofertat de ... este „neobișnuit de scăzut”, iar în opinia contestatorului, „*fie autoritatea contractantă a omis să solicite justificarea acesteia*”, fie răspunsul justificativ trebuia să fie „*calificat*” ca neconcludent;

- nu îndeplinește nici cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Observând că S.C. ... S.R.L. s-a limitat doar la a enunța criteriile de calificare considerate neîndeplinite de către ..., că a emis numai ipoteze referitoare la justificarea prețurii aparent neobișnuit de scăzut ofertat de acesta, iar în cazul propunerii tehnice prezentate a afirmat doar că nu se respectă cerințele caietului de sarcini, fără a motiva în concret sub ce aspecte respectivele cerințe nu sunt îndeplinite, Consiliul, în considerarea dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, conform căroră „*Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) e) motivarea în fapt și în drept a cererii;*”, a solicitat prin adresa nr. 4974/...-.../03.06.2015, în temeiul alin. (2) al aceluiași articol, completarea contestației cu motivarea în fapt, respectiv precizarea argumentelor în baza căroră s-a apreciat că ... nu a îndeplinit fiecare dintre criteriile de calificare/cerințele caietului de sarcini și nu a justificat în mod corespunzător prețul ofertat. Termenul acordat în acest sens, a fost de 3 zile.

Prin adresa FN. înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9576/03.06.2015, purtând denumirea „*Note*”, S.C. ... S.R.L. a susținut că dispozițiile art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 se aplică, exclusiv, în situația în care contestația nu cuprinde toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1) din ordonanță, ori în speța de față, Consiliul a fost investit cu o contestație completă, atât ca petit cât și ca motivare, fiind indicate toate motivele care pot atrage nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire, dar și faptul că concluziile scrise ce vor fi depuse, urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, nu vor schimba cadrul procesual stabilit deja.

Astfel fiind, se constată că S.C. ... S.R.L. nu a dat curs solicitării Consiliului de a completa contestația cu

motivarea în fapt, aceasta, în forma în care a fost depusă, neputând fi considerată sub nicio formă ca fiind o contestație completă, deoarece lipsește elementul similar celui din cererea de chemare în judecată, despre care reputatul Prof.univ.dr. Viorel Mihai Cibanu, în lucrarea sa „Tratat Teoretic și Practic de Procedură Civilă”, Editura Națională 1997, vol.II, pag.30, preciza că *„Reclamantul trebuie să arate în cerere împrejurările de fapt care l-au determinat să ceară concursul justiției, deci să arate în concret în ce mod dreptul său subiectiv a fost încălcat sau nesocotit. Altfel spus, în cerere trebuie redat „cazul”, astfel cum a fost conceput de către reclamant, de regulă prin avocatul său, reținând faptele pertinente, la care ar urma să se aplice modelul juridic propus de către el prin aceeași cerere.”*

Respectiva motivare în fapt a contestației, observă Consiliul, a fost efectuată de contestator, după împlinirea termenului acordat pentru aceasta, ca urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, prin intermediul înscrisului „Concluzii scrise”, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10504/**15.06.2015**.

Având în vedere caracterul imperativ al dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) și alin. (2), art. 271, art. 274 alin. (1) și alin. (4), art. 275 alin. (6) și art. 276 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține obligația motivării în fapt a contestației, în termenul prevăzut de art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, această contestație fiind cea care se comunică, prin intermediul autorității contractante, tuturor participanților încă implicați în procedură, asigurând astfel respectarea principiilor transparenței și contradictorialității.

Așadar, pentru motivarea contestației nu se poate reține un alt termen decât cel prevăzut de art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, pentru formularea contestației, **sau cel acordat de Consiliu în acest sens.**

Posibilitatea părților de a depune concluzii scrise (prevăzută de art. 274 alin. (4) din ordonanța de urgență) – concluzii care nu se comunică autorității contractante și, pe cale de consecință, nici celorlalți participanți încă implicați în procedura de atribuire – nu se identifică cu posibilitatea de a completa contestația cu motivarea în fapt, element esențial al acesteia. Similar procedurii judiciare, concluziile scrise reprezintă expunerea sistematizată a motivelor de fapt și de drept invocate în termenul de formulare a contestației, iar nu o motivare a acesteia.

Completarea contestației cu motivarea în fapt nu este îngăduită de dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, fiind incompatibilă cu celeritatea care guvernează întreaga procedură de contestare a actelor emise de autoritatea contractantă. Cu alte cuvinte,

| |
|---|
| 4 |
| 7 |

 nu se poate veni cu o

contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 18-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a însăși celerității procedurii, fiind incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare.

Mai mult decât atât, contestatorului i s-a acordat dreptul de a-și completa contestația prin prezentarea motivării în fapt, solicitare pe care Consiliul a formulat-o expres, în temeiul art. 270 alin. (2) din ordonanța de urgență, prin adresa nr. 4974/...-.../03.06.2015, căreia nu i s-a dat curs, contestatorul susținând că a depus o contestație completă, iar prin concluziile scrise nu va depăși cadrul procesual stabilit deja.

Dispozițiile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, îi garantează, într-adevăr, contestatorului accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, dar nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularitățile procedurii de atribuire.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276, că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă.*

Din economia dispozițiilor art. 215 alin. (1) coroborate cu dispozițiile art. 270 alin. (1) din ordonanța de urgență, rezultă, indubitabil, că persoana care se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică, are la îndemână pârghia legală prin care să-și asigure accesul la dosarul achiziției publice anterior depunerii contestației, astfel încât, la momentul formulării acesteia, să fie în măsură să evidențieze absolut toate motivele de nelegalitate a actului atacat.

Or, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei **nu** rezultă că S.C. ... S.R.L. a solicitat autorității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției publice, nici anterior depunerii contestației și nici ulterior, analiza celor susținute prin concluziile scrise putând interveni doar în situația unei imposibilități obiective, dovedite, a contestatorului de a motiva contestația, imposibilitate generată, spre pildă, de refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție dosarul achiziției într-un termen rezonabil.

Prin urmare, S.C. ... S.R.L. nu s-a aflat în imposibilitatea obiectivă de a formula motivarea în fapt a contestației în interiorul termenului în care avea deschisă calea de atac a contestației, și nici în termenul acordat de Consiliu în acest sens, imposibilitate la care s-a referit instanța de judecată în decizia invocată de contestator, ci a ales să stea în pasivitate, pierzând, astfel, din culpă proprie, termenele menționate.

Acest mod de a proceda (completarea contestației cu

motivarea în fapt prin intermediul concluziilor scrise), apreciază Consiliul că reprezintă o deturnare a instituției „Concluziilor scrise” de la scopul ei.

Conform doctrinei, „concluziile scrise” reprezintă „înscris redactat și semnat fie personal de către împricinat, fie de către mandatarul acestuia, conținând prezentarea sistematizată a susținerilor și apărărilor formulate oral de către partea respectivă cu ocazia dezbaterilor asupra fondului pricinii” (Dicționar de drept procesual civil, Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1983, pag. 156).

De asemenea, Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, la art.36 alin. (4), stabilește că „redactarea textelor se face prin folosirea cuvintelor în înțelesul lor curent din limba română modernă”, iar, la art.48 alin. (3), arată că, „dacă în cuprinsul unui articol se utilizează un termen sau o expresie care are în contextul actului normativ un alt înțeles decât cel obișnuit, înțelesul specific al acesteia trebuie definit în cadrul unui alineat subsecvent”. Or, de vreme ce nici Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006 și nici Codul de procedură civilă nu atribuie alt înțeles cuvintelor „concluzii scrise”, rezultă că sunt folosite cu înțelesul lor obișnuit, din dicționarele explicative ale limbii române.

Referitor la cuvântul „concluzie”, în dicționare regăsim următoarele definiții:

- *concluzie, concluzii*, s. f. 1. Încheiere a unui șir de judecăți; gândire dedusă dintr-o serie de argumente sau constatări. | Judecată nouă care rezultă din alte judecăți date și al cărei adevăr depinde de adevărul judecăților date. 2. Ultima parte a unei expuneri sau a unei opere, care cuprinde rezultatele finale. * Expr. A trage concluziile = a rezuma ideile emise de participanți în cadrul unei dezbateri și a arăta consecințele care se impun în legătură cu problemele dezbătute. 3. (Mat.) Judecată care confirmă datele unei teoreme pe baza demonstrației. 4. (Jur.; la pl.) Expunerile părților și ale procurorului într-un proces. * Expr. A pune concluzii = a formula pe scurt acuzarea (sau apărarea) într-un proces. [Var.: concluziune s. f.] - Din fr. conclusion, lat. conclusio, -onis.;

- *concluzie*, ~i f. 1) Consecință dedusă dintr-o serie de argumente sau de constatări; rezultat al unui raționament; deducție. A trage ~a. 2) Parte finală a unei opere sau a unei expuneri, care cuprinde ideile esențiale. * În ~ în încheiere; la sfârșit. [Art. concluzia; G.-D. concluziei; Sil. -zi-e] /<fr. conclusion, lat. conclusio, ~onis.

Așadar, într-un proces civil concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau

Acest conținut trebuie să-l aibă concluziile scrise și în cazul procedurii de soluționare a contestațiilor de către organismul administrativ jurisdicțional, chiar dacă respectiva procedură este una scrisă, aspect ce nu poate conduce la concluzia că, pe calea concluziilor scrise, contestatorul din prezenta cauză putea prezenta altceva decât în fața unei instanțe de judecată.

Astfel fiind, Consiliul apreciază că S.C. ... S.R.L. era decăzut, la data de **15.06.2015** – a depunerii concluziilor scrise, din dreptul de a mai formula o motivare în fapt a contestației, cadrul procesual fiind depășit.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind deciziile nr.716/CA/2013-R și nr.2899/CA/2013 – R, pronunțate de Curtea de Apel Oradea, decizia civilă nr.2320/27.05.2013 și decizia nr.656/16.02.2012, pronunțate de Curtea de Apel București, decizia nr.4874/03.07.2012, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.1550/10.09.2012, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, decizia nr.577/05.02.2015, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, decizia civilă nr.929/R/CA/09.03.2015, pronunțată de Curtea de Apel Oradea.

În ceea ce privește criticile punctuale aduse ofertei ... (nb. punctul nr. 3 din contestație), critici ce se regăsesc în Anexa 1 la contestație, aparent „motivate în fapt”, fiind invocate anumite neconformități „concrete” și omisiuni din oferta acestuia, respectiv faptul că la anumite cerințe din caietul de sarcini acesta **nu a cuprins** „transportul materialelor rezultat în urma (...)”, „semnalizarea punctului de lucru”, „procurarea și transportul materialelor corespunzătoare (...)”, Consiliul constată faptul că în urma studierii dosarului cauzei, contestatorul SC ... SRL nu a mai susținut cu date concrete afirmațiile inițiale, care devin astfel niște presupuneri nefondate.

De asemenea, Consiliul respinge cererea accesorie a SC ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației întrucât în cauză nu sunt aplicabile dispozițiile art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 453 din Codul de Procedură Civilă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu C...ARA și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

.....